Дело № 2-243/2023
PIGD № 2-23087966-23-2-20062023

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Закона

Резолютивная часть решения публично оглашена 24 октября 2023 года в мун. Комрат.
Мотивированное решение составлено 28 декабря 2023 года.

Суд Комрат, Центральный офис
в составе:
Председательствующего, судьи Хангану М.Г.,
при секретарях Додика И.В., Желева А.,
с участием:
истца Петков Н.,
представителя ответчика Узун М.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Петкова Николая Савельевича к ООО «Гагауз-Газ» об отмене наложенного на имя Петкова Николая Савельевича приказом ООО «Гагауз-Газ» №*****от ***** года дисциплинарного взыскания в виде выговора,

установил:

20 июня 2023 года истец Петков Николай обратился в суд Комрат центральный офис с иском к ООО «Гагауз-Газ» об отмене наложенного на имя Петкова Николая Савельевича приказом ООО «Гагауз-Газ» №*****от ***** года дисциплинарного взыскания в виде выговора.

В обоснование исковых требований истец указал следующее:

Истец Петков Николай на основании приказа ООО «Гагауз-Газ» за № ***** от ***** года был принят на должность директора филиала Комрат Газ ООО «Гагауз-Газ».

Приказом ООО «Гагауз-Газ» №*****от ***** года он был привлечен к дисциплинарной ответственности «выговор» за неисполнения требований п.5 Приказа ООО «Гагауз-Газ» № ***** от***** года и нарушения п.п. 1.5, 2.19, 4.9 функциональных обязанностей.

Считает, что дисциплинарное взыскание было применено к нему неправомерно по следующим основаниям:

1) ответчик считает, что он нарушил п.5 приказа ООО «Гагауз-Газ» № ***** от***** года, который гласит «выезд автотранспорта филиалов за пределы зоны обслуживания филиалов допускается при условии аргументированных запросов директоров филиалов и соответствующего согласования главного механика предприятия. Данные запросы направляются с электронных адресов филиала на электронный адрес (mecanic@gagauzgaz.md) главного механика предприятия за один рабочий день до даты планируемого выезда автотранспорта.

- данный пункт приказа не устанавливает, что именно директор филиала должен согласовывать выезд автотранспорта с главным механиком ООО «Гагауз-Газ». В соответствии с п.7 данного приказа (№***** от*****г) директор филиала организовывает контроль, за функционированием автотранспорта с учетом требования данного приказа. Ответчиком и комиссией с АО «Молдовагаз» (была созвана на основании требований ответчика) не был оспорен тот факт, что автомашина марки ***** без надобности совместно с директором филиала был осуществлен выезд в м.Кишинев. Директором филиала была высказана причина следования служебного автотранспорта в м.Кишинев, в связи с чем на тот момент у ответчика и представителей с АО «Молдовагаз» не возникло вопросов по правильности функционировании служебного автотранспорта, а также, не нахождению директора филиала Комрат Газ на рабочем месте,

- в соответствии с Актом проведения служебного расследования, комиссией ООО «Гагауз Газ», созданной на основании приказа ООО «Гагауз Газ» № 45 от 23.02.2023г. ответчиком были установлены нарушения: - п.5 Приказа ООО Гагауз Газ № *****, но не установлено кем нарушен данный пункт приказа, т.к. директор филиала организовывает общий контроль, за функционированием автотранспорта, а уже дальнейшее согласование с главным механиком, отправки запроса на электронную почту, возложено на других работников филиала Комрат Газ (механик филиала, секретарь и т.д) .

- 14.03.2022 года со стороны ответчика поступило требование о предоставлении письменного объяснения, на что истцом за исх. № 223 от 16.03.2023 года, направлен запрос по разъяснению позиции работодателя в ходе проведения служебного расследования и о работе самой комиссии по проведению служебного расследования, т.к. не все аспекты были проверены, однако был получен скудный ответ, что «комиссия в Акте о результатах служебного расследования от 03.03.2023 года всю информацию предоставила». Таким образом были грубо нарушены права работника, а именно не была дана возможность высказать полную позицию истца, чем нарушена ст.208 ТК РМ.

- На автомашине марки ***** как и на других автомашинах, находившихся в подотчете филиала Комрат Газ, установлена система GPS-мониторинг, что позволяет в реальном времени установить местонахождения автотранспорта. После установления данной системы, исполнения действий п.5 приказа ООО «Гагауз Газ» № ***** от***** года, можно назвать формальным, т.к. при выезде автотранспорта за пределы обслуживаемой территории, незамедлительно на рабочий телефон главного механика и руководства ООО «Гагауз Газ», поступает сигнал « тревога», где после главным механиком ООО «Гагауз Газ» производится звонок механику филиала или директору филиала по причине выезда автотранспорта за пределы обслуживаемой территории. Однако о данном факте в служебном расследовании комиссия, проводившая служебное расследование, не высказалась, а тот факт, что главным механиком написана служебная записка

21.02.2023 года, а не в момент выезда автомашины ***** за пределы обслуживаемой территории, говорит о предвзятости руководства по отношении к своим подчиненным.

- С приказом ответчика за № ***** от ***** года, истец ознакомлен 15.03.2023 года, т.е. уже после завершения служебного расследования, чем снова нарушены права работника (ст.208 ТК РМ)

- В соответствии с п.9 приказа №***** от***** года «контроль над исполнением данного приказа возлагается на заместителя директора - главного инженера ООО «Гагауз Газ». В момент совершения служебной автомашины марки ***** г/н ***** - ДТП, на месте происшествия выехал главный инженер ООО «Гагауз Газ» и главный механик, с которыми непосредственно он связывался по мобильному телефону о случившимся происшествии и последние знали, что он выехал в м.Кишинев (по каким вопросам выехал и т.д.), какой-либо команды вернутся обратно или каких либо возражений по поводу несанкционированного выезда в м.Кишинев с их стороны на тот момент не поступали.

2) ответчик считает, что он нарушил п.п. 1.5, 2.19, 4.9 функциональных обязанностей директора филиала ООО «Гагауз Газ»

- п. 1.5 гласит «директор филиала руководствуется приказами и распоряжениями директора ООО «Гагауз Газ» », что и было сделано в соответствии с п.7 приказа ООО «Гагауз Газ» № ***** от***** года «организован контроль, за функционированием автотранспорта», а именно :

- транспорт выехал за пределы обслуживаемой территории по служебным вопросам, прием-передача автотранспорта ответственным лицам осуществлена согласно инструкциям, путевые листы оформлены соответствующим образом, соответствующие распоряжения « о закреплении

и функционировании автотранспорта в филиале Комрат Газ» были выданы. (подтверждено комиссией)

- п 2.19 гласит « точно и в срок выполнять задания и поручения ООО «Гагауз Газ» - нареканий по не выполнению какого либо задания или поручения в адрес истца не поступали.

- п 4.9 гласит «За эффективное и рациональное выполнение своих должностных обязанностей»- до вынесения данного дисциплинарного наказания у истца не было каких либо нареканий со стороны руководства ООО «Гагауз Газ».

3) Ответчик при вынесении дисциплинарного взыскания не учел тяжесть совершенного проступка и другие объективные обстоятельства.

4) Сам приказ ООО «Гагауз Газ» № ***** от***** года, в связи с изменением обстановки (введения GPS мониторинга за автотранспортом) можно назвать «устаревшим» и требующий актуализации.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 355 ТК РМ истец просит отменить наложенное на имя Петков Николая Савельевича приказом ООО «Гагауз Газ» №***** от ***** года, дисциплинарное взыскание в виде выговора.

23 июня 2023 года определением суда Комрат исковое заявление было принято к рассмотрению. (л.д. 20)

25 сентября 2023 года в ходе рассмотрения дела директором ответчика ООО «Гагауз Газ» Блеца В.М. был подан отзыв на исковое заявление истца, в котором просил отклонить исковое заявление истца как необоснованное.(л.д. 32-36)

Ознакомившись с доводами, представленными в исковом заявлении Петков Н.С., считает, что требование об отмене наложенного на имя Петков Н.С. приказом ООО «Гагауз-газ №***** от *****г. дисциплинарного взыскания в виде выговора подлежит отклонению как необоснованное по следующим основаниям:

***** года между работодателем, в лице директора ООО «Гагауз-газ» Лыков А.В. и работником Петков Н.С. был заключен индивидуально трудовой договор №*****, согласно которому Петков Н.С. был принят на работу в должности директора филиала «Комрат-газ».

Согласно пп. a) п.9 индивидуального трудового договора №***** от ***** года, работник обязан исполнять обязанности, предусмотренные в ч. (2) ст.9 Трудового кодекса.

Также согласно пп. b) п.9 вышеуказанного договора, работник обязан исполнять обязанности, предусмотренные должностной инструкцией Директора филиала, руководство филиала.

Согласно п.1.5 должностной инструкции, утвержденной 05.04.2022 года, директор филиала ООО «Гагауз-газ» в своей деятельности руководствуется приказами и распоряжениями директора ООО «Гагауз-газ» и настоящей должностной инструкцией.

20.07.2020 года директором ООО «Гагауз-газ» был издан Приказ №***** «Об функционировании автотранспорта предприятия», пункт 1 которого устанавливает:

«Директорам филиалов своим внутренним распоряжением закрепить водителей службы автотранспорта филиалов за автомобилями филиалов соответственно, с указанием их материальной ответственности...

В случае в дальнейшем внесения изменения в закреплении водителей служб автотранспорта за автомобилями филиалов, предоставить соответствующее распоряжение главному механику предприятия в течение 3-х дней с момента их издания».

Пунктом 5 Приказа ООО «Гагауз-газ» №***** от***** года установлено, что «*выезд автотранспорта филиалов за пределы зоны обслуживания филиалов допускается при условии аргументированных запросов директоров филиалов и соответствующего согласования главного механика предприятия.*

Запросы направляются с электронных адресов филиалов на электронный адрес (mecanic@gagauzgaz.md) главного механика предприятия за один рабочий день до даты планируемого выезда автотранспорта».

С вышеуказанным приказом директор филиала «Комрат-газ» Петков Н.С. был ознакомлен под роспись 24.07.2020 года.

17.02.2023 года служебный автомобиль марки ***** г/н *****, находясь на территории с.Кирсово попал в дорожно-транспортное происшествие, в результате чего причинил значительные повреждения.

Согласно служебной записки главного механика ООО «Гагауз-газ» Горошко М.В. от 21.02.2023г., водитель служебного автомобиля марки ***** Шикиль Е.Г., закрепленный за ЭУ№7 (с.Кирсово), 17.02.2023 года был переведен под управление служебного автомобиля марки ***** г/н *****, без внесения изменений в распоряжение филиала «Комрат-газ» №1 от 24.01.2023 года «О закреплении и функционировании автотранспорта в филиале «Комрат-газ». Служебный автомобиль марки *****, закрепленный за ЭУ№7 (с.Кирсово) без аргументированного запроса на выезд и соответствующего согласования главного механика был направлен за пределы зоны обслуживания в г.Кишинев, а попавший в дорожно-транспортное происшествие автомобиль марки ***** г/н *****, в с.Кирсово. Тем самым нарушены п.1 и п.5 приказа ООО «Гагауз-газ» №***** от***** года «Об функционировании автотранспорта предприятия».

23.02.2023г. работодателем был издан Приказ №45 «О создании комиссии для проведения служебного расследования» для организации служебного расследования по данному случаю.

*****г. был издан Приказ №***** «О внесении изменений в приказ о создании комиссии для проведения служебного расследования».

Согласно ч.2 ст.208 ТК РМ, в ходе служебного расследования работник вправе объяснить свою позицию и представить лицу, уполномоченному вести расследование, все доказательства и обоснования, которые считает необходимыми.

В ходе проведения служебного расследования комиссией запрашивалась информация и представлена возможность директору филиала «Комрат-газ» Петков Н.С. объяснить свою позицию (запросы членов комиссии Булгар М.В. и Грахмез Д.Д. и ответы директора филиала «Комрат газ» Петков Н.С. от *****г.)

Также была запрошена информация у ответственных сотрудников предприятия относительно произошедшего и было установлено, что 16.02.2023 года (за один рабочий день до выезда) главный механик предприятия Горошко М.В. не получал аргументированного запроса на выезд автомобиля марки *****за пределы обслуживания филиала. Выезд служебного автомобиля ***** был осуществлен в 13:30 часов 17.02.2023г.

Директор филиала «Комрат-газ» Петков Н.С. пояснил, что с электронной почты office.co@gagauzgaz.md на почту mecanic@gagauzgaz.md в первой половине дня 17.02.2023г. был направлен запрос о необходимости выезда в мун.Кишинэу. На запрос о проверке двух вышеуказанных почтовых адресов ведущий специалист по Информационным Технологиям Тринка С.И. информировал комиссию, что указанного письма найдено не было.

Согласно Акта о результатах проведения служебного расследования от 03.03.2023 г. комиссия пришла к следующим выводам:

-Пункт 1 Приказа №***** от*****г. «О функционировании автотранспорта предприятия» не нарушен. 17.02.2023г. было временное перемещение водителей с одного транспортного средства на другой с составлением акта приема-передачи автотранспорта, без внесения изменений в закрепление водителей за автомобилями филиалов.

-Пункт 5 Приказа №***** от*****г. «Об функционировании автотранспорта предприятия» не нарушен. 17.02.2023г. нарушен. Выезд автотранспорта филиала за пределы зоны обслуживания филиалов осуществлен без согласования главного механика предприятия, Не было направлено запроса о необходимости выезда ***** за пределы обслуживания филиалов на почту mecanic@gagauzgaz.md за один рабочий день (16.02.2023г.) до даты планируемого выезда.

В связи с установлением виновного лица в дорожно-транспортном происшествии, не являющегося работником предприятия по результатам проверки материала, зарегистрированного в ЖУИ-2 ИП Комрат за №20231900455 от 17.02.2023г., выданного Инспекторатом Полиции Комрат, комиссия пришла к выводу, что компенсацию материального ущерба необходимо взыскать с виновника ДТП.

14.03.2023 года письмом за исх.№1***** в адрес директора филиала «Комрат-газ» Петков Н.С. была направлена копия Акта о результатах проведения служебного расследования от 03.03.2023 г. и назначено время для ознакомления с материалами служебного расследования.

15.03.2023 года Петков Н.С. был лично ознакомлен с материалами служебного расследования, о чем свидетельствует собственноручно написанный текст: «Ознакомлен с материалами служебного расследования, претензии будут предоставлены позже. Подпись 15.03.2023. Петков Н.С.».

Руководствуясь ст.208 ТК РМ, 14.03.2023г. письмом за исх.№146 у директора филиала «Комрат-газ» Петков Н.С. было затребовано письменное объяснение по факту неисполнения п.5 Приказа №***** от*****г. «Об функционировании автотранспорта предприятия».

20.03.2023 года Петков Н.С. предоставил объяснение, в котором указал, что «аргументированный запрос был направлен на выезд автомашины ***** за пределы обслуживания филиала на электронный адрес mecanic@gagauzgaz.md -17.02.2023 года, а согласование с главным механиком не входит в обязанности директора филиала Комрат-газ, для этого имеется механик или секретарь.»

На основании Акта о результатах проведения служебного расследования от 03.03.2023г. в отношении директора филиала «Комрат-газ» Петков Н.С. работодателем был издан Приказ №***** от *****г. «О применении дисциплинарного наказания» в виде выговора.

В результате Петков Н.С. были нарушены:

- пункт 1.5 должностной инструкции директора филиала ООО «Гагауз-газ», в своей деятельности руководствуется приказами и распоряжениями директора ООО «Гагауз-газ»,

- пункт 2.19. должностной инструкции, точно и в срок выполнять задания и обязательные поручения Общества ООО «Гагауз-газ»,

- пункт 4.9 должностной инструкции, за эффективное и рациональное исполнение своих должностных обязанностей,

- пункт 5 Приказа №***** от*****г. «Об функционировании автотранспорта предприятия».

В исковом заявлении Петков Н.С. приводит довод, что пункт 5 Приказа №***** от 26.07.2020г. им не был нарушен, т.к. «...директор филиала

организовывает общий контроль за функционированием автотранспорта, а уже дальнейшее согласование с главным механиком, отправки запроса на электронную почту возложено на других работников филиала Комрат-газ (механик филиала, секретарь)».

Просит суд критически отнестись к вышеуказанному доводу истца, поскольку пунктом 4 Приказа №***** от*****г. установлен порядок, при котором использование автотранспорта филиала в рабочее время разрешается строго в зоне обслуживания газовой системы филиалов. А пункт 5 Приказа №***** от*****г. предусматривает процедуру, при которой возможен выезд автотранспорта за пределы зоны обслуживания филиалов: аргументированный запрос директора филиала, направление его на электронную почту главного механика за один рабочий день до планируемого выезда и получение согласования главного механика. Ни одно из вышеуказанных действий не было произведено до выезда *****, ни директором филиала, как обозначено в приказе, ни каким-либо другим сотрудником филиала по поручению директора.

Согласно п.2.18 должностной инструкции, директор обязан «... давать конкретные указания подчиненным сотрудникам по всем вопросам, относящимся к сфере деятельности филиала и осуществлять контроль над их выполнением».

Таким образом, не получив соответствующее согласование главного механика на выезд транспорта 17.02.2023 года за пределы зоны обслуживания, директор филиала «Комрат-газ» Петков Н.С. на служебной автомашине ***** осуществил выезд в мун.Кишинэу. Тем самым нарушил п.7 Приказа №***** от*****г., не организовал контроль за функционированием автотранспорта филиала с учетом требований данного приказа.

Довод истца относительно нарушения ст.208 ТК РМ, якобы не была дана возможность высказать полную позицию, считает необоснованным.

В ходе проведения служебного расследования у директора филиала «Комрат-газ» Петков Н.С. запрашивалась информация членами комиссии Булгар М.В. от *****г. и Грахмез Д.Д. от *****г., в ответ на которые он объяснял свою позицию и основания, которые он считал необходимым. Это подтверждается двумя ответами в адрес членов комиссии от директора филиала «Комрат-газ» Петков Н.С. предоставленных *****г.

Причиной неисполнения требований Приказа №***** от***** года, истец также называет «устаревшим и требующим актуализации», в связи с изменением обстановки и ведением GPS мониторинга за автотранспортом. Этот довод истца считает необоснованным.

Доводит до сведения суда, что до издания Приказа №***** от***** года, был издан приказ №154 от 16.07.2020 года «О вводе в действие системы GPS мониторинга работы автотранспорта предприятия», который устанавливает порядок контроля за работоспособностью системы GPS и ее компонентов.

Однако введение на предприятии системы GPS мониторинга за автотранспортом не отменяет закрепление материальной ответственности за водителями, установление мест для парковки служебного транспорта, установленный порядок работы транспорта, как в пределах зоны обслуживания, так и за ее пределами.

Просит суд, обратить внимание, что истец Петков Н.С., требуя от суда отмены дисциплинарного взыскания в виде выговора, не приводит ни одного требования законодательного акта или пункта нормативно-технического документа, на основании которого, приказ мог бы быть отменен. Приведенные возражения и доводы, должны быть оценены судом как личное мнение истца относительно обстоятельств, повлекших нарушение.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 186 ГПК РМ, просил суд отклонить исковое заявление истца.

В судебном заседании истец Петков Н. в полном объеме поддержал доводы, изложенные в иске и просил иск удовлетворить, отменить наложенное на него приказом ООО «Гагауз газ» №***** от ***** года дисциплинарное взыскание в виде выговора.

Утверждает, что не нарушал пункт 5 приказа №***** от***** года, так как это не входит в его функциональные обязанности. В его обязанности входит контроль, а написание куда едет транспорт, кто за рулем, для этого есть механик, который должен извещать руководство. Механик не выпустил бы с территории машину если бы не были составлены сопутствующие документы, к которым вопросы у ответчика не были.

Считает, что нарушений с его стороны не было, так как руководство знало, что он выехал в мун. Кишинев по служебным обязанностям. По факту того, что он выехал в мун. Кишинев со стороны ответчика не было никакого служебного расследования. При въезде в мун. Кишинев им был проинформирован путем телефонного звонка заместитель директора ООО «Гагауз газ» Лыков А. и главный механик, которые были на месте ДТП и они знали, что он находится в мун. Кишинев и по каким вопросам. В день выезда в мун. Кишинев появилась срочная необходимость в таком выезде, им был проинформирован механик филиала, который как и была до этого практика, составляет запрос и путем электронной почты направляет заявку, что машина выезжает. Единственное упущение было то, что это не было сделано за день до выезда, но в тот день произошла срочная необходимость. Заявка была

составлена, но был отключен интернет, поэтому запрос не ушел адресату. Ответчиком не представлено доказательств того, что в тот день отсутствовал интернет.

В судебном заседании представитель ответчика Узун М.И. в полном объеме поддержала доводы, изложенные в отзыве и просила отказать в удовлетворении исковых требований истца.

Рассмотрев иск, выслушав пояснения сторон, исследовав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд пришел к выводу, что иск подлежит отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст. 118 ГПК РМ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

В соответствии с ч. (3) ст. 130 ГПК РМ судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности.

В соответствии со ст. 239 ГПК РМ решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным. Судебная инстанция основывает решение лишь на обстоятельствах, которые непосредственно выяснены ею, и доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии со ст. 240 ГПК РМ при постановлении решения судебная инстанция оценивает доказательства и определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, установлены и какие не установлены, каков характер правоотношений сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Судебной инстанцией установлено, что ***** года между работодателем, в лице директора ООО «Гагауз-газ» Лыков А.В. и работником Петков Н.С. был заключен индивидуально трудовой договор №*****, согласно которому Петков Н.С. был принят на работу в должности директора филиала «Комрат-газ». (л.д. 37-38)

Приказом директора ООО «Гагауз газ» Блеца В.М. №***** от ***** года директор филиала «Комрат газ» Петков Н. был привлечен к дисциплинарной ответственности, с применением дисциплинарного взыскания в виде «выговора». Истец с приказом был ознакомлен, что подтверждается его подписью в приказе. (л.д. 5)

Согласно содержания приказа №***** от ***** года о применении дисциплинарного взыскания, в нем указано:

*«согласно акта о результатах проведенного служебного расследования от 03.03.2023 года комиссией было установлено, что 17.02.2023 года автотранспорт ***** был направлен за пределы обслуживания филиала*

«Комрат газ» мун.Кишинев без аргументированного запроса на выезд и соответствующего согласования главного механика предприятия.

*Согласно требования пункта 5 Приказа ООО «Гагауз газ» №***** от***** года «Об функционировании автотранспорта предприятия «выезд автотранспорта филиалов за пределы зоны обслуживания филиалов допускается при условии аргументированных запросов директоров филиалов и соответствующего согласования главного механика предприятия, запросы направляются с электронных адресов филиалов на электронный адрес mecanic@gagauzgaz.md за один рабочий день до даты планируемого выезда автотранспорта».*

*Директором филиала «Комрат-газ» Петков Н.С. был нарушен п.5 Приказа №***** от***** года «Об функционировании автотранспорта предприятия», а именно не был направлен аргументированный запрос о необходимости выезда ***** за пределы обслуживания филиала «Комрат газ» на электронный адрес mecanic@gagauzgaz.md за один рабочий день (16.02.2023 г.) до даты планируемого выезда автотранспорта. Выезд автотранспорта филиала за пределы зоны обслуживания филиалов осуществлен без согласования главного механика предприятия.*

В соответствии со ст. 208 ТК РМ у директора филиала «Комрат газ» Петков Н.С. 14.03.2023г. было затребовано требование за исх.146 о предоставлении письменного объяснения.

*В своей объяснительной от 20.03.2023 года Петков Н. указал, что запрос был направлен на выезд автомашины ***** за пределы обслуживания филиала на электронный адрес mecanic@gagauzgaz.md-17.02.2023 года, а согласование с главным механиком не входит в обязанности директора филиала «Комрат-газ».*

*Директором филиала «Комрат-газ» Петков Н.С. не исполнены требования п. 5 приказа №***** от***** года «Об функционировании автотранспорта предприятия», а также нарушены функциональные обязанности, предусмотренные п.п. 1.5, 2.19 должностной инструкции директора филиала ООО «Гагауз газ».*

*На основании приказа №45 от 23.02.2023 года, приказа №***** от ***** года, акта о результатах проведения служебного расследования от 03.03.2023 года и материалов приказа № ***** от***** года «Об функционировании автотранспорта предприятия письма ООО «Гагауз газ» за исх. № 1***** от 14.03.2023 года, письма директора филиала «Комрат газ» Петков Н. за исх. №223 от 16.03.2023 г., требования о предоставлении письменного объяснения за исх. №146 от 14.03.2023 года, объяснения директора филиала «Комрат газ» Петков Н. от 20.03.2023г., п.п. п.п. 1.5,2.19 должностной инструкции директора филиала ООО «Гагауз газ»,*

утвержденного директором ООО «Гагауз газ» 05.04.2022», руководствуясь ст.ст. 206-211 Трудового Кодека РМ, приказано

1) Директору филиала «Комрат газ» Петков Н. применить дисциплинарное взыскание в виде выговора.

2) Ведущему специалисту по кадрам Герчогло М.В. ознакомить Петков Н. с настоящим приказом под роспись в течении 5-ти рабочих дней со дня издания (без учета пребывания в ежегодном, медицинском, учебном отпусках), разъяснить право на обжалование данного приказа в судебную инстанцию Комрат в течении трех месяцев со дня, когда работник узнал или должен был узнать о нарушении своего права в соответствии со ст. 355 Трудового Кодекса».

Согласно п.п. а) п.9 индивидуального трудового договора № ***** от ***** года, работник обязан исполнять обязанности, предусмотренные в ч. (2) ст.9 Трудового кодекса.

В соответствии с ч. (2) ст. 9 ТК РМ, работник обязан:

a) добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, предусмотренные индивидуальным трудовым договором;

b) выполнять установленные нормы труда;

c) соблюдать правила внутреннего распорядка предприятия и постоянно носить при себе персональное разрешение на допуск к рабочему месту, выданное работодателем;

d) соблюдать трудовую дисциплину;

d^1) проявлять недискриминационное поведение в отношениях с другими работниками и работодателем;

d^2) соблюдать право других работников на профессиональное достоинство;

e) соблюдать требования по охране здоровья и безопасности труда;

f) бережно относиться к имуществу работодателя и других работников;

g) незамедлительно сообщать работодателю или непосредственному руководителю о возникновении ситуации, представляющей угрозу жизни и здоровью людей или сохранности имущества работодателя;

g^1) незамедлительно сообщать работодателю или непосредственному руководителю о невозможности прийти на работу с представлением в течение пяти рабочих дней после возобновления работы документов, обосновывающих отсутствие;

h) уплачивать в установленном порядке взносы обязательного государственного социального страхования и взносы обязательного медицинского страхования;

i) выполнять другие обязанности, предусмотренные действующим законодательством, коллективным трудовым договором и коллективными соглашениями.

Также согласно пп. b) п.9 вышеуказанного договора, работник обязан исполнять обязанности, предусмотренные должностной инструкцией Директора филиала, руководство филиала.(л.д. 37)

Согласно п.1.5 должностной инструкции, утвержденной 05.04.2022 года, директор филиала ООО «Гагауз-газ» в своей деятельности руководствуется приказами и распоряжениями директора ООО «Гагауз-газ» и настоящей должностной инструкцией. (л.д. 80-81)

20.07.2020 года директором ООО «Гагауз-газ» был издан Приказ №***** «Об функционировании автотранспорта предприятия», пункт 1 которого устанавливает:

«Директорам филиалов своим внутренним распоряжением закрепить водителей службы автотранспорта филиалов за автомобилями филиалов соответственно, с указанием их материальной ответственности. Данное распоряжение представить главному механику предприятия до 27.07.2020 года.

В случае в дальнейшем внесения изменения в закреплении водителей служб автотранспорта за автомобилями филиалов, предоставить соответствующее распоряжение главному механику предприятия в течение 3-х дней с момента их издания».

Пунктом 5 Приказа ООО «Гагауз-газ» №***** от***** года установлено, что «выезд автотранспорта филиалов за пределы зоны обслуживания филиалов допускается при условии аргументированных запросов директоров филиалов и соответствующего согласования главного механика предприятия.

Запросы направляются с электронных адресов филиалов на электронный адрес (mecanic@gagauzgaz.md) главного механика предприятия за один рабочий день до даты планируемого выезда автотранспорта». (л.д. 9)

С вышеуказанным приказом директор филиала «Комрат-газ» Петков Н.С. был ознакомлен под роспись 24.07.2020 года.

17.02.2023 года служебный автомобиль марки ***** г/н *****, находясь на территории с.Кирсово попал в дорожно-транспортное происшествие, в результате чего причинил значительные повреждения.

Согласно служебной записки главного механика ООО «Гагауз-газ» Горошко М.В. от 21.02.2023 года, водитель служебного автомобиля марки ***** Шикиль Е.Г., закрепленный за ЭУ № 7 (с.Кирсово), 17.02.2023 года был переведен под управление служебного автомобиля марки ***** г/н *****, без внесения изменений в распоряжение филиала «Комрат-газ» №1 от

24.01.2023 года «О закреплении и функционировании автотранспорта в филиале «Комрат-газ». Служебный автомобиль марки *****, закрепленный за ЭУ№7 (с.Кирсово) без аргументированного запроса на выезд и соответствующего согласования главного механика был направлен за пределы зоны обслуживания в г.Кишинев, а попавший в дорожно-транспортное происшествие автомобиль марки ***** г/н *****, в с.Кирсово. Тем самым нарушены п.1 и п.5 приказа ООО «Гагауз-газ» №***** от***** года «Об функционировании автотранспорта предприятия». (л.д. 51)

23.02.2023 года работодателем был издан Приказ № 45 «О создании комиссии для проведения служебного расследования» для организации служебного расследования по данному случаю. (л.д. 41)

***** года был издан Приказ № ***** «О внесении изменений в приказ о создании комиссии для проведения служебного расследования». (л.д. 42)

Согласно ч. (2) ст.208 ТК РМ, в ходе служебного расследования работник вправе объяснить свою позицию и представить лицу, уполномоченному вести расследование, все доказательства и обоснования, которые считает необходимыми.

Как следует из материалов дела, в ходе проведения служебного расследования комиссией запрашивалась информация и представлена возможность директору филиала «Комрат-газ» Петков Н.С. объяснить свою позицию (запросы членов комиссии Булгар М.В. и Грахмез Д.Д. и ответы директора филиала «Комрат газ» Петков Н.С. от ***** года) (л.д.52, 53,64,65)

Также была запрошена информация у ответственных сотрудников предприятия относительно произошедшего и было установлено, что 16.02.2023 года (за один рабочий день до выезда) главный механик предприятия Горошко М.В. не получал аргументированного запроса на выезд автомобиля марки ***** за пределы обслуживания филиала. Выезд служебного автомобиля ***** был осуществлен в 13:30 часов 17.02.2023г.

Директор филиала «Комрат-газ» Петков Н.С. пояснил, что с электронной почты office.co@gagauzgaz.md на почту mecanic@gagauzgaz.md в первой половине дня 17.02.2023г. был направлен запрос о необходимости выезда в мун.Кишинэу. (л.д. 65)

Вместе с тем, на запрос о проверке двух вышеуказанных почтовых адресов ведущий специалист по Информационным Технологиям Тринка С.И. информировал комиссию, что указанного письма найдено не было. (л.д. 66)

Согласно Акта о результатах проведения служебного расследования от 03.03.2023 года комиссия пришла к следующим выводам:

-Пункт 1 Приказа №***** от***** года «О функционировании автотранспорта предприятия» не нарушен. 17.02.2023 года было временное перемещение водителей с одного транспортного средства на другой с

составлением акта приема-передачи автотранспорта, без внесения изменений в закрепление водителей за автомобилями филиалов.

-Пункт 5 Приказа №***** от***** года «Об функционировании автотранспорта предприятия» не нарушен. 17.02.2023 года нарушен. Выезд автотранспорта филиала за пределы зоны обслуживания филиалов осуществлен без согласования главного механика предприятия, Не было направлено запроса о необходимости выезда ***** за пределы обслуживания филиалов на почту mecanic@gagauzgaz.md за один рабочий день (16.02.2023г.) до даты планируемого выезда.

В связи с установлением виновного лица в дорожно-транспортном происшествии, не являющегося работником предприятия по результатам проверки материала, зарегистрированного в ЖУИ-2 ИП Комрат за № 20231900455 от 17.02.2023 года, выданного Инспекторатом Полиции Комрат, комиссия пришла к выводу, что компенсацию материального ущерба необходимо взыскать с виновника ДТП. (л.д. 49)

14.03.2023 года письмом за исх.№1***** в адрес директора филиала «Комрат-газ» Петков Н.С. была направлена копия Акта о результатах проведения служебного расследования от 03.03.2023 г. и назначено время для ознакомления с материалами служебного расследования.(л.д. 72)

15.03.2023 года Петков Н.С. был лично ознакомлен с материалами служебного расследования, о чем свидетельствует собственноручно написанный текст: «Ознакомлен с материалами служебного расследования, претензии будут предоставлены позже. Подпись 15.03.2023. Петков Н.С.».(л.д. 72)

14.03.2023 года письмом за исх. № 146 у директора филиала «Комрат-газ» Петков Н.С. было затребовано письменное объяснение по факту неисполнения п.5 Приказа № ***** от***** года «Об функционировании автотранспорта предприятия». (л.д. 75)

20.03.2023 года Петков Н.С. предоставил объяснение, в котором указал, что «аргументированный запрос был направлен на выезд автомашины ***** за пределы обслуживания филиала на электронный адрес mecanic@gagauzgaz.md -17.02.2023 года, а согласование с главным механиком не входит в обязанности директора филиала Комрат-газ, для этого в филиале Комрат Газ имеется механик или секретарь.» (л.д. 76)

На основании Акта о результатах проведения служебного расследования от 03.03.2023г. в отношении директора филиала «Комрат-газ» Петков Н.С. работодателем был издан Приказ №*****от ***** года «О применении дисциплинарного наказания» в виде выговора.

В результате Петков Н.С. были нарушены:

- пункт 1.5 должностной инструкции директора филиала ООО «Гагауз-газ», в своей деятельности руководствуется приказами и распоряжениями директора ООО «Гагауз-газ»,

- пункт 2.19. должностной инструкции, точно и в срок выполнять задания и обязательные поручения Общества ООО «Гагауз-газ»,

- пункт 4.9 должностной инструкции, за эффективное и рациональное исполнение своих должностных обязанностей,

- пункт 5 Приказа № ***** от***** года «Об функционировании автотранспорта предприятия».

Истец Петков Н. утверждает, что пункт 5 Приказа №***** от 26.07.2020 года им не был нарушен, т.к. «...директор филиала организовывает общий контроль за функционированием автотранспорта, а уже дальнейшее согласование с главным механиком, отправки запроса на электронную почту возложено на других работников филиала Комрат-газ (механик филиала, секретарь)».

Вместе с тем указанное судебной инстанцией не может быть принято во внимание, поскольку пунктом 4 Приказа №***** от***** года установлен порядок, при котором использование автотранспорта филиала в рабочее время разрешается строго в зоне обслуживания газовой системы филиалов, а пунктом 5 Приказа № ***** от***** года предусмотрена процедура, при которой возможен выезд автотранспорта за пределы зоны обслуживания филиалов: аргументированный запрос директора филиала, направление его на электронную почту главного механика за один рабочий день до планируемого выезда и получение согласования главного механика. (л.д. 9)

Однако из материалов дела усматривается, что ни одно из вышеуказанных действий не было произведено до выезда *****, ни директором филиала, как обозначено в приказе, ни каким-либо другим сотрудником филиала по поручению директора.

Согласно п.2.18 должностной инструкции, директор обязан «... давать конкретные указания подчиненным сотрудникам по всем вопросам, относящимся к сфере деятельности филиала и осуществлять контроль над их выполнением».

Таким образом, не получив соответствующее согласование главного механика на выезд транспорта 17.02.2023 года за пределы зоны обслуживания, директор филиала «Комрат-газ» Петков Н.С. на служебной автомашине ***** осуществил выезд в мун.Кишинэу, тем самым нарушил п.7 Приказа №***** от*****г., не организовал контроль за функционированием автотранспорта филиала с учетом требований данного приказа.

Несостоятельным является довод истца относительно нарушения ст.208 ТК РМ, что ему не была дана возможность высказать полную позицию, поскольку как следует из материалов дела, в ходе проведения служебного расследования у директора филиала «Комрат-газ» Петков Н.С. запрашивалась информация членами комиссии Булгар М.В. от ***** года и Грахмез Д.Д. от ***** года, в ответ на которые он объяснял свою позицию и основания, которые он считал необходимым. Это подтверждается двумя ответами в адрес членов комиссии от директора филиала «Комрат-газ» Петков Н.С. предоставленных *****г.

Как следует из содержания иска, причиной неисполнения требований Приказа №***** от***** года, истец называет «устаревшим и требующим актуализации», в связи с изменением обстановки и ведением GPS мониторинга за автотранспортом.

Между тем, судебной инстанцией установлено, что до издания Приказа №***** от***** года, был издан приказ №154 от 16.07.2020 года «О вводе в действие системы GPS мониторинга работы автотранспорта предприятия», который устанавливает порядок контроля за работоспособностью системы GPS и ее компонентов. (л.д. 78)

Однако судебная инстанция считает, что введение на предприятии системы GPS мониторинга за автотранспортом не отменяет закрепление материальной ответственности за водителями, установление мест для парковки служебного транспорта, установленный порядок работы транспорта, как в пределах зоны обслуживания, так и за ее пределами.

Судебная инстанция отмечает, что истец Петков Н.С., требуя от суда отмены дисциплинарного взыскания в виде выговора, не приводит ни одного требования законодательного акта или пункта нормативно-технического документа, на основании которого, приказ мог бы быть отменен.

Принимая во внимание вышеуказанное, судебная инстанция пришла к выводу об отклонении исковых требований как необоснованных

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. ст. 206-210, 329-330, 355 ТК РМ, ст.ст. 117-119, 130, 236-241, ст. 358 ГПК РМ, суд

р е ш и л:

Исковое заявление Петкова Николая Савельевича к ООО «Гагауз-Газ» об отмене наложенного на имя Петкова Николая Савельевича приказом ООО «Гагауз-Газ» №*****от ***** года дисциплинарного взыскания в виде выговора - отклонить.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционной палате Комрат через суд Комрат в 30-тидневный срок со дня

оглашения резолютивной части решения.

Председательствующий, судья Хангану М.Г.