Dosarul nr. 2ac-29/2023 I instanță
Nr. comp. 2-21185966-06-2ac-01082023 judecător Hanganu Mariana
judecătoria Comrat
sediul central

D E C I Z I E

14 martie 2024 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Fujenco Dmitrii și Starciuc Ștefan
Grefier Satirova Marina, Sobor Marina
cu participarea:
reprezentantului SRL „Bakayan-Com”, Fazlî Veaceslav
interpretului Topal Olesea

examinând în şedinţă de judecată publică în ordine de apel apelul declarat de reprezentantul SA „Cahulpan”, Grițco Ciprian împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat sediul central din 10 februarie 2023, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Cahulpan” către SRL „Bakayan-Com” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

audiind raportul judecătorului asupra cauzei, ascultând argumentele participanților asupra esenței apelului,

A C O N S T A T A T:

1. <u>Pretenţiile reclamantului.</u>

La data de 17 decembrie 2021, reclamantul S.A. „Cahulpan” a depus la Judecătoria Comrat cererea de chemare în judecată către SRL „Bakayan-Com” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere. (f.d.1-6)

În motivarea acțiunii a menționat că la data de 22.06.2021, Societatea pe Acțiuni „Cahulpan” în calitate de cumpărător a cumpărat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Bakayan-Com” în calitate de vânzător, marfă sub formă de prune uscate, în cantitate de 360 kg, în valoare totală de 25200 lei.

Vânzarea-cumpărarea mărfii a fost încheiată de părți prin factura fiscală seria/nr. AAM 0600478 din 22.06.2021, semnată și ștampilată de ambele entități, atât de Societatea pe Acțiuni „Cahulpan” în calitate de cumpărător, cât și de Societatea cu Răspundere Limitată „Bakayan-Com” în calitate de vânzător, cu indicarea exactă a mărfii procurate, a cantității și valorii acesteia.

A menționat că termenul de valabilitate al mărfii procurate, indicată pe cutia în care aceasta a fost transmisă de vânzător cumpărătorului, este indicată ca fiind de 6 luni. Pentru marfa procurată Cumpărătorul a achitat Vânzătorului suma de 15000 lei în 3 tranșe:

23.07.2021 - 5000 lei;

28.07.2021 -5000 lei;

05.08.2021 - 5000 lei.

Invocă că la data de 12.08.2021, de către angajații SA „Cahulpan” a fost constatat faptul că întreaga cantitate de marfă achiziționată, în cantitate de 360 kg, se află în stare de putrefacție. În acest sens, a fost întocmit un Act de constatare, semnat de către Șeful de laborator, managerul calitate, depozitarul, dar și de către directorul SA „Cahulpan”.

Menționează că frigiderul (nr. 4) în care a fost depozitată marfa procurată deține Buletin de verificare metrologică din 07.09.2020, valabil până la data de 07.09.2022, eliberată de întreprinderea de Stat „Centrul de Metrologie Aplicată și Certificare”, iar marfa a fost depozitată la temperatura corespunzătoare, fapt confirmat zilnic prin semnătura persoanei responsabile.

Ulterior, marfa procurată a fost supusă verificării de către Agenția Națională pentru Sănătate Publică, care a întocmit un Raport al încercărilor de laborator nr. 6870 din 04.10.2021. În Raportul încercărilor de laborator nr. 6870 din 04.10.2021 emis de Agenția Națională pentru Sănătate Publică a fost stabilită concluzia că Proba investigată nu corespunde HG nr. 1523 29.12.2017 „Fructe și legume uscate (deshidratate)” la indicii organoleptici.

De asemenea, indică că s-a menționat expres: *„Fructe întregi, fără sâmbure, cu suprafața rugoasă, tipică prunelor uscate, aglomerate, lipicioase, acoperite cu mucegai de culoare albă şi verzuie, culoarea fructelor maro închisă-neagră, miros neplăcut de mucegai”.*

Raportul Agenției Naționale pentru Sănătate Publică din 04.10.2021 a fost efectuat în interiorul perioadei de valabilitate de 6 luni al produselor, care urmau a fi valabile 6 luni, adică până la 22.12.2021.

Din acest motiv, având la baza raportul unei agenții de stat de specialitate, poate afirma cu certitudine că lotul de marfă procurat a fost neconform, de o calitate necorespunzătoare. Mai mult ca atât, pe cutiile în care era ambalată marfa se regăseau 2 tipuri de etichete.

O etichetă pe care era scris că aceasta a fost prelucrată cu calciu la 21.06.2021 cu o valabilitate de 6 luni, iar o alta, lipită sub prima eticheta, pe care era indicat că termenul de valabilitate este de până la 15.06.2021. Astfel, la data procurării mărfii 22.06.2021, marfa era deja expirată încă de pe 15.06.2021.

A menționat că la data de 20.08.2021, de către Societatea pe Acțiuni „Cahulpan" a fost expediată în adresa Societatea cu Răspundere Limitată „Bakayan-Com" o somație, prin care s-a solicitat: înlocuirea de către SRL „Bakayan-Com" în termen proxim, de cel mult 7 zile lucrătoare, a lotului de marfă de calitate necorespunzătoare în cantitate de 360 kg de prună uscată, procurată de la data de 22.06.2021, SA „Cahulpan" la prețul de 25200 lei și restituirea de către SRL „Bakayan-Com" a sumei achitate, în caz de imposibilitate de a înlocui marfa de calitate necorespunzătoare în cantitate de 360 kg de prună uscată, în termenul solicitat.

De asemenea, SRL „Bakayan-Com" a fost informat că, în caz contrar, SA „Cahulpan" își rezervă dreptul de a se adresa organelor de stat corespunzătoare, inclusiv în instanța de judecată, pentru încasarea datoriei, prejudiciului suportat (venit ratat) și cheltuielilor de judecată suportate.

Susține că în vederea evitării unei astfel de situații și continuării relațiilor contractuale dintre părți, mizează pe onorarea cu bună-credință a obligațiilor întreprinderii.

Somația a fost expediată cu scrisoare recomandată și aviz de primire și recepţionată de SRL „Bakayan-Com" la 26.08.2021, însă un careva răspuns nu a urmat.

Relevă că în prezent, din cauza mărfii de prună uscată de calitate necorespunzătoare, SA „Cahulpan" suferă prejudicii zilnice sub formă de venit ratat, deoarece nu își poate onora obligațiile față de furnizori.

Având în vedere că starea de putrefacție a produselor a fost descoperită la data de 12.08.2021 și aceasta a fost notificată la 20.08.2021, precum și faptul că juridic produsele urmau a fi în termen de valabilitate de la 22.06.2021 până la 22.12.2021, cumpărătorul și-a onorat obligația de notificare. Mai mult ca atât, un

reprezentant al vânzătorului s-a deplasat la locul de păstrare a mărfii, dar a negat neconformitatea acesteia.

Totuși, menționează că neconformitatea mărfii este probată prin Raportul Agenției Naționalã pentru Sănătate Publică din 04.10.2021. Chiar și la data adresării reclamantului în instanță, produsele procurate ar fi trebuit să fie conforme, termenul de valabilitate de 6 luni urmând a expira abia la 22.12.2021.

Invocă că în realitate, vânzătorul a livrat la 22.06.2021 cumpărătorului un lot de marfă expirat la 15.06.2021, iar pe cutiile în care era ambalată marfa a lipit o nouă etichetă de valabilitate prin care a indicat, formal, că termenul de valabilitate este de 6 luni. În speță, vânzătorul a acționat cu rea-credință în raport cu Cumpărătorul.

Potrivit art. 909 Cod civil, în cazul în care executarea nu corespunde condițiilor obligației, debitorul poate oferi o executare nouă și conformă dacă aceasta se poate face în interiorul termenului prevăzut pentru executare.

De asemenea, art. 910 alin. (2) Cod civil, dacă debitorul nu remediază neconformitatea în termenul acordat, creditorul poate recurge la oricare mijloc disponibil.

Având în vedere refuzul vânzătorului de a înlocui marfa conform somației din 20.08.2021 recepționate la 26.08.2021, consideră că cumpărătorul este în drept de a *recurge la oricare mijloc disponibil.*

Potrivit art. 921 Cod civil, (1) Dreptul la rezoluțiune se exercită de către partea îndreptățită prin declarație scrisă notificată celeilalte părți contractante. (2) Partea îndreptățită, dacă invocă un interes justificat, poate, în locul rezoluțiunii conform alin. (1), să ceară instanței de judecată să declare rezoluțiunea prin hotărâre judecătorească. În condițiile Codului de procedură civilă, partea îndreptățită poate modifica acțiunea în declarare a rezoluțiunii într-o acțiune în executare silită a obligației contractuale și invers.

Susține că pentru marfa în valoare de 25 200 lei cumpărătorul a achitat vânzătorului doar suma de 15 000 lei, plățile fiind sistate după depistarea stării de putrefacție a mărfii. Astfel, având în vedere relațiile contractuale anterioare pentru care cumpărătorul înregistra o datorie contabilă de 4100 lei, suma pe care o solicită de a fi încasată reclamantul este de 10 900 lei (15000 - 4100).

De asemenea, menționează că reclamantul a suportat cheltuieli de judecată în sumă de 303 lei pentru efectuarea Raportului de laborator al Agenția Națională pentru Sănătate Publică din 04.10.2021, 110 lei pentru eliberarea extrasului

Agenției Servicii Publice cu privire la persoana juridică pârâtă și cheltuieli poștale în sumă de 8,25 lei, a căror încasare reclamantul o solicită.

De asemenea, având în vedere refuzul vânzătorului de a înlocui marfa conform somației din 20.08.2021 recepționate la 26.08.2021, cumpărătorul este în drept de a solicita încasarea unei dobânzi de întârziere conform art. 942 cod civil. Astfel, reclamantul a solicitat înlocuirea mărfii în termen de 7 zile, în caz contrar restituirea sumei achitate. Somația din 20.08.2021 a fost recepționată la 26.08.2021, iar cele 7 zile pentru înlocuirea mărfii au expirat la 02.09.2021, astfel încât din 03.09.2021 pârâtul este în întârziere.

Astfel, pentru perioada 03.09.2021 - 25.11.2021 dobânda de întârziere calculată conform art. 942 alin. (1) și (2) Cod civil, prin intermediul https://calcresult.prolex.md/calclex.php constituie 292,24 lei.

Invocă că la 25.11.2021, SA „Cahulpan" prin intermediul juristului întreprinderii Grițco Ciprian, a expediat SRL „Bakayan-Com" o somație prin care a solicitat:

*Ridicarea de către SRL „Bakayan-Com" în termen de 3 zile lucrătoare a mărfii necorespunzătoare (prună uscată) livrate conform Facturii fiscale seria/nr. AAM 0600478 din 22.06.2021 dintre SRL „Bakayan-Com", adresa juridică în UT A Găgăuzia, Comrat, str. *****, IDNO: ***** în calitate de Vânzător și Societatea pe Acțiuni „Cahulpan", mun. Cahul, str. *****, IDNO ***** în calitate de Cumpărător, în cantitate de 360 kg, în valoare totală de 25200 lei.*

*Achitarea în termen de 3 zile lucrătoare de către SRL „Bakayan-Com", adresa juridică în UTA Găgăuzia, Comrat, str. *****, IDNO: ***** în beneficiul SA „Cahulpan", mun. Cahul, str. *****, IDNO *****, a datoriei în sumă de 10 900 lei, dobânda de întârziere în sumă de 292,24 lei, și cheltuielile de expertiză de laborator ANSP în sumă de 303 lei.*

Somația din 25.11.2021 a fot recepționată de SRL „Bakayan-Com" la data de 03.12.2021 însă SRL „Bakayan-Com" nu a ridicat marfa de calitate necorespunzătoare, nu a achitat suma datorată și în general nu a oferit niciun răspuns SA „Cahulpan", astfel încât SA „Cahulpan" nu vede o altă soluție de apărare a drepturilor sale decât pe cale judiciară.

A solicitat admiterea cererii de chemare în judecată; încasarea din contul SRL „Bakayan-Com", în beneficiul SA „Cahulpan", a datoriei în sumă de 10900 lei și dobânda de întârziere în sumă de 292,24 lei, în total 11 192,24 lei; încasarea din contul SRL „Bakayan-Com", în beneficiul SA „Cahulpan", a cheltuielilor de

judecată suportate în sumă de 335,77 lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, suma de 303 lei pentru efectuarea Raportului de laborator al Agenția Națională pentru Sănătate Publică din 04.10.2021, 110 lei pentru eliberarea extrasului Agenției Servicii Publice cu privire la persoana juridică pârâtă și cheltuieli poștale în sumă de 16 lei, în total 764,77 lei.

2. Aprecierea primei instanțe.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat sediul Central din 10 februarie 2023, acțiunea înaintată de către SA „Cahulpan" către SRL „Bakayan-Com" privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, a fost respinsă. (f.d.79)

La data de 02 martie 2023, reprezentantul SA „Cahulpan", Grițco Ciprian a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii judecătoriei Comrat sediul central din 10 februarie 2023, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă. (f.d.81-86)

Copia hotărârii motivate a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 10 mai 2023. (f.d.93)

La data de 01 august 2023, cauza a parvenit la Curtea de Apel Comrat. (f.d.100)

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 28 septembrie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de reprezentantul SA „Cahulpan", împotriva hotărârii judecătoriei Comrat sediul central din 10 februarie 2023, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Cahulpan" către SRL „Bakayan-Com" privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

S-a acordat apelantului termen de 10 zile din momentul primirii copiei prezentei încheieri pentru depunerea cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept prin care se întemeiază apelul și pentru ***achitarea taxei de stat*** la depunerea apelului în cuantum de 251 (două sute cincizeci și unu) lei 82 bani, taxă ce rezumă din obiectul litigios. (f.d.108-109)

3. Argumentele apelantului.

La data de 21 septembrie 2023, din partea reprezentantului SA „Cahulpan" a parvenit cererea de apel motivată, precum și dovada achitării taxei de stat. (f.d.112-118)

În motivarea acesteia a indicat faptul că vânzarea-cumpărarea mărfii a fost încheiată de părți prin Factura fiscală seria/nr. AAM 0600478 din 22.06.2021, semnată și ștampilată de ambele entități, atât de SA „Cahulpan” în calitate de cumpărător, cât și de SRL „Bakayan-Com” în calitate de vânzător, cu indicarea exactă a mărfii procurate, a cantității si valorii acesteia. Termenul de valabilitate al mărfii procurate, indicată pe cutia în care aceasta a fost transmisă de vânzător cumpărătorului, este indicată ca fiind de 6 luni.

Menționează că pentru marfa procurată Cumpărătorul a achitat Vânzătorului suma de 15 000 lei în 3 tranșe:

23.07.2021 – 5 000 lei;

28.07.2021 – 5 000 lei;

05.08.2021 – 5 000 lei.

La data de 12.08.2021, de către angajaţii SA „Cahulpan” a fost constatat faptul că întreaga cantitate de marfă achiziționată, în cantitate de 360 kg, se află în stare de putrefacție. În acest sens, a fost întocmit un Act de constatare, semnat de către Șeful de laborator, managerul calitate, depozitarul, dar și de către directorul SA „Cahulpan”.

Mai menționează că frigiderul (nr.4) în care a fost depozitată marfa procurată deține Buletin de verificare metrologică din 07.09.2020, valabil până la data de 07.09.2022, eliberată de întreprinderea de Stat „Centrul de Metrologie Aplicată și Certificare”, iar marfa a fost depozitată la temperatura corespunzătoare, fapt confirmat zilnic prin semnătura persoanei responsabile.

Ulterior, marfa procurată a fost supusă verificării de către Agenția Națională pentru Sănătate Publică, care a întocmit un Raport al încercărilor de laborator nr. 6870 din 04.10.2021.

Susține că în Raportul încercărilor de laborator nr. 6870 din 04.10.2021 emis de Agenția Națională pentru Sănătate Publică a fost stabilită concluzia că Proba investigată nu corespunde HG nr. 1523 29.12.2017 „Fructe și legume uscate (deshidratate)” la indicii organoleptici. De asemenea, s-a menționat expres:

„Fructe întregi, fără sâmbure, cu suprafața rugoasă, tipică prunelor uscate, aglomerate, lipicioase, acoperite cu mucegai de culoare albă şi verzuie, culoarea fructelor maro închisă-neagră, miros neplăcut de mucegai”.

Invocă că raportul Agenției Naționale pentru Sănătate Publică din 04.10.2021 a fost efectuat în interiorul perioadei de valabilitate de 6 luni al produselor, care urmau a fi valabile 6 luni, adică până la 22.12.2021.

Din acest motiv, având la baza raportul unei agenții de stat de specialitate, poate afirma cu certitudine că lotul de marfă procurat a fost neconform, de o calitate necorespunzătoare. Mai mult ca atât, pe cutiile în care era ambalată marfa se regăseau 2 tipuri de etichete.

O etichetă pe care era scris că aceasta a fost prelucrată cu calciu la 21.06.2021 cu o valabilitate de 6 luni, iar o alta, lipită sub prima eticheta, pe care era indicat că termenul de valabilitate este de până la 15.06.2021.

Astfel, indică că la data procurării mărfii 22.06.2021, marfa era deja expirată încă de pe 15.06.2021. La data de 20.08.2021, de către SA „Cahulpan" a fost expediată în adresa SRL „Bakayan-Com" o somație, prin care s-a solicitat înlocuirea de către SRL „Bakayan-Com" în termen proxim, de cel mult 7 zile lucrătoare, a lotului de marfă de calitate necorespunzătoare în cantitate de 360 kg de prună uscată, procurată de la dala de 22.06.2021, SRL „Bakayan-Com" la prețul de 25200 lei și restituirea de către SRL „Bakayan-Com" a sumei achitate, în caz de imposibilitate de a înlocui marfa de calitate necorespunzătoare în cantitate de 360 kg de prună uscată, în termenul solicitat.

De asemenea, SRL „Bakayan-Com" a fost informat că, în caz contrar, SA „Cahulpan" își rezervă dreptul de a se adresa organelor de stat corespunzătoare, inclusiv în instanța de judecată, pentru încasarea datoriei, prejudiciului suportat (venit ratat) și cheltuielilor de judecată suportate.

În vederea evitării unei astfel de situații și continuării relațiilor contractuale dintre părți, mizează pe onorare acu bună-credinţă a obligațiilor întreprinderii. Somația a fost expediată cu scrisoare recomandată și aviz de primire și recepționată de SRL „Bakayan-Com" la 26.08.2021, însă un careva răspuns nu a urmat.

În prezent, din cauza mărfii de prună uscată de calitate necorespunzătoare, SA „Cahulpan" suferă prejudicii zilnice sub formă de venit ratat, deoarece nu își poate onora obligațiile fața de furnizori.

Conform art. 1108 alin. (1) Cod civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

Iar conform art 776 Cod civil, Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

De asemenea, potrivit art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Art. 1125 alin. (1) Cod civil, prevede că în cazul contractului încheiat între profesioniști, cumpărătorul trebuie să notifice vânzătorul despre viciu conform art.907. În notificare, cumpărătorul trebuie să descrie detaliat viciul.

Iar art. 907 Cod civil, prevede că: dacă, în cazul unei obligaţii de a livra bunuri, a executa lucrări sau a presta servicii, debitorul livrează bunuri, execută lucrări sau prestează servicii care nu sânt conforme cu condițiile obligației, creditorul nu poate invoca neconformitatea decât în cazul în care creditorul îl notifică pe debitor într-un termen rezonabil, specificând natura neconformității. Termenul rezonabil curge din momentul în care bunurile sânt livrate sau lucrarea ori serviciul este finalizat sau, dacă este mai târziu, din momentul în care creditorul a descoperit sau trebuia în mod rezonabil să descopere neconformitatea. Debitorul nu poate invoca dispozițiile alin. (1) dacă creditorul a omis să notifice fapte pe care debitorul le cunoștea sau, în mod rezonabil, trebuia să le cunoască și pe care debitorul, deși era obligat, nu le-a dezvăluit creditorului. Dispozițiile prezentului articol nu se aplică dacă creditorul este consumator.

Așadar, legiuitorul operează cu noțiunea de „termen rezonabil” pentru notificarea de către Cumpărătorul profesionist a neconformității/viciului.

Având în vedere că starea de putrefacție a produselor a fost descoperită la data de 12.08.2021 și aceasta a fost notificată la 20.08.2021, precum și faptul că juridic produsele urmau a fi în termen de valabilitate de la 22.06.2021 până la 22.12.2021, cumpărătorul și-a onorat obligația de notificare. Mai mult ca atât, un reprezentant al vânzătorului s-a deplasat la locul de păstrare a mărfii, dar a negat neconformitatea acesteia. Totuși, neconformitatea mărfii este probată prin Raportul Agenției Naționalã pentru Sănătate Publică din 04.10.2021.

Susține că chiar și la data adresării reclamantului în instanța de fond, produsele procurate ar fi trebuit să fie conforme, termenul de valabilitate de 6 luni urmând a expira abia la 22.12.2021. În realitate, vânzătorul a livrat la 22.06.2021 Cumpărătorului un lot de marfă expirat la 15.06.2021, iar pe cutiile în care era ambalată marfa a lipit o nouă etichetă de valabilitate prin care a indicat, formal, că termenul de valabilitate este de 6 luni.

În speță, consideră că vânzătorul a acționat cu rea-credință în raport cu Cumpărătorul. Având în vedere refuzul vânzătorului de a înlocui marfa conform

somației din 20.08.2021 recepționate la 26.08.2021, cumpărătorul este în drept de a „recurge la oricare mijloc disponibil”.

Potrivit art. 921 Cod civil, (1) dreptul la rezoluțiune se exercită de către partea îndreptățită prin declarație scrisă notificată celeilalte părți contractante. (2) Partea îndreptățită, dacă invocă un interes justificat, poate, în locul rezoluțiunii conform alin. (1), să ceară instanței de judecată să declare rezoluțiunea prin hotărâre judecătorească. În condițiile Codului de procedură civilă, partea îndreptățită poate modifica acțiunea în declarare a rezoluțiunii într-o acțiune în executare silită a obligației contractuale și invers.

Menționează că pentru marfa în valoare de 25 200 lei cumpărătorul a achitat vânzătorului doar suma de 15 000 lei, plățile fiind sistate după depistarea stării de putrefacție a mărfii. Astfel, având în vedere relațiile contractuale anterioare pentru care cumpărătorul înregistra o datorie contabilă de 4 100 lei, suma pe care o solicită de a fi încasată reclamantul este de 10 900 lei (15 000 – 4 100).

De asemenea, invocă că reclamantul a suportat cheltuieli de judecată în sumă de 303 lei pentru efectuarea Raportului de laborator al Agenția Națională pentru Sănătate Publică din 04.10.2021, 110 lei pentru eliberarea extrasului Agenției Servicii Publice cu privire la persoana juridică pârâtă și cheltuieli poștale în sumă de 8,25 lei, a căror încasare reclamantul o solicită.

De asemenea, având în vedere refuzul vânzătorului de a înlocui marfa conform somației din 20.08.2021 recepționate la 26.08.2021, cumpărătorul este în drept de a solicita încasarea unei dobânzi de întârziere conform art. 942 cod civil.

Astfel, reclamantul a solicitat înlocuirea mărfii în termen de 7 zile, în caz contrar restituirea sumei achitate.

Susține că somația din 20.08.2021 a fost recepționată ia 26.08.2021, iar cele 7 zile pentru înlocuirea mărfii au expirat la 02.09.2021, astfel încât din 03.09.2021 pârâtul este în întârziere.

Potrivit art. 942 Cod civil, (1) în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale, (2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în cate debitorul este un consumator sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Astfel, pentru perioada 03.09.2021 - 25.11.2021 dobânda de întârziere calculată conform art. 942 alin. (1) și (2) Cod

civil, prin intermediul https: //calcresult. prolex. md/calclex.php constituie 292,24 lei.

La 25.11.2021, SA „Cahulpan” prin intermediul juristului întreprinderii Grițco Ciprian, a expediat SRL „Bakayan-Com” o somație prin care a solicitat ridicarea de către SRL „Bakayan-Com” în termen de 3 zile lucrătoare a mărfii necorespunzătoare (prună uscată) livrate conform Facturii fiscale seria/nr. AAM 0600478 din 22.06.2021 dintre SRL „Bakayan-Com”, în calitate de vânzător și SA „Cahulpan”, în calitate de cumpărător, în cantitate de 360 kg, în valoare totală de 25 200 lei, precum și achitarea în termen de 3 zile lucrătoare de către SRL „Bakayan-Com” în beneficiul SA „Cahulpan”, a datoriei în sumă de 10 900 lefi dobânda de întârziere în sumă de 292,24 tei, și cheltuielile de expertiză de laborator ANSP în sumă de 303 lei.

Menționează că somația din 25.11.2021 a fot recepționată de SRL „Bakayan-Com” la data de 03.12,2021 însă SRL „Bakayan-Com” nu a ridicat marfa de calitate necorespunzătoare, nu a achitat suma datorată și în general nu a oferit niciun răspuns SA „Cahulpan”, astfel încât SA „Cahulpan” nu a recurs la apărarea drepturilor sale pe cale judiciară.

Toate aceste circumstanțe au fost invocate și probate prin înscrisuri, însă instanța de fond nu a ținut cont de probele prezentate de SA „Cahulpan”.

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 02 octombrie 2023, s-a acceptat spre examinare apelul declarat de reprezentantul SA „Cahulpan”, împotriva hotărârii judecătoriei Comrat sediul central din 10 februarie 2023.

S-a dispus intentarea procedurii de apel pe pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Cahulpan” către SRL „Bakayan-Com” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În vederea pregătirii cauzei au fost efectuate următoarele acte procedurale:

- s-a expediat participanților copia de pe cererea de apel depusă, stabilindu-i termenul de 10 zile de la data comunicării prezentei încheierii pentru prezentarea referinței,

- s-a informat părțile privind faptul că în conformitate cu prevederile art. 362^1 alin. (1) al Cod de procedură civilă al RM ei sunt în drept după expirarea termenului de apel să depună apelul incident nu mai târziu de data depunerii referinței la cererea de apel. (f.d.119)

La data de 20 octombrie 2023, din partea administratorului SRL „Bakayan-Com”, Vlah Anastasia a parvenit referință la cererea de apel înaintată, în care a solicitat respingerea acesteia cu menținerea hotărârii apelate. (f.d.123-125)

În motivarea referinței a invocat că potrivit facturii fiscale seria/nr. AAM 0600478 din 22.06.2021, la data de 22.06.2021, SRL „Bakayan-Com”, a efectuat livrarea a 360 kg de prune uscate, în sumă totală de 25 200 lei.

Conform facturii fiscale sus numite, delegatul din partea cumpărătorului, a fost împuternicit prin procură, Caraguian, locul livrării fiind or. Cahul, str. *****, adică sediul cumpărătorului. Prin urmare, având în vedere faptul că marfa a fost livrată la sediul reclamantului, în prezența persoanei împuternicite a reclamantului inclusiv fiind semnată de directorul SA „Cahulpan”, conchide asupra faptului, că la momentul livrării, nu au fost depistate care neconformități a mărfii, cu privire la starea acesteia, termenul de valabilitate a acesteia sau alte încălcări, aceasta fiind recepționată de reclamant.

Menționează că conform art. 12 alin. (4), a Ordinului nr. 118 din 28.08.2017, cu privire la aprobarea formularului tipizat de document primar cu regim special „Factura Fiscală” și a instrucțiunii privind completarea acestuia, în cazurile când la transportarea mărfurilor se stabilesc încălcări ale legilor de transportare a încărcăturilor, în rândul 21 „Mențiuni” se fac mențiuni despre întocmirea proceselor-verbale, precum și înscrierile organelor rutiere de control. În rândul în cauză se mai indică date nereflectate în factura fiscală, dar necesare pentru achitarea serviciilor de transport prestate sau pentru declararea reclamațiilor privind respectarea obligațiilor contractuale.

Susține că acest lucru este probat și de faptul că, cumpărătorul, a efectuat achitarea mărfii livrate în 3 tranșe, la data de 23.07.2021, 28.07,2021, 05.08.2021, adică după mai mult de o lună de la data livrării și recepționării mărfii de către acesta.

Analizând materialele cauzei și raportând la circumstanțele speței, ajunge la concluzia că actul de constatare întocmit de SA „Cahulpan” la data de 12.08.2021, nu poate fi interpretat în sensul că starea de putrefacție a prunelor uscate a fost constatată la data livrării mărfii de către pârât.

Totodată, menționează, că actul de constatare a fost întocmit după un termen de 51 zile din data livrării și recepționării acesteia, în tot acest termen producția fiind posesia reclamantului, condiția și responsabilitatea păstrării acesteia fiind în seama reclamantului.

Pe cale de consecință, consideră că nu pot fi reținute argumentele reclamantului cu privire la faptul că pârâtul a livrat în adresa acestuia, producție cu termenul de valabilitate expirat în contextul în care de către reclamant nu au fost respectate prevederile actelor normative în vigoare cu privire la condițiile de păstrare a acesteia.

În acest sens, invocă că urmează a fi respinse și argumentele cu privire la faptul că Agenția Națională pentru Sănătate Publică a constatat că producția dată este neconformă, or, concluzia făcută în raportul încercărilor de laborator nr. 6870 din 04.10.2021, a fost făcută în baza producției prezentate de reclamant, aflată în posesia acestuia de aproximativ 4 luni de zile, nefiind probată astfel, vina pârâtului în neconformitățile depistate.

La fel, consideră că urmează a fi respinse și alegațiile apelantului cu privire la faptul acționării pârâtului cu rea-credință, în situația în care, conform somației nr. 71 din 20.08.2021, acesta solicită achitarea de către pârât a sumei de 25 200 lei, pentru marfa „neconformă", în același timp, reclamantul efectuând achitarea de doar 15 000 lei, nerespectând astfel procedura prealabilă.

În continuare, comunică, că atât actul de constatare, cât și raportul Agenției Naționale pentru Sănătate Publică au fost întocmite în lipsa reprezentantului pârâtului, lipsind astfel în materialele cauzei, proba notificării și invitației pârâtului pentru stabilirea circumstanțelor date.

Totodată, deși reclamantul invocă că frigiderul (nr.4) în care a fost depozitată marfa procurată deține buletin de verificare metrologică din 07.09.2020, valabil până la data de 07.09.2022, marfa fiind depozitată la temperatura corespunzătoare, fapt confirmat zilnic prin semnătura persoanei responsabile, acesta nu a prezentat atât pârâtului cât și instanței de judecată, vreun înscris în susținerea poziției date, argumentele date fiind declarative menite să inducă în eroare instanța cu privire la circumstanțele cauzei. Astfel, în probațiunea faptului că pârâtul a livrat lotul de marfă în strictă conformitate cu actele normative în vigoare, la prezenta anexează Raportul de încercări nr. 21002317 din 22.04.2021, emis de Agenția Națională pentru Sănătate Publică.

Totodată, remarcă faptul că, reclamantul, nu a solicitat și nu a prezentat în susținerea poziției sale vreo probă clară și concludentă cu privire la faptul că marfa livrată nu este neconformă din culpa pârâtului.

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 01 noiembrie 2023, a fost numită ședința de judecată pentru examinarea apelului înaintat. (f.d.126)

4. Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii judecătoriei Comrat sediul central a fost pronunțat la 10 februarie 2023, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă la 02 martie 2023, Colegiul judiciar constată că apelul a fost declarat în interiorul termenului legal.

5.Argumentele părţilor în şedinţa instanţei de apel.

În şedinţa de judecată a instanței de apel reprezentantul SRL „Bakayan-Com", Fazlî Veaceslav a indicat că hotărârea primei instanțe este una ilegală și nemotivată. Producția în volumul de 360 kg de prune uscate a fost livrată și recepționată de cumpărător fără anumite obiecții din partea SA „Cahulpan" asupra calității și/sau a termenului de păstrare a acesteia.

A menționat că actul referitor la necorespunderea producției a fost întocmit peste 51 sau 52 zile, în absența reprezentantului SRL „Bakayan-Com". Acest act nu poate fi tălmăcit ca acel ce a fost întocmit la momentul livrării producției. Perioada de 51 de zile – este un termen foarte lung pentru a fi constatată vinovăția SRL „Bakayan-Com".

Notează că producția transmisă Agenției de Sănătate Publică deja se afla în stare de putrefacție. De aceea, Agenţia nici nu putea trage alte careva concluzii decât acelea că producția nu corespunde anumitor calități. Consideră că, la caz integral nu a fost probată vinovăţia SRL „Bakayan-Com".

Menționează că SA „Cahulpan" face referire că producția deja era cu un termen de păstrare expirat. Concretizează însă, că marfa a fost livrată în or. Cahul la locul de destinaţie a depozitului principal al reclamantului. De aceea rămâne întrebarea: în ce mod această producţie urma să fie utilizată în continuare, fără careva cercetări de laborator, dacă ea nu corespundea? Şi dacă urma să fie prelucrată în continuare?

A solicitat respingerea cererii de apel înaintate şi menţinerea hotărârii instanţei de fond.

În şedinţa de judecată a instanței de apel reprezentantul SA „Cahulpan”, Grițco Ciprian fiind legal citat despre locul, data și ora ședinței, nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Potrivit prevederilor art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.*

Astfel, Colegiul judiciar a considerat necesar de a examina cauza în lipsa părții care nu s-a prezentat la examinarea cauzei și care au fost legal citați.

6. Aprecierea instanţei de apel.

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de apelant în cererea de apel, a materialelor din dosar, Colegiul judiciar concluzionează că apelul declarat de către reprezentantul SA „Cahulpan”, Grițco Ciprian urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Comrat sediul central din 10 februarie 2023.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe*.

În conformitate cu prevederile art.25 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată*.

Potrivit prevederilor art. 117 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor*.

Conform art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor*

şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform prevederilor art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.

Conform art. 373 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel*.

Astfel, Colegiul judiciar reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Din materialele cauzei se atestă faptul că, la data de 17 decembrie 2021, reclamantul S.A. ,,Cahulpan” a depus la Judecătoria Comrat cererea de chemare în judecată către SRL „Bakayan-Com” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere. (f.d.1-6)

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat sediul Central din 10 februarie 2023, acțiunea înaintată de către SA ,,Cahulpan” către SRL ,,Bakayan-Com” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, a fost respinsă. (f.d.79)

La data de 02 martie 2023, reprezentantul SA „Cahulpan”, Grițco Ciprian a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii judecătoriei Comrat sediul central din 10 februarie 2023, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă. (f.d.81-86)

La data de 21 septembrie 2023, din partea reprezentantului SA „Cahulpan” a parvenit cererea de apel motivată, precum și dovada achitării taxei de stat. (f.d.112-118)

Astfel, conform prevederilor art.9 alin.(1) și (2) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar:*

a) din contracte şi din alte acte juridice;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile;

c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi şi obligaţii;

d) în urma creării şi dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală;

f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Potrivit art.10 alin.(1) și (2) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege*.

În conformitate cu prevederile art.776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

Conform art.775 alin.(1) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei*.

Potrivit prevederilor art.1108 alin.(1) Cod civil, *prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit*.

Conform prevederilor art.1125 alin.(1) Cod civil, *în cazul contractului încheiat între profesionişti, cumpărătorul trebuie să notifice vânzătorul despre viciu conform art.907. În notificare, cumpărătorul trebuie să descrie detaliat viciul*.

Conform art.907 alin.(1)-(4) Cod civil, *dacă, în cazul unei obligaţii de a livra bunuri, a executa lucrări sau a presta servicii, debitorul livrează bunuri, execută lucrări sau prestează servicii care nu sânt conforme cu condiţiile obligaţiei, creditorul nu poate invoca neconformitatea decât în cazul în care creditorul îl notifică pe debitor într-un termen rezonabil, specificând natura neconformităţii. Termenul rezonabil curge din momentul în care bunurile sânt livrate sau lucrarea ori serviciul este finalizat sau, dacă este mai târziu, din momentul în care creditorul a descoperit sau trebuia în mod rezonabil să descopere neconformitatea. Debitorul nu poate invoca dispoziţiile alin.(1) dacă creditorul a omis să notifice fapte pe care debitorul le cunoştea sau, în mod rezonabil, trebuia să le cunoască şi pe care debitorul, deşi era obligat, nu le-a dezvăluit creditorului. Dispoziţiile prezentului articol nu se aplică dacă creditorul este consumator*.

În conformitate cu art.909 alin.(1) Cod civil, *în cazul în care executarea nu corespunde condiţiilor obligaţiei, debitorul poate oferi o executare nouă şi conformă dacă aceasta se poate face în interiorul termenului prevăzut pentru executare*.

În conformitate cu art.910 alin.(2) Cod civil, *dacă debitorul nu remediază neconformitatea în termenul acordat, creditorul poate recurge la oricare mijloc disponibil*.

Din probatoriul administrat în speță, Colegiul atestă că la data de 22.06.2021, Societatea pe Acțiuni „Cahulpan” în calitate de cumpărător a cumpărat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Bakayan-Com” în calitate de vânzător, marfă sub formă de prune uscate, în cantitate de 360 kg, în valoare totală de 25 200 lei.

Vânzarea-cumpărarea mărfii a fost încheiată de părți prin factura fiscală seria/nr. AAM 0600478 din 22.06.2021, semnată și ștampilată de ambele entități, atât de Societatea pe Acțiuni „Cahulpan” în calitate de cumpărător, cât și de

Societatea cu Răspundere Limitată „Bakayan-Com” în calitate de vânzător, cu indicarea exactă a mărfii procurate, a cantității și valorii acesteia. (f.d.11)

Pentru marfa procurată Cumpărătorul a achitat Vânzătorului suma de 15 000 lei în 3 tranșe, și anume la 23.07.2021 – 5 000 lei; 28.07.2021 – 5 000 lei și 05.08.2021 – 5 000 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale și actul de constatare anexat la materialele cauzei. (f.d.12-14)

La data de 12.08.2021, de către angajații SA „Cahulpan” a fost constatat faptul că întreaga cantitate de marfă achiziționată, în cantitate de 360 kg, se află în stare de putrefacție. În acest sens, a fost întocmit un Act de constatare, semnat de către Șeful de laborator, managerul calitate, depozitarul, dar și de către directorul SA „Cahulpan”. (f.d.16)

La data de 20.08.2021, de către Societatea pe Acțiuni „Cahulpan” a fost expediată în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Bakayan-Com” o somație, prin care s-a solicitat: înlocuirea de către SRL „Bakayan-Com” în termen proxim, de cel mult 7 zile lucrătoare, a lotului de marfă de calitate necorespunzătoare în cantitate de 360 kg de prună uscată, procurată de la data de 22.06.2021, SA „Cahulpan” la prețul de 25 200 lei și restituirea de către SRL „Bakayan-Com” a sumei achitate, în caz de imposibilitate de a înlocui marfa de calitate necorespunzătoare în cantitate de 360 kg de prună uscată, în termenul solicitat. (f.d.23-24)

Colegiul instanței de apel este solidară cu constatarea instanței de judecată conform căreia actul de constatare a calității nesatisfăcătoare a mărfii sub formă de prune uscate s-a întocmit în decurs de 51 zile din momentul livrării. În atare perioadă marfa s-a aflat în posesia reclamantului, astfel condițiile și responsabilitatea pentru păstrarea mărfii respective rămâne în seama reclamantului.

Concomitent, Colegiul învederează că concluziile invocate în raportul a încercărilor de laborator cu nr. 6870 din 04.10.2021 s-au făcut, de asemenea, în baza mărfii prezentate de reclamant, aflate în posesia acestuia în jurul perioadei de 4 luni.

Subsecvent, la materialele cauzei, nu sunt, iar apelantul nu a prezentat probe suficiente ce ar confirma faptul că intimatul i-a livrat marfa cu termenul de păstrare expirat în contextul în care de către reclamant nu au fost respectate prevederile actelor normative în vigoare cu privire la condițiile de păstrare a acesteia.

Colegiul apreciază critic argumentul apelantului precum că *frigiderul (nr.4) în care a fost depozitată marfa procurată deține Buletin de verificare metrologică*

din 07.09.2020, valabil până la data de 07.09.2022, eliberată de întreprinderea de Stat „Centrul de Metrologie Aplicată și Certificare”, iar marfa a fost depozitată la temperatura corespunzătoare, fapt confirmat zilnic prin semnătura persoanei responsabile, or, după cum se confirmă în materialele cauzei, verificarea temperaturii și umidității aerului în încăpere unde se păstrau prune uscate **nu se efectua zilnic** de către persoana responsabilă, și anume nu se verifica în zilele de odihnă – sâmbătă și duminică.

De asemenea, Colegiul va respinge ca fiind nefondat argumentul apelantului referitor la faptul că *în Raportul încercărilor de laborator nr. 6870 din 04.10.2021 emis de Agenția Națională pentru Sănătate Publică a fost stabilită concluzia că Proba investigată nu corespunde HG nr. 1523 29.12.2017 „Fructe și legume uscate (deshidratate)” la indicii organoleptici. De asemenea, s-a menționat expres:*

„Fructe întregi, fără sâmbure, cu suprafața rugoasă, tipică prunelor uscate, aglomerate, lipicioase, acoperite cu mucegai de culoare albă și verzuie, culoarea fructelor maro închisă-neagră, miros neplăcut de mucegai”, or, concluzia făcută în raportul încercărilor de laborator nr. 6870 din 04.10.2021, a fost făcută în baza producției prezentate de reclamant, aflată în posesia acestuia de aproximativ 4 luni de zile, nefiind probată astfel, vina pârâtului în neconformitățile depistate.

Prin urmare, este corectă soluția instanței de fond precum că, în motivarea propriei poziții reclamantul nu a prezentat vreo probă clară și convingătoare ce s-ar referi la faptul că marfa livrată acestuia sub formă de prune uscate este una necorespunzătoare din vina intimatului.

Luând în considerație cele menționate, Colegiul stabilește că instanța de fond întemeiat a respins cerințele reclamantului SA „Cahulpan” către SRL „Bakayan-Com” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În consecință, Colegiul constată în prezenta speță legalitatea și temeinicia soluției judecătorești, în condițiile în care toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelant, sunt declarative, lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament juridic valabil circumstanțelor speței.

În plus, este important de remarcat faptul că apelanta utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le

prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. a), art.art.386-390 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat,

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de către reprezentantul SA ,,Cahulpan", Grițco Ciprian.

Se menține hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul central din 10 februarie 2023, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA ,,Cahulpan" către SRL ,,Bakayan-Com" privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Președinte de şedinţă, judecător:	Judecător:	Judecător:
Mironov Andrei	Fujenco Dmitrii	Starciuc Ștefan