Dosar nr. 5r-1429/2026
4-26045838-12-5r-09042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

01 octombrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Ruslana Bobutac
În prezența:
Contravenientului Focșa Alexandru
în lipsa :
Agentului constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, Nicolae Tentic

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către Focșa Alexandru, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 292173 din 23 martie 2026 și a deciziei de sancționare din 23 martie 2026 întocmit în privința lui Focșa Alexandru, în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional, instanța,-

A C O N S T A T A T:

Prin decizia de sancționare din 23.03.2026, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Nicolae Tentiuc, cet. Focșa Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, pentru faptul că, la 23.03.2026, ora 22:34 min., aflându-se în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, 14/1, la volanul automobilului de model Land Rover Freelancer cu n/î *****, a staționat pe drum public cu o lățime mai mică de 6 metri, prin ce a ignorat prevederile pct.70 lit. b) a Regulamentului Circulației Rutiere.

La 02.04.2026, Focșa Alexandru, nefiind de acord cu decizia de sancționare din 23.03.2026, a depus o contestație împotriva acesteia.

În motivarea contestaţiei a indicat că, nu a comis fapta imputată, iar agentul constatator nu a acumulat probe în susținerea învinuirii aduse.

Mai mult, agentul constatator a omis de a consemn mijloacele tehnice utilizate la constatarea contravenției, ceea ce condiționează nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit, conform art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

Solicită contravenientul anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 23.03.2026, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul Focșa Alexandru a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Agentul constatator Nicolae Tentiuc, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

Audiind contravenientul, studiind argumentele invocate în susținerea contestaţiei, decizia contestată şi materialele dosarului contravențional, în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art.448 alin.(1) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8)*.

La caz, instanța a constatat că, prin decizia de sancționare din 23.03.2026, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Nicolae Tentiuc, cet. Focșa Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, pentru faptul că, la 23.03.2026, ora 22:34 min., aflându-se în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, 14/1, la volanul automobilului de model Land Rover Freelancer cu n/î *****, a staționat pe drum public cu o lățime mai mică de 6 metri, prin ce a ignorat prevederile pct.70 lit. b) a Regulamentului Circulației Rutiere.

Conform art. 442 al Codului contravenţional,*procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.*

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului

(cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actului de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Mai mult, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, iar argumentele contravenientului în sensul dat sunt declarative și se combat prin conținutul procesului-verbal întocmit. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Instanța reiterează că, deși contravenientul a invocat asupra nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 292173 din data de 23.03.2026, or agentul constatator nu a consemnat mijlocul tehnic special folosit la constatarea contravenției, argumentul dat este unul declarativ, din motiv că, în situația din speță astfel de mijloace nici nu au fost folosite.

Conform art. 442 al Codului contravenţional, *procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.*

Potrivit pct. 70 din RCR, ” *Staţionarea este interzisă: b) pe drumurile publice cu o lăţime a părţii carosabile mai mică de 6 m*”.

Potrivit actelor, care au stat la baza emiterii deciziei de sancționare, se constată că, la 23.03.2026, ora 22:34, în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, 14/1, conducătorul automobilului de model Land Rover Freelancer cu n/î *****, a staționat pe drum public cu o lățime mai mică de 6 metri, prin ce a ignorat prevederile pct.70 lit. b) a Regulamentului Circulației Rutiere.

Vinovăția lui Focșa Alexandru în comiterea contravenței sus-nominalizate este confirmată prin probele anexate la dosarul contravențional și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 292173 din data de 23.03.2026, foto pe 2 file.

Astfel, analizând procesul – verbal contestat în raport cu constatările din cauza contravenţională, instanţa consideră că agentul constatator obiectiv şi veridic a apreciat circumstanţele de fapt, individualizând fapta săvârșită şi vinovăţia lui Focșa Alexandru și anume că aceasta a încălcat prevederile pct.70 lit. b) al RCR care prevede că, este interzisă staționarea vehiculelor pe drum public cu o lățime mai mică de 6 metri.

Din analiza tabelului foto, instanța de judecată atestă faptul că, automobilul de model Land Rover Freelancer cu n/î *****, condus de cet. Focșa Alexandru, a fost staționat pe drum public cu o lățime mai mică de 6 metri.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată reține că, argumentele lui Focșa Alexandru invocate în contestație, privind lipsa vinovăției, nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării contestaţiei, atunci când probele anexate la materialul contravențional, care stau la baza învinuirii lui Focșa Alexandru în comiterea contravenției prevăzute la art. 238 alin. (2) Cod contravențional, nu au fost combătute prin careva dovezi pertinente, de aceea sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În consecință instanța constată că, procesul verbal cu privire la contravenție corespunde exigenților art.443 Cod contravențional, or analizând şi studiind procesul – verbal cu privire la constatarea faptei contravenţionale din 23.03.2026 prin prisma art. 442 şi 443 Codului contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate.

Ținând cont de cele expuse mai sus, instanța de judecată consideră contestația neîntemeiată și pasibilă de respins.

În conformitate cu art.art.461, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de către Focșa Alexandru, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 292173 din 23 martie 2026 și a deciziei de sancționare din 23 martie 2026

întocmit în privința lui Focșa Alexandru, în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 292173 din 23 martie 2026 și decizia de sancționare din 23 martie 2026 întocmit în privința lui Focșa Alexandru, în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional, se menține fără modificarei.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele ședinței,
Judecătorul Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului, judecător