Dosarul nr. 4-111/23
4-23103626-15-4-18072023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 noiembrie 2023 or.
Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanţa compusă din:
Preşedinte: Mihail Osadcii,
Grefier: Botez Ina,

cu participarea: făptuitorului Miron Galina,
în lipsa: agentului constatator, Baranov Ina, victimei Zanfirov Dorin și reprezentantului legal al victimei minore Zanfirov Valentina, legal citați,

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională cu privire la comiterea de către

Miron Galina ******, născută la *****, IDNP: *****, locuitoare a s. *****, r-nul Cantemir, cetățeancă a R. Moldova,*

a faptei contravenţionale prevăzute art. 63 alin. (1) Cod contravenţional,

Termenul de examinare,
instanţa de fond: 18.07.2023 - 14.11.2023,

C O N S T A T Ă:

La 12.07.2023 de către agentul constatator Baranov Ina din cadrul IP Cantemir a fost întocmit pe numele lui Miron Galina procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 997679 privind comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție se reține că, la data de 05.07.2023, ora 21^{50}, cet. Miron Galina nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile părintești de educare și instruire a copilului său minor Miron Dinu a.n.2007, care la data de 05.07.2023 l-a numit cu cuvinte necenzurate pe minorul Zanfirov Dorin a.n.2009 și i-a deteriorat bicicleta.

Conform scrisorii nr. 4251 din 12.07.2023, de către IP Cantemir, dosarul contravențional de învinuire a lui Miron Galina în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4), (5) Cod contravențional şi în coroborare cu prevederile art. 395 Cod contravenţional a fost expediat Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) pentru examinare, potrivit competenţei.

Astfel, la 18.07.2023 în Judecătoria Cahul (sediul Cantemir) a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Miron Galina de către agentul constatator al IP Cantemir, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute în art. 63 alin.(1) Cod contravențional, fiind repartizat judecătorului Osadcii Mihail.

Agentul constatator Baranov Ina în ședința de judecată nu s-a prezentat, a înaintat o cerere de examinare în lipsa sa.

Urmare a acestui fapt şi în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravenţional, instanţa a decis examinarea cazului în lipsa agentului constatator.

În şedinţa judiciară, Miron Galina nu a recunoscut comiterea contravenției relatând instanței că, fiica ei Miron Alina in jurul orei 16^{00} a ieşit în parc la plimbare. Miron Dinu, fiul ei era la un băiat pe stradă. Alina se juca cu fetiţele şi Zanfirov Dorin a venit şi a îmbrâncit-o şi a numit-o cu cuvinte foarte urâte. Fata l-a sunat pe Dinu, ultimul a venit şi i-a desumflat roata la bicicletă. Dorin mai era cu un băiat şi au luat bicicleta şi au plecat. El s-a dus la bunica lui şi i-a spus că sună la poliţie. Declară că Zanfirov Dorin este un copil problematic şi în şcoală. Declară că fiul ei Miron Dinu doar a desumflat roata la bicicletă. Anterior au mai fost cazuri cu Dorin şi cu copilul său.

Examinând materialele procedurii contravenţionale, instanţa relevă că, familia constituie elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului. Familia, la rândul său, are obligațiunea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. În vederea dezvoltării respectivelor prevederi constituționale, Codul familiei instituie față de părinți obligațiunea de întreținere, educare și instruire a copiilor, reglementând condițiile în care există o asemenea responsabilitate. Astfel, în conformitate cu dispozițiile Codului familiei, părinții sunt obligaţi să-și educe și să întrețină copiii, să poartă răspundere pentru dezvoltarea lor fizică, intelectuală şi spirituală.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravențional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;c)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Art. 63 alin. (1) Cod contravenţional prevede răspundere contravențională pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, dacă au avut ca urmare săvârșirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

Deci, ocrotirea părintească are drept scop creșterea, educarea și pregătirea pentru viață a copilului minor, dar și un scop social, și anume acela de creștere și educare a copilului minor, în conformitate cu normele morale și cu regulile de conviețuire socială.

Norma incriminată contravenientului stabilește răspunderea în esență pentru neglijarea copilului prin ce se înțelege omisiunea, voluntară sau involuntară, a unei persoane care are responsabilitatea creșterii, îngrijirii sau educării copilului de a lua orice măsură pe care o presupune îndeplinirea acestei responsabilități, care pune în pericol viața, dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală sau socială, integritatea corporală, sănătatea fizică sau psihică a copilului.

În cauza dedusă judecății în acțiunile contravenientului sunt întrunite elementele faptice prevăzute de norma incriminată.

Prin dispoziţiile art. 63 Cod contravențional, este instituită o triplă prezumție legală, declanșată de dovada făcută de agentul constatator cu privire la existența prejudiciului, a faptei ilicite și a raportului de cauzalitate: - prezumția faptei ilicite a părinților, constând în aceea că în

exercitarea îndatoririlor cere veneau părinților față de copilul lor, au existat abateri de natură a angaja răspunderea lor;- prezumția de cauzalitate între neîndeplinirea îndatoririlor părintești și comiterea de către minor a unei faptei prejudiciabile (în unele cazuri); - prezumția culpei părinților, de obicei în forma neglijenței, în îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor ce le reveneau.

În ce privește fundamentul acestei răspunderi, practica și doctrina au nuanțat principiul răspunderii pentru culpă, în cazul de față fiind prezente condițiile stipulate mai sus pentru a o recunoaște vinovată pe Miron Galina de comiterea contravenţiei imputate acesteea.

Concluzia instanței de judecată privind faptul, că Miron Galina a comis fapta constatată supra rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art. 425 Cod contravenţional și anume: - *demersul SS a SP 1 al IP Cantemir, agentului Baranov Ina, din 12.07.2023, potrivit căruia, la 05.07.2023 a parvenit un apel telefonic de la cet. Zanfirov Valentina a.n. *****, loc. s. ***** r. Cantemir, care a comunicat că nepotul ei Zanfirov Dorin a.n. 2009, în stradă a fost numit cu cuvinte necenzurate de către minorul Miron Dinu a.n. 21.09.2007 la care s-a iscat un conflict si ulterior cet. Miron Dinu i-a deteriorat si bicicleta nepotului apelantei (f.d.6); - raportul SS a SP-1 al IP Cantemir agentului Baranov Ina, din 11.07.2023 potrivit căruia, a comunicat că în gestiunea sa spre examinare a parvenit informaţia telefonică înregistrată în R-2 cu nr.20234302004 din 05.07.2023, pe faptul că la data de 05.07.2023, ora 21:50, minorul Marin Dinu l-a numit cu cuvinte necenzurate si i-a deteriorat bicicleta minorului Zanfirov Dorin. Urmare a examinării, s-a stabilit că minorul Miron Dinu nu este subiect al contravenţiei prevăzute la art. 69 şi 104 CC RM., avînd vîrsta de 15 ani (f.d.7); - ordonanța de pornire a procesului contravențional din 11.07.2023 (f.d.8); - procesul-verbal de audiere a martorului Miron Dinu (f.d.9); - procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional (f.d.11); - informație telefonică din 05.07.2023, ora 21:50, am primit informaţia telefonică de la serviciul 112, operator Camenschi L. Pe faptul că la data de 05.07.2023, a parvenit un apel telefonic de pe numărul de telefon *****de la cet.Zanfirov Valentina a.n.*****, loc. s.***** r.Cantemir care a comunicat că nepotul său Zanfirov Dorin a.n.2009, în stadă a fost agresat fizic de către Miron Dinu cu vîrsta de 16 ani (f.d.13); - procesul-verbal de audiere a victimei Zanfirov Dorin din 05.07.2023 (f.d.14); - procesul-verbal de audiere a martorului Zanfirov Valentina (f.d.15); - procesul-verbal de examinare a bicicletei din 05.07.2023 cu planşa fotografică (f.d.16-17); - procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 997679 din 12.07.2023.*

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, constatând astfel că 05.07.2023, ora 21^{50}, cet. Miron Galina nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile părintești de educare și instruire a copilului său minor Miron Dinu a.n.2007, care la data de 05.07.2023 l-a numit cu cuvinte necenzurate pe minorul Zanfirov Dorin a.n.2009 și i-a deteriorat bicicleta, acțiuni corect încadrate în prevederile art. 63 alin. (1) Cod contravenţional.

Aceste probe care sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia lui Miron Galina de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin (1) Cod contravenţional, acţiuni ce corect au fost încadrate, ca îndeplinirea necorespunzătoare de către persoanele care îi înlocuiesc pe părinți a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului, fiind respectate prevederile alin. (5) al art.425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor.

Schimbarea poziției și negarea făptuitoarei Miron Galina că fiul ei Miron Dinu nu ar fi comis fapta prejudiciabilă care i se incriminează, expusă în dezbaterile judiciare, instanța o apreciază ca pe o poziţie de apărare în vederea evitării răspunderii contravenţionale.

Or, în cadrul procesului contravenționat minorul Miron Dinu fiind audiat de către agentul constatator a recunoscut că i-a dezumflat roata de la bicicletă și l-a numit cu cuvinte necenzurate pe minorul Zanfirov Dorin deoarece era enervat, iar fratele său Miron Maxim nu a fost agresat de nimeni (f.d.9).

La fel, din declarațiile minorului Zanfirov Dorin isntanța constată că ultimul a declarat că, ca urmare a unei observații făcute lui Miron Dinu că câinele acestuia care se plimbă pe stradă nu are botniță, a fost numit cu cuvinte necenzurate de către Miron Dinu, cât și acesta i-a luat bicicleta și a trântit-o în pământ, deteriorând-o parțial și anume roata din spate, cauzându-i o pagubă materială în sumă de 500 de lei (f.d.14).

Instanța ține să aprecieze ca veridice și mai aproape de adevăr declarațiile minorului Zanfirov Dorin decât cele ale minorului Miron Dinu, or, declarațiile ultimului se combat cu procesul-verbal de examinare din 05.07.2023 al bicicletei lui Zanfirov Dorin, conform căruia agentul constatator examinînd bicicleta de model ”Bianchi Forza” de culoare sură, a observat că la bicicletă roata din spate este spartă și janta este îndoiată, iar poziția scaunului bicicletei este schimbată (f.d. 16, 17).

Astfel, instanța constată că actul de examinare și declarațiile minorului Zanfirov Dorin coroborează împreună și se comletează reciproc, ceea ce denotă faptul că versiunea expusă de minorul Zanfirov Dorin este mai aproape de adevăr decât cea expusă de minorul Miron Dinu.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și de cele agravante. Ca circumstanţe atenuante, instanţa de judecată constată recunoașterea vinovăţiei, nefiind reţinute circumstanţe care ar agrava răspunderea lui Miron Galina.

Potrivit prevederilor art.63 alin. (1) din Codul contravențional, acțiunile contravenientului se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod Contravențional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.07.2023 în ședința de judecată nu au fost stabilite.

Astfel, la stabilirea pedepsei ce urmează a fi aplicată contravenientei reieșind din circumstanțele cauzei, categoria şi mărimea sancțiunii ce urmează ai fi aplicată lui Miron Galina, concluzionând asupra vinovăției acesteia de comiterea faptei contravenționale încadrate în baza art. 63 alin.(1) Cod Contravențional, instanța constată despre necesitatea aplicării la stabilirea sancțiunii prevederile art. 32 alin. (2) lit. b) Cod contravențional, sancțiune sub formă de amendă minimă pentru contravenția imputată.

Cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientei în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05 997679 din 12.07.2023, circumstanțe instanța ajunge la concluzia privind aplicarea unei sancțiunii cu amendă, în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul a 300 de lei.

La aplicarea legii contravenţionale instanța de judecată a ţinut cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, care la caz nu s-au stabilit.

Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane. Într-o asemenea situaţie, ţinând cont de scopul legii și al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de amendă contravențională în mărime minimă de 6 unități convenționale, va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât și corectarea celei din urmă. Sancțiunea aplicată lui Miron Galina, este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravenţiei săvârșite.

Totodată, instanţa reţine că, persona în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional nu a avut careva obiecţii asupra acestuia, procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa lui Miron Galina, iar la rubrica nr. 18, 19, din procesul-verbal cu privire la contravenție, se specifică faptul că, recunoaște săvârșirea contravenţiei și acceptă stabilită fapt pentru ce semnează.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. 34, 395, 460 și 462 Cod contravenţional, instanţa,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte ***Miron Galina*** ******, născută la *****, IDNP: ******, vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional şi în temeiul normei menţionate, i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa ***Miron Galina*** ******, IDNP: ****** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Mihail Osadcii**