H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

În componența:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: agentului constatator înlocuit din cadrul Agenției Naționale Transport Auto Mîțu Alexandr;

în lipsa: reprezentantului contravenientului, administratorul persoanei juridice SRL „*****” *****Pavel, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către administratorul persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, *IDNO *****, cu sediul în mun. Chişinău, *****, *****Pavel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. ANTA 01013163 din 18 martie 2022, încheiat de către Agenția Națională Transport Auto, în baza art. 197 alin. (7) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 18 martie 2022, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Corneiciuc Radu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. ANTA 01013163, prin care SRL „*****” a fost sancţionată cu amendă în mărime de 60 (*șaizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3000 (*trei mii*) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (7) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 17 noiembrie 2021, ora 17:00 min., la punctul de trecere a frontierei Cahul, în urma verificării unităţii de transport de model „Mercedes Sprinter” cu n/î „*****” la volanul căruia se afla Fantaziu Fiodor, s-a constatat că persoana juridică SRL „*****” a admis efectuarea de transport rutier de mărfuri contra cost în trafic internaţional în lipsa actelor de însoţire a mărfii (CMR) sau acte prevăzute de legislaţie, astfel, ignorând art. 59 lit. b) din Codul Transportului Rutier nr. 150 din 17.07.2014.

2. La rândul său, administratorul SRL „*****” *****Pavel, în numele făptuitorul SRL „*****”, la data de 15 aprilie 2022, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. ANTA 01013163 din 18 martie 2022, solicitând anularea acestuia și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, autorul acesteia a invocat atât temeiuri de nulitate, cât și lipsa faptei contravenției deoarece șoferul deținea la bordul unității de transport scrisoarea de trăsură (CMR) cu nr. AT 371718 valabilă pentru genul de transport care îl efectua.

3. Reprezentantul contravenientului persoana juridică SRL „*****”, administratorul acestei societăți comerciale *****Pavel, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat la ședința de judecată, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei în absența reprezentantului contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Agentul constatator înlocuit din cadrul Agenției Naționale Transport Auto Mîțu Alexandr, fiind prezent în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației și menținerea deciziei de sancționare.

5. Audiind opinia agentului constatator, studiind materialele dosarului cauzei contravenţionale și ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă parțial din alte motive, iar decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale anulată din considerentele expuse infra.

6. Cu întâietate, instanța de judecată consideră necesar de a nota că, la etapa rejudecării cauzei după casarea hotărârii în recurs, s-a ținut cont inclusiv de indicațiile instanței ierarhic superioare, menționate în decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2024, potrivit cărora, la adoptarea soluției instanța de fond urmează a ține cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional.

7. Prin urmare, instanța de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de către administratorul persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****” *****Pavel, care nu a fost prezent la ședința de examinare a cauzei contravenționale, este depusă în termen de 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să

examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

9. Așadar, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, la 18 martie 2022, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Corneiciuc Radu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. ANTA 01013163, prin care SRL „*****” a fost sancţionată cu amendă în mărime de 60 (*șaizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3000 (*trei mii*) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (7) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 17 noiembrie 2021, ora 17:00 min., la punctul de trecere a frontierei Cahul, în urma verificării unităţii de transport de model „Mercedes Sprinter” cu n/î „*****” la volanul căruia se afla Fantaziu Fiodor, s-a constatat că persoana juridică SRL „*****” a admis efectuarea de transport rutier de mărfuri contra cost în trafic internaţional în lipsa actelor de însoţire a mărfii (CMR) sau acte prevăzute de legislaţie, astfel, ignorând art. 59 lit. b) din Codul Transportului Rutier nr. 150 din 17.07.2014.

10. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în lipsa reprezentantului făptuitorului, însă în prezența martorului asistent, care a semnat procesul-verbal, iar acesta a fost expediat în adresa contravenientului. Ulterior, administratorul SRL „*****” *****Pavel, în numele contravenientului SRL „*****”, a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie, solicitând anularea acestuia și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional.

11. Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia deciziei emise asupra cauzei contravenționale.

12. Referitor la legalitatea deciziei emise asupra cauzei contravenționale, cu trimitere la prevederile art. 46^1 din Codul contravențional, în vigoare la data constatării faptei și emiterea deciziei de sancționare, instanța de judecată remarcă că, (1) Planul de remediere reprezintă o anexă la procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmită în condiţiile prezentului capitol, în care agentul constatator stabileşte, cu titlu de recomandare, măsuri de remediere şi termenul realizării acestora în vederea conformării contravenientului cu cerinţele legislaţiei. (2) Planul de remediere este întocmit şi anexat de către agentul constatator la procesul-verbal

cu privire la contravenţie prin care s-a constatat contravenţia. În cazul în care contravenţia a fost constatată în urma controlului de stat efectuat de către organele abilitate cu funcţii de control, conform Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, planul de remediere se include în procesul-verbal de control sau se anexează la acesta. (3) În cazul întocmirii unui plan de remediere, nu se aplică sancţiuni contravenţionale, inclusiv sancţiuni complementare, până la expirarea termenului de remediere. (4) Termenul de remediere reprezintă o perioadă între 30 şi 90 de zile lucrătoare de la data comunicării procesului-verbal cu privire la contravenţie, în decursul căreia contravenientul are posibilitatea remedierii încălcărilor constatate şi conformării cu cerinţele legislaţiei. Termenul de remediere se stabileşte luând în considerare circumstanţele săvârşirii faptei şi complexitatea acţiunilor ce urmează a fi întreprinse de către contravenient. Termenul de remediere stabilit de agentul constatator nu poate fi modificat. (5) Agentul constatator nu întocmeşte un plan de remediere în cazul în care: a) contravenientul înlătură imediat încălcarea constatată; b) în termen de 3 luni de la data realizării unei măsuri de remediere din planul de remediere, contravenientul săvârşeşte din nou contravenţia pentru care aceasta a fost stabilită; c) contravenientului i-au fost emise prescripţii pentru aceleaşi încălcări de către organul de control, conform Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, iar acesta nu le-a executat în termenul stabilit; d) încălcarea este iremediabilă. (6) Responsabilitatea realizării măsurilor de remediere revine persoanei care, conform legii, poartă răspundere contravenţională pentru faptele constatate. (7) Modelul planului de remediere este stabilit în anexa la prezentul cod. (8) Întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu încălcarea prevederilor prezentului capitol atrage nulitatea procesului-verbal. (9) În termen de 10 zile lucrătoare de la data expirării termenului de remediere, agentul constatator verifică acţiunile întreprinse de contravenient şi completează partea a II-a a planului de remediere, în care menţionează în ce proporţie au fost realizate măsurile de remediere stabilite. (10) În cazul în care, în urma verificării indicate la alin.(9), se constată neconformarea contravenientului cu cerinţele legale şi nerealizarea măsurilor de remediere în termenul stabilit, agentul constatator întocmeşte un alt proces-verbal cu privire la contravenţie, prin care persoanei responsabile i se aplică sancţiunile contravenţionale respective. (11) Prevederile prezentului capitol se aplică pentru contravenţiile prevăzute la art.55, 55^{3}–61, art.74–74^{3}, art.76^{1}, art.77 alin.(1)–(7), art.77^{1}, art.79 alin.(1) şi (5), art.80, art.81–83, art.91^{1}, art.93–95, art.97–98, art.109–156, art.157 alin.(1)–(3), (5) şi (6^{1}), art.158–169, art.177, art.180^{1}, art.182–196^{1}, **art.197 alin.(1)–(10)** şi (12)–(29), art.198–200^{1}, art.204, art.206, art.207, art.221^{1}, art.224, art.246–259^{1}, art.268, art.270, art.271, art.272^{1} alin.(3), (7)–(11), (13) şi (14), art.273 pct.4), 6), 10)–14), 17) şi 18), art.274 alin.(2)–(4), (6) şi (7),

art.275, art.277[1]–280, art.283–285, art.286 alin.(1), (2) şi (5), art.293[2] alin.(4) şi (5), art.330[1], art.330[3], art.330[5], art.344[1]–345, art.348, art.349 alin.(4), art.358, art.358[1], art.364 alin.(6)–(8), art.364[1].

13. În cazul de față, examinând minuțios materialele cauzei contravenționale instanța de judecată a constatat că, agentul constatator a ignorat prevederile art. 46[1] din Codul contravențional, nefiind stabilit și emis în privința contravenientului un plan de remediere conform modelul din anexa la codul contravențional, însă, contrar alin. (3) din art. 46[1] din Codul contravențional, a aplicat sancțiunea contravențională, la caz nefiind aplicabile prevederile alin. (5) al art. 46[1] din Codul contravențional. Astfel, în cazul supus examinării, agentul constatator urma să procedeze în conformitate cu prevederile art. 46[1] din Codul contravențional.

14. În această ordine de idei, raportând situaţia de fapt descrisă la circumstanţele de drept enunţate, instanța de judecată constată că, încălcările menționate supra afectează în mod esenţial decizia emisă asupra cauzei contravenționale, adică fondul cauzei, şi acestea nu pot fi înlăturate de către instanţa de judecată, din care considerente, în raport cu faptul că sarcina primordială a justiţiei este consolidarea legalităţii şi a ordinii de drept, precum şi în interesul neadmiterii încălcării principiului legalităţii, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial contestația administratorului persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****” *****Pavel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. ANTA 01013163 din 18 martie 2022, încheiat de către Agenția Națională Transport Auto, în baza art. 197 alin. (7) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, și de a anula această decizie a agentului constatator, or, împrejurările descrise fac incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

15. Referitor la cerințele din contestație privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. ANTA 01013163 din 18 martie 2022, încheiat de către Agenția Națională Transport Auto, în baza art. 197 alin. (7) din Codul contravențional, instanța de judecată va respinge această solicitare, ca neîntemeiată, întrucât, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, prin urmare, instanța respinge ca fiind formale și nejustificate argumentele reprezentantului contravenientului precum că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit contrar prevederilor legale.

16. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial contestația depusă de către administratorul persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, *IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, *****, *****Pavel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. ANTA 01013163 din 18 martie 2022, încheiat de către Agenția Națională Transport Auto, în baza art. 197 alin. (7) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se anulează decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale emisă de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Corneiciuc Radu la 18 martie 2022, prin care persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „„„*****” a fost sancționată cu amendă în mărime de 60 (*şaizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3000 (*trei mii*) lei, în baza art. 197 alin. (7) din Codul contravențional.

În rest, contestația administratorului persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, *IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, *****, *****Pavel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. ANTA 01013163 din 18 martie 2022, încheiat de către Agenția Națională Transport Auto, în baza art. 197 alin. (7) din Codul contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Centrului de Sănătate Publică Chișinău din cadrul Agenției Naționale pentru Sănătate Publică.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV