Dosarul nr. 1- 33/2025
1-24148463-24-1-26122024

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

06 noiembrie 2025 oraşul Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Adrian Clevada
Grefier Tatarciuc Marina, Cotruța Irina,
Cu participarea:
Procurorului Maria Sîrbu, Alexandru Pulbere, Maxim Sîrbu
Reprezentantul părții vătămate Mămăliga Andrei
Apărătorul inculpatului, avocatul Constantin Goncear
Inculpatul Cușnir Dumitru

a judecat în şedinţă de judecată publică în procedură generală cauza penală de învinuire a lui;

Cușnir Dumitru Ignat, născut la *****, originar și locuitor al s. *****, r. Criuleni, studii medii de specialitate, căsătorit, la întreținere o persoană - soția, neangajat în câmpul muncii - pensionar, anterior nejudecat, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova;-

în comiterea infracțiunilor prevăzută de art. art. 179 alin.2), 287 alin.2) lit. b), Cod penal al RM,

Cauza penală s-a aflat pe rolul instanței de la 20 februarie 2025 până la 06 noiembrie 2025.

Procedura de citare a fost respectată.

Asupra materialelor și probelor din dosar, instanța de judecată;

a c o n s t a t a t :

1.1. Cușnir Dumitru Ignat la 23 august 2024, în perioada de timp cuprinsă între ora 02 și 00 min. – 03 și 00 minute, de comun acord şi împreună cu Cușnir Andrei (condamnat prin sentința din Judecătorie Criuleni sed. Central nr. 1-218/24 din 21 martie 2025) și Cușnir Claudia (eliberată de răspundere penală prin ordonanța Procurorului din 26.11.2024 în legătură cu retragerea plîngerii), urmărind scopul violării domiciliului lui*****, conştientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, intenționat, fără consimțământul ultimului, sărind gardul, au pătruns ilegal în gospodăria acestuia, situată în s. *****, din r. Criuleni.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, Cușnir Dumitru Ignat împreună cu Cușnir Andrei (condamnat prin sentința din Judecătorie Criuleni sed. Central nr. 1-218/24 din 21 martie 2025), la cererea de a părăsi gospodăria lui*****, primii au refuzat, aplicându-i proprietarului***** mai multe lovituri peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform concluziei fixate în raportul de expertiză judiciară nr. 202402P2277 din 23 august 2024, echimoze și excoriații cu edem posttraumatic al țesuturilor moi subdiacente la nivelul feței, echimoză la nivelul cristei iliacă pe

stânga, excoriații la nivelul hemitoracele drept, articulația cotului drept și genunchiul drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioda de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de până la 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

De către organul de urmărire penală acesta este învinuit în aceea că el, la 23 august 2024, în perioada de timp cuprinsă între ora 02 și 00 min. – 03 și 00 minute, de comun acord și împreună cu Cușnir Andrei (condamnat prin sentința din Judecătorie Criuleni sed. Central nr. 1-218/24 din 21 martie 2025), urmărind scopul comiterii unui act de huliganism, încălcând grosolan liniștea și ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, manifestând o obrăznicie deosebită, s-au deplasat la domiciliu lui*****, au sărit gardul și au pătruns în gospodăria acestuia situată în s. *****, din r. Criuleni, unde, fiindu-i tulburată liniștea familiei și a acestuia, astfel soția Gheorghiuc Ana, auzind gălăgie a ieșit afară, iar între timp, fără motive întemeiate, în prezența altor persoane, primii l-au numit pe***** cu cuvinte necenzurate, apoi Cușnir Dumitru, Cușnir Andrei, i-a aplicat lui***** mai multe lovituri peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform concluziei fixate în raportul de expertiză judiciară nr. 202402P2277 din 23 august 2024, echimoze și excoriații cu edem posttraumatic al țesuturilor moi subdiacente la nivelul feței, echimoză la nivelul cristei iliacă pe stânga, excoriații la nivelul hemitoracele drept, articulația cotului drept și genunchiul drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de până la 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

2.ANALIZA PROBELOR.

2.1.Argumentele inculpatului.

În cadrul ședinței judiciare inculpatul Cușnir Dumitru vina n-a recunoscut-o și referitor la aceasta în esență a explicat că, cu partea vătămată ***** sunt vecini. Referitor la învinuire a explicat că la 23 august 2024 dormea cu soția la domiciliul său. Cum dormea a auzit că-l strigă cineva și s-a trezit și a mers la strigăt, nu înțelegea ce se întîmplă. Cînd a ieșit soția sa de acum striga la vecinul său Petrea, care deja era acolo. Cînd a ajuns la gardul vecinului unde era soția sa Claudia, Petru, Andrei și vecinul Victor. A ajuns și i-a spus lui Andrei s-o ducă pe Claudia în casă, fiindcă se simțea rău. Au luat-o pe Claudia cu vecinul de subraț și au dus-o în casă. A mai concretizat că între ei este un gard de plasă, calcat. Au intrat în casă și au chemat ambulanța iar mai apoi a venit și poliția. A mai concretizat că nu a aplicat careva lovituri vecinului Victor.

A mai concretizat că el doar a intrat la vecin la strigătul soției, au luat-o pe soție și au dus-o în casă și nu a aplicat violența față de nimeni. În acel moment fiul său Andrei era cu vecinul. Cauza conflictului e faptul că vecinul revarsă deșeuri menajere în apropiere fapt ce provoacă mirosuri insuportabile.

În susținerea poziției sale a fost audiat martorul Cușnir Andrei care fiind preîntîmpinat de răspundere penală pentru darea depozițiilor false în esență a explicat că, la 23 august 2024, pe la orele două noaptea la el a venit mama sa și i-a spus că se simte rău din cauza mirosului puternic, ei au ieșit afară pentru a vedea de unde vine mirosul, s-au dus după casă unde se auzea conducta lîngă gard cum curgea din canalizare vecinului Gheorghe, ei au întors furtunul spre casa vecinului după care s-au întors în casă. Mirosul parcă dispăruse după ce iară-și s-a simțit. S-a dus să verifice și mama sa a venit din urmă, cînd s-a apropiat de veceul vecinului, Gheorghe stătea și-l aștepta. Cînd l-a văzut l-a întrebat din ce cauză face aceasta, la ce el a răspuns că face de 10

ani și va continua să facă și s-a exprimat careva cuvinte față de mama sa și el nu a stat mult și a aplicat o lovitură cu pumnul la cap după ce a căzut jos, s-a întins să-l lovească și acesta la pus la pămînt și-l ținea să se liniștească. În acel timp el striga la soția sa iar mama sa îl ținea de la spate. Cînd s-a ridicat el s-a îndreptat spre mama sa și el l-a mai lovit o dată. Mama sa striga la tatăl său să vină să-i despartă. În acel timp a venit vecinul Petrea care s-a construit lîngă ei și apoi a venit și tatăl său. Tatăl său a ajutat-o pe mama sa să treacă gardul. A mai explicat că tatăl său era îmbrăcat în chiloți fiindcă dormea. A mai explicat că Dumitru nu a aplicat careva lovituri. Soția lui Gheorghe a venit ulterior după ce ei s-au ridicat de jos. A mai explicat că tatăl său nu a intrat pe teritoriul vecinului, acesta doar a ajutat-o pe mama sa să treacă gardul. A mai explicat că de mai multe ori a fost chemată polițai cu privire la deversarea maselor fecale dar nu s-a luat careva măsuri. A mai explicat că tatăl său doar a păşit gardul pentru ai da mîna mamei sale să treacă gardul.

2.2.Probele acuzării:

În cadrul cercetării judecătorești, partea vătămată ***** fiind sub jurămînt, în esență a explicat că, problema dată s-a pornit în luna iulie 2024. Cu familia Cușnir sunt vecini, gospodăriile sale sunt gard în gard. *A mai explicat că are o groapă de drenaj care se umple o dată la un an sau la jumătate de an. Cînd se umple pune pompa s-o curețe. Groapa aceasta se află la 25 metri de vecini. Aproximativ cu o lună înainte de 23 august a pus să curețe groapa de drenaj. Cunoaşte că pentru aceasta pompa trebuie să lucreze 15 minute. Peste 15 minute a stopat pompa*. La 22 august a observat că groapa este plină. A mers și a verificat și a constat că capătul la țeavă era întors înapoi în groapă. A presupus că copii săi s-au jucat și au întors capătul. Din această cauză a pornit din nou pompa. *La 23 august aproximativ la orele 2-3 noaptea a decis să pornească pompa pentru 15 minute. A ieşit să verifice şi a stabilit că furtunul este pus cu capătul înapoi în groapă.* Nu a făcut nimic și s-a pus să aștepte să vadă cine face acest lucru, la scurt timp a observat că cineva cu lanterna sare gardul. Ridicîndu-se de jos a întrebat cine este și ce caută la el în gospodărie *şi a fost numit cu cuvinte necenzurate şi i s-a aplicat cîteva lovituri în regiunea capului şi a fost apucat de gît, el nu putea să vadă cine îi aplică lovituri şi cine l-a atacat.* Încercînd să se elibereze striga la soție să iasă și s-ă cheme poliția. În aproximativ 15-20 minute a ieșit și soția sa și a reușit să se elibereze. *Cînd s-a eliberat a observat că era înconjurat de trei persoane iar a patra se afla ceva mai departe de el, lîngă gard. El le-a cerut să părăsească grădina sa, înjurînu-l i-a sustras telefonul care la scăpat jos şi au plecat*. După aceasta a chemat poliția și ambulanța. *Tot în acea noapte poliţistul de la faţa locului i-a întors telefonul*. Tot în acea seara a fost amenințat cu răfuială fizică de Cușnir Andrei și Dumitru.

A mai explicat că el de mai multe ori a cerut ca persoanele date să părăsească grădina sa dar ca rezultat a fost înjurat. Conflictul a durat aproximativ 15-20 minute. Agresiunea a încetat cînd a venit soția acestuia. A mai explicat că ***mai degrabă a fost lovit de mai multe persoane***, fiindcă unul îl ținea de cap și nu putea să-i aplice lovituri din cealaltă parte. *Cînd s-a eliberat din mîinile lor alăturea i-a văzut pe Cuşnir Andrei, Dumitru şi Claudia.* După acesta familia Cușnir nu și-a cerut scuze. A mai explicat că susține acțiunea civilă în sumă de 50 000 lei înaintată față de Cușnir Dumitru.

Fiind chestionat în cadrul cercetării judecătorești Gheorghița Ana aceasta a explicat în esență, *cu familia Cuşnir sunt vecini*. Auzul a avut loc la 23 august 2024 cînd s-a trezit din somn de la strigăte. Aceasta a avut loc pe la orele 3 noaptea. A deschis geamul de la dormitorul copiilor și a auzit strigăte după ajutor. A *ieşit în grădină şi cînd s-a apropiat a văzut cum Cuşnir*

Andrei îl ţinea pe soţul său de gît iar Dumitru îl lovea. *A strigat să-l lase şi să iasă din grădina sa*. S-a apropiat de ei și la împins pe Cușnir Andrei să-l lase în pace. *Acolo era Cușnir Andrei, Dumitru, Claudia şi încă o persoană. La solicitarea că ei să plece a fost insultată. Au luat telefonul soțului de jos, anume Cușnir Andrei și au trecut gardul*. După aceasta a chemat urgența și poliția. Poliția a luat datele după care a fost la vecini să returneze telefonul. După acesta în seara zilei de 23 august la poarta lor a venit vecinii Cușnir Andrei și Dumitru și i-a insultat. Aceasta a mai concretizat că Cușnir Dumitru îl lovea pe soțul său cu pumnii pe sub coaste. *A mai explicat că nu au fost anterior avertizați că îi deranjează ceva.* A mai explicat că soțul său era însîngerat dar la Cușnir Dumitru și Andrei nu a observat careva vătămări. *A mai explicat că anterior au avut conflict cu familia Cușnir din motivul gardului. La acel moment au explicat că îi deranjează mirosul de la canalizare*.

La caz au fost examinate înscrisurile și anume:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșă fotografică, acțiune procesuală efectuată la 23 septembrie 2024, prin care a fost supus cercetării locul comiterii infracțiunii, care constituie grădina din spate a gospodăriei din s. Slobozia Dușca, din r. Criuleni, ce aparține lui*****. Grădina dată, este înconjurată de gard de plasă din metal. (f. d. 8-11);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202402P2277 din 23.08.2024, potrivit concluziei căruia, la examinarea medico-legală a persoanei şi a documentelor medicale pe numele cet.*****, a.n.1985 s-a constatat: echimoze şi excoriaţii cu edem posttraumatic al țesuturilor moi subdiacente la nivelul feței, echimoză la nivelul cristei iliacă pe stânga, excoriații la nivelul hemitoracele drept, articulația cotului drept şi genunchiul drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de până la 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. De stabilit cu certitudine câte lovituri au fost aplicate şi care a fost consecutivitatea lor nu este posibil.

Reieșind din localizarea anatomică şi caracterul morfologic al leziunilor corporale constatate cauzarea acestora la căderea corpului din poziție ortostatică în ansamblu se exclude. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. (f.d. 35-36);

3.ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

În acest sens instanța reține că, potrivit prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective, iar conform prevederilor alin. (1) şi (2) art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relatate mai sus, instanţa menționează şi prevederile alin. (3) şi (4) art. 101 Cod de procedură penală, conform cărora *nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată*. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate

părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu prevederile alin. (1) art.51 Cod penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Alin.(2) al aceluiași articol enunță că răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform art. 100 alin.(4) al aceluiași cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 389 al. (1) şi (2) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

De asemenea urmează de menționat că, potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrşirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Vinovăția persoanei trebuie să fie dovedită în modul prevăzut de legea procesual-penală, prin toate mecanismele prevăzute de lege.*

La 06.05.2025 acuzatorul de stat a solicitat de a fi recunoscut culpabil Cușnir Dumitru de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. art. 179 alin.2), 287 alin. 2), lit. b), Cod penal şi în baza acestor articole a-i stabili o pedeapsă definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore, potrivit prevederilor art. 84 Cod penal, cu încasarea acțiunii civile. Poziție susținută și de reprezentantul părții vătămate.

La 06 mai 2025, avocatul inculpatului Cușnir Dumitru, Constantin Goncear a solicitat instanței emiterea unei sentințe de achitare a inculpatului pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii și respingerea acțiunii civile.

Instanța reține, art. 113 Cod penal stabilește că, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. <u>Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.</u>*

Articolul 24 alin.1), din Constituție statuează*, <u>Statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică.</u>*

În aceeași ordine de ideii, alin.1-2 a art. 26 din Constituție stabiește că, *<u>Dreptul la apărare este garantat. Fiecare om are dreptul să reacţioneze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor şi libertăţilor sale</u>*

Alin.1). art. 325 CPP prevede că, *Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire* ***şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu***.

Instanța reține că, în ședința de judecată nu s-a constatat cu certitudine că, Cușnir Dumitru a comis acțiuni huliganice și violarea de domiciliu cu aplicarea violenței la 23 august 2024 la

domicliu lui***** și în acela-și timp de către acuzare n-au fost administrate probe suficiente pentru răsturnarea prezumției nevinovăției.

Astfel instanța reiterează că, potrivit actului de învinuire, inculpatului Cușnir Dumitru i se incriminează comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. 2), și art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal în următoarele circumstanțe și anume: Cușnir Dumitru la 23 august 2024, în perioada de timp cuprinsă între ora 02 și 00 min. – 03 și 00 minute, de comun acord şi împreună cu Cușnir Andrei și Cușnir Claudia, *urmărind scopul violării domiciliului lui*****, conştientizând caracterul ilegal al acţiunilor sale şi dorind în mod conştient survenirea consecinţelor, intenţionat, fără consimţământul ultimului, sărind gardul, au pătruns ilegal în gospodăria acestuia, situată în s. *****, din r. Criuleni*.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, **Cușnir Dumitru Ignat** împreună cu **Cușnir Andrei Dumitru**, la cererea de a părăsi gospodăria lui*****, primii au refuzat, *aplicându-i proprietarului***** mai multe lovituri peste diferite părți ale corpulu*i, cauzându-i conform concluziei fixate în **raportul de expertiză judiciară nr. 202402P2277 din 23 august 2024,** *echimoze şi excoriaţii cu edem posttraumatic al ţesuturilor moi subdiacente la nivelul feţei, echimoză la nivelul cristei iliacă pe stânga, excoriaţii la nivelul hemitoracele drept, articulaţia cotului drept şi genunchiul drept, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricţiune, posibil în perioada de timp indicată, condiţionează dereglarea sănătăţii de până la 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii*.

Tot el, la 23 august 2024, în perioada de timp cuprinsă între ora 02 și 00 min. – 03 și 00 minute, de comun acord şi împreună cu Cușnir Andrei, *urmărind scopul comiterii unui act de huliganism, încălcând grosolan liniştea şi ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, manifestând o obrăznicie deosebită*, *s-au deplasat la domiciliu lui*****, au sărit gardul şi au pătruns în gospodăria acestuia situată în s. *****, din r. Criuleni, unde, fiindu-i tulburată liniştea familiei şi a acestuia*, astfel soția Gheorghiuc Ana, auzind gălăgie a ieșit afară, iar între timp, fără motive întemeiate, în prezența altor persoane, primii l-au numit pe***** cu cuvinte necenzurate, apoi Cușnir Dumitru, Cușnir Andrei, i-*a aplicat lui***** mai multe lovituri peste diferite părți ale corpului*, cauzându-i conform concluziei fixate în **raportul de expertiză judiciară nr. 202402P2277 din 23 august 2024,** *echimoze şi excoriaţii cu edem posttraumatic al ţesuturilor moi subdiacente la nivelul feţei, echimoză la nivelul cristei iliacă pe stânga, excoriaţii la nivelul hemitoracele drept, articulaţia cotului drept şi genunchiul drept, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricţiune, posibil în perioda de timp indicată, condiţionează dereglarea sănătăţii de până la 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii*.

În speță instanța menționează prevederile art. 6 (2) CEDO, care obligă printre altele, că îndeplinindu-și funcțiile sale, *instanța să nu pornească de la idea preconceptă că persoana acuzată a comis acțiunea incriminată**, obligația de a prezenta dovezi revenind procurorului, și orice dubii fiind în favoarea acuzatului*** (hot. Barbera, Messegue și Jabardo vs Spania, hot. 06.12.1988).

În baza celor relatate se constată caracterul neclar a învinuirii formulate în adresa lui Cușnir Dumitru.

Adițional la cele expuse instanța reține și prevederile art.4 al Constituției RM, care statuează că, *dispoziţiile constituţionale privind drepturile şi libertăţile omului se interpretează şi se aplică în concordanţă cu Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, cu pactele şi cu*

celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. Dacă există neconcordanţe între pactele şi tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte şi legile ei interne, prioritate au reglementările internaţionale.

Art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală prevede că, *organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului*, *învinuitului, inculpatului, cît şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea*.

Din cele relatate supra, instanța reține că, în sensul art. 296 coroborat cu 297 CPP, rechizitoriul este actul de sesizare a instanței de judecată, care se întocmește după prezentarea materialelor de urmărire penală şi care trebuie să cuprindă, printre altele, ***informaţii despre fapta*** şi persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, ***analiza probelor care confirmă fapta şi vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa şi rezultatele verificării acestor argumente***, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, precum şi temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal dacă constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului şi ***formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui*** şi mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.

Rigurozitatea dispozițiilor legale naționale și internaționale privind sesizarea instanței impune ***ca învinuirea să fie clară, concretă şi previzibilă, deoarece instanța de judecată are obligația să se pronunțe asupra faptei reținute în sarcina inculpatului <u>în limitele determinate prin rechizitoriu</u>***.

Or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, modalitatea acționării inculpatului în vederea săvîrşirii infracţiunii imputate, trebuie întotdeauna să fie adus la cunoştinţa părţilor, mai ales pentru a da posibilitatea inculpatului dreptul de a-şi pregăti apărarea.

Astfel, instanța reține că, ***vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării.*** Legea procesual-penală stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Or, în conformitate cu prevederile art.26 alin. (3) Cod de procedură penală și jurisprudența CEDO, ***sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcțiilor lui procesuale*** (art. 51, 53 și 320 CPP). În cauza Capean vs Belgiei din 13.01.2005, Curtea a constatat că în materie penală problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 & 2 și e obligatoriu, inter alia, <u>ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.</u>

C*u privire la învinuirea adusă conform art. 179 alin. (2) din Codul penal,* instanța analizând întreg material probatoriu formează convingerea că, inculpatul Cușnir Dumitru a comis violarea de domiciliu şi anume pătrunderea şi rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia cu aplicarea violenței. Această stare de fapt a fost stabilită pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată.

Astfel, instanţa de judecată atestă că *obiectul juridic special* al infracţiunii nominalizate este reprezentat de relaţiile sociale cu privire la realizarea în conformitate cu art. 29 din Constituţie a dreptului la inviolabilitatea domiciliului.

Astfel, instanţa reiterează că în conformitate cu art. 6 pct. 11) din Codul de procedură penală, prin noţiunea de *„domiciliu ” se atestă o locuinţă* sau construcţie destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane *(casă,* apartament, vilă,

cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum şi încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun), iar prin noţiunea de domiciliu, în sensul prezentului cod, se înţelege şi orice *teren privat.,* automobil, navă maritimă şi fluvială privată, birou.

În acest mod, inculpatul a atentat asupra *obiectului imaterial* al infracţiunii date, care îl reprezintă domiciliul, exprimat în acest caz prin terenul privat (grădina). Precum și obiectul materiale ce reprezintă sănătatea persoanei.

Cât priveşte *latura obiectivă* a infracţiunii în speţă, aceasta s-a consumat prin acţiune şi anume prin modalitatea normativă *„pătrunderea ilegală, fără consimţământul victimei, cu aplicarea violenței ”,* or inculpatul a intrat fără consimţământul proprietarului sărind gardul de plasă iar ulterior a aplicat violența față de victimă.

În concluzie, instanţa statuează că infracţiunea de violare de domiciliu, parte din rândul infracţiunilor formale şi se consideră consumată din momentul intrării pe teritoriul privat.

Latura subiectivă în acest caz se exprimă în intenţie directă ce se confirmă prin ansamblul de circumstanţe obiective care denotă atât caracterul intelectiv cât şi volitiv al săvârşirii infracţiunii.

În continuare, din punct de vedere al calităţii de *subiect* al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani, iar la caz, instanţa atestă că inculpatul Cușnir Dumitru corespund acestor criterii şi astfel întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate, din punct de vedere al responsabilităţii în timpul comiterii faptei.

În consecință, din considerentul că vinovăția inculpatului a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, prin urmare, instanța consideră necesar ca Cușnir Dumitru, acuzat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(2) Cod penal să fie recunoscut vinovat.

Reieșind din cele expuse anterior, instanța reține că acțiunile inculpatului Cușnir Dumitru just au fost încadrate de către procuror în baza art. 179 alin. 2), Cod penal, fiindcă el a comis violarea de domiciliu – *adică pătrunderea și rămînerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, săvârşită cu aplicarea violenței în următoarele circumstanțe:* așa el, la 23 august 2024, în perioada de timp cuprinsă între ora 02 și 00 min. – 03 și 00 minute, de comun acord şi împreună cu Cușnir Andrei(anterior condamnat prin Sentința Judecătorie Criuleni sed. Central din 21.03.2025) și Cușnir Claudia (eliberată de răspundere penală prin Ordonanța procurorului), urmărind scopul violării domiciliului lui*****, conştientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, intenționat, fără consimțământul ultimului, sărind gardul, au pătruns ilegal în gospodăria acestuia, situată în s. *****, din r. Criuleni.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, **Cușnir Dumitru Ignat** împreună cu **Cușnir Andrei Dumitru**, la cererea de a părăsi gospodăria lui*****, primii au refuzat, aplicându-i proprietarului***** mai multe lovituri peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform concluziei fixate în **raportul de expertiză judiciară nr. 202402P2277 din 23 august 2024,** *echimoze și excoriații cu edem posttraumatic al țesuturilor moi subdiacente la nivelul feței, echimoză la nivelul cristei iliacă pe stânga, excoriații la nivelul hemitoracele drept, articulația cotului drept și genunchiul drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de până la 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății*.

Cît privește acuzația adusă inculpatului Cușnir Dumitru potrivit art.287 alin.(2) lit. b), Cod Penal - huliganismul, adică ***acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică însoţită de aplicarea violenţei asupra persoanei, precum şi acţiuni care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită , săvîrșită de două persoane.***

Astfel prin infacțiunea huliganism se înțelege infracțiunea de huliganism, prevăzută la alin.(1) art.287 CP, se poate realiza prin comiterea uneia dintre următoarele acţiuni: acţiuni intenţionate, care încalcă ordinea publică însoţite de: a) aplicarea violenţei asupra persoanelor; b) ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor; c) opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane, care curmă actele huliganice; acţiuni care, prin conţinutul lor, prin conţinutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Astfel, în cazurile în care acţiunile subiectului au fost însoţite de o încălcare evidentă a ordinii publice de către făptuitor şi au exprimat o vădită lipsă de respect faţă de societate, aceste acţiuni urmează a fi calificate drept huliganism.

Obiectul juridic special al infracțiunii de huliganism îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică.

La caz, *obiectul material* al infracțiunii prevăzute de art.287 Cod Penal al RM îl reprezintă corpul persoanei.

Sub aspectul *laturii obiective* a infracțiunii de huliganism în prezenta speță instanța reține că, infracțiunea de huliganism, prevăzută la alin.(1) art.287 CP, se poate realiza prin comiterea uneia dintre următoarele acţiuni: ***acţiuni intenţionate, care încalcă ordinea publică însoţite de***: a) ***aplicarea violenţei asupra persoanelor***; ...

Instanța constată că, „***ordine publică”*** înseamnă o totalitate de relaţii sociale ce asigură o ***ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului****, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice*.

Prin *încălcare a ordinii publice* ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvîrşirea unor ***acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire****, care sunt* ***încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice*** *prin* ***necuviinţă, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice****,* zădărnicire a activităţilor de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului obştesc etc. Concluzionăm că, prin „*acţiuni care încalcă ordinea publică*” se înţelege ***fapta săvârşită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acţiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanelor***.

Huliganismul însoţit de aplicarea violentei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violențe constituie *atît violenţa psihică, cît şi cea fizică*, ce se poate manifesta prin *cauzarea unor prejudicii sănătăţii*, care pot surveni în urma săvîrşirii unor *acţiuni cu caracter violent*, *produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrîncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrităţii corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătăţii.*

Este necesar de explicat că, în sensul art.287 Cod penal, *prin „violenţă” se înţelege violenţa soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii****, fie cu vătămare neînsemnată,*** *care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacităţii de muncă...*

Instanța mai reține că, ***acţiunile de huliganism sunt orientate, de regulă, spre public, spre reacţia publicului, implicînd jignirea demnităţii publice şi încălcarea ordinii publice***.

Huliganismul reprezintă o faptă săvârşită în public, însă nu neapărat într- un loc public. Acţiunile de huliganism, în spaţiu şi timp, se pot înfăptui şi în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.

Instanța statuează că, potrivit art.131 CP, *Prin faptă săvîrşită în public se înţelege fapta comisă*: a) *într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvîrşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului;* b) *în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvîrşirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane*; c) *într-un loc inaccesibil publicului, cu intenţia însă ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs faţă de două sau mai multe persoane; d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepţia reuniunilor care pot fi considerate cu caracter familial, datorită naturii relaţiilor dintre persoanele participante; e) prin orice mijloace recurgînd la care făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.*

În temeiul art.134/7 Cod penal, prin *loc de utilizare publică* se înţeleg părţile clădirii, ale terenului, ale străzii ori ale unui alt loc, *care sunt accesibile sau deschise publicului permanent*, *periodic sau ocazional şi care includ orice loc comercial, cultural, educaţional, de divertisment, de recreaţie sau oricare alt loc similar, accesibil sau deschis publicului*.

Astfel ***făptuitorul manifestă o desconsiderare deplină a ordinii publice prin demonstrarea dorinței făptuitorului de a profita de un pretext neînsemnat pentru răfuiala cu victima***.

În frecvente cazuri, *pretextul pentru săvârşirea infracţiunii din motive huliganice este, în genere, aproape imposibil de identificat*, deoarece un astfel de pretext este în totală necorespundere cu fapta comisă și cu urmările produse de aceasta.

La fel, se pot comite şi acţiuni de huliganism habitual: în apartamente comunale, (apartamente, sedii de întreprinderi, terenuri private, mijloace de transport personal, în ogrăzi, scară etc.).

Instanţa de judecată, reiterează că, faptul comiterea infracţiunii de huliganism, într-un loc public, nu este o caracteristică obligatorie a acestei infracţiuni. Obligatoriu este modul public al infracţiunii: actele huliganice sunt săvârşite în prezenţa unor persoane sau rezultatul actelor huliganice devine inevitabil cunoscut altor persoane...

Sub acest aspect instanța reține că acțiunile de care este incriminat inculpatul s-au desfășurat la domiciliul lui ** în grădina gospodăriei acestuia și acțiunile inculpatului sunt ca rezultatul conflictului dintre părți care persistă de mai mult timp, fie de la gard, fie de la groapă de canalizare și deversarea rezultatelor pe terenul adiacent care generează incomodități familie Cușnir prin miros insuportabil.***

Mai mult ca atît, în cadrul cercetării judecătorești prin declarațiile părții vătămate și a martorului Gheorghiuc Ana care a comunicat instanței că, la 23 august inculpatul se afla în grădina acestora și la solicitarea de al părăsi n-a reacționat și a continuat acțiunile ilegale.

Declarațiile acestora sunt confirmate și prin declarațiile martorului Cușnir Andrei care a explicat instanței ca a păşit peste gard şi a pătruns în grădina părţii vătămate pentru a se clarifica cu deversarea maselor fecale pe terenurile adiacente.

În esență declarațiile acestora au fost confirmate și de declarațiile inculpatului Cușnir Dumitru care a explicat că a păşit gardul pentru a o ajuta pe soție să păşească gardul care era la vecin unde Andrei se certa cu vecinul Victor...

Mai mult ca atît, în acțiunile lui Cușnir Dumitru nu se disting elemente de desconsiderare a societății, n-au fost constatate că acțiunile acestuia sunt îndreptate spre

public, spre reacţia publicului, implicînd jignirea demnităţii publice şi încălcarea ordinii publice. La fel instanța constată că acțiunile inculpatului nu sunt <u>îndreptată împotriva ordinii publice, care să rezulte din acostarea jignitoare a victimei, în alte acţiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanelor</u>. Acțiunile acestora au fost îndreptate spre sistarea procesului de deversare a maselor fecale are răspîndeau un miros insuportabil". Mai mult ca atît, la caz instanța a mai constată că între părți deși se neagă de partea vătămată persistă un conflict pe marginea deversărilor de mase fecale în grădină de mai mut timp.

Astfel instanța ținînd cont de declarațiile părții vătămate** și Ana a martorului Cușnir Andrei precum și a inculpatului Cușnir Dumitru constată cu certitudine că acțiunile violente au fost provocate de acțiunile părții vătămate***** referitor la deversarea maselor fecale.***

În consecință, referitor la încadrarea acțiunilor inculpatului potrivit art. 287 alin.2) lit. b), Cod penal, instanța reține că vinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente și totodată lipsește latura obiectivă a infracțiunii imputate în acțiunile inculpatului și anume conflcitul nu a avut loc într-un „loc public, acțiunile inculpatului nu conțin ***elemente de desconsiderare a societăţii, nu sunt îndreptate spre public, spre reacţia publicului, implicînd jignirea demnităţii publice şi încălcarea grosolană a ordinii publice.***

La fel instanța constată că acțiunile inculpatului nu sunt <u>îndreptată împotriva ordinii publice, care să rezulte din acostarea jignitoare a victimei, în alte acţiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanelor</u>, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpatului, prin urmare, instanța consideră necesar ca Cușnir Dumitru, acuzat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) Cod penal să fie achitat, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Mai mult ca atît, de către acuzare au fost admise un șir de încălcări procesuale penale și internaționale printre care art. 6 alin.2-3 CEDO.

Instanța reține, art. 113 Cod penal stabilește că, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.* Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Sub acest aspect instanţa de judecată urmează să delimiteze huliganismul de alte infracţiuni în dependenţă de sensul şi orientarea intenţiei făptuitorului, de motivele, scopurile şi circumstanţele acţiunilor săvîrşite de el.

Insultele, loviturile, ***pătrunderea în domiciliile persoanelor cu cauzarea vătămărilor corporale uşoare***, medii, grave şi alte acţiuni de acest fel, săvîrşite în familie, apartament, în privinţa rudelor, **cunoscuţilor** ***<u>şi provocate de relaţiile personale ostile</u>*** etc., vor fi calificate în baza articolelor Codului penal ce prevăd răspunderea pentru infracţiunile împotriva vieţii şi sănătăţii persoanei.

Astfel, prin ansamblul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia lui Cușnir Dumitru de comiterea contravenției infracțiunii prevăzute la art. 287 alin.2), lit. b), Cod Penal nu a fost dovedită integral lipsind cu desăvîrșire latura obiectivă a infracțiunii de huliganism.

Subsecvent celor menționate, instanța de judecată ține să menționeze unul dintre principiile fundamentale, statuat la art. 4 din Protocolul 7 adițional al CEDO, iar la nivel național, la art. 7 alin. (2) din Codul penal, este principiul ***<u>non bis in idem</u>***, care semnifică, printre altele, că nimeni

nu poate fi urmărit şi sancţionat, de două sau mai multe ori, ***pentru una şi aceeaşi faptă***. Cu toate acestea, sancţionarea prin concurs a infracţiunii specificate la art. 287 Cod penal și 179 alin.2), Cod penal, nu înseamnă că aceeaşi violenţă este sancţionată dublu, or, această construcţie subscrie ipotezei descifrate în art. 33 alin. (4) Cod penal, care defineşte noţiunea de concurs ideal de infracţiuni, ca fiind acţiunea (inacţiunea) persoanei care întruneşte elementele a mai multor infracţiuni.

Or, aceste aspecte au fost elucidate în cauza *Sergey Zolotukhin* vs *Rusia,* 10 februarie 2009, §81-82, în care Curtea Europeană a reţinut că articolul 4 din Protocolul nr. 7 interzice, ca o a doua infracţiune să fie pedepsită în baza ***unor fapte identice, în mod substanţial***, cu cele care au servit ca bază pentru prima infracţiune, indiferent de încadrarea sa juridică.

Deci articolul 4 al Protocolului nr. 7 trebuie să fie înţeles în sensul în care interzice urmărirea penală sau judecarea celei de-a doua „infracţiuni", *în măsura în care aceasta decurge din fapte identice, în mod substanţial.*

Instanța reiterează că, inculpatului Cușnir Dumitru i se impută săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod Penal – *adică pătrunderea și rămînerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, săvârșită cu aplicarea violenței* și comiterea infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(2) lit. b), Cod Penal - huliganismul, *adică huliganismul, sau acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvărșită de două persoane.*

Potrivit actului de sesizare instanța reține că de către acuzatorul de stat, acțiunile inculpatului au fost încadrate dublu și anume acestea au fost încadrate în baza art. 179 alin. 2), Cod penal ce ține de: pătrunderea în domiciliu lui ***** și aplicarea față de acesta a violenței fizice ***provocîndu-i*** conform concluziei fixate în raportul de expertiză judiciară nr. 202402P2277 din 23 august 2024, *echimoze și excoriații cu edem posttraumatic al țesuturilor moi subdiacente la nivelul feței, echimoză la nivelul cristei iliacă pe stânga, excoriații la nivelul hemitoracele drept, articulația cotului drept și genunchiul drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioda de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de până la 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății*... și acțiunile incriminate în baza art. 287 alin. 2 Cod penal ce ține de , aplicarea violenței față de Gheorghiu Vicotr ***provocîndu-i*** conform concluziei fixate în raportul de expertiză judiciară nr. 202402P2277 din 23 august 2024**,** *echimoze și excoriații cu edem posttraumatic al țesuturilor moi subdiacente la nivelul feței, echimoză la nivelul cristei iliacă pe stânga, excoriații la nivelul hemitoracele drept, articulația cotului drept și genunchiul drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioda de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de până la 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății*.

Avînd în vedere cele menționate, instanța reiterează jurisprudența CtEDO care a statuat cu titlu de principiu faptul că, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală" problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma obligației pozitive a statului să probeze acuzarea înaintată. La baza unei condamnări de ordin contravențional /penal nu poate sta o acuzație incertă, neclară și însoțită de contradicții.

Suplimentar instanța reiterează și prevederile art.6 alin.(3) lit. a) CEDO care a statuat că: „orice acuzat are în special, dreptul: - *să fie informat în termenul cel mai scurt**,** într-o limbă pe*

care o înţelege şi ***în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei aduse împotriva sa***" şi în condițiile enumerate, inculpatul este lipsit de posibilitatea de a-şi pregăti o apărare eficientă, deoarece potrivit jurisprudenței Curții Europene și Practicii Curții Supreme de Justiție al RM ***de o învinuire neconcretă nu te poţi apăra.***

În rezultatul celor relatate, în speța deferită instanța va constata aplicarea prevederile art. 390 alin. 1), pct. 3 al Codului de Procedură penală în conformitate cu care fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.2 lit. b), Cod penal.

4. PEDEAPSA

La stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Cît privește personalitatea inculpatului care potrivit certificatul medical nu se află la evidenţa medicului narcolog și psihiatru.

Potrivit revendicării eliberate de Serviciul statistic al MAI R.Moldova (forma 246) pe numele lui Cușnir Dumitru nu sunt antecedente penale. Circumstanţe care atenuează răspunderea penală a învinuitului, conform art.76 Cod penal, n-au fost stabilite.

În temeiul art. 77 Cod penal, în acţiunile lui inculpatului nu s-a stabilit circumstanţe ce agravează vinovăţia.

Sancțiunea prevăzută de art. 179 alin.(2), CP este de trei categorii: amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani și conform art. 16, alin.(3) CP este considerată infracțiune mai puțin gravă.

În contextul circumstanţelor constatate, analizând criteriile în baza cărora urmează a fi stabilită și individualizată pedeapsa inculpatului instanța de judecată consideră că, scopul pedepsei penale va putea fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care va fi echitabilă faptelor comise.

Față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa precum și modul de executare al acesteia, astfel individualizate la 200 de ore muncă neremunerată în folosul comunității, care sunt capabile să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini corespunzătoare față de ordinea de drept și principiile morale.

5. Acțiune civilă.

Referitor la acțiunea civilă instanța reține în conformitate cu art. 219 alin. 1 CPP al RM *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.*

Alin. 2 al aceluiași articol prevede că *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor*

deteriorate; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Potrivit alin. 1 al art. 387 Cod de procedură penală al R. Moldova *o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

Potrivit pct. 1), art. 397 CPP care prevede că, Dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă:…*hotărîrea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărîrea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei*;…

În cadrul ședinței judiciare din 25 martie 2025 a fost admisă spre examinare acțiunea civilă prin care a solicitat încasarea de la inculpatul Cușnir Dumitru prejudiciul material în mărime de 3500 lei și prejudiciul moral în sumă de 50000 lei și a cheltuielilor de judecată 7800 lei.

Instanța mai menționează că prin sentința Judecătorie Criuleni sed. Central din 21 martie 2025 fiind recunoscut vinovat Cușnir Andrei a fost admisă parțial acțiunea civilă după cum urmează: prejudiciul material 3500 lei, prejudiciul moral 20 000 lei și cheltuielile de asistență juridică 7800 lei.

Potrivit revindicărilor partea vătămată Victor Gheorghiuc, pretinde că în rezultatul infracţiunilor comise de inculpatul Cușnir Dumitru ar fi suferit prejudicii materiale, morale și cheltuieli judiciare.

În ședința de judecată inculpatul n-a recunoscut acțiunea.

Instanţa relevă că, în conformitate cu art.219 alin.(1)-(4) Cod de procedură penală, că acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Persoanele fizice (…) cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: (…) 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral (…).

Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormîntarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor.

La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei (…).

În conformitate cu art.220 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Referitor la cerința cu privire la încasarea prejudiciului material instanța va menționa că prin Sentința judecătorie Criuleni sed. Central a fost admisă acțiunea în latura încasării prejudiciului material în sumă de 3500 lei. Încasarea repetată a acestei sume în baza acelorași înscrisuri ar constitui o îmbogățire nejustificată.

Potrivit art.1998 alin.(1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Conform art.2036 alin.(2) Cod civil, *prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

Potrivit art.2037 Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.*

Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Verificînd pretenţiile părţii-civile instanţa stabileşte potrivit probelor examinate în şedinţa de judecată, că în urma acţiunilor infracţionale ale lui Cușnir Dumitru, partea vătămată Victor Gheorghiuc a fost insultată şi agresat, astfel provocîndu-i vătămări corporale ceia ce pe lîngă dureri fizice în mod firesc i-au cauzat şi suferinţe psihice, faptele vizate fiind comise cu vinovăţie, iar între urmările prejudiciabile survenite şi acţiunile inculpatului există legătură cauzală directă.

Astfel, instanţa de judecată constată că în speţă este probată existenţa faptei ilicite, cauzarea prejudiciului, legătura cauzală dintre fapta ilicită, prejudiciu şi vinovăţia inculpatului de comiterea faptei ilicite. În aceste condiţii instanţa de judecată constată că sunt prezente toate condiţiile pentru angajarea răspunderii civile delictuale a inculpatului Cușnir Dumitru.

Reieşind din prevederile legale relevate şi circumstanţele de fapt constatate în şedinţa de judecată, instanţa apreciază echivalentul bănesc suferinţelor psihice suportate de către Victor Gheorghiuc la suma de 10 000 lei, aceasta fiind în deplină concordanţă cu principiul răspunderii civile delictuale care impune reparaţia integrală, reală şi efectivă a daunelor morale cu luarea în considerare a urmărilor faptei, a naturii şi duratei acestora. La stabilirea cuantumului despăgubirilor instanţa ţine cont de starea materială a inculpatului, care fiind în etate şi deci avînd o situația materială precară. Mai mult ca atît, isnatnaț va reține că rpin Sentionaț Judecătorie Criuelni sed. Central din 21.03.2025 din contul lui Cușnir Andrei a fost admisă acțiunea civilă parțial și s-a încasat prejudiciul material în sumă de 3500 lei, prejudiicul moral 20 000 lei și cheltuieli de jduecată în sumă de 7800 lei.

Prin urmare, instanţa consideră că pretenţiile referitor la încasarea prejudiciului moral, sînt argumentate însă nu în cuantumul solicitat, menţionînd că şi condamnarea inculpatului este de natură să aducă anumită satisfacţie părţii vătămate.

În partea ce ţine de recuperarea cheltuielilor pentru asistenţă juridică în sumă de 7 800 lei solicitate de la Cușnir Dumitru instanţa atestă că, în şedinţă a fost prezentat bonul de plată care probează achitarea serviciilor de asistenţă juridică în mărime de 3800 lei. Prin urmare, instanţa va încasa sumă din urmă cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică.

6.Cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, ne obligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Din sensul art. 387, alin.(1), pct.14) CPP rezultă că la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare. Cheltuielile de judecată au fost identificate în sumă de 448 lei care au fost încasate prin sentința din 21.03.2025 de la condamnatul Cușnir Andrei.

7.Corpul delict

Conform art. 385 alin. 1 pct.13) coroborat cu art. 162, alin. 1 pct.5) CPP al RM, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte. În cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În speță, instanța de judecată reține că n-au fost recunoscute corpuri delicte.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, în conformitate cu art. 6 CEDO și art.art.325, 338, 384-385, 389, 390 alin.(1) pct.3) CPP, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se achită Cușnir Dumitru Ignat acuzat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b), Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se recunoaște vinovat Cușnir Dumitru de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal şi i se numește în baza acestei Legi pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore;

Cușnir Dumitru se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică în privinţa inculpatului Cușnir Dumitru măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Acţiunea civilă se admite parţial şi se dispune încasarea în beneficiul lui Victor Gheorghiuc (IDNP *****) din contul lui Cușnir Dumitru Ignat (IDNP *****) suma totală de *13 800 (treisprezece mii opt sute) lei*, din care suma de 10 000 (zece mii lei) cu titlu de prejudiciu moral

și suma 3 800 (trei mii opt sute) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, în rest pretenţiile se resping ca neîntemeiate.

Sentinţa cu drept de atac în termen de 15 zile din momentul pronunțării la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul central.

Sentința motivată pronunțată public la 6 noiembrie 2025.

Preşedintele şedinţei,
judecător /*semnătura*/ Adrian Clevada

copia corespunde originalului:
judecător Adrian Clevada