Dosar nr.5r-527/2025 (4-25174905-46-5r-16122025)

H O T Ă RÂ R E
În numele Legii

04 martie 2026 **oraşul Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată în componentă:
Președintele ședinței, judecător: Rusu-Parii Rosiţa
Grefier: Mutruc Andreea
Agentului constatator: Cernei Dan
Contestatarului: Scutelnic Sergiu
Avocatului: Aliona Rusnac

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, contestaţia înaintată de Scutelnic Sergiu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, întocmit de către agentul constatator *****, Cernei Dan în baza art. 354 alin. (1), art. 78 alin. (1) din Codul Contravențional, și deciziei de sancționare, instanța de judecată

a constatat :

La 27.11.2025, agentul constatator *****, Cernei Dan a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, în privinţa lui Scutelnic Sergiu, urmare a comiterii contravenției prevăzute de art.354 alin.(1), 78 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin decizia agentului constatator, Scutelnic Sergiu a fost sancționat cu amendă în mărime de 21 u.c., echivalentul a 1050 lei.

La 11 decembrie 2025, Scutelnic Sergiu a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție menționat, și deciziei de sancționare, înregistrată la Inspectoratul de Poliție Florești la 11.12.2025, sub nr.16656.

În motivarea contestației, Scutelnic Sergiu a indicat că, la data de 22.11.2025 soţia contravenientului, a făcut un apel telefonic la serviciul 112 prin care a comunicat că la 22.11.2025 soţul ei Scutelnic Sergiu a fost bătut de o persoană cunoscută.

Tot la data sus menţionată Scutelnic Sergiu a depus plângere prin care solicită atragerea la răspundere a cet. Bubulici Ion care la 22.11.2025 în jurul orelor 00.30, l-a agresat fizic aplicându-i lovituri cu pumnii şi picioarele peste faţă.

La 26.11.2025 în privinţa lui Bubulici Ion a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenţie prin care s-a stabilit, că la data 21.11.2025 în jurul orelor 21.30 aflându-se în s. *****, în stradă, în loc public în urma unit conflict cu cet. Scutelnic S l-a numit cu cuvinte necenzurate și l-a agresat fizic pe ultimul cauzându-i leziuni corporale ușoare.

La 27.11.2025 agentul constatator a întocmit proces verbal cu privire la contravenţie şi în privinţa lui Scutelnic Sergiu prin care l-a recunoscut vinovat de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 354 alin.1 şi 78 alin.1 Cod contravențional.

Agentul constatator prin decizia sa i-a aplicat contravenientului amendă în mărime de 21 u.c.

Nu suntem de acord cu procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator, deoarece acesta a examinat cazul unilateral, nu a soluţionat cauza contravenţională si nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanțelor cauzei care dovedesc vinovăţia contravenientului în comiterea faptei imputate.

De către agentul constatator la momentul pornirii procesului-verbal cu privire la contravenției nu au fost administrate probe care ar demonstra vinovăţia contravenientului.

Cu referire la speța data toată învinuirea ce i se aduce se bazează doar pe presupuneri, deoarece nimic nu e concret şi nici nu este indicat corect data comiterii faptei şi ora, deoarece nemijlocit conflictul dat a avut loc la data de 22.11.2025 orele 00.30, dar nu după cum este indicat de către agent că la 21.11.2025. la data şi ora indicat în procesul-contravenţional Scutelnic Sergiu se afla în altă parte, fapt ne stabilit de către agentul constatator.

Analizînd conținutul materialelor prezentate de către agentul constatator consideră, că acestea poartă un caracter contradictoriu şi dubios, iar careva probe pertinente şi concludente ce ar demonstra că Scutelnic Sergiu a încălcat ceva nu au fost prezentate, concluziile pripite despre vinovăţia ei fiind făcute numai din aprecierile propria, chiar şi lipsindu-l de dreptul să de explicații asupra învinuirii formulate cu prezentarea martorilor oculari.

Agentul constatator nu a stabilit cum a apărut leziunea neînsemnată la Bubulici Ion. Bubulici Ion în seara cu pricina i-a aplicat leziuni corporale uşoare lui Scutelnic Sergiu şi anume "-fractura totală post traumatică a dinţilor 11,21, cu edem, echimoză si cheag de sânge în regiunea gingiilor si rădăcinilor fractura oaselor nazale....vătămări uşoare....".

Scutelnic l-a zgâriat puţin cu unghia la ochi pe Bubulici Ion atunci cînd se apăra de el deoarece asa numită victimă atît de tare l-a bătut, că Scutelnic Sergiu a leşinat. E straniu faptul că atunci când o persoană se apără de loviturile altei persoane şi din întâmplare o zgârâie cu unghia se întocmește proces contravenţional în temeiul art. 78 alin.1 Cod contravenţional.

Totodată, rog instanţa să atragă atenţia asupra faptului că în decizia agentului constatator nu este indicat ce pedeapsă I se stabileşte pe fiecare articol cei se impută, fiindu-l stabilită în total amenda în mărime de 21 u.c.

În final, solicită admiterea şi examinarea prezentei contestaţii cu declararea nulă a procesului-verbal nr. ***** cu privire la contravenţie întocmit în privinţa Scutelnic Sergiu şi a deciziei agentului constatator de aplicare a sancţiunii contravenţionale cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contestatarul Scutelnic Sergiu a declarat că susține contestația, așa cum este declarată și în ședința de judecată a susținut poziția că nu este vinovat de comiterea faptei imputate, careva vătămări corporale victimei nu le-a produs.

Reprezentantul contestatorului, avocat Aliona Rusnac, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea în lipsă.

Agentului constatator, Cernei Dan, în ședință de judecată a declarat că cu contestația dată nu este de acord.

Examinând contestația și probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia ca fiind neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Din analiza materialelor dosarului, instanța de judecată stabileşte că agentul constatator *****, Cernei Dan a încheiat procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și a emis decizia de sancționare la data de 27.11.2025, în prezența făptuitorului Scutelnic Sergiu.

Contestația a fost depusă la Inspectoratul de Poliție Florești la data de 11.12.2025, sub nr. 16656, adică în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare.

Prin urmare, instanța de judecată reține cu întâietate că contestația în pricină a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Potrivit prevederilor art.5 alin.(1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

Conform principiului dreptății stabilit în art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, contravenția se săvîrşeşte cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvîrşită cu intenție dacă persoana care a săvîrşit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvîrşită din imprudență dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În acest sens, instanța reamintește că unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină sarcina probei în astfel de procedură aparţine agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăţia contravenientului în fața instanței de judecată cu prezentarea probelor pertinente, ceea ce agentul constatator a întreprins în acest caz.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În ședința de judecată, din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 27.11.2025, Scutelnic Sergiu, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1), 78 alin. (1) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 21 unități convenționale, pentru faptul că la data de 21.11.2025, în jurul orelor 21:30 min., aflându-se în s. ***** în stradă, în loc public, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate și l-a agresat fizic pe Bubulici Ion, prin care acțiuni i-a cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei asupra cauzei contravenționale, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Or, procesul - verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârşită, inclusiv marca autovehiculului, datele de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, semnătura agentului constatator și semnătura persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 354 alin. (1) Cod contravențional, acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

La fel, potrivit art. 78 alin. (1) Cod contravențional maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale

se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile.

Fapta imputată făptuitorului Scutelnic Sergiu este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, şi anume: -informației telefonică din data de 24.11.2025; - plângere din data de 24.11.2025; - proces-verbal de audiere a victimei din 24.11.2025; - ordonanță privind dispunerea constatării medico-legal pentru stabilirea gradului de vătămare a integrității corporale din 24.11.2025;- procesului-verbal de audiere a martorului din 24.11.2025;- proces-verbal de audiere a martorului din 24.11.2025; raport de constatare nr. *****;- proces-verbal de audiere a martorului din 26.11.2025;- copia ordonanței cu privire la recunoașterea în calitate de contravenient din 27.11.2025; -copia procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional; copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 510784 din 27.11.2025; - ordonanță cu privire la recunoașterea în calitate de contravenient din 27.11.2025; - proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional din 27.11.2025; proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** întocmit în baza art. 354 alin.(1) CCo, în privința lui Scutelnic Sergiu; - informație nr. 34/38 din 28.11.2025.

Referitor la argumentul contestatarului, precum că învinuirea ce i se aduce se bazează doar pe presupuneri, deoarece nimic nu e concret şi nici nu este indicat corect data comiterii faptei şi ora, deoarece nemijlocit conflictul dat a avut loc la data de 22.11.2025 orele 00.30, dar nu după

cum este indicat de către agent că la 21.11.2025 orele 21.30. La data şi ora indicată în procesul-contravenţional, Scutelnic Sergiu se afla în altă parte, fapt ne stabilit de către agentul constatator, instanța de judecată îl va considera ca un mijloc de apărare or, materialele cauzei confirmă data și ora, 21.11.2025 orele 21.30, stabilită în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Mai mult ca atât, instanța de judecată constatată că în procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 27.11.2025, Scutelnic Sergiu, la fel confirmă data și ora indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Analizând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în pricină în raport cu materialele dosarului contravențional, instanța reține că constatările agentului constatator au fost bazate pe probele administrate la faza examinării cauzei contravenționale.

Conform art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, în calitate de probe se admite elementele de fapt constatate prin următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privința a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Din analiza normei de drept sus-indicată, instanța de judecată reține că, legiuitorul a prevăzut expres mijloacele de probă care pot fi reținute de persoana competentă să soluționeze cauza contravenționanlă, apreciate după propria convingere, călăuzită de lege.

În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie**,** instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiţionar, adică art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, este adresată tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancţiuni fiind deopotrivă punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. Romînia*, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

La acest capitol, instanța de judecată va respinge argumentele contestatorului potrivit căruia, agentul constatator avea obligația să prezinte probe care să demonstreze vinovăția sa în comiterea contravenției imputate, or agentul constatator a administrat în procesul contravențional

probele din care a concluzionat fapta comisă, identitatea și vinovăția făptuitorului, iar odată cu depunerea contestației, contestatorului îi revine sarcina de a răsturna prezumția veridicității de care se bucură procesul – verbal cu privire la contravenție, ca act emis de o autoritate publică.

Prin urmare, argumentele contestației nu și-au găsit suportul de fapt și de drept, acestea fiind pur declarative și contrare circumstanțelor confirmate prin materialele dosarului contravențional.

Având în vedere cele supra-elucidate, instanţa de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de către Scutelnic Sergiu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, întocmit de către agentul constatator *****, Cernei Dan în baza art. 354 alin. (1), 78 alin. (1) din Codul Contravențional, și deciziei de sancționare, aceasta urmând a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului - verbal și a deciziei contestate ca fiind legale și întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 448, 460, 462, 463 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia înaintată de Scutelnic Sergiu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, întocmit în baza art. 354 alin. (1), 78 alin. (1) din Codul Contravențional, și deciziei de sancționare, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de ședință,
Judecător **Rusu-Parii Rosiţa**