Dosarul nr.1-155/2025
1-25154578-18-1-04112025

S E N T I N Ţ Ă
În numele legii

25 februarie 2026 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Ciocîrtă-Rusu Olesea
Grefier Cebotari Svetlana, Bulai David
Cu participarea:
procurorului Covalenco Alexandru
avocatului părții vătămate Cotovici Eugeniu
apărătorului inculpatului Mihail Țurcan

examinând în ședința de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind învinuirea lui,

Morari Sergiu *****, născut la *****, IDNP*****, locuitor rl. Ștefan Vodă, s. Talmaza, studii medii speciale, căsătorit, copii minori la întreținere nu are, angajat în calitate de vînzător-consultant la firma „Linella”, supus militar, nu deține grade de invaliditate, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal,
Termenul de examinare a cauzei: 04.11.2025 – 25.02.2026
Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat, Covalenco Alexandru a pledat pentru recunoașterea lui Morari Sergiu vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de 130 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 320 lei.

Avocatul părții vătămate Cotovici Eugeniu, a fost de acord cu pedeapsa solicitată de procuror, considerînd că este una echitabilă. Totodată a menționat că partea vătămată pretenții nu are față de inculpat.

Apărătorul Țurcan Mihail, în interesele inculpatului și inculpatul Morari Sergiu, în ședința de judecată au pledat pentru o pedeapsă minimă cu muncă neremunerată în folosul comunității în limitele normei incriminate.

În baza probelor administrate în fază de urmărire penală, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. Morari Sergiu la data de 14.07.2025, aproximativ ora 22.00, acționînd cu intenție directă, aflându-se la domiciliul amplasat în satul Talmaza, raionul Ştefan Vodă, fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul impunerii voinței şi controlului personal asupra părții vătămate Tatiana Morari, care în corespundere cu prevederile art.133[1] din Codul penal, sunt membri de familie, în timp ce stăteau la masă cu Tatiana Cibotaru, fără un motiv întemeiat, după ce partea vătămată s-a ridicat de la masă să pregătească o cafea, a luat o farfurie, iar în timp ce partea vătămată s-a întors cu fața, fără a comunica ceva a aruncat cu farfuria în regiunea capului părții vătămate Tatiana Morari, de la ce ultima a căzut la podea și și-a pierdut cunoștința

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202502D1657 din 03 octombrie 2025, la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele Tatiana Morari, s-a constatat plăgi contuze și echimoze la nivelul feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice prin mecanism de lovire, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

2. În şedinţa de judecată, Morari Sergiu, până la începerea cercetării judecătorești, prin înscris autentic, a declarat personal că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără cercetarea altor probe. Obiecţii asupra probelor administrate nu are şi le recunoaşte fără careva rezerve.
3. Apărătorul inculpatului, Țurcan Mihail, avocatul părții vătămate Cotovici Eugeniu și acuzatorul de stat Covalenco Alexandru, au susţinut, cererea inculpatului, Morari Sergiu, care în opinia lor a recunoscut în fond şi în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
4. Instanța de judecată prin încheiere parte integrantă a procesului verbal, a admis cererea inculpatului, și a purces la examinarea cauzei în procedură simplificată.
5. În faţa instanţei inculpatul, Morari Sergiu sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, pe data de 14 iulie 2025 stătea la masă cu soția Morari Tatiana și fina Cebotari Tatiana, la masă au servit vre-o două pahare de vin, râdeau, glumeau, ele se râdeau și el în glumă a spus că va arunca cu farfuria în ele, din glumă a luat farfuria, care s-a lunecat din mână și a nimerit în soție care a fost lovită în față, după ce soția a căzut jos, a vrut s-o ridice, fina i-a spus să iasă afară, el a ieșit iar fina a rămas să o ajute. A doua zi el a plecat la serviciu, iar soția la amiază a plecat la spital.

Se căiește de cele comise, anterior cu soția conflicte nu au avut, ei locuiesc împreună, la moment s-au împăcat și soția nu are pretenții față de el. De cele comise îi pare rău. Dacă va fi recunoscut vinovat este de acord să-și execute pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Cu toate că inculpatul, Morari Sergiu, a recunoscut integral vina în săvârșirea infracțiunii, vinovăția acestuia este dovedită și prin probele cercetate în cadrul urmării penale, după cum urmează:

- *declaraţiile părţii vătămate Tatiana Morari,* care fiind audiată a declarat că este căsătorită cu Sergiu Morari din anul 1999, au împreună doi copii Crisitna Lișciță și Dan Morari. La moment copii nu locuiesc cu ei. Sergiu Morari când se află în stare de ebrietate alcoolică dese ori, fără nici un motiv o numește cu cuvinte necenzurate sau aruncă cu obiecte. Astfel, cunoscând că Sergiu Morari este agresiv când se află în stare de ebrietate alcoolică, se străduie să fugă de el ca să nu fie careva conflicte, însă dacă îl vede că este agresiv fuge prin preajma domiciliului până ultimul se liniștește. Însă cum nu servește soțul este un om bravo și muncitor. Astfel de conflicte la ei în familie se întâmplă aproximativ o data în lună, sau mai rar.
S-a întâmplat cazul pe data de 24 mai 2025, în seara de sărbătoarea religioasă de paste a fost la vecini care identitatea nu dorește să o comunice și a stat la masa și l-a un moment dat când deja soțul Serghei se afla în stare de ebrietate alcoolică i-a comunicat „Sirioja hadem acasă”, și a observat că soțul s-a enervat foarte tare, a observat după mimicele feței, unde intrând în domiciliu la ei în coridor, fără a îi comunica nimic a luat-o de păr și i-a aplicat o lovitură în regiunea ochiului drept, a avut și echimoză la ochi.
După data de 24 mai 2025, nu a mai fost certuri la ei în familie, însă ultimul lucrează în mun. Chișinău și la domiciliu este doar sâmbătă și duminica.
La data de 14.07.2025, în jurul orelor 19:00, din localitate la domiciliu a venit soțul în stare de ebrietate alcoolică, atunci soțul a mers în grădină, a scos niște cartofi și între timp la ei a venit fina Tatina Sîrghi, a mers afară la o masa și i-a pus soțului să mănânce și ultima a mai vorbit cu fina Tatiana până soțul mânca, însă ultimul o privea cu niște ochi răi după părerea ei, la un moment dat s-a întors la o masa să facă o cafea și când s-a întors înapoi a observat că soțul, fără a comunica nimic a aruncat cu farfuria din care mânca în Tatiana, la o distanță de aproximativ 3 metri, farfuria a lovit-o în regiunea feței și s-a stricat, a căzut jos fără cunoștință.
La un moment dat a fost trezită de către fina Tatiana care i-a acordat ajutorul medical adică i-a spălat rănile iar soțul Sergiu după cum a înțeles după ce a lovit-o a ieșit afară apoi când a intrat înapoi a observat că ultima stă jos s-a speriat și a intrat în domiciliu.
După acest nu a mai fost astfel de cazuri. La organele de poliție nu s-a adresat niciodată referitor la violența în familie. (f. d. 38);
- *declaraţiile martorului Liuba Ţurcan*, care fiind audiată a declarat că activează în calitate de Asistent social comunitar în s.Talmaza, r-ul Ștefan Vodă, din anul 2020, pe familia Tatiana Morari și Sergiu Morari îi cunoaște ca consăteni și ultimii pe perioada de activitate nu s-a aflat la evidență ca familie social vulnerabilă.
Cunoaște această familie ca oameni muncitori, însă din discuții cu Tatiana Morari a înțeles că ultima suferă de violență în familie și anume o maltratează atunci când Serghei se află în stare de ebrietate alcoolică, însă când nu servește este un om bravo. La fel la primărie anterior nu au fost înregistrate cazuri de violență în familie. La fel de câte ori a fost ultima maltratată nu a anunțat poliția și ascundea. Despre ultimul caz Tatiana nu a dorit să anunțe poliția, însă a fost la spital de unde a fost și a anunțat poliția despre caz. **(**f. d. 45);
- *declaraţiile martorului Irina Tîrziu,* care fiind audiată a declarat că locuiește în vecinătate cu familia Tatiana Morari și Serghei Morari și locuiesc în vecinătate de 12 ani.

Este o familie bravo și muncitoare. La ei nu a auzit niciodată gălăgie și anume să se maltrateze, cerți a mai auzit, însă nu își aduce aminte data precisă. Ce s-a întâmplat pe data de 17.07.2025, nu cunoaște, din motiv că a fost cu lucru prin localitate apoi seara a fost în s. Copanca, unde a venit târziu la domiciliu.
A doua zi Tatiana Morari discutând în stradă a observat că are leziuni pe față și a întrebat-o ce s-a întâmplat la ce i-a comunicat că a fost Serghei Morari s a lovit-o în față cu o farfurie (f. d. 46);
- *raportul de expertiză judiciară cu nr.202502D1651 din 03 octombrie 2025,* potrivit căruia la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele Tatiana Morari, s-a constatat plăgi și echimoze la nivelul feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.
Ținând cont de aspectul morfologic, localizarea anatomică a leziunilor corporale constatate, cauzarea acestora la căderea din poziția ortostatică se exclude. Regiunea anatomică, unde au fost constatate leziunile corporale sunt accesibile pentru mâna proprie.
Diagnoza clinică: „Traump cranio-cerebrală închisă. Comoție cerebrală" este neargumentat conform indicațiilor metodice „Aprecierea medico-legală a gravității vătămării corporale în traumele cranio-cerebrale" aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 157, din 30.05.2005. Din acest motiv, acest diagnostic, nu se supune aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile p. 13 al Regulamentului privind aprecierea medico-legale a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății. HG nr. 534, din 26 iulie 2023, publicată la 03.08.2023, în Monitorul Oficial nr. 287-290 (8793-8796), (f. d. 43-44).

Aprecierea instanței:

6. Conform prevederilor art. 93 alin.(1) CPP: probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
7. În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) CPP: toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
8. Cu referire la încadrarea juridică a faptei, instanța atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întrunește elementele infracțiunii de comiterea căreia este învinuită. Așadar, în continuare instanța de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.
9. Instanța de judecată notează că, prin acțiunile sale, inculpatul Morari Sergiu a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială, cât și asupra relațiilor

sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, care îl constituie obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art.201[1] Cod penal, iar obiectul material îl reprezintă corpul victimei, aceasta fiind membru de familie în sensul art.133[1] Cod penal, și anume – soția.

10. Instanța de judecată reține că prevenirea şi combaterea violenţei în familie fac parte din politica naţională de ocrotire şi sprijinire a familiei şi reprezintă o importantă problemă de sănătate publică. Pentru consolidarea, ocrotirea şi sprijinirea familiei, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislaţiei cu privire la familie, recunoscând faptul că realizarea egalității de gen între femei şi bărbaţi constituie elementul-cheie în prevenirea violenţei asupra femeilor, faptul că violenţa în familie afectează femeile în mod disproporționat, dar și faptul că și copiii şi bărbaţii pot fi de asemenea victime ale violenţei, organele abilitate în acest sens sunt obligate să întreprindă toate măsurile legale și necesare pentru a înlătura orice act de violență cu care a fost sesizat.
11. Conform art. 2 al Legii nr.45 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie din 01.03.2007, fapta prejudiciabilă, în sensul art. 201[1] Cod penal, se concretizează în orice acțiune sau inacțiune, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru al familiei contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra proprietății comune sau personale.
12. Potrivit art. 133[1] Cod penal, prin membru de familie se înțelege: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).
13. Din materialele dosarului s-a stabilit cu certirudine că, partea vătămată, Morari Tatiana și inculpatul Morari Sergiu, la momentul comiterii infracțiunii erau persoane aflate în relații de căsătorie, în condiția de conlocuire.
14. În speța supusă examinării, Morari Sergiu a atentat la relațiile sociale care protejează viața de familie, urmînd scopul impunerii voinței și controlului asupra soției sale, Morari Tatiana, cu care se afla în relații de căsătorie.
15. *Latura obiectivă* a violenţei în familie prevăzută la art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea manifestată fizic; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinţei fizice vătămării ușoare a integrităţii corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.
16. În partea ce ţine de latura obiectivă a infracțiunii comise de Morari Sergiu în speţă, aceasta s-a materializat prin acțiunile violente, ale lui Morari Sergiu, ca urmare ultimul intenționat a aruncat cu o farfurie în regiunea capului părții vătămate, de la ce

ultima a căzut la podea pierzându-și cunoștința, iar potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202502D1657 din 03.10.2025 i-au fost cauzat *vătămare ușoară a integrității corporale*.

17. *Latura subiectivă* a infracţiunii de violenţă în familie se exprimă în vinovăţie sub formă de intenţie directă. Motivele infracțiunii pot fi diverse: răzbunare, gelozie, invidie, ură, interes material, motive huliganice, ură socială, națională, rasială sau religioasă.
18. Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.
19. În plus, *subiectul* are calitate specială în raport cu victima infracțiunii: este membru al familiei victimei. În această speță Morari Sergiu întrunește condițiile subiectului infracțiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal, acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite a înțeles caracterul prejudiciabil al faptei comise și avea capacitate deplină de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile. Instanța reiterează calitatea specială de membru de familie a subiectului infracțiunii, or Morari Sergiu era la momentul comiterii faptei penale, soțul părții vătămate, Morari Tatiana.
20. Respectiv, instanța de judecată ținând cont de natura relațiilor sociale la care s-a atentat în raport cu Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței
    împotriva femeilor și a violenței în familie și constatările Curții Europene a Drepturilor Omului sub acest aspect, condamnă acțiunile de violență manifestate de către Morari Sergiu în privința soției sale Morari Tatiana.
21. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă inculpatului Morari Sergiu în violenţa în familie adica, acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestata prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, faptă penală care este prevăzută și sancționată de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal.
22. Apreciind probele administrate din punct de vedere a pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată consideră vinovăţia inculpatului, Morari Sergiu, fiind dovedită prin mijloacele de probă dobîndite în modul stabilit de lege şi acceptate în totalitate de către inculpat.
23. Găsindu-l vinovat pe inculpat, instanţa de judecată concluzionează că, acesta urmează să fie supus pedepsei penale pentru fapta prejudiciabilă comisă, aplicîndu-i o pedeapsă individualizată şi în limitele legii.
24. Circumstanțe atenuante instanţa reţine, în privința inculpatului, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin gravă, căinţa sinceră, iar recunoașterea vinovăției în speță nu poate fi reținută ca circumstanță atenuantă, în condițiile în care, cauza penală în privința lui, Morari Sergiu, a fost examinată în procedură simplificată,

fapt pentru care inculpatul, în sensul normei de drept prevăzute la art.364/1 Cod procedură penală, beneficiază de o reducere a pedepsei prevăzute de legea penală.

25. Circumstanțe agravante din rîndul celor specificate la art.77 Cod penal, în privinţa inculpatului nu au fost stabilite.
26. Instanța, referindu-se la personalitatea acestuia, a constatat că, potrivit caracteristicii eliberată de către primăria s. Talmaza, r-l Ștefan Vodă, în privința inculpatului, Morari Sergiu, acesta se caracterizează pozitiv, la primărie în adresa sa plîngeri n-au fost înregistrate (f.d.18); anterior, conform revindecării, inculpatul Morari Sergiu n-a fost condamnat (f.d.20); potrivit cazierului contravențional, Morari Sergiu, nu are înregistrate contravenții (f.d.21).
27. Sancțiunea art. 201^1 alin. (1) lit.a) Cod penal, prevede, pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.
28. În continuare, instanța va aplica prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal în partea ce ține de individualizarea pedepsei potrivit gravității infracțiunii săvârşite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
29. Astfel, găsindu-l vinovat pe inculpat, soluționând chestiunea cu privire la tipul şi mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatului, prin prisma art. 7, 61, 75-78 Cod penal, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, conform cărora pedeapsa trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, instanţa de judecată ţine cont de persoana inculpatului, de gravitatea, caracterul şi urmările infracţiunilor săvîrşite, de motivul acestora, de concursul circumstanţelor agravante şi celor atenuante, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării acestuia, *instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității,* în limita prevăzută de lege, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod Penal a RM.
30. Totodată, instanţa la stabilirea pedepsei va ține cont și de regula stabilită la alin. (1), art. 80^1 Cod penal a RM, care prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
31. Prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă, potrivit acestei reguli, noua limită de pedeapsă cu munca neremunerată în folosul comunității prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit.a) Cod penal este de la 113 ore pînă la 135 de ore.
32. Instanța a ajuns la concluzia de a-i aplica inculpatului pedeapsa de alternativă mai ușoară, ținînd cont de faptul că, inculpatul a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, vina și-a recunoscut, se căiește de cele comise, a asigurat instanța că pe viitor nu va mai comite fapte care contravin legislației, partea vătămată nu a înaintat careva pretenții de ordin material și/sau moral față de inculpat, totodată

instanța va ține cont și de faptul că, infracțiunea a fost comisă în lipsa circumstanțelor agravante stabilite de legislator la art. 77 din Codul penal.

33. Ținând cont de aceste criterii, dar și de limitele pedepsei care poate fi stabilită urmare a aplicării prevederilor art. 80/1 din Codul penal, instanța consideră că munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore va atinge scopul sancționării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod Penal. Instanța consideră că această sancțiune va influența pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială și va ajuta la prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui Morari Sergiu, cât și din partea altor persoane.

Cu referire la măsura preventivă:

34. In conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
35. Potrivit prevederilor art. 195 alin.(5) pct.l) Cod de procedură penală, măsura preventivă încetează de drept la expirarea termenelor prevăzute de lege ori stabilite de organul de urmărire penală sau instanţă, dacă nu a fost prelungită în conformitate cu legea.
36. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Morari Sergiu nu este aplicată o măsură preventivă.
37. Astfel, se atestă că la momentul pronunțării prezentei sentinţe, Morari Sergiu nu se află sub imperiul căreiva măsuri preventive.

Cu referire la cheltuielile de judecată:

38. Instanţa reţine că potrivit art. 397 alin. 3) şi 5) din Codul de procedură penală dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.
39. Procurorul Alexandru Covalenco, a solicitat încasarea de la inculpatul Morari Sergiu, în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 320 lei constituite din costul raportului de expertiză judiciară nr.202502D1651 din 03.10.2025.
40. În conformitate cu prevederile art. 227 din CPP, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.
41. Potrivit alineatului (2), cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

42. Conform art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.
43. Prevederile alineatului (2) stipulează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.
44. Ţinând cont de prevederile legale enunţate instanţa de judecată urmează să admită solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului în sumă de 320 lei.
45. Conform art. 80^1, Cod penal, art. 340, 364/1, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Morari Sergiu, se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.201^1 alin (1) lit. a) Cod penal şi se stabileşte pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 (una sută douăzeci) ore.

În temeiul art. 67 alin. (2^2) Codul penal, Morari Sergiu, va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărei rază teritorială își are domiciliul.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunităţii şi dispoziţia de executare se va trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, Morari Sergiu, care va asigura executarea pedepsei.

Se explică lui Morari Sergiu că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează de la Morari Sergiu, în beneficiul statului cheltuielile judiciare, în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei, suportate la efectuarea expertizei judiciare nr.202502D1651 din 03.10.2025.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, judecător **Ciocîrtă-Rusu Olesea**