**C U R T E A  D E  A P E L  B Ă L Ţ I**

Dosarul nr.4r-272/24 Judecătoria *****
4-15042133-03-4r-03042024 Judecător I.Rabei

**D E C I Z I E**
În numele Legii
30 mai 2024

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Liliana Bînzari în interesele lui **Grîu Veaceslav** împotriva deciziei Judecătoriei ***** din 09.09.2015 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare al ultimului în comiterea contravenției prevăzută de art.318 alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

**C O N S T A T Ă:**

La data de 24.07.2015 de către agentul constatator, executorul judecătoresc Viorica Gurițanu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.11 în privința lui Grîu Veaceslav, fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzută de art.318 alin.(1) CCo, iar cauza cu toate actele acumulate a fost expediată la 29.06.2015 și înregistrată la 03.07.2015 la Judecătoria *****, pentru a fi examinată în fond conform competenței.

La judecarea cauzei instanța a constatat, că Grîu Veaceslav intenționat nu execută hotărârea Judecătoriei ***** nr.2-675/12 din 08.11.2012, privind încasarea în beneficiul lui ***** a pensiei alimentare în mărime de 150 lei lunar. Examinând în cumul totalitatea probelor, instanța a conchis, că în acțiunile lui Grîu Veaceslav sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) CCo. A menționat instanța, că vina lui Grîu Veaceslav a fost confirmată atât de declarațiile executorului judecătoresc Guriţanu Viorica, cât şi de materialele cauzei contravenționale administrate în cadrul ședinței de judecată, conform cărora Grîu Veaceslav *****, intenționat nu execută hotărârea Judecătoriei ***** nr.2-675/12

din 08.11.2012, privind încasarea în beneficiul lui ***** a pensiei alimentare în mărime de 150 lei lunar.

Astfel prin decizia Judecătoriei ***** din 09.09.2015 Grîu Veaceslav a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) CCo, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceia ce constituie suma de 1000 lei.

Decizia în cauză a fost atacată cu recurs de către avocatul Liliana Bînzari în interesele lui Grîu Veaceslav, fiind solicitat de a fi considerat recursul ca fiind depus în termenul legal deoarece despre decizie a aflat la 13.03.2024, admiterea recursului și casarea deciziei contestate cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

În argumentarea acestor solicitări apărătorul-recurent a invocat, că Grîu Veaceslav este plecat din țară din anul 2009, iar decizia Judecătoriei Rîșcani nr.4-389/15 a fost cunoscută părții apărării abia la data de 13.03.2024 în baza răspunsului nr.3266.

Notează apărătorul, că Grîu Veaceslav despre faptul pornirii procesului contravențional și despre faptul că a fost emisă decizia de sancționare, nu a cunoscut. Or, citațiile, cât și actul judecătoresc nu au fost recepționate de către Grîu Veaceslav, fiind remise instanței cu mențiunea „plecat” și „așa adresă nu este cunoscută”. Consideră că ultimului i-a fost îngrădit dreptul la apărare.

Indiferent de durata în timp scursă de la momentul pronunțării deciziei din 09.09.2015, consideră că lui Grîu Veaceslav nu-i poate fi îngrădit dreptul la apărare, din care cauză recursul urmează a fi considerat ca fiind depus în termenul legal, or, ultimul nu a participat în şedinţa de judecată, şi nu a primit decizia din 09.09.2015, despre existența ei a aflat abia la data de 13.03.2024.

Dat fiind faptul că Grîu Veaceslav nu a avut posibilitatea să își apăre interesele, unica cale, în opinia recurentului, este de a remite cauza la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată. Se mai indică în recurs, că nu Grîu Veaceslav a achitat amenda stabilită prin decizia din 09.09.2015 şi ultimul nu cunoaște cine a făcut-o.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*.

Verificând respectarea condițiilor de declarare a recursului, studiind materialele cauzei prin prisma prevederilor legale, Colegiul penal conchide, că recursul în cauză urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.a) CCo, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este tardiv*.

Analizând cererea de recurs înaintată, cât și materialele dosarului prezentate instanței, Colegiul penal a concluzionat asupra faptului, că recursul declarat de către avocatul Liliana Bînzari în interesele lui Grîu Veaceslav este tardiv, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond, cauza contravențională cu privire la acuzația adusă lui Grîu Veaceslav în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) CCo, a fost examinată la 09.09.2015 în lipsa acestuia, la aceiași dată instanța pronunțându-se asupra cazului prin decizie (f.d.47).

Din actele cauzei rezultă, că copia hotărârii judecătorești a fost expediată în adresa lui Grîu Veaceslav, însă aceasta fără a fi înmânată adresatului, a fost remisă instanței de judecată.

De asemenea actele cauzei denotă, că la data de 22.10.2015 a fost intentată procedura de executare a deciziei Judecătoriei ***** din 09.09.2025 emisă în privința lui Grîu Veaceslav (f.d.54), iar la data de conform încheierii de încetare a procedurii de executare din 16.01.2018 a executorului judecătoresc Viorica Guriţanu, la data de 16.01.2018 în baza art.83 lit.a) al Codului de Executare decizia Judecătoriei Rîșcani din 09.09.2025 a fost executată.

Potrivit prevederilor art.468 alin.(1) CCo, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)*.

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin.(1) CCo, potrivit cărora, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar <u>nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale</u>, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei*.

Respectiv, având în vedere prevederile legale menționate supra, Colegiul reține, că deși Grîu Veaceslav nu a participat la examinarea cauzei intentată în privința sa în baza art.318 alin.(1) CCo și nu a fost informat despre decizia de sancționare ce a fost emisă la 09.09.2015 de Judecătoria Rîșcani, recursul declarat la 27.03.2024 în interesele acestuia de avocatul Liliana Bînzari, nu poate fi considerat depus în termen, odată ce la momentul depunerii lui au expirat mai mult de 15 zile de la data executării sancțiunii (16.01.2018).

La caz nu este credibilă poziția expusă de apărare precum că Grîu Veaceslav nu a achitat amenda stabilită acestuia prin decizia Judecătoriei Rîșcani din 09.09.2015 și nu cunoaște cine a achitat-o, invocarea respectivă este una

declarativă care nu poate constitui un motiv întemeiat pentru a considera recursul ca fiind depus în termenul de 15 zile reglementat la art.469 alin.(1) CCo.

Luând în considerație împrejurările menționate în prezenta decizie, Colegiul va respinge recursul declarat ca fiind tardiv și va menține hotărârea primei instanțe fără modificări.

Constatându-se la caz, că recursul este tardiv, Colegiul penal, nu se va expune asupra temeiurilor invocate în conținutul acestuia.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) CCo, Colegiul penal,-

**D E C I D E :**

Recursul declarat de către avocatul Liliana Bînzari în interesele lui **Grîu Veaceslav** împotriva deciziei Judecătoriei Rîșcani din 09.09.2015 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare al ultimului în comiterea contravenției prevăzută de art.318 alin.(1) CCo, se respinge ca tardiv, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.