Prima instanţă: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud. Andrei Mocanu)
Dosarul nr. 2r-3060/24
(2-24113819-02-2r-02122024)

D E C I Z I E

26 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta OCN"MIKRO KAPITAL COMPANY"SRL, împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 31 octombrie 2024, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de OCN"MIKRO KAPITAL COMPANY"SRL împotriva SRL"PIKOLINO", Liviei Nour şi lui Ghenadie Nour cu privire la confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlurilor de executare silită,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 3 octombrie 2024 prin intermediul oficiului poștal, OCN"MIKRO KAPITAL COMPANY"SRL, a depus o cerere împotriva SRL"PIKOLINO", Liviei Nour şi lui Ghenadie Nour cu privire la confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlurilor de executare silită.

În motivarea cererii, învederează că la 19 iulie 2024 a fost încheiată tranzacția de mediere între OCN"MIKRO KAPITAL COMPANY"SRL şi SRL"PIKOLINO", Livia Nour şi Ghenadie Nour privind achitarea datoriei în mărime de 280381,89 lei pe care ultimii o au față OCN"MIKRO KAPITAL COMPANY"SRL, contrasemnată de către mediatorul Serghei Şveţ.
Afirmă că din momentul semnării tranzacției de mediere, debitorii nu au executat obligația de plată a sumei datoriei scadente.
Solicită confirmarea tranzacției de mediere din 19 iulie 2024, eliberarea titlurilor de executare silită a tranzacției de mediere din 19 iulie 2024 privind încasarea forțată şi solidară din contul SRL"PIKOLINO", Livia Nour şi Ghenadie Nour, în beneficiul OCN"MIKRO KAPITAL COMPANY"SRL, a sumei de 280381,89 lei.

2. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 31 octombrie 2024, s-a refuzat în confirmarea tranzacției încheiate la 19 iulie 2024, semnată de OCN"MIKRO KAPITAL COMPANY"SRL şi SRL"PIKOLINO", Livia

Nour şi Ghenadie Nour, și mediatorul Serghei Şveţ, atestat nr. 961 din 16 iunie 2022, în baza Ordinului Ministrului Justiţiei nr. 16 din 16 iunie 2022.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 13 noiembrie 2024, recurenta OCN"MIKRO KAPITAL COMPANY"SRL, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 31 octombrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea de confirmare a tranzacției.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală, neîntemeiată şi contradictorie legislației în vigoare.

Suplimentar la cele menționate în contestație, indică faptul că părțile au negociat asupra clauzelor tranzacției sub egida mediatorului, care a şi contrasemnat conținutul acesteia. Din conținutul tranzacției, inclusiv a clauzelor esențiale, care nu atentează la drepturile, libertățile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, iar la încheierea acestei au fost respectate normele procedurii de mediere. Cu atât mai mult, concluziile primei instanţe, expuse în încheierea contestată sânt în contradicție cu circumstanţele cauzei.

Relevă că instanţa de fond a motivat precum că a atestat contradicţii esențiale dintre solicitările OCN"MIKRO KAPITAL COMPANY"SRL conform cererii în temeiul unei tranzacții care în realitate dispune diferit în coraport cu cererea înaintată. Atrage atenţia că conform tranzacției de mediere, partea 1 este OCN"MIKRO KAPITAL COMPANY"SRL, iar partea 2 SRL"PIKOLINO", Livia Nour şi Ghenadie Nour, la momentul semnării tranzacției suma datorată de debitori constituia 280381,89 lei (fiind stopată calcularea penalităților și dobânzilor), sumă care debitorii au recunoscut-o. Fiind negociate clauzele tranzacției s-a ajuns la concluzia că SRL"PIKOLINO", Livia Nour şi Ghenadie Nour, să achite suma de 180205,53 lei timp de 15 luni consecutiv. Însă conform Capitolului 4 "Angajamentele şi executarea tranzacției" punctului 4.4. al tranzacției "în caz de neachitare de către SRL"PIKOLINO", Livia Nour şi Ghenadie Nour" în termenii stabiliți, conform p. 4.3., adică a unei rate neachitate, OCN"MIKRO KAPITAL COMPANY"SRL îşi rezervă dreptul de a se adresa în instanţa de judecată şi de a solicita confirmarea tranzacției cu eliberarea titlului executoriu privind încasarea forțată a sumei integrale în mărime de 280381,89 lei de la SRL"PIKOLINO", Livia Nour şi Ghenadie Nour, în beneficiul OCN"MIKRO KAPITAL COMPANY"SRL, în conformitate cu legea cu privire la mediere nr. 137 din 3 iulie

2015 şi a Codului de procedură civilă”.
Consideră că instanța de fond a ignorat atât prevederile legale, cât şi cele materiale. Toate prevederile tranzacției de împăcare prin mediere nr. 110/AL/24 din 19 iulie 2024 au fost ignorate de către instanţa de judecată, încălcind grav interesele recurentului (creditorului) ca parte în procesul de mediere.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea de confirmare a tranzacției.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 2 decembrie 2024.
6. Recursul în cauză a fost numit spre examinare în Colegiul civil, comercial și de contencios al Curţii de Apel Centru la 22 mai 2025, orele 09:00.
7. În legătură cu dispoziția Președintelui interimar al Curţii de Apel Centru nr. 35 din 31 decembrie 2024 privind componența colegiilor și constituirea completelor de judecată în cadrul Curții de Apel Centru pentru anul 2025, ședința de judecată din 22 mai 2025 nu a avut loc, cauza fiind amânată pentru 26 mai 2025, orele 09:00 cu înștiințarea participanților la proces.
8. La 23 mai 2025, intimatul Ghenadie Nour, reprezentat de avocatul Irina Beiu, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de recurs:

9. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi restituirea cauzei în instanța de fond, din următoarele considerente.
10. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
11. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

13. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
14. Cadrul legal relevant speței sunt prevederile art. 1917 alin. (1) din Codul civil, tranzacţia este contractul prin care părţile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultăţile ce apar în procesul executării unei hotărîri judecătoreşti. Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, pentru încheierea tranzacţiei se cere capacitatea necesară de a dispune de obiectul tranzacţiei. Iar potrivit alin.(3), tranzacţia poate stipula o penalitate pentru cel care omite să o execute.
15. Conform prevederilor art. 1919 alin. (1) din Codul civil, tranzacţia este judiciară dacă a fost confirmată de către instanţa de judecată sau arbitrală competentă, conform normelor de procedură aplicabile. Dispoziţiile legale privind executarea silită a hotărîrilor arbitrale rămîn aplicabile. Alin.(2) prevede că tranzacţia este extrajudiciară dacă prin ea părţile au prevenit un proces ce putea să înceapă sau, deşi tranzacţionează asupra unui proces în desfăşurare, nu o prezintă instanţei de judecată sau arbitrale competente pentru confirmare. După confirmare în modul corespunzător, tranzacţia extrajudiciară devine tranzacţie judiciară. Potrivit alin.(3) contractul de tranzacţie extrajudiciară se încheie în scris. Iar potrivit alin.(4) în lipsă de dispoziţie contrară, dispoziţiile prezentului capitol se aplică atît tranzacţiei judiciare, cît şi tranzacţiei extrajudiciare.
16. Conform prevederilor art. 1920 alin. (1)-(5) din Codul civil, privitor la efectul tranzacţiei:

(1) Tranzacţia are între părţi autoritatea lucrului judecat.

(2) Tranzacţia extrajudiciară nu este susceptibilă de executare silită decît după:

a) admiterea acţiunii de executare silită a obligaţiei rezultate din tranzacţie de către instanţa competentă, la cererea părţii la tranzacţie;

b) confirmarea ei de către instanţa competentă, conform capitolului XLV din Codul de procedură civilă, la cererea părţii la procesul de mediere;

c) învestirea ei cu formulă executorie de către notar. Notarul va învesti tranzacţia cu formulă executorie, la cererea tuturor părţilor la tranzacţia încheiată, în cadrul procesului de mediere sau în afara procesului de mediere.

(3) Partea la tranzacţia extrajudiciară poate invoca tranzacţia extrajudiciară pe cale de excepţie fără a cere confirmarea ei.

(4) Dacă o parte are dreptul la rezoluţiunea tranzacţiei judiciare pentru neexecutarea obligaţiilor care rezultă din ea, rezoluţiunea nu se poate declara prin notificare unilaterală.

(5) Instanţa de judecată căreia i s-a cerut pronunţarea rezoluţiunii tranzacţiei judiciare este în drept să nu admită acţiunea dacă partea îndreptăţită poate să evite consecinţele neexecutării tranzacţiei prin obţinerea executării ei silite sau prin

obţinerea de despăgubiri.

17. Conform prevederilor art. 487 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de confirmare a tranzacţiei, prin care părţile previn un proces civil, şi de eliberare a titlului de executare silită se depune în scris de către partea procesului de mediere sau reprezentantul legal al acesteia la instanţa judecătorească de la domiciliul sau de la sediul pîrîtului. Alin.(2) prevede că tranzacţiile încheiate în litigiile civile şi comerciale cu element de extraneitate se confirmă în condiţiile prezentului capitol dacă examinarea litigiului soluţionat prin tranzacţie este de competenţa instanţelor judecătoreşti ale Republicii Moldova şi executarea tranzacţiei, în tot sau în parte, urmează a fi efectuată pe teritoriul Republicii Moldova. Iar potrivit alin.(3), prezentul capitol se aplică în mod corespunzător şi procedurii de confirmare a tranzacţiilor încheiate nemijlocit de către părţi pentru a preveni un proces ce poate să înceapă.
18. Conform prevederilor art. 488 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă (în vigoare la momentul depunerii cererii), privitor la conținutul cererii de confirmare a tranzacţiei prin care părţile previn un proces civil şi de eliberare a titlului de executare silită:

(1) În cererea de confirmare a tranzacţiei prin care părţile previn un proces civil şi de eliberare a titlului de executare silită se indică:

a) instanţa căreia îi este adresată cererea;

b) numele şi prenumele mediatorului care a mediat litigiul;

c) numele şi prenumele sau denumirea părţilor procesului de mediere, domiciliul sau sediul acestora, numerele de telefon/fax, adresa electronică şi alte date de contact;

d) data încheierii tranzacţiei;

e) solicitarea părţii interesate de a se confirma tranzacţia şi de a i se elibera titlul de executare silită a tranzacţiei;

f) după caz, datele de contact ale reprezentantului legal al reclamantului.

(2) La cererea de confirmare a tranzacţiei prin care părţile previn un proces civil şi de eliberare a titlului de executare silită se anexează:

a) tranzacţia în original;

b) convenţia de mediere, dacă o astfel de convenţie a fost încheiată;

c) copia de pe procesul-verbal privind încetarea procesului de mediere;

d) după caz, actele ce atestă executarea parţială a tranzacţiei;

e) dovada de plată a taxei de stat şi a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

(3) Dacă cererea a fost depusă cu încălcarea prevederilor prezentului articol, acesteia nu i se dă curs, în conformitate cu art.171.

19. Conform prevederilor art.489 Cod de procedură civilă, privind examinarea cererii de confirmare a tranzacţiei prin care părţile previn un proces civil:

(1) Cererea de confirmare a tranzacţiei prin care părţile previn un proces civil se examinează în regim de urgenţă, în termen de 15 zile lucrătoare de la data depunerii, fără citarea părţilor. Instanţa trimite părţii care se opune executării benevole a tranzacţiei copiile de pe cererea de confirmare a tranzacţiei şi de pe materialele anexate, stabilind un termen pentru prezentarea referinţei.

(2) Dacă instanţa consideră necesar, aceasta convoacă părţile interesate pentru audieri, înştiinţîndu-le despre data, ora şi locul şedinţei, fără întocmirea procesului-verbal.

(3) Judecătorul refuză confirmarea tranzacţiei dacă aceasta:

a) contravine legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului;

b) a fost încheiată cu încălcarea prevederilor Legii cu privire la mediere.

20. Conform prevederilor art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la mediere, pot fi supuse medierii litigiile civile cu privire la drepturile şi obligaţiile care sânt sau pot face obiect de examinare în instanţa de judecată sau arbitraj şi de care părţile pot dispune liber prin tranzacţie, în condiţiile legii.
21. Conform prevederilor art. 32 alin. (1), (2) din Legea cu privire la mediere, tranzacția este acordul încheiat de părți și contrasemnat de mediator, ca urmare a procesului de mediere, prin care părțile consimt asupra soluționării amiabile a unui litigiu. Tranzacția trebuie să corespundă condițiilor de valabilitate prevăzute de prezenta lege, Codul civil şi de alte acte legislative.
22. Colegiul reține că la 3 octombrie 2024 prin intermediul oficiului poștal, OCN”MIKRO KAPITAL COMPANY”SRL, a depus o cerere împotriva SRL”PIKOLINO”, Liviei Nour şi lui Ghenadie Nour cu privire la confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlurilor de executare silită.
23. Iar prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 31 octombrie 2024, s-a refuzat în confirmarea tranzacției încheiate la 19 iulie 2024, semnată de OCN”MIKRO KAPITAL COMPANY”SRL şi SRL”PIKOLINO”, Livia Nour şi Ghenadie Nour, și mediatorul Serghei Șveț, atestat nr. 961 din 16 iunie 2022, în baza Ordinului Ministrului Justiţiei nr. 16 din 16 iunie 2022.
24. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 13 noiembrie 2024, recurenta OCN”MIKRO KAPITAL COMPANY”SRL, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 31 octombrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea de confirmare a tranzacției.
25. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator,

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond, este una incorectă.

26. În acest context, Curtea de Apel Centru conchide că instanța de fond pripit a ajuns la concluzia privind refuzarea în confirmarea tranzacției încheiate la 19 iulie 2024, semnată de OCN"MIKRO KAPITAL COMPANY"SRL şi SRL"PIKOLINO", Livia Nour şi Ghenadie Nour, din următoarele considerente.
27. Colegiul constată că potrivit cererii înaintate OCN"MIKRO KAPITAL COMPANY"SRL, se solicită confirmarea tranzacției şi eliberarea titlurilor de executare silită privind încasarea silită şi în mod solidar de la SRL"PIKOLINO", Livia Nour şi Ghenadie Nour, în beneficiul OCN"MIKRO KAPITAL COMPANY"SRL, a datoriei conform tranzacției nr.110/AL/24 din 19 iulie 2024 în mărime de 280381,89 lei.
28. Concomitent, conform clauzelor dispuse conform tranzacției nr.110/AL/24 din 19 iulie 2024, s-a menţionat în mod expres că:

"Partea -1 Se obligă să înceteze calcularea penalităților pentru fiecare zi de întârziere. După achitarea datoriei, Creditorul se obligă să introducă informația despre achitări în Biroul Istoriilor de Creditare.
Partea - 2 Recunoaște datoria totală în suma de 280381,89 lei față de compania OCN"MIKRO KAPITAL COMPANY"SRL.
Partea - 2 Se obligă să achite datoria în mărime de 180205,53 lei (una suta opt zeci mii doua sute cinci lei şi 53 bani) lei în termen de 15 luni după cum urmează:
- Până la data de 25.08.2024 -12013,70 lei;
- începând cu 25.09.2024 - câte 12013,70 lei, timp de 14 luni consecutive, până la data de 25 a fiecărei luni, până la achitarea integrală a datoriei.
În cazul în care partea 2 SRL"PIKOLINO", nu execută în termeni de scadență prevăzuți în punctul 4.3, partea 1 va dispune de dreptul să se adreseze în instanţa de judecată cu cererea de confirmare a tranzacției şi de eliberare a titlului de executare silită în conformitate cu art. 487/490 al Codului de procedură civilă al RM, pentru datoria totală restantă in mărime de 280381,89 lei."

29. Astfel, Colegiul remarcă că, instanța de fond urma să solicite de la OCN"MIKRO KAPITAL COMPANY"SRL, atât contractul nr. 2202000838 din 25 martie 2022, încheiat între OCN"MIKRO KAPITAL COMPANY"SRL și SRL"PIKOLINO", cât și contractele de fidejusiune nr. 2202000838F1 și nr. 2202000838F2 din 25 martie 2022, încheiate între OCN"MIKRO KAPITAL COMPANY"SRL și Livia Nour, Ghenadie Nour, pentru a putea da o apreciere sumelor din tranzacția care se solicită de a fi confirmată.
30. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că la 23 mai 2025, intimatul Ghenadie Nour, reprezentat de avocatul Irina Beiu, a depus referință la

cererea de recurs, prin care a menționat că în perioada octombrie 2024 – februarie 2025, a fost stinsă o parte din datorie.

31. Iar instanța de fond nu a dat nici o apreciere acestor acțiuni, or, la materialele cauzei lipsește dovada privind recepționarea de către Ghenadie Nour, a cererii de chemare în judecată, ultimul neavând posibilitatea de a se expune în instanța de fond.
32. În acest context, Curtea de Apel Centru conchide că instanța de fond pripit a ajuns la concluzia privind respingerea cererii depusă de OCN"MIKRO KAPITAL COMPANY"SRL, fără a fi dată o apreciere tuturor circumstanțelor.
33. Ţinând cont de circumstanţele reţinute supra, instanța de recurs conchide că instanţa de fond nu a dat apreciere tuturor cirsumstanțelor cauzei, pentru a stabili cu certitudine temeinicia sau netemeinicia cererii, prin ce nu a asigurat pe deplin dreptul părţilor de a fi auzite, nepunând în discuţia părţilor orice împrejurare de fapt sau de drept, care au fost invocate de acestea.
34. Colegiul menţionează că, aspectele reţinute mai sus conduc la concluzia că procedura desfăşurată în instanţa de fond nu corespunde exigenţelor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, iar modalitatea în care a fost examinată cauza nu poate echivala cu soluţionare efectivă a cauzei, astfel, fiind impusă casarea încheierii instanţei de fond şi trimiterea cauzei la rejudecare.
35. Astfel, Colegiul conchide că, încheierea instanţei de fond nu conține nici o apreciere, ce ar determina definitiv şi incontestabil certitudinea adoptării soluţiei la care s-a ajuns. Respectiv, instanța de recurs este în imposibilitatea de a exercita controlul judiciar asupra unei asemenea încheieri.
36. Ca urmare a celor reținute supra, în sensul art. 6 alin. (1) al CEDO, instanța de recurs ţine să menţioneze că, instanţele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-şi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să prezinte noţiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noţiunea de proces echitabil impune ca instanţa de judecată să nu-şi motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esenţiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu să se rezume doar la probarea concluziilor unei părţi.
37. Așadar, Colegiul notează că cele menționate mai sus nu pot fi corectate în ordine de recurs, din cauza specificului acestora.
38. Distinct din cele constatate, Colegiul consideră necesar casarea încheierii instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
39. Așadar, instanța de recurs reiterează că admiterea recursului, casarea încheieri și trimiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de

judecată, este unicul remediu legal.

40. În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 31 octombrie 2024, este pasibilă de a fi casată cu trimiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
41. La rejudecarea cauzei este necesar de a se ține cont de cele menționate mai sus pentru a emite o încheiere legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta OCN"MIKRO KAPITAL COMPANY"SRL.

Se casează încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 31 octombrie 2024, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin