CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul central
judecătorul Bîrsan Ghenadie
Dosarul nr.2a-437/23

D E C I Z I E

16 noiembrie 2023 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Bălţi

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii: Iulia Grosu
Andrian Ciobanu
Grefier: Gureu Ala

examinînd în şedinţă publică apelul declarat de avocatul V. Evstratii, în interesele lui Cucoș Oleg și Cucoș Dorin împotriva hotărîrii judecătoriei Edineț, sediul central din 13 februarie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cucoș Oleg și Cucoș Dorin împotriva lui Solojan Vasile privind încasarea prejudiciului cauzat prin prestarea necorespunzătoare a serviciilor de reparație și încasarea cheltuielilor de judecată,-

constată:

La data de 08 august 2022 Cucoș Oleg și Cucoș Dorin s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Solojan Vasile prin care au solicitat:

-încasarea din contul pârâtului Solojan Vasile în beneficiul lui Cucoș Oleg suma de 67 108 lei cu titlu de recuperare a prejudiciului cauzat în urma prestării necorespunzătoare a serviciilor de reparație și suma de 4 115 lei pentru setul de duș pierdut de către pârât, în total suma de 71 223 lei;

-încasarea din contul lui Solojan Vasile în beneficiul lui Cucoș Dorin suma de 67 552 lei cu titlu de recuperare a prejudiciului cauzat în urma prestării necorespunzătoare a serviciilor de reparație;

-încasarea de la Solojon Vasile în beneficiul lui Cucoș Oleg cheltuielile de judecată în mărime de 2 013,26 lei cu titlu de taxă de stat și 2 500 lei pentru asistența juridică;

-încasarea din contul pârâtului Solojan Vasile în beneficiul lui Cucoș Dorin a cheltuielilor de judecată în mărime de 2 026, 58 lei cu titlu de taxă de stat și 2 500 lei cu titlu de asistență juridică.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că, în luna aprilie 2022 Cucoș Oleg s-a înțeles cu pârâtul Solojan Vasile ca să facă lucrări de reparație în 2 apartamente, care îi aparțin cu drept de proprietate, situate în *****, *****. Solojan Vasile, la rândul său, a asigurat reclamanții că va efectua toate lucrările de reparație care sunt necesare, deoarece are experiență în acest domeniu.

Drept urmare, între părți a fost încheiat un contract verbal, iar pârâtul, împreună cu încă o persoană, au început lucrările. Toate materialele necesare pentru reparație au fost cumpărate de către Cucoș Oleg.

Susțin că pentru lucrul care urma a fi efectuat, reclamanții au achitat suma de 40 000 lei, iar de către pârât, în acest sens, a fost eliberată o recipisă. Însă, la finisarea lucrărilor de reparație s-a depistat că lucrul a fost efectuat necalitativ și anume, teracota a fost lipită strâmb, chiuvetele din baie la fel, etc.

La încercarea reclamanților să ia legătura cu pârâtul, ultimul nu le-a răspuns la telefon. Prin urmare, au fost nevoiți să se adreseze la alți meșteri pentru a lichida neajunsurile, însă li s-a explicat că este imposibil și că lucrările de reparație urmează a fi luate de la zero.

Reclamanții au apelat la un specialist care să facă calculul devizului de cheltuieli și în rezultat s-a primit suma de 67 552 lei pentru Cucoș Dorin și 67 108 lei pentru Cucoș Oleg. Pe lângă lucrările de reparație, în apartamentul lui Cucoș Dorin, urma să fie instalate dispozitive de încălzire a apei „Toika”, astfel pârâtului i s-a transmis un set de robinete în sumă de 4 115 lei pe care el le-a pierdut și a deteriorat contorul de apă.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central din 13 februarie 2023 a fost respinsă integral cererea de chemare în judecată formulată de Cucoș Oleg și Cucoș Dorin împotriva lui Solojan Vasile privind încasarea prejudiciului cauzat prin prestarea necorespunzătoare a serviciilor de reparație și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 24 februarie 2023, Cucoș Oleg și Cucoș Dorin, reprezentați de avocatul Evstratii Veaceslav, au declarat apel împotriva hotărârii, solicitând admiterea apelului, casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 04 mai 2023, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Evstratii Veaceslav, în interesele lui Cucoș Oleg și Cucoș Dorin, împotriva hotărârii judecătoriei Edineț, sediul central din 13 februarie 2023 și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a cererii de apel semnată olograf cu invocarea motivelor de fapt și de drept, pentru care își întemeiază apelul, cât și prezentarea bonului de plată a taxei de stat în mărime de 3 029,88 lei, stabilindu-i termen până la data de 06 iunie 2023, orele 16.00.

La data de 24 mai 2023 reprezentantul apelanților Cucoș Oleg și Cucoș Dorin, avocatul Evstratii Veaceslav, a înregistrat cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept, pentru care își întemeiază cererea de apel, solicitând admiterea apelului casarea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul central din 13 februarie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea civilă să fie admisă integral.

În motivarea cererii de apel a invocat că instanța de fond și-a motivat poziția sa reieșind din argumentele invocate în referința prezentată din numele pârâtului, deoarece desființează probele prezentate de către reclamanți, negând existența careva relații civile între părți. Astfel, instanța consideră că reclamanții urmau să prezinte neapărat un contract scris referitor la lucrările care urmare să fie efectuate și să fie arătat locul efectuării lucrărilor.

Însă, în cererea de chemare în judecată reclamanții au invocat că de la pârât a fost luată recipisă după efectuarea lucrărilor. Instanța, la fel, a apreciat că reclamanții urmau neapărat să încheie un contract în formă scrisă conform art. 321 Cod civil. Suma contractului a fost de 40 000 lei și se confirmă prin recipisă, iar celelalte condiții au fost specificate verbal, presupunînd că părțile vor acționa cu bună credință întru executarea obligațiilor asumate.

Susține că este neîntemeiată și afirmația instanței de fond precum că bonurile de plată prezentate nu dovedesc că materialele de construcție și tehnica sanitară au fost achiziționate anume de Cucoș Oleg. Aici menționează că, nici un magazin nu eliberează bonuri de plată, în care să fie indicat numele cumpărătorului, ori Cucoș Oleg a achiziționat bunurile ca persoană fizică.

Menționează că instanța a respins în calitate de probă fotografiile anexate, deoarece nu este clar unde au fost făcute acestea, dar intimatul după primirea sumei de 40 000 lei a dispărut și nu a mai fost posibil de a-l contacta pentru a fixa în careva mod calitatea lucrărilor efectuate. Mai mult, având nevoie de spațiu locativ, reclamanților le era necesar o efectuare cît mai rapidă a lucrărilor de reparație.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 07 iunie 2023, s-a acceptat spre examinare apelul și s-a intentat procedura de apel, cu stabilirea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare pentru data de 22 iunie 2023, ora 09.00.

În ședința instanțe de apel, apelantul Cucoș Oleg a susținut apelul și a solicitat admiterea acestuia pe motivele invocate, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie admisă integral.

Apelantul Cucoș Dorin a solicitat admiterea apelului casarea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul central din 13 februarie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul apelanților Cucoș Oleg și Cucoș Dorin, avocatul Evstratii Veaceslav a pledat pentru admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul central din 13 februarie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cerințele înaintate de reclamanți să fie admise integral.

Intimatul Solojan Vasile nu s-a prezentat din motive necunoscute, deși a fost citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, din care considerente, în temeiul art. 379 alin.(2) CPC, Colegiul a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Studiind materialele cauzei în raport cu motivele apelului, Colegiul Civil consideră apelul neîntemeiat şi care urmează de a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanţe din următoarele considerente:

În conformitate cu art.385 lit. a) CPC instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.

Potrivit prevederilor art.373 alin. 1) din CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

Colegiul Civil conchide că argumentele apelului sunt neîntemeiate şi urmează a fi respinse, hotărârea instanţei de judecată fiind emisă cu examinarea tuturor circumstanţelor cauzei în ansamblu lor, cu aprecierea corectă a probelor prezentate, cu aplicarea corectă a normelor de drept material şi procedural.

Materialele cauzei atestă că Cucoș Oleg și Cucoș Dorin au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Solojan Vasile privind încasarea prejudiciului cauzat prin prestarea necorespunzătoare a serviciilor de reparație și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central din 13 februarie 2023 a fost respinsă integral cererea de chemare în judecată formulată de Cucoș Oleg și Cucoș Dorin împotriva lui Solojan Vasile privind încasarea prejudiciului cauzat prin prestarea necorespunzătoare a serviciilor de reparație și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Cucoș Oleg și Cucoș Dorin reprezentați de avocatul Evstratii Veaceslav au declarat apel împotriva hotărârii, solicitând admiterea apelului, casarea acesteia cu emiterea unei noi de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul central, a fost pronunțat la 13 februarie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 24 februarie 2023, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termen legal.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei de fond, în raport cu criticile formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul conchide că, soluţia instanţei de fond privind respingerea integrală a acţiunii, rezultă din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 119 alin. (1) CPC, probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces. Dacă în procesul de adunare a probelor apar dificultăţi, instanţa este obligată să contribuie, la solicitarea părţilor şi altor participanţi la proces, la adunarea şi prezentarea probelor necesare (...).

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Potrivit art. 1329 Cod civil, antreprenorul sau prestatorul este liber în alegerea modului de efectuare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor. Între antreprenor sau prestator şi beneficiar nu există nici o legătură de subordonare.

Potrivit art. 1330 alin. (1) Cod civil, retribuţia se consideră convenită în mod tacit dacă, în raport cu împrejurările, asemenea lucrări sau servicii se fac numai în schimbul unor retribuţii.

Potrivit aliniatului (2), dacă nu este stabilit cuantumul retribuţiei, se consideră că s-a convenit, în cazul existenţei unor tarife, asupra retribuţiei tarifare, iar în cazul inexistenţei unor tarife, asupra retribuţiei obişnuite.

În conformitate cu art. 1334 alin. (1) Cod civil, antreprenorul sau prestatorul este obligat să efectueze prestaţia personal doar atunci cînd această obligaţie reiese din contract, din împrejurări sau din natura prestaţiei.

(2) Antreprenorul sau prestatorul conservă supravegherea şi răspunderea în orice caz.

Conform art. 1335 alin. (1) Cod civil, antreprenorul sau prestatorul are obligaţia precontractuală să informeze beneficiarul dacă ia cunoştinţă de un risc că lucrarea sau serviciul solicitat:

a) nu poate atinge rezultatul prevăzut sau avut în vedere de către beneficiar;

b) poate prejudicia alte interese ale beneficiarului; sau

c) ar putea să devină mai costisitor sau să ia mai mult timp decît beneficiarul se aştepta în mod rezonabil.

(2) Obligaţia de informare prevăzută la alin.(1) nu apare dacă beneficiarul cunoaşte sau, în mod rezonabil, trebuia să cunoască riscul menţionat la alin.(1).

(3) Dacă un risc menţionat la alin.(1) se produce, iar antreprenorul sau prestatorul şi-a încălcat obligaţia de informare despre acel risc, antreprenorul sau prestatorul este lipsit de dreptul de modificare unilaterală în temeiul art.1344 bazată pe materializarea acelui risc, cu excepţia cazului în care antreprenorul sau prestatorul demonstrează că beneficiarul, dacă ar fi fost informat în mod corespunzător, oricum ar fi încheiat contractul. Această dispoziţie nu afectează oricare alte mijloace juridice de apărare ale creditorului, inclusiv mijloacele întemeiate pe eroare, pe care beneficiarul le-ar putea deţine.

(4) Beneficiarul are obligaţia precontractuală de a informa antreprenorul sau prestatorul dacă ia cunoştinţă de fapte neobişnuite care ar putea face ca lucrarea sau serviciul să devină mai costisitor sau să ia mai mult timp decît se aştepta antreprenorul sau prestatorul ori care ar putea cauza orice prejudiciu antreprenorului sau prestatorului ori terţilor cu ocazia executării lucrării sau prestării serviciului.

(5) Dacă faptele menţionate la alin.(4) se împlinesc şi antreprenorul sau prestatorul nu a fost informat în mod corespunzător, antreprenorul sau prestatorul are dreptul:

a) să ceară despăgubiri pentru prejudiciul suportat din cauza neinformării; şi

b) să obţină termen suplimentar pentru executarea lucrării sau prestarea serviciului.

(6) În sensul alin.(1), se prezumă că antreprenorul sau prestatorul cunoaşte riscurile menţionate dacă acestea sînt evidente din toate faptele şi circumstanţele cunoscute antreprenorului sau prestatorului, avînd în vedere informaţia pe care antreprenorul sau prestatorul trebuie să o culeagă despre rezultatul convenit sau avut în vedere de către beneficiar şi circumstanţele în care urmează a fi executată lucrarea sau prestat serviciul.

(7) În sensul alin.(2), se consideră că beneficiarul nu trebuia, în mod rezonabil, să cunoască un risc doar pentru că era competent în domeniul respectiv sau era consultat de terţi competenţi în domeniul respectiv, cu excepţia cazului în care terţii au acţionat în numele beneficiarului, caz în care se aplică dispoziţiile art.1011.

(8) În sensul alin.(4), se prezumă că beneficiarul cunoaşte faptele menţionate dacă acestea sînt evidente din toate faptele şi circumstanţele cunoscute beneficiarului fără investigaţie.

Articolul 1336 Cod civil prevede că, antreprenorul sau prestatorul este ţinut, înainte de încheierea contractului, să furnizeze beneficiarului, în măsura în care circumstanţele o permit, toate informaţiile referitoare la natura lucrării sau serviciului, la bunurile şi termenul necesare lucrării sau serviciului.

Conform art. 1341 alin. (1) Cod civil, antreprenorul sau prestatorul trebuie să urmeze toate instrucţiunile date la timpul oportun de către beneficiar privitoare la executarea lucrării sau prestarea serviciului, cu condiţia că instrucţiunile:

a) sînt prevăzute în contract sau sînt specificate într-un document la care contractul face trimitere;

b) rezultă din alegerea pe care beneficiarul urmează să o facă conform condiţiilor contractului; sau

c) rezultă din alegerea pe care părţile au lăsat-o pe un moment ulterior încheierii contractului.

(2) Dacă neexecutarea unei sau mai multor obligaţii ale antreprenorului sau ale prestatorului prevăzute la art.1338 sau 1339 este consecinţa respectării instrucţiunii pe care antreprenorul sau prestatorul este ţinut să o respecte conform dispoziţiilor alin.(1), el nu poartă răspunderea prevăzută de articolele menţionate dacă a informat beneficiarul conform art.1341.

(3) Dacă consideră că o instrucţiune menţionată la alin.(1) constituie o modificare a contractului în sensul art.1344, antreprenorul sau prestatorul trebuie să informeze beneficiarul în mod corespunzător. Cu excepţia cazului în care beneficiarul revocă instrucţiunea fără întîrziere nejustificată, antreprenorul sau prestatorul trebuie să respecte instrucţiunea, iar instrucţiunea produce efectele unei modificări a contractului.

Conform art. 1342 alin. (1) Cod civil, antreprenorul sau prestatorul este obligat să furnizeze toate bunurile necesare executării contractului dacă nu a fost stipulat altfel.

(2) Bunurile trebuie să fie de o calitate bună pentru efectuarea lucrărilor şi prestarea serviciilor. Antreprenorul sau prestatorul datorează pentru bunuri aceleaşi garanţii pe care le datorează vînzătorul.

(3) Este contract de vînzare-cumpărare, nu contract de antrepriză sau de prestare a serviciilor, în cazul în care lucrările sau serviciile nu sînt decît un accesoriu în raport cu bunurile furnizate.

(4) Antreprenorul sau prestatorul trebuie să se asigure că mijloacele şi materialele folosite pentru executarea lucrării sau prestarea serviciului sînt conforme cu contractul şi legislaţia şi sînt potrivite pentru atingerea scopului urmărit prin contract.

Potrivit materialelor cauzei s-a constatat că și anume, reieșind din cererea de chemare în judecată, reclamanții/apelanți Cucoș Oleg și Cucoș Dorin au încheiat cu pârâtul/intimat Solojan Vasile un contract verbal de prestări servicii prin care

ultimul s-a obligat să presteze reclamanților/apelanți servicii de reparație în apartamentul*****, și în apartamentul ***** ambele în *****, *****, iar Cucoș Oleg s-a obligat să plătească retribuția convenită și anume în sumă de 40 000 lei.

În acest sens, părțile au semnat o recipisă, cu următorul conținut: ***** În aceeași recipisă este menționată data de 09.07.2022 și semnătura lui Solojan Vasile.

Colegiul reține că în recipisa dată, nu este specificat locul aflării imobilului unde va fi efectuată reparația, proprietarul acestui imobil, ce lucrări concrete urmează a fi efectuate, volumul acestor lucrări, ce resurse vor fi utilizate și pe contul cui, precum și alte mențiuni. Mai mult, în recipisă nu este menționat că lucrările de reparație vor fi efectuate anume la Cucoș Oleg, luând în considerație faptul că anume acesta a transmis bani lui Solojan Vasile.

După cum s-a constatat și de către instanța de fond reclamanții nu au anexat nici un act care ar confirma că au fost beneficiari și nu este confirmat în care imobil va avea loc reparația.

Reieșind din circumstanțele cauzei se constată că la momentul încheierii contractului verbal atât reclamanții/apelanți cât și pârâtul/intimat au cunoscut cu certitudine că suma obiectului era mai mare de 1 000 lei, de unde reiese că era necesar întocmirea unui contract în formă scrisă dar nu verbală.

Drept urmare instanța de fond corect nu a admis înscrisul, recipisa, ca un contract de antrepriză sau de prestare a serviciilor, or, în el nu se regăsesc condițiile obligatorii a contractelor de acest gen.

Respectiv, aici urmează a se reține prevederile art. 1352 Cod civil, potrivit căruia, (1) prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. (2) Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

În context, urmează a fi reținut faptul că, contractul de antrepriză este un contract consensual, deoarece este valabil încheiat prin simplul acord verbal sau scris de voință al părților potrivit dreptului comun, legea necerând îndeplinirea unei condiții speciale de fond sau de formă, care să-i confere caracterul unei convenții solemne pentru valabilitate.

Reieșind din prevederile art. 1375 Cod civil, (1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură. Iar, în conformitate cu art. 1028 Cod civil, dacă pentru valabilitatea contractului legea stabileşte o anumită formă sau dacă părţile au prevăzut o anumită formă, contractul se consideră încheiat în momentul îndeplinirii condiţiei de formă.

Apelanții afirmă că au păstrat bonurile în urma procurării materialelor de construcție însă careva dovezi în acest sens nu au fost prezentate. Totodată, din bonurile anexate la materialele cauzei este imposibil de a determina cine a efectuat cumpărăturile și pentru ce au fost efectuate.

Or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Ține de menționat că reclamanții, apelanți ca bază a cuantumului prejudiciului material cauzat au adus ca probă - Devizul de cheltuieli pe fiecare apartament, însă, acest Deviz de cheltuieli nu este altceva decît suma necesară și materialele de construcție necesare pentru efectuarea unei lucrări de reparație, adică pe viitor.

Apelanții, în acțiunea depusă în instanță, solicită încasarea prejudiciului deja pricinuit lor prin efectuarea unor lucrări necalitative de către pîrt, însă, în dovedirea faptului efectuării unor lucrări necalitative, nu au prezentat un raport al specialistului în construcții pentru a dovedi efectuarea lucrărilor necalitative, necesitatea remedierii lucrărilor necalitative și costul lucrărilor de remediere, inclusiv costul materialelor de construcție deja folosite, care urmau a fi înlocuite cu altele.

Pentru soluționarea litigiilor de acest gen, este absolut vital efectuarea unui raport de expertiză a unui specialist în construcții pentru a stabli gradul de lucrări necalitative, costul lucrărilor care urmează a fi efectuate pentru remedierea lucrului necalitativ, inclusiv costul materialului folosit.

O astfel de probă, reclamanții nu au prezentat instanței de fond și nici instanței de apel, respectiv, instanța de fond, just, în lipsa temeiului probatoriu a respins acțiunea.

Cu referire la argumentul privind dispariția a careva materiale precum și deteriorarea acestora de către Solojan Vasile, acest argument nu urmează a fi reținut. Or, în argumentarea acestuia, apelanții, la fel, nu au prezentat careva probe pertinente și concludente.

Pornind de la prevederile articolelor 1335 – 1336 Cod civil, apelanții Cucoș Oleg și Cucoș Dorin erau obligați să specifice în contract cheltuielile care urmau a fi suportate în legătură cu lucrările de reparație, ce lucrări de reparație urmau a fi efectuate.

Drept urmare, prima instanță corect a conchis că devizul de cheltuieli anexat de către reclamanți la materialele cauzei nu urmează a se reține drept probă.

Totodată, reieșind din fotocopiile anexate la materialele cauzei nu poate fi identificată sursa acestora precum și informațiile respective. Tot aici, în imaginile anexate de către reclamanți/apelanți nu este specificate ce anume este fotografiat, precum și momentul când au fost făcute și în ce circumstanțe.

De asemenea, este necesar de a concretiza, că instanța de apel în esența sa este o continuare a instanței de fond, astfel circumstanțele și probele care nu au putut fi prezentate în prima instanță, dar au o importanță majoră în soluționarea litigiului urmează să fie prezentate în instanța de apel.

Cu toate acestea, pe lingă faptul că argumentele apelanților nu se referă la încălcarea esențială de către prima instanță a unor prevederi legale, Colegiul civil reține că pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel, nu au fost prezentate alte probe decât cele deja existente la materialele dosarului, iar apelanții nu au solicitat instanței judecătorești intervenirea pentru a obține careva probe ce ar demonstra veridicitatea pretențiilor sale, or, instanța fiind pusă în situația soluționării litigiului în urma studierii probelor anexate și în raport cu prevederile normelor legale aplicabile speței.

În urma circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în urma examinării cauzei, instanța de apel menționează că prima instanță a examinat pricina, în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, desfășurând examinarea litigiului pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, organizând procesul astfel încât părțile au avut posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, respectiv, acordînd posibilitate participanților la proces de a-și expune poziția, totodată, păstrându-și imparțialitatea și obiectivitatea, creînd condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

Astfel, dat fiind faptul că, argumentele apelanților sunt nefondate și combătute integral prin concluziile relatate supra, în speță lipsind temeiuri legale pentru casarea hotărârii contestate, Colegiul conchide că apelul declarat este neîntemeiat și pasibil de a fi respins.

Ținînd cont de prevederile articoleor 94, 96 CPC, precum și de faptul că cererea de chemare în judecată, precum și apelul decalrat de Cucoș Oleg și Cucoș Dorin au fost respinse, pe cale de consecință, urmează a fi respinsă și cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate de către reclamanți/apelanți în legăturpă cu examinarea prezentului litigiu.

Din considerentele invocate mai sus, Colegiul civil conchide că apelul declarat de Cucoș Oleg și Cucoș Dorin, reprezentați de avocatul Evstratii Veaceslav, urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul central din 13 februarie 2023 fără modificări.

În baza art.385 lit. a), art.390 CPC, Colegiul Civil

decide:

Se respinge apelul declarat de avocatul V. Evstratii, în interesele lui Cucoș Oleg și Cucoș Dorin.

Se menține hotărîrea judecătoriei Edineț, sediul central din 13 februarie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cucoș Oleg și Cucoș Dorin împotriva lui Solojan Vasile privind încasarea prejudiciului cauzat prin prestarea necorespunzătoare a serviciilor de reparație și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele de şedinţă, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii: Iulia Grosu

Andrian Ciobanu