Dosarul nr. 3a-73/24
judecătoria Bălți, sediul central
Judecător: V. Pădurari

D E C I Z I E
03 octombrie 2024
Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți
În componenţa
președintele ședinței, judecător Adriana Garbuz
judecători Iulia Grosu Svetlana Șleahtițki
grefier Lilia Burlacu

examinând, în ședință publică, cererea de apel declarată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva hotărîrii judecătoriei Bălți din 17.04.2024 în cauza civilă de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului Municipal Bălți, persoane interesate SRL ”Galgan”, SRL ”Stroylux” , BC ”Moldindconbank” SA privind anularea p.1 din anexa nr.5 la decizia nr.6/32 din 30.06.2023,-

C O N S T A T Ă :

Argumentele reclamantului:

La 15 septembrie 2023, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a înaintat în instanţa de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul municipal Bălți privind anularea p.1 din anexa nr.5 la Decizia nr.6/32 din 30.06.2023.

În motivarea acțiunii a indicat că, Oficiul teritorial Bălţi al Cancelariei de Stat, în ordinea art.64 al Legii nr.436/2006 privind administrația publică locală şi pct.8 lit. g) din Regulamentul cu privire la organizarea şi funcționarea Oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.845/2009, a efectuat controlul de legalitate asupra Deciziei Consiliului mun.Bălți nr.6/32 din 30.06.2023 „Cu privire la vânzarea terenurilor”. Oficiul a expediat în adresa Consiliului mun.Bălți o notificare cu nr.1304/OT1-420 din 10.08.2023 prin care a solicitat abrogarea parțială a actului administrativ prin excluderea pct.1 din anexa nr.5 la Decizia nr.6/32 din 30.06.2023 „Cu privire la vânzarea terenurilor”. Reieșind din art.68 alin.(3)-(4) din Legea nr.436/2006 privind administraţia publică locală, Oficiul înaintează prezenta acţiune în judecată din motiv că notificarea înaintată nu a fost satisfăcută.

Mai menționează că, Oficiul consideră Decizia Consiliului mun.Bălţi nr.6/32 din 30.06.2023 ilegală întrucât urmare a exercitării controlului legalităţii asupra actului indicat au fost constatate abateri de la prevederile Legii nr.436/2006 privind administraţia publică locală, Codului Civil al Republicii Moldova nr.1107/2002, Legii nr.1543/1998 cadastrului bunurilor imobile, Legii nr.121/2007 privind administrarea şi deetatizarea proprietăţii publice, Legii nr.29/2018 privind delimitarea proprietăţii publice şi Codului administrativ al Republicii Moldova.

Susține că, prin Decizia nr.6/32 din 30.06.2023 Consiliului mun.Bălți a decis aprobarea planului geometric a unor sectoare de teren supuse vânzării, atribuirea acestora

la domeniul privat al municipiului precum și vânzarea terenurilor de sub construcții în calitate de terenuri aferente. Urmare a controlului de legalitate, în anexa nr.5 la Decizia menționată a fost identificat un lot de teren care nu a fost supus delimitării și anume terenul cu nr. cadastral *****, suprafața de 0,2 ha.

Invocă prevederile art.14, alin.(2), lit.b), c) și d) din Legea privind administrația publică locală, art.4 a Legii privind descentralizarea administrativă, ce ține de competențele consiliului local, apoi reclamantul definește patrimoniul unităţilor administrativ teritorial reieșind din prevederile art.74 alin.(1)-(2) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală.

Mai notează că, autorităţile publice locale executive asigură, în condiţiile legii, delimitarea inclusiv după apartenenţă şi pe domenii şi evidenţa separată a bunurilor din domeniul public şi cel privat, în condiţiile art.74 alin.(4) din Legea nr.436/2006 privind administraţia publică locală, Legii nr.29/2018 privind delimitarea proprietăţii publice şi Hotărârii Guvernului nr.63/2019 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de delimitare a bunurilor imobile proprietate publică.

Totodată, în condiţiile art. 11 alin.(1) din Legea nr.121/2007 privind administrarea şi deetatizarea proprietăţii publice, la înregistrarea de stat a bunurilor imobile şi a altor bunuri proprietate publică în cadastrul bunurilor imobile sau în alt registru de stat, se indică domeniul proprietăţii publice la care se raportă bunul înregistrat.

În motivare mai indică prevederile art.17 din Legea nr.29/2018 privind delimitarea proprietăţii publice, comunicând că se supun delimitării pe domenii toate bunurile imobile proprietate publică. Astfel, reieşind din normele art.28 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543/25.02.98, face referire la documentele necesare pentru înregistrarea dreptului asupra bunului imobil.

În contextul celor menționate, indică că, temeiul înscrierii dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** conform datelor din Registrul bunurilor imobile este „Legea 523/16.07.99 cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale”, astfel fiind încălcate normele art.28 din Legea 1543/1998 și art.17 din Legea 29/2018, din care rezultă că bunul imobil nu a fost supus delimitării.

Menționează că au fost încălcate prevederile Codului civil art.654 alin.(1), art.660, art.662 alin.(1-3) Cod civil în ceea ce privește instituția superficiei. În acest sens indică că, prin decizia Consiliului mun. Bălţi nr. 6/32 din 30.06.2023 s-a decis vinderea terenului cu nr. cadastral *****, suprafaţa 0.2 ha, proprietatea a administraţiei publice locale (conform extrasului din Registrul cadastrului bunurilor imobile) ca teren aferent în baza Hotărîrii Guvernului nr.1428/16.12.2008 cu privire la vânzarea-cumpărarea şi arenda/locaţiunea terenurilor aferente.

În concluzie menţionează că având la bază un contract de superficie valabil pe un termen de 3 ani pentru folosinţa terenului proprietate publică pe care este amplasată construcţia, proprietate privată, nu poate fi aplicată Hotărârea Guvernului nr.1428/2008, întrucât art.4 stabileşte că prezentul Regulament nu se aplică terenurilor, care potrivit altor acte legislative, nu pot fi înstrăinate.

Totodată, notează că reieşind din normele codului civil, la capitolul IV „superficia” este prevăzută modalitatea de stingere a dreptului de superficie asupra unui

teren proprietate publică şi cazurile de înstrăinare a terenurilor pe care este amplasată construcţie proprietate privată.

Luând în consideraţie cele expuse şi conducându-se de art.68 din Legea nr.436/2006 privind administraţia publică locală, art.2 alin.(2), 196, 203, 211, 212, 224 a Codului administrativ al Republicii Moldova şi art.166, 278 al Codului de Procedură Civilă al RM, Oficiul teritorial Bălţi al Cancelariei de Stat, solicită admiterea cererii de chemare în judecată; anularea p.1 din anexa nr.5 la Decizia nr.6/32 din 30.06.2023.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Bălți (sediul Central) din 17 aprilie 2024 acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Consiliul municipal Bălți, în calitate de persoane interesate SRL ”Galgan”, SRL ”Stroylux”, BC ”Moldindconbank” SA privind anularea p.1 din anexa nr.5 la Decizia nr.6/32 din 30.06.2023 a fost respinsă.

Solicitarea apelantului:

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, la 16 mai 2024 Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a contestat-o cu apel (nemotivat), solicitând casarea hotărârii judecătoriei Bălți (sediul Central) din 17 aprilie 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Ulterior, la 29 iulie 2024, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de renunț la acțiune.

Termenul de declarare a apelului:

Conform art.231 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art.232 alin.(1), (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termenul de 30 zile de la data notificării hotărârii motivate.

Din materialele cauzei urmează că, hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 17.04.2024 (f.d.101), cererea de apel nemotivată a fost depusă la data 16.05.2024 prin intermediul poștei electronice (f.d.107-108), iar la 28.06.2024 instanța de fond a expediat, prin intermediul poștei electronice, copia hotărârii motivate în adresa părților (f.d.127), astfel cererea de apel nemotivat este depusă în termen. Apel motivat nu a fost depus, însă apelantul a înregistrat renunț la acțiune, solicitând încetarea procesului în contenciosul administrativ. (f.d.133-134)

Argumentele părților:

În susținerea cererii privind încetarea procesului în contenciosul administrativ, apelantul a indicat că primind hotărârea motivată a primei instanțe, care conținea argumentele și aprecierea instanței referitor la cererea de chemare în judecată, apelantul renunță la acțiune. Drept temei a indicat articolele 60 alin. (2), 265 lit. c), 266, 269, 272 CPC.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel participanții la proces, fiind legal citați prin intermediul poștei electronice, nu s-au prezentat.

În conformitate cu art. 239 alin. (2) Cod administrativ, participanţii la proces se citează. În citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea participanţilor la proces nu împiedică instanţa de apel să decidă în privinţa apelului.

Articolul 97 alin. (3) lit. d) Cod administrativ, prevede că, autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin poştă electronică sau prin mijloace electronice de comunicaţie dedicate.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel în coraport cu materialele din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți consideră necesar de a admite renunțarea la acțiune depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat din următoarele considerente:

Potrivit art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanţa de apel casează integral hotărîrea primei instanţei şi emite o nouă decizie.

Potrivit prevederilor art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Prin urmare, regulile stabilite în Codul de procedură civilă se aplică numai în completarea Codului administrativ.

Astfel, în conformitate cu art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În esenţă, disponibilitatea presupune libertatea discreţionară a părţilor în proces de a decide soarta propriilor drepturi subiective şi interese legitime, inclusiv prin expunerea neîncrederii sau încrederii faţă de judecătorii care urmează să judece cauza, în condiţiile prevăzute de legislaţia procesuală, precum şi să renunţe la cererile depuse.

Astfel, părţile în proces, în condiţiile prevăzute de lege, pot liber să dispună de drepturile lor subiective.

Acest caracter al raporturilor vizate condiţionează fundamentarea procesului pe principiul disponibilităţii, care admite în aceleaşi limite posibilitatea de a dispune liber de drepturile subiective şi de mijloace de apărare a acestora.

În corespundere cu prevederile art. 60 alin. (2) Cod de procedură civilă, pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunţe la acţiune, pîrîtul este în drept să recunoască acţiunea, iar părţile pot înceta procesul prin tranzacţie de împăcare.

Potrivit art. 212 alin. (1), (4), (5) Cod de procedură civilă, renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît, condiţiile tranzacţiei se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată şi se semnează de reclamant, pîrît sau de ambele părţi. Înainte de a admite renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît, înainte de a confirma tranzacţia părţilor, instanţa judecătorească explică reclamantului, pîrîtului sau părţilor efectele acestor acte de

procedură. În cazul admiterii renunţării reclamantului la acţiune sau confirmării tranzacţiei, instanţa judecătorească pronunţă o încheiere prin care dispune încetarea procesului.

Materialele cauzei atestă că la data de 15 septembrie 2023, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a înaintat în instanţa de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul municipal Bălți privind anularea p.1 din anexa nr.5 la Decizia nr.6/32 din 30.06.2023.

Prin hotărârea judecătoriei Bălți (sediul Central) din 17 aprilie 2024 s-a respins acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Consiliul municipal Bălți, în calitate de persoane interesate SRL ”Galgan”, SRL ”Stroylux”, BC ”Moldindconbank” SA privind anularea p.1 din anexa nr.5 la Decizia nr.6/32 din 30.06.2023.

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, la 16 mai 2024 Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a contestat-o cu apel (nemotivat), solicitând casarea hotărârii judecătoriei Bălți (sediul Central) din 17 aprilie 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Ulterior, la 29 iulie 2024, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere privind încetarea procesului în contenciosul administrativ, prin care solicită admiterea cererii, indicând drept temei articolele 60 alin. 92), 265 lit. c), 266, 269, 272 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 265 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: reclamantul a renunţat la acţiune, renunţul fiind admis de instanţă.

Iar, conform art. 266 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului printr-o încheiere, care poate fi atacată cu recurs.

Din normele de drept menţionate supra rezultă că renunţarea la acţiune este acel act de dispoziţie al reclamantului care urmăreşte încetarea procesului. Reclamantul poate renunţa la acţiune total sau parţial.

Renunţarea la acţiune trebuie exprimată în cerere scrisă, care se anexează la dosar, fapt menţionat şi în procesul-verbal al şedinţei de judecată.

Consecinţele renunţării reclamantului la acţiune este încetarea procesului. În acest caz, instanţa de judecată pronunţă o încheiere.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți ajunge la concluzia de a admite apelul declarat, de a casa integral hotărârea judecătoriei Bălți din 17.04.2024 în cauza civilă de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului Municipal Bălți, persoane interesate SRL ”Galgan”, SRL ”Stroylux” , BC ”Moldindconbank” SA privind anularea p.1 din anexa nr.5 la decizia nr.6/32 din 30.06.2023 cu emiterea unei noi decizii prin care se încetează procesul civil la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului Municipal Bălți, persoane interesate SRL ”Galgan”, SRL ”Stroylux” , BC

”Moldindconbank” SA privind anularea p.1 din anexa nr.5 la decizia nr.6/32 din 30.06.2023.

Potrivit art. 266 alin. (2) CPC, pronunţînd încheierea de încetare a procesului, instanţa judecătorească menţionează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiaşi părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

Conducându-se de prevederile art.240 alin.(1) lit. c) Cod administrativ, 265 lit. c), 266 CPC RM Colegiul civil și de contencios administrativ,-

d e c i d e:

Se casează integral hotărîrea judecătoriei Bălți din 17.04.2024 în cauza civilă de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului Municipal Bălți, persoane interesate SRL ”Galgan”, SRL ”Stroylux” , BC ”Moldindconbank” SA privind anularea p.1 din anexa nr.5 la decizia nr.6/32 din 30.06.2023 cu emiterea unei noi decizii prin care se încetează procesul civil la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului Municipal Bălți, persoane interesate SRL ”Galgan”, SRL ”Stroylux” , BC ”Moldindconbank” SA privind anularea p.1 din anexa nr.5 la decizia nr.6/32 din 30.06.2023.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Decizia este definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea deciziei motivate prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător Adriana Garbuz

Judecători Iulia Grosu Svetlana Șleahtițki