Dosarul nr. 2c-2649/2023
2-23147553-12-2c-17102023

H O T Ă R Î R E
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 26 ianuarie 2024
Hotărîrea integrală întocmită la 16 aprilie 2024

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța de judecată compusă din:
Judecător (unipersonal) Roman Pascari

a judecat în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către ***** cu privire la încasarea sumei,

A C O N S T A T A T :

ARGUMENTELE PARTICIPANŢILOR LA PROCES :

1. La data de 16.10.2023 ***** a depus o cerere de chemare în judecată către ***** cu privire la încasarea sumei.
2. În motivarea acţiunii a indicat că potrivit raporturilor juridice, ***** a prestat servicii de amenajare a trecerilor pietonale în beneficiul ***** în valoare de 35 640,00 lei, fapt pe care îl confirmă prin factura fiscală seria/nr. EAA004267349 din 21.01.2021.
3. A menționat: contrar obligaţiilor de plată, ***** s-a eschivat să achite plata pentru serviciile prestate, formându-se o datorie în mărime de 35 640,00 lei.
4. A subliniat că la data dc 21.03.2023, în adresa debitorului a fost expediat extras de cont - Actul de verificare cu scopul de a aduce la cunoştinţă debitorului despre existenţa datoriilor, fapt pe care îl confirmă prin avizul de recepţie, însă a fost ignorat.
5. A relevat că în scopul soluţionării amiabile a chestiunii privind achitarea datoriei a expediat somaţia de plată nr. 114/AG din 30 august 2023, fapt pe care îl confirmă prin avizul de recepţie din 05.09.2023.

6. A precizat că după depunerea somaţiei de plată, ***** a achitat parţial datoria în mărime de 10 000,00 lei, fapt pe care îl confirmă prin Ordinul de plată nr. 451 din 6.09.2023. Iar acest aspect, în opinia sa, denotă o recunoaştere a obligaţiei de plată.

7. A accentuat că la data de 12 octombrie 2023 datoria debitorului a constituit suma de 25 640,00 lei.

8. A mai punctat că obligaţia este purtătoare de dobândă, astfel consideră că aceasta urmează a fi calculată începând cu următoarea zi de la data expirării termenului legal 30 de zile de la data emiterii facturii fiscale, conform art.862 alin. (3) lit. a) Cod civil.

9. A notat că mărimea dobânzii legale de întârziere este de 17 146.97 lei, fiind calculată pentru perioada 22.02.2021 - 12.10.2023, conform art. 942 Cod Civil.

10. Prin urmare, prin cererea de chemare în judecată depusă a solicitat reclamantul încasarea de la ***** a sumei de 25 640 lei cu titlu de datorie și cheltuieli de judecată.

11. Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul și-a concretizat pretențiile și a solicitat încasarea de la ***** a sumei de 25 640 lei cu titlu de datorie, fără să fie pus în executare acest capăt de cerere; a sumei de 17146,97 lei cu titlu de dobândă de întârziere și cheltuieli de judecată.

12. **Pîrîtului** ***** i s-a expediat încheierea de acceptare a cererii de chemare în judecată, de asemenea fiindu-i comunicat despre dreptul său de a depune o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

13. Prin referința depusă a solicitat ***** respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată (f.d. 26 -27).

14. Iar în acest sens a motivat că în baza Ordinului de plată nr.80 din 27.10.2023, a achitat reclamantului integral datoria conform facturii fiscale din 21.01.2021.

15. A menționat că în acest fel, prin achitarea datoriei a încetat raportul juridic, împreună cu toate drepturile și obligațiile aferente.

16. În ceea ce privește capătul de cerere ce vizează dobînda de întîrziere, a afirmat că la momentul emiterii facturii fiscale din 21.01.2021, reclamantul avea un cont de decontare, ulterior acesta a fost schimbat.

17. Din aceleași motive, a accentuat că nu este de acord nici cu solicitarea de compensare a cheltuielilor de judecată, invocînd că reclamantul nu a prezentat nici un act care să confirme suportarea acestora.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ :

18. Studiind materialele cauzei, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că acţiunea necesită a fi admisă în parte, iar în sensul acestei concluzii relevă:

19. Potrivit art.25 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, în cazurile expres prevăzute de lege, judecătorul examinează cauza în procedură scrisă.

20. În conformitate cu art.276^2 alin.(3) Cod de Procedură Civilă, dispoziţiile codului privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile acestui capitol nu prevăd altfel.

21. Norma cuprinsă la prevederile art. 276^3 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, prevede că procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

22. Iar art. 276^4 alin.(1)-(5) Cod de Procedură Civilă stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

23. Articolul 241 alin.(1) Cod de Procedură Civilă prevede expres că instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii. Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înțeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecțiile formulate de reclamant şi pîrît.

24. Aceleași concluzii se statuează și în Principiul nr.6 al Recomandării nr.R(84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984.

<u>Referitor la pretenția privind încasarea datoriei</u>

25. Suportul probator al cauzei atestă că la data de 21.01.2021 *****, în calitate de furnizor a eliberat companiei ***** , în calitate de cumpărător/beneficiar, factura fiscală seria EAA 004267349, cu nominalul a 35 640 lei, pentru

amenajarea trecerii de pietoni nedirijate în nemijlocita apropiere de instituții de învățămînt și a marcajului longitudinal, situate pe drumuri ale r-nului Ialoveni (f.d. 12).

26. Pornind de la acest fapt, aplicabile raportului juridic litigios sunt prevederile art.9 alin.(1) Cod Civil (în redacția din 01.03.2019), potrivit căruia drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

27. La fel, conform art.9 alin. (2) lit.a) Cod Civil (în redacția din 01.03.2019) drepturile şi obligaţiile civile apar: din contracte şi din alte acte juridice.

28. Norma cuprinsă la art.776 Cod Civil (în redacția din 01.03.2019) prevede că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

29. În corespundere cu art.858 alin. (2) Cod Civil (în redacția din 01.03.2019) obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

30. Subsecvent, potrivit art.901 alin.(1) lit.a) Cod civil (în redacția din 01.03.2019), atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa :

a) să ceară executarea silită a obligației;
b) să suspende executarea obligației corelative;
c) să reducă obligația sa corelativă;
d) să recurgă la rezoluțiunea contractului;
e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;
f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

31. Conform art.308 Cod Civil (în redacția din 01.03.2019) act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

32. Manifestarea de voinţă trebuie să fie îndreptată spre producerea efectelor juridice: naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile. Intenţia de a produce efecte juridice este un element necesar al actului juridic civil, astfel încît aceste efecte nu se pot produce, conform legii, decît dacă o asemenea intenţie a existat.

33. Mai mult, pentru existența raportului obligațional urmează a fi întrunite cele trei elemente esențiale și anume, părţile (creditorul – subiectul activ și debitorul -subiectul pasiv), conţinutul raportului obligaţional, ce constă în toate drepturile de creanţă şi obligaţiile corelative care aparţin sau incumbă subiectelor sale și obiectul raportului juridic de obligaţii, ce reprezintă

conduita concretă la care este îndreptățit subiectul activ şi de care este ţinut subiectul pasiv.

34. Prin urmare, raportînd prevederile legale citate supra la circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată că factura fiscală seria EAA 004267349, cu nominalul a 35 640 lei, conține semnăturile electronice a ambelor părți, astfel corespunde condițiilor de valabilitate ale actului juridic (f.d.12).

35. Totodată aceasta întrunește cele trei elemente esențiale ale raportului juridic obligațional, inclusiv și obiectul raportului juridic, ce reprezintă obligația debitorului ***** de a plăti suma totală pentru serviciile prestate.

36. Potrivit actului decontărilor reciproce semnat în mod unilateral de compania reclamantă rezultă că la 19.10.2023, data intentării acțiunii, această datorie nu era achitată (f.d. 13).

37. La fel, potrivit Ordinului de plată nr.80 din 27.10.2023, ***** a achitat reclamantului integral datoria conform facturii fiscale din 21.01.2021 (f.d.30).

38. Totodată, se reține că prin cererea concretizată depusă, ***** a recunoscut achitarea acestei datorii.

39. Prin urmare achitarea datoriei de către pîrît echivalează cu stingerea obligației sale, iar reclamantul nu mai are dreptul să prezinte debitorului oarecare creanţe, bazîndu-se pe această obligaţie.

40. Din aceste motive, solicitarea ***** privind încasarea sumei de 25 640 lei cu titlu de datorie este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

41. Nu poate fi reţinut în acest sens argumentul reclamantului că această pretenţie urmează a fi admisă fără a fi pusă în executare, deoarece nu există temei legal în acest sens, întrucît Codul de Executare, dar şi Codul de Procedură Civilă nu prevede asemenea prevederi.

42. *În aceste circumstanţe, reieşind din suportul normativ al actelor juridice citate, pornind de la înscrisurile ataşate la materialele cauzei, instanţa de judecată va respinge acțiunea înaintată de ***** către ***** cu privire la încasarea sumei de 25 640 lei cu titlu de datorie.*

<u>Referitor la pretenția privind încasarea dobînzii de întîrziere</u>

43. În altă ordine de idei, prin cererea de chemare în judecată înaintată, ***** a mai solicitat încasarea sumei de 17146,97 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 22.02.2021 - 12.10.2023, potrivit calculului anexat (f.d. 19).

44. Iar în raport cu această solicitare, instanța reține că potrivit prevederilor art.942 alin.(1), (2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma

respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator.

45. Conform art.874 alin.(1) Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

46. Potrivit art.861 alin.(1) Cod civil, dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, **debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii** sau a unei cereri echivalente din partea creditorului.

47. Dobînda de întîrziere prevăzută de art.942 Cod Civil reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întîrzierea executării obligaţiilor pecuniare, considerîndu-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine.

48. Iar pentru curgerea de drept a dobînzilor de întîrziere se cer a fi îndeplinite următoarele condiţii:

- obligaţia debitorului să constea în plata unei sume de bani ;
- obligaţia să fie lichidă, adică dobînzile curg de drept numai în cazul în care cuantumul sumei datorate este precis determinat ;
- obligaţia să fie exigibilă - numai dacă datoria debitorului a ajuns la scadenţă şi nu a fost executată, creditorul este îndreptat la plata sumei de bani şi a dobînzilor de întîrziere.

49. La caz, aceste condiții sunt îndeplinite, deoarece la data de 05.09.2023, pîrîtul ***** a recepționat de la reclamant o notificare prin care i s-a solicitat executarea obligației de plată a sumei datorate (f.d. 15-16).

50. Astfel, deși potrivit avizului de recepție anexat pîrîtul a luat cunoștință cu notificarea expediată, acesta a achitat datoria doar după intentarea acţiunii, la 27.10.2023, prin Ordinul de plată nr.80 din 27.10.2023.

51. Iar potrivit art.966 alin.(1) Cod Civil executarea stinge obligaţia numai în cazul în care este efectuată în modul corespunzător.

52. Așadar, pentru întîrzierea executării obligaţiilor pîrîtul datorează o dobîndă de întîrziere, iar pretenția reclamantului privind încasarea acesteia este întemeiată.

53. Nu poate fi reţinut în acest sens argumentul pîrîtului cu trimitere la corespondenţa anexată privitor la ceea că reclamantul şi-a schimbat rechizitele bancare. Or, din capturile de ecran ataşate nu este posibil de vizualizat data expedierii scrisorii electronice, persoana în adresa căreia s-a expediat.

54. *Prin urmare, instanţa va dispune încasarea în beneficiul ***** de la ***** suma de 17146,97 lei cu titlu de dobândă de întârziere, potrivit calculului anexat (f.d. 19).*

<u>Referitor la cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată</u>

55. Potrivit art.82 Cod de Procedură Civilă cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

56. În temeiul art. 94 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

57. Respectiv, potrivit art.3 al Legii taxei de stat, potrivit cărora pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, taxa de stat constituie 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 și nu mai mult de 25000 de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 de la persoanele juridice.

58. Astfel, se constată că reclamantul a achitat taxa de stat, fapt confirmat prin ordinul de plată, anexat la dosar din data de 13.10.2023 (f.d.3). Se mai reține că instanța a admis pretenții în sumă de 17 146,97 lei.

59. Prin urmare, instanţa de judecată consideră necesar de a admite în parte cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată pentru taxă de stat în sumă de 1284,00 lei, proporţional pretenţiilor admise.

60. La fel, conform art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, cheltuielile de asistenţă juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a cauzei.

61. Potrivit art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

62. Avînd în vedere faptul că acțiunea a fost admisă integralîn parte, urmează a fi compensate cheltuielile de judecată suportate de reclamant la depunerea acţiunii.

63. În acest context, instanţa de judecată relevă că în prezenta cauză, ***** a fost asistat de avocatul Andrei Grigoriţa și a achitat plata pentru serviciile juridice prestate de acesta în mărime de 5000 lei (f.d.38-39).

64. Cu toate acestea, prezenta cauză este de o complexitate redusă. Iar cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă,

fiind examinată în procedură scrisă și în lipsa părților, astfel încît avocatul nu a fost implicat în ședințe de judecată.

65. Așadar, cenzurînd cuantumul cheltuielilor de judecată pe care trebuie să le suporte pîrîtul, raportat la complexitatea activității prestate de avocat, instanța consideră suma de 2500,00 lei ca fiind necesară și rezonabilă, avîndu-se în vedere şi implicarea avocatului în litigiul în care s-a prestat asistența juridică.

66. *Astfel, instanța va încasa în beneficiul ***** de la ***** suma de 1284,00 lei pentru taxa de stat, și 2500,00 lei pentru servicii juridice. În rest, se respinge cererea înaintată de ***** privind compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.*

67. În conformitate cu prevederile art. art. 25 alin.(3), 82-84, 94, 117-118, 121-122, 130, 236, 238-241, 276^2-276^4, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite în parte acțiunea înaintată de ***** către ***** cu privire la încasarea sumei și cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în beneficiul S ***** de la ***** suma de ***20930,97 lei (douăzeci mii nouă sute treizeci lei 97 bani)***, inclusiv suma de 17146,97 lei cu titlu de dobândă de întârziere și cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 1284,00 lei pentru taxa de stat, și 2500,00 lei pentru servicii juridice.

În rest, se respinge acțiunea înaintată de ***** către ***** cu privire la încasarea sumei și cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător **Roman PASCARI**