Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Valeriu Arhip

Dosarul nr. 2ri-264/25
(2-22153450-02-2ri-09062025)

D E C I Z I E

18 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul ”GREPPMAYER GROUP” S.R.L., administratorul Moraru Marin,

în cauza de insolvabilitate intentată față de ”MUVI EXPRESS” S.R.L.,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27 mai 2025, prin care s-a admis contestația depusă de creditorul Î.S. ”ORIFLAME INTERNATIONAL” S.R.L., s-a constatat existența unui litigiu de drept și s-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor debitorului ”MUVI EXPRESS” S.R.L. creanța ”GREPPMAYER GROUP” S.R.L.,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată față de ”MUVI EXPRESS” S.R.L.
2. La 30 noiembrie 2022, reprezentantul ”GREPPMAYER GROUP” S.R.L., administratorul Moraru Marin a depus în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Central) cerere de admitere a creanței împotriva patrimoniului ”MUVI EXPRESS” S.R.L.
3. La 13 decembrie 2022, avocatul Munteanu Elena acționând în interesele Î.S. ”ORIFLAME INTERNATIONAL” S.R.L. a depus contestație cu privire la creanțele admise integral de administratorul insolvabilității în tabelul definitiv.
4. În susținerea contestației a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-510/2022 din 31 octombrie 2022, a fost constatată insolvabilitatea debitorului ”MUVI EXPRESS” S.R.L. și a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința acestuia, iar în tabelul definitiv al creanțelor creditorul ”GREPPMAYER GROUP” S.R.L. a fost validat cu suma de 388 000,00 lei, în calitate de creanță de rangul V, având ca temei al apariției creanței „Actul de verificare”.
5. A mai indicat că, la 12 decembrie 2022, luând cunoștință cu materialele cauzei, a constatat lipsa documentelor justificative pentru înaintarea creanței, întrucât, deși în cererea de recunoaștere și validare a creanței se invocă existența unui contract de împrumut între părți, acesta nu a fost prezentat, fiind anexat doar un act de verificare nedatat, semnat din

partea ambelor părți de aceeași persoană, Marin Moraru, document care nu este de natură să probeze existența raporturilor de împrumut, transferul efectiv al mijloacelor bănești, temeiul juridic al eventualelor transferuri sau existența unei datorii.

6. Totodată, a reținut că, potrivit art. 140 alin. (1) și art. 141 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanțelor trebuie să fie însoțită de documentele justificative din care izvorăște creanța, iar în temeiul art. 144 din aceeași lege, debitorul și creditorii au dreptul să conteste creanțele incluse în tabelul definitiv.
7. A subliniat că, în conformitate cu art. 143 alin. (6) din Codul de procedură civilă, o creanță inclusă în tabelul definitiv se consideră validată dacă nu a fost contestată în termenul legal, iar art. 116 din Codul de procedură civilă prevede posibilitatea repunerii în termen în cazul omiterii justificate a unui act de procedură.
8. Prin urmare, a solicitat admiterea contestației și excluderea sau radierea creanței înaintate de ”GREPPMAYER GROUP” S.R.L. față de ”MUVI EXPRESS” S.R.L., în mărime de 388 000,00 lei, din tabelul definitiv al creanțelor.
9. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27 mai 2025 s-a admis contestația depusă de avocatul Munteanu Elena în interesele Î.S. ”ORIFLAME INTERNATIONAL” S.R.L. cu privire la creanța ”GREPPMAYER GROUP” S.R.L. admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității, s-a radiat creanța chirografară de rangul V a ”GREPPMAYER GROUP” S.R.L. din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului ”MUVI EXPRESS” S.R.L. în procedura falimentului.
10. Totodată, s-a obligat lichidatorul Ciobanu Lilian să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului societății cu răspundere limitată ”MUVI EXPRESS” S.R.L. în procedura falimentului.
11. Pentru a dispune astfel, instanța a reținut că creanța ”GREPPMAYER GROUP” S.R.L., înscrisă în tabelul definitiv al creanțelor ca creanță chirografară de rangul V în sumă de 388 000 lei, nu este susținută de probe certe, pertinente și suficiente care să demonstreze existența unui raport juridic obligațional clar între părți.
12. Astfel, a constatat că, la cererea de admitere a creanței, creditorul a anexat doar un act de verificare a decontărilor reciproce, semnat de o singură persoană Moraru Marin, pentru ambele societăți, fără ca din acest înscris să poată fi stabilite natura juridică a datoriei, izvorul obligației, scadența acesteia sau temeiul transferurilor bănești invocate.
13. Totodată, pe parcursul examinării contestației, au fost prezentate mai multe contracte de împrumut, însă instanța a reținut că acestea nu pot fundamenta creanța pretinsă, întrucât contractul de împrumut nr. 6 din 19 mai 2022 nu este semnat de părți, iar celelalte contracte nu pot fi corelate în mod clar cu suma de 388 000 lei solicitată spre validare.
14. Instanța a mai reținut existența unor neconcordanțe între susținerile creditorului și înscrisurile depuse, în special în ceea ce privește destinația plăților reflectate în rulajele bancare, care indică „rambursare împrumut”, deși se afirmă că acestea ar reprezenta „acordare împrumut”, iar ordinele de plată invocate în susținerea creanței nu au fost anexate la materialele cauzei.
15. Prin urmare, instanța a apreciat că există un litigiu de drept în sensul art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care nu poate fi soluționat în cadrul procedurii de validare a creanțelor, motiv pentru care a dispus admiterea contestației și

radierea creanței din tabelul definitiv al creanțelor, cu păstrarea dreptului creditorului de a-și valorifica pretențiile pe calea unui proces separat.

Solicitarea recurentului:

16. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, reprezentantul ”GREPPMAYER GROUP” S.R.L., administratorul Moraru Marin a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27 mai 2025, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond, pronunțarea a unei noi încheieri prin care contestația să fie respinsă.

Argumentele părților:

17. În motivarea recursului reprezentantul ”GREPPMAYER GROUP” S.R.L., administratorul Moraru Marin a indicat că în susținerea caracterului cert, lichid și exigibil al creanței, a prezentat două dovezi de plată care confirmă că ”MUVI EXPRESS” S.R.L. a achitat către ”GREPPMAYER GROUP” S.R.L. suma totală de 1 400 000 lei, respectiv o plată de 900 000 lei și o plată de 500 000 lei, aceasta din urmă fiind indicată eronat ca servicii de transport, deși în realitate reprezintă împrumut.
18. Totodată, a menționat că sunt anexate alte 34 de dovezi de plată din care rezultă că ”GREPPMAYER GROUP” S.R.L. a achitat către ”MUVI EXPRESS” S.R.L. suma totală de 1 793 000 lei, astfel încât diferența dintre sumele achitate, respectiv 1 793 000 lei minus 1 400 000 lei, constituie suma de 393 000 lei, care ar reprezenta suma reală a creanței creditorului față de debitor, fiind certă, lichidă și exigibilă și confirmată prin ordine de plată cu ștampila băncii.
19. A mai arătat că, dacă plata de 500 000 lei ar fi calificată drept servicii, creanța s-ar majora la 893 000 lei, însă în realitate destinația acestei plăți este de împrumut.
20. A precizat că, deși datoria reală ar fi de 393 000 lei, suma solicitată spre validare rămâne 388 000 lei, aceasta fiind suma indicată în cererea de validare a creanței, diferența de 5 000 lei fiind explicată prin faptul că actul de verificare a fost întocmit doar pentru anul 2022, fără a reflecta o plată de 5 000 lei.
21. Prin urmare, recurentul a susținut că creanța ”GREPPMAYER GROUP” S.R.L. rămâne în cuantum de 388 000 lei, este lichidă și exigibilă și se confirmă atât prin actul de verificare, cât și prin ordinele de plată, în pofida indicării greșite a destinației unor plăți.
22. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului acesta nu a depus referință asupra recursului declarat.

Termenul de declarare a recursului:

23. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *„încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
24. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*

25. În conformitate cu art. 8 alin. (2), (6) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „*încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege”.*
26. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *”termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
27. Colegiul Civil constată că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27 mai 2025 a fost comunicată reprezentantului ”GREPPMAYER GROUP” S.R.L., administratorul Moraru Marin la 30 mai 2025, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului.
28. Astfel, recursul declarat de reprezentantul ”GREPPMAYER GROUP” S.R.L., administratorul Moraru Marin la 3 iunie 2025 este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

29. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurentă și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
30. Conform art. 359 din Codul de procedură civilă *„Cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.*
31. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității „*procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi”.*
32. Conform art. 424 alin. (l) din Codul de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
33. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă *„recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*
34. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.*
35. Din lucrările dosarului urmează că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 31 octombrie 2022, a fost constatată insolvabilitatea ”MUVI EXPRESS” S.R.L., fiind desemnat administrator, iar ulterior lichidator, Ciobanu Lilian.
36. La 30 noiembrie 2022, ”GREPPMAYER GROUP” S.R.L., reprezentată de Moraru Marin, a depus cerere de admitere a creanței, solicitând validarea unei creanțe chirografare de rangul V în sumă de 388 000 lei, întemeiată pe Actul de verificare a decontărilor reciproce din 30 octombrie 2022, pentru perioada 1 ianuarie 2022 - 30 octombrie 2022.

37. Din actul de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 1 ianuarie 2022 – 30 octombrie 2022 rezultă că soldul datoriei debitorului față de creditor constituia 504 000 lei la începutul perioadei și 388 000 lei la sfârșitul perioadei.
38. Totodată, din suportul probatoriu urmează trei contracte de împrumut încheiate între ”GREPPMAYER GROUP” S.R.L., în calitate de împrumutător și ”MUVI EXPRESS” S.R.L. în calitate de împrumutat: 1) la 17 iunie 2019, obiectul acestuia constituind suma de 500 000 lei; 2) la 15 septembrie 2021, obiectul acestuia constituind suma de 900 000 lei; 3) la 19 mai 2022, obiectul acestuia constituind suma de 400 000 lei.
39. Potrivit contestației creditorului Î.C.S. „ORIFLAME INTERNATIONAL” S.R.L., creanța ”GREPPMAYER GROUP” S.R.L. nu este certă și nici lichidă, deoarece înscrisurile prezentate nu sunt susceptibile să probeze existența raporturilor de împrumut între părți, temeiul juridic al eventualelor transferuri și datoria în modul invocat.
40. Examinând contestația, prima instanță a admis-o și a radiat creanța chirografară de rangul V a ”GREPPMAYER GROUP” S.R.L. din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului ”MUVI EXPRESS” S.R.L. în procedura falimentului.
41. Așadar, în conformitate cu art. 141 alin. (3) din Legea insolvabilității *„la cererea de admitere a creanțelor se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele*, iar conform art. 140 alin. (3) din Legea insolvabilității, „…*creanțele neconfirmate prin cererea de admitere a creanței nu se includ în tabelul definitiv al creanțelor și nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.”*
42. Conform art. 142 alin. (1) din Legea insolvabilității „*creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilității, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii*.”
43. În conformitate cu art. 143 alin. (3) și (5) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „*tabelul preliminar al creanțelor se va prezenta instanței de insolvabilitate și se va comunica de îndată debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul preliminar sau respinse, precizînd, totodată, și motivele. La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate”.*
44. Potrivit art. 143 alin. (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „*o creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței”.*
45. Prevederile art. 144 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 stipulează că „*debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun la instanța de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestațiile înaintate după acest termen se declară tardive și se restituie fără a fi examinate”.*

46. Alin. 9 al aceleași norme indică că *„instanța de insolvabilitate soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea creanței este executorie pentru administratorul insolvabilității/lichidator și pentru toți creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.”*
47. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că soluția instanței de fond este una corectă.
48. Colegiul civil consideră relevant de a menționa că cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată și aceasta va cuprinde, inclusiv, suma datorată, temeiul creanțelor, iar la cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele.
49. În materia creanțelor, probațiunea trebuie realizată prin acte primare care să demonstreze existența, întinderea și exigibilitatea dreptului pretins (contracte, facturi, chitanțe, ordine de plată, extrase de cont, procese-verbale de recepție etc.).
50. Actele de verificare reciprocă sunt documente contabile bilaterale, întocmite în scopul reconcilierii soldurilor contabile, având caracter declarativ, nu constitutiv de drepturi. Acestea reflectă o stare a evidenței contabile, dar nu dovedesc, prin ele însele existența unei obligații născute valid, executarea unei prestații sau a unei contraprestații, consimțământul clar și neechivoc al debitorului de a recunoaște o datorie.
51. În lipsa unor acte primare probante**,** actele de verificare reciprocă nu pot constitui un temei exclusiv de validare, întrucât nu îndeplinesc standardul de certitudine și legalitate cerut în procedura de validare, nu pot fi asimilate unui titlu executoriu sau unei recunoașteri explicite și lasă loc interpretărilor subiective, fiind frecvent întocmite în mod formal.
52. Mai mult, validarea unei creanțe necesită un ansamblu probator complet, din care să rezulte fără echivoc temeiul obligației, scadența și întinderea acesteia.
53. În speță, Colegiul constată că, pe parcursul examinării contestației, creditorul a prezentat trei contracte de împrumut, încheiate la 17 iunie 2019, 15 septembrie 2021 și 19 mai 2022, ultimul nesemnat de părțile contractante, rulaje bancare din care urmează plăți cu destinația „rambursare împrumut”, efectuate în temeiul contractului nr. 5 din 15 septembrie 2021 și o nota-informativă, potrivit căreia soldul actual al datoriei în sumă de 393 000 lei derivă din contractul de împrumut nr. 6 din 19 mai 2022.
54. Prin urmare, Colegiul civil recunoaște ca fiind corectă motivarea efectuată de către instanța de fond, reținând că, în condițiile în care înscrisurile prezentate nu permit determinarea temeiului juridic concret al raporturilor obligaționale, a naturii juridice a transferurilor financiare invocate, a scadenței obligațiilor pretinse și a cuantumului real al datoriei, iar contractul de împrumut invocat drept izvor al creanței nu este semnat, plățile prezentate fiind raportate la alte raporturi contractuale, „GREPPMAYER GROUP” S.R.L. nu a probat existența unei creanțe certe și lichide față de „MUVI EXPRESS” S.R.L., astfel încât contestația înaintată de Î.C.S. „ORIFLAME INTERNATIONAL” S.R.L. este întemeiată.
55. Colegiul reține că argumentele invocate de recurent nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de insolvabilitate și nu demonstrează caracterul cert, lichid și

exigibil al creanței în modul cerut de lege pentru validarea acesteia în procedura insolvabilității.

56. Astfel, invocarea în recurs a unor dovezi de plată prin care s-ar confirma transferuri reciproce între părți nu este suficientă pentru a înlătura concluzia primei instanțe privind existența unui litigiu de drept, or simpla existență a unor transferuri bancare nu permite stabilirea cu certitudine a naturii juridice a raporturilor dintre părți, temeiului obligațiilor pretinse și scadenței acestora.
57. Colegiul observă că însuși recurentul admite existența unor neconcordanțe în reflectarea destinației plăților, susținând că unele transferuri au fost indicate eronat drept servicii de transport, deși ar reprezenta împrumuturi. O asemenea situație confirmă incertitudinea raporturilor juridice invocate, întrucât calificarea juridică a operațiunilor financiare nu poate fi modificată ulterior exclusiv prin afirmațiile părții interesate, în lipsa unor înscrisuri contractuale clare și concordante care să stabilească fără echivoc natura juridică a obligațiilor.
58. Totodată, diferențele dintre sumele indicate de recurent, respectiv 1 793 000 lei, 1 400 000 lei, 393 000 lei și suma solicitată spre validare de 388 000 lei, precum și justificarea acestei diferențe prin existența unor plăți nereflectate în actul de verificare, confirmă lipsa unei determinări clare și neechivoce a cuantumului creanței, ceea ce exclude caracterul cert și lichid al acesteia.
59. În plus, ordinele de plată invocate nu pot substitui existența și conținutul unui raport juridic obligațional valabil, în condițiile în care contractul de împrumut indicat drept temei al creanței nu este semnat, iar documentele prezentate nu permit stabilirea legăturii dintre transferurile financiare și obligația concretă pretinsă în procedura de validare a creanței.
60. În aceste circumstanțe, instanța de insolvabilitate a concluzionat corect că între părți există un litigiu de drept privind natura și întinderea obligațiilor pretinse, litigiu care nu poate fi soluționat în procedura prevăzută de Legea insolvabilității, creditorul având posibilitatea de a-și valorifica drepturile într-un proces separat.
61. Prin urmare, criticile recurentului nu infirmă concluziile instanței de fond și nu justifică casarea încheierii atacate, motiv pentru care recursul urmează a fi respins, iar încheierea contestată menținută.
62. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul ”GREPPMAYER GROUP” S.R.L., administratorul Moraru Marin.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27 mai 2025, emisă în cauza de insolvabilitate intentată față de ”MUVI EXPRESS” S.R.L., prin care s-a admis contestația depusă de creditorul Î.S. ”ORIFLAME INTERNATIONAL” S.R.L., s-a constatat existența unui litigiu de drept și s-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor debitorului ”MUVI EXPRESS” S.R.L. creanța ”GREPPMAYER GROUP” S.R.L.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca