**CURTEA DE APEL CENTRU**

# D E C I Z I E

## cu privire la admiterea parțială a recursului

în cauza civilă *Cepraga Ludmila către Chiseliță Oleg* privind înlocuirea cu succesorul în drepturi în procedura de executare

*Dosarul nr.* 2r-136/26
*(Număr PIGD:* 2-17145345-02-2r-21012026*)*

Recursul declarat admis. În cadrul incidentului procedural privind înlocuirea creditorului în procedura de executare, instanța verifică existența titlului executoriu, a procedurii de executare pendinte și a temeiului transmiterii creanței, fără a rejudeca fondul raportului obligațional. Menținerea încheierii privind înlocuirea creditorului, cu casarea parțială doar în partea cheltuielilor de asistență juridică, prin reducerea acestora.

**23 aprilie 2026**

Examinând recursul declarat de Chiselița Oleg, prin intermediul avocatului Crețu Doina, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 decembrie 2025, adoptate la cererea *Cepraga Ludmila către Chiselița Oleg, intervenienți accesorii Organizația de Creditare Nebancară "Credit Comod" societate cu răspundere limitată și executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan* privind înlocuirea cu succesorul în drepturi în procedura de executare,

**Curtea de Apel Centru, în completul compus din:**

Diana Corlăteanu, *Președinte*

Eleonora Badan-Melnic, *judecător*

Roman Pascari, *judecător*

**c o n s t a t ă:**

1. În data de 2 august 2021 Cepraga Ludmila a depus cerere către Chiselița Oleg, intervenienți accesorii Organizația de Creditare Nebancară „Credit Comod" societate cu răspundere limitată și executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, privind înlocuirea cu succesorul în drepturi în procedura de executare.
2. Prin cererea depusă, ulterior concretizată, reclamanta Cepraga Ludmila a solicitat admiterea cererii spre examinare, înlocuirea creditorului Organizația de Creditare Nebancară „Credit Comod" societate cu răspundere limitată în procedura de executare intentată în privința debitorului Chiselița Oleg în baza titlului executoriu nr. 2-542/2017 din 25 mai 2017, emis de Judecătoria Chișinău, cu creditorul Cepraga Ludmila în mărimea sumei de 90837,99 lei, conform contractului de cesiune a creanței nr. 1 din 25 ianuarie 2021.
3. Totodată, prin cerere s-a solicitat încasarea din contul pârâtului Chiselița Oleg, în beneficiul său, a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 100 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 8000 lei.
4. În susținerea cererii, petenta a indicat că în data de 20 iulie 2016, între Chiselița Oleg, pe de o parte, și Organizația de Creditare Nebancară „Credit Comod" societate cu răspundere limitată, pe de altă parte, a fost încheiat contractul de împrumut cu dobândă nr. 1601001461, privind acordarea către Chiselița Oleg a sumei de 5 053,73 dolari SUA. În aceeași zi, între Cepraga

Ludmila și Organizația de Creditare Nebancară „Credit Comod” societate cu răspundere limitată a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 1601001461 din 20 iulie 2016, prin care reclamanta a garantat executarea obligației principale asumate de Chiselița Oleg în temeiul contractului de împrumut cu dobândă din aceeași dată.

5. Petenta a susținut că, întrucât debitorul principal Chiselița Oleg nu a stins datoria rezultată din contractul de împrumut, aceasta, în calitate de fidejusor, a achitat datoria acumulată de Chiselița Oleg în sumă totală de 90837,99 lei. Potrivit acetseia, achitarea integrală a obligației se confirmă prin dispozițiile și ordinele de plată anexate la cerere.
6. De asemenea, Cepraga Ludmila a arătat că în data de 4 iunie 2020 Organizația de Creditare Nebancară „Credit Comod” societate cu răspundere limitată a eliberat certificatul privind achitarea împrumutului acordat lui Chiselița Oleg de către fidejusorul Cepraga Ludmila.
7. În continuare, solicitanta a invocat că în data de 25 ianuarie 2021 între Cepraga Ludmila și Organizația de Creditare Nebancară „Credit Comod” societate cu răspundere limitată a fost încheiat contractul de cesiune a creanței nr. 1, obiectul căruia îl constituie creanța transmisibilă și sesizabilă rezultată din hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 18 aprilie 2017, pronunțată în dosarul nr. 2-542/17, prin care s-a dispus încasarea de la Chiselița Oleg, în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Credit Comod” societate cu răspundere limitată, a datoriei rezultate din contractul de împrumut cu dobândă nr. 1601001461 din 20 iulie 2016.
8. Cepraga Ludmila a menționat că, potrivit contractului de cesiune a creanței nr. 1 din 25 ianuarie 2021, cesionarul Cepraga Ludmila a primit dreptul de a cere de la debitorul Chiselița Oleg executarea obligației de achitare a datoriei debitoare în sumă de 90837,99 lei, conform contractului de împrumut cu dobândă nr. 1601001461 din 20 iulie 2016, hotărârii judecătorești din 18 aprilie 2017 și titlului executoriu depus spre executare.
9. Cererea relevă că documentul executoriu nr. 2-542/2017 din 25 mai 2017, emis de Judecătoria Chișinău, vizează încasarea de la Chiselița Oleg în beneficiul creditorului Organizația de Creditare Nebancară „Credit Comod” societate cu răspundere limitată a datoriei restante în sumă totală de 6403,52 dolari SUA, iar acest document executoriu a fost depus spre executare executorului judecătoresc Neruță Anatolie.
10. Potrivit poziției solicitantei, în data de 29 aprilie 2021, în baza actului de preluare a executării, procedura de executare intentată în baza documentului executoriu nr. 2-542/2017

din 25 mai 2017 a fost preluată de la executorul judecătoresc Neruță Anatolie de către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan.

11. Solicitanta a considerat că, deoarece a achitat datoria debitorului Chiselița Oleg, în calitate de fidejusor, iar ulterior a încheiat cu creditorul inițial contractul de cesiune a creanței, aceasta urmează să fie substituită în procedura de executare în locul Organizației de Creditare Nebancară „Credit Comod" societate cu răspundere limitată, în limita sumei de 90837,99 lei.
12. Executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a comunicat că documentul executoriu nr. 2-542/2017 din 25 mai 2017 nu a fost executat de către debitorul Chiselița Oleg și, întrucât litigiul nu vizează contestarea actelor întocmite de acesta în cadrul procedurii de executare, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 98 din vol. I).
13. Pârâtul Chiselița Oleg, prin referința depusă, nu a recunoscut cererea și a solicitat respingerea acesteia ca fiind tardivă, prescrisă și neîntemeiată, invocând că Cepraga Ludmila ar fi achitat doar parțial datoria, că înscrisurile prezentate nu confirmă valabil achitarea integrală, că Organizația de Creditare Nebancară „Credit Comod" societate cu răspundere limitată nu a ieșit din raportul juridic stabilit prin hotărârea judecătorească, continuând executarea împotriva debitorului, iar pârâtul nu ar fi fost notificat despre plata efectuată de fidejusor (f. d. 133-136 din vol. I).
14. Ulterior, pârâtul Chiselița Oleg a mai depus o referință concretizată, invocând că suma de 90837,99 lei ar fi fost achitată de Cepraga Ludmila în data de 26 decembrie 2016, fapt confirmat prin dispozițiile de încasare nr. 2635 și 2636 din 26 decembrie 2016, precum și prin contractul de cesiune. Astfel, în opinia pârâtului, pe 25 ianuarie 2021 nu mai exista o creanță reală, neexecutată și transmisibilă care putea forma obiectul cesiunii.
15. Totodată, pârâtul a susținut că, în calitate de fidejusor care a executat obligația debitorului, Cepraga Ludmila s-ar fi subrogat în drepturile creditorului prin efectul legii încă din 26 decembrie 2016, motiv pentru care contractul de cesiune din 25 ianuarie 2021 nu ar fi avut obiect și nu ar fi fost necesar juridic. Acesta a mai invocat că cesiunea creanței rezultate dintr-un contract de credit către o persoană fizică ar contraveni prevederilor Codului civil, iar în lipsa unei succesiuni reale în drepturi nu ar fi întrunite condițiile art. 70 din Codul de procedură civilă pentru înlocuirea creditorului în procedura de executare (f.d 32-39 din vol II).
16. Prin referința depusă de intervenientul accesoriu Organizația de Creditare Nebancară „Credit Comod" societate cu răspundere limitată, acesta a solicitat admiterea cererii depuse de

Cepraga Ludmila, indicând că între părți a fost încheiat contractul de cesiune a creanței nr. 1 din 25 ianuarie 2021, prin care reclamanta a dobândit dreptul de a cere de la debitorul Chiselița Oleg executarea obligației în mărime de 90837,99 lei, sumă achitată anterior de Cepraga Ludmila în beneficiul creditorului inițial.

17. Acesta a notat că cesiunea creanței este transmisibilă, sesizabilă, nu aduce atingere intereselor debitorului, iar după transmiterea creanței nu mai are pretenții față de Chiselița Oleg, creditor actual fiind Cepraga Ludmila, motiv pentru care înlocuirea creditorului urmează a fi admisă prin act judecătoresc (f.d. 149-151 din vol. I).

***Poziția instanței de fond***

18. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 decembrie 2025, s-a admis cererea înaintată de Cepraga Ludmila și s-a dispus înlocuirea creditorului Organizația de Creditare Nebancară „Credit Comod" societate cu răspundere limitată în procedura de executare intentată în privința debitorului Chiselița Oleg în baza titlului executoriu nr. 2-542/2017 din 25 mai 2017, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu cesionarul și creditorul Cepraga Ludmila. Totodată, s-a dispus încasarea de la Chiselița Oleg în beneficiul Ludmilei Cepraga a cheltuielilor de judecată în mărime de 8100 lei.
19. În motivarea încheierii, prima instanță a reținut că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 aprilie 2017, a fost admisă acțiunea Organizației de Creditare Nebancară „Credit Comod" societate cu răspundere limitată și s-a dispus încasarea de la Chiselița Oleg a datoriei rezultate din contractul de împrumut cu dobândă nr. 1601001461 din 20 iulie 2016. Instanța a constatat că, în baza acestei hotărâri, a fost eliberat titlul executoriu nr. 2-542/2017 din 25 mai 2017, care a fost depus spre executare silită și se afla în continuare în procedura executorului judecătoresc.
20. Prima instanță a stabilit că în data de 25 ianuarie 2021 între Organizația de Creditare Nebancară „Credit Comod" societate cu răspundere limitată și Cepraga Ludmila a fost încheiat contractul de cesiune a creanței nr. 1, prin care reclamanta a preluat dreptul de creanță ce rezultă din hotărârea judecătorească din 18 aprilie 2017 și din titlul executoriu nr. 2-542/2017 din 25 mai 2017. Instanța a reținut că obiectul contractului îl constituie o creanță transmisibilă și sesizabilă, iar prin efectul cesiunii cesionarul a dobândit dreptul de a cere de la debitorul Chiselița Oleg executarea obligației în sumă de 90837,99 lei.

21. Totodată, s-a reținut că Cepraga Ludmila, fiind fidejusor în raportul obligațional dintre Organizația de Creditare Nebancară „Credit Comod" societate cu răspundere limitată și Chiselița Oleg, a achitat datoria debitorului principal, fapt confirmat prin certificatul eliberat în data de 4 iunie 2020 de creditorul inițial. Instanța a apreciat că, deoarece împrumutul a fost primit și utilizat de Chiselița Oleg, iar achitarea a fost efectuată de fidejusorul Cepraga Ludmila, contractul de cesiune a creanței constituie temei pentru transmiterea drepturilor creditorului inițial către reclamantă.
22. Prima instanță a aplicat prevederile art. 47 din Codul de executare și art. 70 din Codul de procedură civilă, statuând că în cazul cesiunii de creanță instanța permite înlocuirea părții din procedura de executare cu succesorul ei în drepturi, succesiunea fiind posibilă în orice fază a procesului. De asemenea, instanța a făcut trimitere la prevederile art. 823, 826 și 827 din Codul civil, potrivit cărora o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată, iar titularul creanței o poate transmite unui terț fără consimțământul debitorului, dacă legea nu prevede altfel.
23. Referitor la cheltuielile de judecată, prima instanță a reținut că reclamanta a achitat taxa de stat în mărime de 100 lei și a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 8000 lei, confirmate prin înscrisurile anexate. În temeiul art. 82, 94 și 96 din Codul de procedură civilă, instanța a concluzionat că, întrucât cererea a fost admisă, aceste cheltuieli urmează a fi încasate de la Chiselița Oleg în beneficiul Ludmilei Cepraga.

***Poziția recurentului***

24. Pe 6 ianuarie 2026 Chiselița Oleg, prin intermediul avocatului Crețu Doina, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 decembrie 2025. Acesta a solicitat casarea integrală a încheierii instanței de fond și soluționarea problemei prin respingerea cererii depuse de Cepraga Ludmila împotriva lui Chiselița Oleg, cu atragerea în proces a intervenienților accesorii Organizația de Creditare Nebancară „Credit Comod" societate cu răspundere limitată și executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu, privind înlocuirea creditorului în procedura de executare.
25. În susținerea cererii de recurs, recurentul a indicat că încheierea instanței de fond este neîntemeiată și ilegală, deoarece, în opinia sa, în momentul încheierii contractului de cesiune

a creanței din 25 ianuarie 2021, creanța în sumă de 90837,99 lei nu mai exista, fiind stinsă anterior, în data de 26 decembrie 2016, prin achitarea efectuată de Cepraga Ludmila.

26. Recurentul a susținut că acest fapt rezultă inclusiv din dispozițiile de încasare, din contractul de cesiune și din răspunsurile creditorului inițial, prin care s-ar fi indicat că Chiselița Oleg nu are datorii față de Organizația de Creditare Nebancară „Credit Comod" societate cu răspundere limitată în temeiul contractului de împrumut din 20 iulie 2016.

27. Totodată, Chiselița Oleg a invocat că instanța de fond ar fi aplicat eronat prevederile privind cesiunea de creanță, întrucât, pentru valabilitatea unei cesiuni, este necesară existența unei creanțe reale, neexecutate și transmisibile. În opinia recurentului, deoarece creanța fusese deja achitată, contractul de cesiune ar fi lipsit de obiect și nu ar putea produce efecte juridice.

28. Un alt argument al recurentului se referă la subrogarea legală a fidejusorului. Acesta a susținut că, prin achitarea datoriei debitorului principal, Cepraga Ludmila s-ar fi subrogat prin efectul legii în drepturile creditorului încă din 26 decembrie 2016, motiv pentru care contractul de cesiune din 25 ianuarie 2021 nu ar fi transmis niciun drept nou și nu ar fi putut constitui temei pentru înlocuirea creditorului în procedura de executare. Cesiunea creanței către Cepraga Ludmila, persoană fizică, ar contraveni prevederilor art. 1773 din Codul civil, care, în opinia sa, permite cesionarea contractului de credit doar către o bancă sau o organizație de creditare nebancară. Din această perspectivă, recurentul a afirmat că instanța de fond nu ar fi analizat aplicabilitatea unei norme speciale și imperative.

29. În final, Chiselița Oleg a invocat aplicarea eronată a art. 70 din Codul de procedură civilă, susținând că înlocuirea părții în procedura de executare poate fi dispusă doar în cazul existenței unei succesiuni reale în drepturi. Or, în opinia sa, o asemenea succesiune nu există, deoarece creanța a fost stinsă anterior, cesiunea către persoana fizică ar fi inadmisibilă, iar Cepraga Ludmila ar fi dobândit eventualele drepturi prin subrogare legală, nu prin cesiune convențională.

***Poziția intimatei***

30. Prin referința depusă, intimata Cepraga Ludmila, prin intermediul avocatului Iurie Nichitoi, a solicitat respingerea recursului declarat de Chiselița Oleg și menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 decembrie 2025, ca fiind legală și întemeiată.

31. În susținerea poziției sale, intimata a indicat că în data de 25 ianuarie 2021 între Cepraga Ludmila și Organizația de Creditare Nebancară „Credit Comod" societate cu răspundere

limitată a fost încheiat contractul de cesiune a creanței nr. 1, care nu a fost contestat de Chiselița Oleg și care produce efecte juridice. Potrivit intimatei, acest contract constituie temei pentru succesiunea în drepturi a cesionarului Cepraga Ludmila în procedura de executare pornită în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 aprilie 2017.

32. Intimata a susținut că argumentul recurentului privind inexistența obiectului cesiunii este neîntemeiat, deoarece creanța este reflectată în titlul executoriu aflat în procedură de executare silită activă, iar Chiselița Oleg nu a demonstrat stingerea integrală a sumelor stabilite prin actul judecătoresc. De asemenea, a menționat că titlul executoriu nu a fost contestat, este valabil și urmează a fi executat până la stingerea integrală a datoriei.

33. Referitor la invocarea subrogării fidejusorului, intimata a indicat că prevederile art. 1648 din Codul civil nu sunt aplicabile obiectului cauzei, întrucât prima instanță a examinat înlocuirea părții în procedura de executare, nu dreptul de regres al fidejusorului. Totodată, intimata a susținut că art. 1773 din Codul civil, invocat de recurent, nu este aplicabil, deoarece în cauză nu a avut loc cesiunea unui contract de credit, ci cesiunea unei creanțe.

34. În final, intimata a arătat că recurentul nu a formulat critici pertinente asupra obiectului examinat de prima instanță și anume înlocuirea creditorului în procedura de executare, iar argumentele acestuia ar putea fi examinate doar în cadrul unei eventuale acțiuni de contestare a contractului de cesiune, contract care însă nu a fost anulat și nici declarat nul.

***Legislația relevantă***

35. Art. 47 din Codul de executare

(1) În cazul ieşirii uneia dintre părţi din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanţei, preluarea datoriei), instanţa de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părţi cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă.

(2) Toate actele săvârșite în cadrul procedurii de executare pînă la înlocuirea părţii în procedura de executare cu succesorul ei în drepturi sînt obligatorii pentru acesta din urmă în măsura în care actele ar fi fost obligatorii pentru partea care a fost înlocuită.

(3) Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procedurii de executare.

(4) Încheierea privind admiterea succesiunii de drepturi poate fi atacată cu recurs.

36. Art. 70 din Codul de procedura civilă

(1) În cazul ieşirii uneia dintre părţi din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărîre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanţă, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanţa permite înlocuirea părţii cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

(2) Actele săvîrşite pînă la intrarea în proces a succesorului sînt obligatorii lui în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesorul în drepturi a subrogat-o.

(3) Încheierea instanţei despre refuzul în admiterea succesorului poate fi atacată cu recurs.

37. Art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

38. Art. 96 alin. (1) și ($1^1$) din Codul de procedură civilă

(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(11) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

39. Art. 425 din Codul de procedură civilă,

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

40. Art. 427 din Codul de procedură civilă,

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

***Motivarea instanței de recurs***

41. Colegiul judiciar constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de lege.

42. În continuare examinând materialele cauzei, Colegiul judiciar apreciază recursul declarat de Chiselița Oleg, prin intermediul reprezentantului său, urmează a fi admis, iar încheierea contestată casată în partea cheltuielilor de asistență juridică cu reducerea acestora de la 8000

lei la 3000 lei. În rest, încheierea primei instanțe urmează a fi menținută. Argumentele care au determinat soluția urmează a fi expuse în continuare.

43. Din actele dosarului rezultă că procedura de executare intentată în baza titlului executoriu nr. 2-542/2017 din 25 mai 2017, emis în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 aprilie 2017, nu este încetată, iar documentul executoriu se află în continuare în executare. Această împrejurare a fost confirmată și de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, care a comunicat că documentul executoriu nu a fost executat de către debitorul Chiselița Oleg.

44. De asemenea, materialele cauzei confirmă existența contractului de cesiune a creanței nr. 1 din 25 ianuarie 2021, încheiat între Organizația de Creditare Nebancară „Credit Comod" societate cu răspundere limitată, în calitate de cedent, și Cepraga Ludmila, în calitate de cesionar, prin care s-a transmis dreptul de creanță în sumă de 90837,99 lei, ce rezultă din hotărârea judecătorească din 18 aprilie 2017 și din titlul executoriu nr. 2-542/2017 din 25 mai 2017.

45. În prezenta cauză, Colegiul judiciar este chemat să răspundă la întrebarea dacă, în cadrul unei proceduri de executare aflate în derulare, existența unui contract de cesiune a creanței încheiat între creditorul inițial, în calitate de cedent, și creditorul ulterior, în calitate de cesionar, constituie temei suficient pentru admiterea succesiunii procesuale în condițiile art. 47 din Codul de executare și art. 70 din Codul de procedură civilă. Tangent, urmează să se elucideze relevanța executării obligațiilor de către fidejusor până la adoptarea hotărârii în temeiul căreia s-a eliberat titlul executoriu, în condițiile în care fidejusorul devine și cesionar, preluând creanța de la creditor în temeiul unui contract de cesiune.

46. Întâi de toate se va sublinia că în speță este vorba despre o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă nr. 2-542/17 din 18 aprilie 2017, necontestată de părți (f. d. 35, Vol. I). În temeiul hotărârii respective a fost eliberat titlu executoriu, care a fost înaintat executorului judecătoresc și în temeiul căruia a fost intentată procedura de executare, prin încheierea executorului judecătoresc Neruța Anatolie nr. 068-369/17 din 26 mai 2017 (f. d. 66, Vol. I).

47. Titlul executoriu indică în calitate de creditor pe "Credit Comod" societate cu răspundere limitată și în calitate de debitor pe Chiselița Oleg.

48. Procedura de executare este în derulare, obligația indicată în titlul executoriu nu a fost stinsă și, corespunzător, procedura de executare nu a încetat.

49. Colegiul judiciar reține că succesiunea procesuală în procedura de executare reprezintă un incident procedural, iar instanța, la examinarea unei asemenea cereri, nu rejudecă fondul raportului obligațional și nu verifică temeinicia hotărârii judecătorești puse în executare. Controlul instanței se limitează la verificarea existenței unei proceduri de executare, a calității părților în această procedură, precum și a existenței actului juridic invocat drept temei al succesiunii, în speță contractul de cesiune a creanței.
50. În acest sens, existența titlului executoriu, a procedurii de executare și a contractului de cesiune a creanței nr. 1 din 25 ianuarie 2021 justifică concluzia primei instanțe privind înlocuirea creditorului Organizația de Creditare Nebancară „Credit Comod" societate cu răspundere limitată cu Cepraga Ludmila. Or, art. 47 din Codul de executare indică expres *cesiunea creanței* printre temeiurile care pot determina înlocuirea părții în procedura de executare, iar art. 70 din Codul de procedură civilă permite succesiunea în drepturi în *orice fază a procesului.*
51. Argumentele recurentului referitoare la legalitatea contractului de cesiune, valabilitatea acestuia, pretinsa inexistență a obiectului cesiunii sau mărimea creanței cesionate nu afectează soluția primei instanțe asupra incidentului procedural examinat. Aceste obiecții vizează raportul material dintre părți sau întinderea obligației executate și eventual, ar putea fi valorificate separat, după caz, prin mijloacele prevăzute de lege, inclusiv în cadrul procedurii de executare, însă nu constituie, în prezenta procedură de soluționare a incidentului legat de succesiunea în drepturile procesuale, temei pentru refuzul înlocuirii creditorului, atât timp cât contractul de cesiune nu a fost desființat, iar titlul executoriu continuă să producă efecte.
52. Prin urmare, Colegiul judiciar apreciază că prima instanță a aplicat corect prevederile art. 47 din Codul de executare și art. 70 din Codul de procedură civilă, reținând existența temeiului procedural pentru substituirea creditorului în procedura de executare. În această parte, argumentele recursului nu demonstrează ilegalitatea încheierii contestate.
53. Totodată, Colegiul judiciar elucidează că dispozițiile de plată prezentate de către Cepraga Ludmila (f. d. 62, Vol. I) care relevă plățile efectuate de acesta în beneficiul „Credit Comod" societate cu răspundere limitată, cu titlu de "*rată de împrumut Chiseliță Oleg 1601001461 din 20.07.2016*" în sumă de 85838,09 lei și de 4999,90 lei sunt datate cu 26 decembrie 2016, dată care este anterioară adoptării hotărârii judecătorești nr. 2-542/17 din 18 aprilie 2017, în temeiul căreia s-a eliberat titlul executoriu. Această cronologie face irelevante argumentele și

obiecțiile formulate de reprezentantul debitorului Chiselița Oleg, care pretinde stingerea obligației garantate prin executarea plății de către fidejusor.

54. Cu această ocazie se explică debitorului că conduita fidejusorului în raportul de drept material și executarea obligației garantate prin fidejusiune putea fi invocată de către debitorul pârât la examinarea fondului cauzei, până la adoptarea hotărârii, dar în condițiile din speță *creanța transmisă de „Credit Comod" societate cu răspundere limitată Ludmilei Cepraga este bazată pe încasarea dispusă prin hotărârea judecătorească nr. 2-542/17 din 18 aprilie 2017* și aceasta nu poate fi confundată cu obligația derivată direct din raportul material litigios.

55. Colegiul Curții de Apel subliniază că, atât timp cât cesiunea de creanță dintre „Credit Comod" societate cu răspundere limitată și Cepraga Ludmila nu poate fi pusă la îndoială și se probează existența și valabilitatea acestei cesiuni, aspectele legate de executarea obligațiilor Ludmilei Cepraga (în calitate sa materială de fidejusor) sunt, de principiu, irelevante pentru stabilirea succesiunii în drepturile procesuale și înlocuirea pe această cale a creditorului „Credit Comod" societate cu răspundere limitată cu cesionarul Cepraga Ludmila.

56. Astfel, rămân valabile rațiunile legate de temeinicia încheierii contestate în partea legată de admiterea cererii și înlocuirea creditorului din procedura de executare cu succesorul său în drepturi, ceea ce face ca soluția instanței de fond să se mențină în această parte.

57. *Cu referire la cheltuielile de asistență juridică,* Colegiul judiciar reține că prima instanță a dispus încasarea sumei de 8000 lei, însă nu a motivat suficient caracterul rezonabil al întregii sume raportate la natura și complexitatea cererii. Prezenta cerere nu a vizat examinarea pe fond a unui litigiu patrimonial complex, ci soluționarea unui incident procedural în faza executării silite, limitat la verificarea existenței procedurii de executare și a actului de cesiune a creanței.

58. Deși cheltuielile de asistență juridică au fost confirmate prin înscrisuri, compensarea lor urmează a fi realizată doar în măsura în care acestea sunt reale, necesare și rezonabile. Raportând volumul de lucru, complexitatea redusă a chestiunii procedurale examinate și limitele obiectului cauzei, Colegiul judiciar consideră rezonabilă compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 lei.

59. Pentru aceste motive, Colegiul judiciar stabilește că recursul declarat de Chiselița Oleg urmează a fi admis, iar încheierea instanței de fond casată doar în partea ce ține de cheltuielile

de asistență juridică și emiterea unei noi soluții în această parte. În rest, încheierea primei instanțe se va menține.

60. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

**d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de Chiselița Oleg, prin intermediul avocatului Crețu Doina, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 decembrie 2025.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 decembrie 2025, în partea încasării de la Chiselița Oleg în beneficiul Ludmilei Cepraga a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8000 lei și, în această parte, se emite o nouă soluție, prin care:

Se încasează de la Chiselița Oleg în beneficiul Ludmilei Cepraga cheltuieli de judecată în mărime totală de 3100 lei, compuse din taxa de stat în mărime de 100 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3000 lei. În rest, cererea privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică se respinge ca neîntemeiată.

În cealaltă parte, se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 decembrie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele de complet, Judecătorul Diana Corlăteanu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari