

Dosarul nr. 1-108/2025
1-25006662-12-1-21012025

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

09 iunie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Postu Aliona
Glazunov Liuba

Cu participarea:
Procurorului
Avocatului

Movilă Larisa
Barbaroș Dumitru

examinând în cadrul ședinței de judecată publică, în condițiile art. 509 CPP, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui:

Bradescu Cristin *****, a.n.*****, IDNP *****, originar și domiciliat în***** moldovean, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, fără persoane la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, anterior ne judecat.

În comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod Penal,
Termen de examinare a cauzei 16.01.2025-09.06.2025.
Cu respectarea procedurii de citare legală.

C O N S T A T Ă:

1. **Bradescu Cristin *******, la 13.08.2024, aproximativ în jurul orelor 16³⁰ min., a încredințat fratelui său Hîncu Adrian, care nu deține permis de conducere, conducea mijlocul de transport de model *****cu n/î *****, în localitatea Boșcana, r-nul Criuleni, fiind stopat pentru verificare de către echipajul Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP a MAI, în componența angajaților Sava Nicolae și Negură Alexandru, care se aflau în exercițiul atribuțiilor de serviciu de menținere a ordinii publice și supraveghere a siguranței circulației rutiere pe segmentul respectiv, cu automobilul de serviciu de model '*****cu n/î *****.

În cadrul verificării actelor, s-a stabilit că, minorul Hîncu Adrian (d.n. 12.12.2007) nu deținea permis de conducere, acțiune pasibilă de răspundere contravențională conform art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, iar în privința lui Bradescu Cristin ***** acțiune pasibilă de răspundere contravențională conform art.231 alin. (4) din Codul contravențional- *Predarea conducerii vehiculului către o persoană care nu deține dreptul de a conduce vehicule*, urmând a fi întocmite procese verbale cu privire la contravenție conform procedurii.

La rândul său, Bradescu Cristin ***** acționând cu intenție directă, deci dându-și seama

de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării ofițerilor din cadrul Inspectoratului National de Securitate Publică a IGP a MAI, Sava Nicolae care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, de a nu documenta fapta contravențională, a oferit și a dat remunerație ilicită mijloace bănești ce nu li se cuvin, constând din 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 20 (douăzeci) euro, iar în total suma de 40 euro care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 770 lei, prin plasarea acestora în actele de asigurare și revizia tehnică a automobilului fiind transmise personal ofițerului Sava Nicolae.

Drept rezultat, ofițerii de patrulare Sava Nicolae și Negură Alexandru, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Bradescu Cristin *****, au solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra lor.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bradescu Cristin *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, adică,- corupere activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
3. La data de 24.09.2024 (f.d.117), în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Bradescu Cristin *****, a fost pus sub învinuire, fiindu-i încredințată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.
4. La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acestuia, în acest sens, servind drept confirmare cererea scrisă personal de Bradescu Cristin ***** și anexată la materialele dosarului.(f.d.127), asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.
5. Astfel, la inițiativa lui Bradescu Cristin ***** și a apărătorului acestuia, Barbaroș Dumitru în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Bradescu Cristin *****.
6. În cadrul ședinței de judecată, procurorul a solicitat instanței de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui Bradescu Cristin *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce reprezintă 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.
7. Inculpatul Bradescu Cristin *****, în ședința de judecată, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele

acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției. A explicat că la data de 18.08.2024 i-a încredințat automobilul fratelui care nu avea permis de conducere. Au fost stopați de către colaboratorii de poliție, domnul Sava Nicolae și Negru Alexandru, și le-a propus bani, la care ultimii nu au acceptat și imediat au chemat un alt echipaj de poliție. A propus suma de 40 euro, pe care i-a pus în actele de la mașină. Bani i-a propus polițistului pentru a nu fi întocmit proces-verbal.

8. Avocatul inculpatului Barbaroș Dumitru, a susținut poziția clientului său, la fel a solicitat instanței de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală, și anume: pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce reprezintă 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.
9. Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.
10. La fel, instanța de judecată reține că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare și ulterior cercetate în ședința de judecată:

11. ***Materialele cauzei:***

12. ***Declarațiile martorului Sava Nicolae ********, care a declarat că activează în calitate de Ofițer al Serviciului Escortă și Misiuni Speciale a INSP. La data de 13.08.2024, conform planului 1279 din 06.08.2024 cu privire la prevenirea accidentelor rutiere și respectarea regulamentului circulației rutiere a fost implicat pe teritoriului raionului Criuleni împreună cu colegul Ofițer Serviciu Escorta Misiuni Speciale, Negură Alexandru cu automobilul de serviciu de model ***** cu n/î *****. Aproximativ la orele 16:30, în timp ce se deplasau cu automobilul de serviciu din direcția sat. Mardareuca, r-nul, Criuleni spre sat. Boșcana r-nul, Criuleni, a observat un automobil de model ***** cu n/î ***** care avea un mers haotic și atunci au decis să-l stopeze unde a pornit din urma acestuia, la ce șoferul a intrat pe o stradă și a oprit în fața lor unde se afla un băiat. A coborât unde s-a apropiat de portiera șoferului și la volan nu era nimeni și chiar ieșise șoferul pe portiera pasager și atunci colegul la luat pe șoferul care s-a prezentat ca Hîncu Adrian și în momentul dat s-a apropiat fratele său Bradescu Cristin care li-a comunicat că nu dispune de acte precum și șoferul Hîncu Adrian nu dispune nici de permis de conducere și i-a comunicat că anume Cristin i-a încredințat automobilul de model ***** cu n/î ***** ca să conducă. Atunci el i-a explicat că vor fi întocmite două procese-verbale cu privire la contravenție conform art. 231 al 2 CC și 231 al 4 CC. Atunci colegul Negură Alexandru a început să scrie procesele verbale și în momentul dat Bradescu Cristin s-a apropiat de el și i-a zis ca să se lămurească pe loc și anume în schimbul unei recompense la ce el l-a preîntâmpinat că dare de mită, și că se pedepsește conform Codului Penal și anume art. 325 Cod Penal, după care a cerut actele pe automobil și Bradescu Cristin i-a adus actele care le-a verificat și a stabilit că totul este în regulă apoi acesta a plecat din nou cu actele spre automobilul său și în scurt timp a revenit cu asigurarea și revizia tehnică a automobilului și i le-a transmis în mână la ce el chiar l-a întrebat pentru ce i le-a adus deoarece le-a verificat deja, la ce a observat că în acte în mijloc se aflau două bancnote

cu nominalul de 20 euro, la ce el atunci i-a zis lui Bradescu Cristin de ce a propus mită și cunoaște faptul că darea de mită unui angajat al poliției se pedepsește conform Codului Penal la ce Bradescu Cristin a comunicat că cunoaște și a pus actele în buzunarul torpedoului automobilului de serviciu și a anunțat 112 și 1520. Ulterior la fața locului au venit membri grupului de urmărire penală unde a fost cercetat automobilul de model ”Școda Kodiah” cu n/î ***** și au fost ridicate cele două bancnote cu nominalul de 20 euro.(f.d.26)

13. **Martorul Negura Alexandru Dumitru**, a dat declarații similare cu declarațiile martorului Sava Nicolae.(f.d.29)
14. Proces - verbal de constatare a bănuielii rezonabile din 13.08.2024, prin care ofițerul serviciul escortă misiuni speciale a INSP, Sava Nicolae a sesizat organele de drept despre comiterea unei infracțiuni prevăzute de art. 325 alin. (1) CP de către cet. Bradescu Cristin, care la data de 13.08.2024 aproximativ orele 16:30, în sat. Boșcana, r-nul Criuleni, acționând cu intenție directă, pentru a nu fi întocmit proces - verbal cu privire la contravenție de către un funcționar public cu statut special aflat la acel moment în exercitare funcției, a oferit angajatului serviciu escortă misiuni speciale a INS, Sava Nicolae mijloace bănești în sumă de 40 euro. (f.d.5);
15. **Proces - verbal de cercetare la fața locului din 13.08.2024**, obiectul supus cercetării îl constituie automobilul de Serviciu a INSP de model ***** cu inscripția specială cu n/î ***** în buzunarul torpedoului din față dreapta au fost depistate și ridicate două bancnote cu nominalul de 20 euro, plasate în actele a/m de model ***** cu n/î ***** . (f.d.8);
16. **Proces-verbal de cercetare a documentului din 09.09.2024**, obiectul cercetării constituie copiile proceselor-verbale cu privire la contravenție din 13.08.2024, anexate la materialele cauzei penale. (f.d.22);
17. **Raport de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 000148 din 11.09.2024**, prin care s-a făcut concluzia că: ”... bancnotele cu valoarea nominală de 20 Euro, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului de către reprezentantul organului de urmărire penală, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. Astfel fiind constatată prezența (autenticitatea) obiectului material al infracțiunii (remunerația ilicită)... ”. (f.d.40);
18. **Proces verbal de examinare a obiectului din 17.09.2024**, actele prin care a fost examinat și extras din telefonul mobil de model Iphone 14 cu nr.de identificare IMEI ***** , utilizat de martorul Sava Nicolae o înregistrare video efectuată la data de 13.08.2024 ora 16:40 cu durata 01:49 min. (f.d.49)
19. **Proces-verbal de cercetare a obiectelor din 19.09.2024**, prin care a fost examinat suportul material de informații de tip CD-R pe care este transcrisă informația extrasă din telefonul mobil de model Iphone 14 cu nr. de identificare IMEI ***** ce aparține martorului Sava Nicolae cu denumirea „*****”. Prin urmare, fiind reprodus fișierul video menționat supra, s-a stabilit că acesta are o capacitate de 21,5 MB și o durată a imaginii video de 01:48 min. În stenograma dată persoana cu numele Bradescu Cristin va avea inițialele „B.C.” persoana cu numele Sava Nicolae va avea inițialele „S.N” iar persoana cu numele Negură Alexandru va avea inițialele „N.A.”

S.N. - Dă să-i spun expres.

N.A. — Chemăm..

S.N. - Hai noi-a să vedem, și lu-ia și lu-ia proces verbal.

N.A. - Da la ambii scriu? La amândoi scriu și încă dacă vrei și pe.

S.N. - Așa să pun?

N.A. - Așa l-o educat.

S.N. - Și acum, da, tot, tu ai văzut ce șmecher ei o vrut să.

N.A. - Auzi, nu-i frumos, el sare și... eu avem, eu avem mașină. Eu înțeleg dar nu trebuie să joace, cioarele în.

S.N. - Tak tu un proces și eu un proces. Eu m-am uitat la asigurare, era valabilă, Cristian dacă nu, știu că nu se permite domn Cristian.

B.C. - Am mers, am mers și eu de la 15 ani până la 18 fără, prin sat prin.

S.N. - Mituirea unui colaborator de poliție se cunoaște că este un dosar acesta. B.C.-Cum?

S.N. - Mituirea unui colaborator de poliție este dosar. Dumneavoastră vă luați angajamentul pentru ce, pentru, pentru fratele dumneavoastră?

B. C. - Păi.

S.N. - În loc să-l duceți să-l educați și să spuneți că băi, avem vârsta necesară, cursuri specializate și atunci ne urcăm sau cel puțin să fie un instructor care să aibă suplimentare, mijlocul să fie dotat cu pedale și altceva ceva dacă într-adevăr vrea să facă careva ore. Cunoașteți că mituirea unui colaborator se.

B.C.-Da.

S.N. - Domn Cristian, vă rog mă așteptați acolo, noi verificăm tot ce avem de verificat și pe urmă ulterior ne apropiem.

N.A. — închide ușa.

S.N. - Domnul Cristian în acte a lăsat 2 bancnote a câte 20 de euro, 40 de euro pentru nedocumentarea cazului ce ține de...fără permis de conducere a fratelui. (f.d.50)

20. Proces-verbal de examinare a documentului din 19.09.2024, prin care au fost cercetate documentele cu privire ordinul de numire în funcție, fișa de post a ofițerilor al INSP Sava Nicolae și Negură Alexandru, suport material de informații de tip CD- R. pe care a fost transcrisă înregistrarea video efectuată cu camera de corp din dotare a echipajului *****, format din ofițerii de patrulare Sava Nicolae și Negură Alexandru la 13.08.2024 în localitatea Boșcana, Criuleni, în momentul documentării acțiunilor numitului Bradescu Cristin, documente care reflectă aspecte importante pentru cauza penală și anume:

Extras din ordinul șefului Inspectoratului General de Poliție nr.200ef. din 05 mai 2020 prin care se numește comisarul Negură Alexandru Dumitru, ofițer al Secției de Escortă și Misiuni Speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI;

Extras din ordinul șefului Inspectoratului General de Poliție 200ef. din 05 mai 2020 prin care se numește comisarul Sava Nicolae *****, ofițer al Secției de Escortă și Misiuni Speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI;

Fișa postului nr.2.9.55 a funcției de ofițer al Secției de Escortă și Misiuni Speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI aprobată de conducătorul autorității publice la 25.01.2021 și adusă la cunoștință sub semnătură angajatului **Negură Alexandru** la 11.02.2021, prin care se stabilește faptul că prezenta funcție este o funcție publică de execuție cu

statut special, având ca competență asigurarea securității circulației rutiere a autovehiculelor cu destinație specială, escortarea coloanelor oficiale, asigurarea legalității, ordinii și liniștii publice, siguranței transporturilor și circulației rutiere, apărării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, descoperirea infracțiunilor și contravențiilor.

Fișa postului nr.2.9.55 a funcției de ofițer al Secției de Escortă și Misiuni Speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP Al MAI aprobată de conducătorul autorității publice la 25.01.2021 și adusă la cunoștință sub semnătură angajatului Sava Nicolae la 11.02.2021, prin care se stabilește faptul că prezenta funcție este o funcție publică de execuție cu statut special, având ca competență asigurarea securității circulației rutiere a autovehiculelor cu destinație specială, escortarea coloanelor oficiale, asigurarea legalității, ordinii și liniștii publice, siguranței transporturilor și circulației rutiere, apărării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, descoperirea infracțiunilor și contravențiilor;

Dislocația forțelor și mijloacelor Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP la data de 13.08.2024, potrivit căreia echipajul nr.9982 format din Negura A. și Sava N. au fost repartizați să-și exercite serviciul pe teritoriul raionului Criuleni și Orhei;

Informația privind datele GPS pentru automobilul de serviciu de model *****cu n/î ***** pentru data de 13 august 2024, potrivit GPS s-a stabilit că acesta a patrat pe teritoriul localității Boșcana și Mardareuca.

Astfel, prin documentele examinate (ordinul de angajare, fișa postului) se constată că ofițerii din cadrul SEMS a INSP dețin calitatea de persoană publică în sensul art. 123 din Codul Penal care stipulează că prin noțiunea persoană publică se înțelege: *funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare...*, totodată acesta este investit cu atribuții de asigurarea securității circulației rutiere.

În continuare se examinează suportul material de informații de tip CD-R pe care a fost transcrisă înregistrarea video efectuată cu camera de corp din dotare a echipajului ***** , format din ofițerii de patrulare Sava Nicolae și Negură Alexandru la 13.08.2024 în localitatea Boșcana, Criuleni, în momentul documentării acțiunilor numitului Bradescu Cristin.

Astfel, la accesarea dispozitivului s-a constatat prezența unui fișier video cu denumirea,, Sava N.-Negură A.”, cu o capacitate de 445 MB și o durată a imaginii video de 29:12 min.

Ca urmare a vizualizării imaginilor video se concluzionează că înregistrarea circumstanțelor examinate a început din momentul documentării unor persoane neidentificate de organul de urmărire penală, însă stoparea automobilului de model ***** cu n/î”*****condus de către Hîncu Adrian (fratele bănuitului Bradescu Cristian), începe din minutul 11:52 al prezentei înregistrări.

În continuare se redă conținutul conversației prin stenografierea acesteia, după cum urmează:

STENOGRAMA

În stenograma dată persoana cu numele Bradescu Cristin va avea inițialele „B. C. ” persoana cu numele Sava Nicolae va avea inițialele „S.N” iar persoana cu numele Negură Alexandru va avea inițialele „N.A. ” iar cuvintele nedeslușite vor fi convențional marcate (...).

S.N. — Ba ielă. I-an stai cumătru că amuş te sun

N.A. — Bună ziua, oprește-te bre, da ce fugiți Dvs..

H.A - Nu fug, eram pe partea cealaltă. Pe aicea nu se deschide.

S.N— La stoparea mijlocului de transport, se stă la volan, corect?

N.A. - Actele vă rog

B. C —Acte nu are, permis n-are

S.N. — Eu am înțeles că n-are

N.A. - Noi am înțeles că n-are, de asta și...

B.C. - Are vreo 5 minute de când l-ați staționat?

S.N. - Nu l-am staționat

H.A.- Nu am nimica

N.A. - Câți ani aveți?

S.N. - Mașina i-a dumneavoastră?

B.C. -Da

S.N. - Permisul dumneavoastră, vă rog

N.A. - Vă facem (...)

H.A.-Nu v-am văzut

S. A.- V-am stopat că nu vă arde sistemul de iluminare din față dreapta

N.A. - Din spate dreapta

S.A.- Pentru sistem de iluminare, ulterior conducătorul auto a comunicat că nu deține permis de conducere, un proces-verbal, cu înlăturarea de la volan și încă un proces-verbal că Dvs. i-ați predat cu bună credință automobilul să conducă, cu evacuarea la parcare specială

B.C.-(...)

S.A.- (...), la momentul stopării, cine era la volan?

B. C. - El a fost la volan, este om cu permis

S.A.- Asta decide agentul, dacă v-o lasă sau nu v-o lasă, asta-i la discreția lui, dar situația că a-ți lăsat un minor la volan asta vă (...) dumneavoastră.

N. A. - Vă rog să vă transmiteți de acasă codul personal, da vă rog

S.A.- Și e și fă procesele

N.A. - Codul personal

S.A.-Permisul e la mine, dar testarea este 2025 (...) Mașina-ipe Dvs.? încălcări la camere nu văd. Hai să verificăm mașina și pe Dvs. Ai și puncte și ai și datorii

B. C. - Da da am una, oricum o să vă mai aplice sancțiuni

N.A. - Treisprezece dacă nu mă greșesc, șaisprezece

S.N. - Dă să-i spun expres.

N.A. — Chemăm.

S.N. - Hai noi-a să vedem., și lu-ia și lu-ia proces verbal.

N.A. - Da la ambii scriu? La amândoi scriu și încă, dacă vrei și pe.

S.N. - Așa să pun?

N.A. - Așa l-o educat.

S.N. - Și acum, da, tot, tu ai văzut ce șmecher ei o vrut să.

N.A. - Auzi, nu-i frumos, el sare și... eu avem, eu avem mașină. Eu înțeleg dar nu trebuie să joace, cioarele în.

S.N. - Tak tu un proces și eu un proces. Eu m-am uitat la asigurare, era valabilă, Cristian dacă nu, știu că nu se permite, domn Cristian.

B.C. - Am mers, am mers și eu de la 15 ani până la 18 fără, prin sat prin.

S.N. - Mituirea unui colaborator de poliție se cunoaște că este un dosar acesta.

B.C.-Cum?

S.N. - Mituirea unui colaborator de poliție este dosar. Dumneavoastră vă luați angajamentul pentru ce, pentru fratele dumneavoastră?

B. C. - Păi.

S.N. — În loc să-l duceți să-l educați și să spuneți că băi, avem vârsta necesară, cursuri specializate și atunci ne urcăm sau cel puțin să fie un instructor care să aibă suplimentare, mijlocul să fie dotat cu pedale și altceva ceva dacă într-adevăr vrea să facă careva ore. Cunoașteți că mituirea unui colaborator se.

B.C.-Da.

S.N. — Domn Cristian, vă rog mă așteptați acolo, noi verificăm tot ce avem de verificat și pe urmă ulterior ne apropiem.

N.A. - închide usa.

S.N. — Domnul Cristian în acte a lăsat 2 bancnote a câte 20 de euro, 40 de euro pentru nedocumentarea cazului ce ține de...fără permis de conducere a fratelui.

În continuare, agentul constatator Sava Nicolae telefonează la 112 unde denunță actul de corupție săvârșit de către Bradescu Cristian. (f.d.77)

21. **Proces - verbal de confruntare dintre martorul Sava Nicolae și bănuitul** Bradescu Cristin din 20.09.2024, potrivit căruia fiecare au confirmat declarațiile date în cadrul audierii, totodată martorul Sava Nicolae a menționat că după verificarea valabilității poliței de asigurare a automobilului a restituit formularul respectiv din lipsă de necesitate, iar bănuitul Bradescu Cristin a declarat că a interpretat restituirea poliței de asigurare ca o acceptare a propunerii sale de oferire a mijloacelor bănești propuse și prin urmare a mers la automobilul de unde a luat două bancnote cu nominalul de 20 Euro, pe care i-a plasat în polița de asigurare și i-a înmănat ofițerului de patrulare.(f.d.97)
22. **Corpuri delictive:** două bancnote cu valoarea nominală de 20 Euro, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din a/m de model ***** cu n/î *****, recunoscute în calitate de corp delict, prin ordonanța din 13 septembrie 2024, și prin actul nr. ***** din 23.09.2024 coletul nr. ***** au fost transmise la păstrare temporară către Serviciul Fiscal de Stat a bunurilor recunoscute drept corpuri delictive și/sau a bunurilor puse sub sechestru de la DGUP CNA (f.d. 114); un CD-R cu imagini video - anexat la materialele dosarului (f.d. 52) și un CD-R cu imagini video - anexat la materialele dosarului (f.d. 76).
23. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală al RM și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa în comiterea acesteia, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal – corupere activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

24. În acord cu art. 93 alin. (1) CPP RM, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
25. În corespundere cu art. 101 alin. (1), (2) CPP RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
26. În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
27. Potrivit art. 95 alin. (1) din Codul de procedură penală, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar alin. (2) stabilește că, chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.
28. Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în dosar inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.
29. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.
30. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.
31. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
32. Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
33. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol

stabilește că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

34. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele incriminate și indicate în acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal.
35. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către persoana care corupe. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară.
36. În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea lui Bradescu Cristin, manifestate prin oferirea, personal, angajaților serviciului de patrulare al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, de mijloace bănești în sumă de 40 euro, ce nu li se cuvin, pentru ca ultimii, contrar obligațiilor și atribuțiilor ce le revin în calitate de ofițeri de patrulare, să nu documenteze cazul.
37. Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa, contrar atribuțiilor legale. Infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) este o infracțiune formală, care se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite.
38. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. În speță, Bradescu Cristin întrunea condițiile subiectului infracțiunii.
39. Respectiv, se denotă că prin prisma cumulului de probe administrate în cadrul prezentei cauze penale, inclusiv declarațiile martorului, în coroborare cu cele rezultate din acțiunile de urmărire penală efectuate, or aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor reciproce, inclusiv cu expunerile inculpatului, se constată că anume Bradescu Cristin a săvârșit fapta incriminată, cu intenție directă, și anume, cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a

ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, și urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorii de poliție, în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, a dat angajaților de poliției Sava Nicolae și Negru Alexandru mijloace bănești pentru a-i determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, după venirea grupului operativ s-a stabilit că erau mijloace bănești în sumă de 40 euro, acțiuni care au fost denunțate de către colaboratorii de poliție.

40. Astfel, se constată cu certitudine că inculpatul, a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul Penal al RM. Fiind stabilite existența elementelor componente de infracțiune, coruperea activă, adică promisiunea, oferirea, darea, personal, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, fiind corect imputabilă inculpatului.
41. Astfel, conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal (în redacția legii noi), promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
42. Astfel ținând cont de prevederile art. 8 Cod Penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
43. *Articolul 10 Cod Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.*
44. În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.
45. Iar conform art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.
46. Conform art. 7 alin. (1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele

cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

47. Conform art. 75 alin. (1) CP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
48. Conform art. 76 CP Circumstanțe care atenuează este - recunoașterea vinovăției și contribuirea la descoperirea infracțiunii.
49. Conform art. 77 CP Circumstanțe care agravează vinovăția inculpatului nu au fost stabilite.
50. Conform art. 61 CP, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
51. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.
52. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
53. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.
54. Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un *acord de recunoaștere a vinovăției*, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu *o treime*.
55. Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acesteia, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal la aplicarea pedepsei penale.
56. Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce reprezintă 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.
57. Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Bradescu Cristin ***** asistat de avocatul Barbaros Dumitru cu procurorul de caz se încadrează în prevederile legale și, respectiv va fi acceptat de către instanța de judecată.
58. Totodată, instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căințe sincere față de acțiunile sale, a recunoscut faptele sale, a avut un comportament corect în raport cu autoritățile statului și instanța de judecată, dar și nu a mai fost anterior condamnat pentru alte infracțiuni, fiind caracterizat astfel pozitiv.

59. În continuare, instanța, conducându-se de imperativitatea sancțiunii normei speciale prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 64 alin. (3) din Codul penal, va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției și va aplica pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce reprezintă 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.
60. Totodată, în condițiile art. 64 alin. (3¹) Cod penal al RM, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.
61. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delict.
62. În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.
63. **Corpuri delict:** două bancnotele cu valoarea nominală de 20 Euro, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din a/m de model ***** cu n/î *****, recunoscute în calitate de corp delict, prin ordonanța din 13 septembrie 2024, prin actul nr. ***** din 23.09.2024 coletul nr. ***** au fost transmise la păstrare temporară către Serviciul Fiscal de Stat (f.d.114), după intrarea în vigoare a sentinței, potrivit art. 106 alin. (1), (2) lit. a) Cod penal, de confiscat în folosul statului; un CD-R cu imagini video -anexat la materialele cauzei penale (f.d.52) și un CD-R cu imagini video- anexat la materialele cauzei penale(f.d.76)- după intrarea în vigoare a sentinței de păstrat în continuare la materialele cauzei pe toată perioada de păstrare a acesteia.
64. **Cheltuieli judiciare nu au fost identificate.**
65. În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) din Codul penal, art. art. 158-162, 392-395, 397, 509/1 și 437 alin. (1) pct. 1/2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre **Bradescu Cristin *******, asistat de avocatul Barbaroș Dumitru și procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal Lidia Gololobov.

Se recunoaște vinovat **Bradescu Cristin *******, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei norme i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce reprezintă 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui **Bradescu Cristin *******, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se considera ca sancțiunea amenzii este executat integral.

Corpurile delict:

- Două bancnotele cu valoarea nominală de 20 Euro, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din a/m de model ***** cu n/î *****, recunoscute în calitate de corp delict, prin ordonanța din 13 septembrie 2024, prin actul nr. ***** din 23.09.2024 coletul nr.

***** au fost transmise la păstrare temporară către Serviciul Fiscal de Stat, după intrarea în vigoare a sentinței, potrivit art. 106 alin. (1), (2) lit. a) Cod penal, de confiscat în folosul statului.

- Două CD-R cu imagini video, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 septembrie 2024, după intrare sentinței în vigoare, de păstrat în continuare la materialele cauzei.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător

POSTU Aliona