Dosarul nr. 25-2261/2025
PIGD 2-25174309-12-26-15122025-1

Î N C H E I E R E
în numele Legii

08 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Ciocana)*
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Osadcii Mihail,
Grefier Melnic Valentina,

în lipsa: debitorului Cucta Gheorghe, a reprezentantului acestuia, avocatului stagiar Ceban Alexandr, împuternicit în baza mandatului Seria MAS nr. 102565 din 20.11.2025, a reprezentantului creditorului BC „Banca Comercială Română Chișinău" S.A., precum și a intervenienților accesorii: executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan și SRL „Collection CEO", reprezentată de administratorul Cernolev Olesea,

examinând, în ședință publică de judecată, în limba română, în sediul instanței, contestația depusă de debitorul Cucta Gheorghe împotriva BC „Banca Comercială Română Chișinău" S.A., cu participarea intervenienților accesorii: executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan și SRL „Collection CEO", privind repunerea în termenul de contestare și anularea încheierii de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare nr. 060-2420/2020 din 16 august 2021,

C O N S T A T Ă:

Argumentele debitorului:

La data de 15 decembrie 2025, reprezentantul debitorului Cucta Gheorghe, avocatul stagiar Ceban Alexandr, a depus la Judecătoria Chișinău o cerere de contestare împotriva BC „Banca Comercială Română Chișinău" S.A., cu participarea executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan în calitate de intervenient accesoriu, solicitând *repunerea în termenul* de contestare și *anularea încheierii* de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare nr. 060-2420/2020 din 16 august 2021, emisă de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan.

În motivarea cererii, contestatorul a indicat că procedura de executare a fost intentată în baza titlului executoriu nr. 2-1384/2014 din 21 ianuarie 2015, emis în beneficiul BC „Banca Comercială Română Chișinău" S.A., însă debitorul nu a fost informat despre existența acesteia și nici despre actele întocmite de executorul judecătoresc. Potrivit susținerilor sale, abia la 20 noiembrie 2025 a solicitat executorului judecătoresc eliberarea copiilor actelor din dosarul de executare, iar la 25 noiembrie 2025 i-au fost remise copia încheierii de intentare a procedurii de executare și copia titlului executoriu. Contestatorul a menționat că până la acel moment nu a cunoscut și nu putea să cunoască despre existența procedurii de executare, nefiind notificat în mod oficial despre acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc.

Totodată, acesta a susținut că executorul judecătoresc a admis spre executare documentul executoriu fără a verifica respectarea condițiilor prevăzute de lege privind termenul de prezentare spre executare și fără a constata eventualele circumstanțe care ar fi justificat executarea acestuia după expirarea termenului legal. În opinia contestatorului, executorul judecătoresc era obligat să refuze intentarea procedurii de executare în temeiul art. 61 alin. (1) lit. b) din Codul de executare, întrucât termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare ar fi fost expirat.

De asemenea, contestatorul a invocat că necomunicarea actelor de executare și lipsa unei notificări oficiale privind intentarea procedurii de executare constituie motive întemeiate pentru repunerea în termenul de contestare, arătând că debitorul nu a avut posibilitatea obiectivă de a-și exercita dreptul la apărare și de a contesta în termen actele executorului judecătoresc. Acesta a subliniat că a acționat cu diligență imediat după ce a luat cunoștință de existența procedurii de executare și a formulat contestația fără întârziere.

În acest context, contestatorul a solicitat admiterea contestației, repunerea în termenul de contestare a încheierii de intentare a procedurii de executare, anularea încheierii nr. 060-2420/2020 din 16 august 2021 emise de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan și informarea reprezentantului său despre actele întreprinse în cauză la adresa electronică indicată în cerere.

Conform fișei de repartizare aleatorie a dosarului, la 15 decembrie 2025 contestația a fost repartizată spre examinare judecătorului Mihail Osadcii.

Argumentele creditorului și ale intervenienților accesorii:

Creditorul - BC „Banca Comercială Română Chișinău" S.A., căruia i-au fost expediate, în vederea asigurării respectării dreptului la un proces echitabil și a principiului egalității armelor, copia contestației, copiile înscrisurilor anexate acesteia, precum și încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18.12.2025, prin care i s-a explicat dreptul de a depune referință și de a prezenta probe în susținerea poziției sale procesuale, nu a prezentat referință și nici alte probe relevante în cauză. În aceste circumstanțe, instanța a dispus examinarea contestației în lipsa referinței creditorului, în baza materialelor administrate la dosar.

Executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, în explicațiile prezentate instanței, a solicitat respingerea contestației formulate de debitorul Cucta Gheorghe și menținerea în vigoare a încheierii nr. 060-2420/2020 din 16 august 2021 privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare.

În motivarea poziției sale, executorul judecătoresc a indicat că documentul executoriu nr. 2-1384/2014 din 21 ianuarie 2015, emis de Judecătoria Ciocana privind încasarea de la Cucta Gheorghe a datoriei în sumă de 3.477.531,63 lei în beneficiul BC „BCR Chișinău" S.A., a fost prezentat spre executare de reprezentantul creditorului, împreună cu actele necesare, inclusiv originalul documentului executoriu, procura și încheierea executorului judecătoresc Burlac Oxana din 28 decembrie 2018 privind restituirea documentului executoriu creditorului.

Potrivit executorului judecătoresc, după verificarea actelor prezentate, s-a constatat că cererea creditorului întrunea toate condițiile prevăzute de Codul de executare, motiv pentru care, prin încheierea nr. 060-2420/2020 din 16 august 2021, a fost primit spre executare documentul executoriu, a fost intentată procedura de executare și debitorului i s-a acordat termen pentru executarea benevolă a obligațiilor.

Referitor la argumentul contestatorului privind expirarea termenului de prezentare a documentului executoriu spre executare, executorul judecătoresc a susținut că acesta este neîntemeiat. În opinia sa, termenul de prescripție pentru prezentarea documentului executoriu a început să curgă din nou la data de 28 decembrie 2018, când executorul judecătoresc Burlac Oxana a restituit documentul executoriu creditorului. Astfel, prezentarea documentului spre executare în anul 2021 s-a realizat în interiorul termenului legal prevăzut de art. 16 și art. 17 alin. (3) din Codul de executare.

Cu privire la susținerile debitorului referitoare la lipsa informării despre procedura de executare, executorul judecătoresc a arătat că încheierea de intentare a procedurii de executare și

copia documentului executoriu au fost expediate la adresa de domiciliu indicată în titlul executoriu, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție, iar corespondența a fost recepționată, fapt confirmat prin avizele de primire anexate la dosarul de executare. De asemenea, acesta a invocat dispozițiile art. 67 din Codul de executare, potrivit cărora actele se consideră comunicate inclusiv atunci când sunt recepționate de alte persoane adulte de la domiciliul destinatarului.

Executorul judecătoresc a mai menționat că, prin încheierea nr. 060-2420/2020 din 21 februarie 2025, la cererea creditorului, documentul executoriu a fost strămutat executorului judecătoresc Talmaci Roman, astfel încât la momentul prezentării explicațiilor nu mai avea în executare dosarul respectiv. Totuși, acesta a subliniat că, potrivit art. 32 alin. (6) din Codul de executare, toate actele de executare efectuate anterior strămutării își păstrează efectele juridice.

În concluzie, executorul judecătoresc a apreciat că procedura de executare a fost intentată legal, documentul executoriu a fost prezentat în termen, iar actele de executare au fost comunicate în conformitate cu prevederile legale, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea încheierii contestate.

La 19 ianuarie 2026, **administratorul SRL „Collection CEO", Cernolev Olesea**, a depus o cerere privind introducerea societății în proces în calitate de intervenient accesoriu, invocând existența unui interes juridic direct în soluționarea litigiului dintre Cucta Gheorghe și BC „BCR Chișinău" S.A. referitor la contestarea încheierii executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan nr. 060-2420/2020 din 16 august 2021 privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare.

În motivarea cererii, SRL „Collection CEO" a arătat că executarea silită a fost pornită în baza titlului executoriu nr. 2-1384/2014 emis de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău pentru încasarea datoriei de la Cucta Gheorghe în beneficiul BC „BCR Chișinău" S.A. Inițial, procedura de executare a fost gestionată de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, iar ulterior, la 28 februarie 2025, aceasta a fost preluată de executorul judecătoresc Roman Tălmaci, în baza actului de preluare a executării nr. 003-2610/25.

Totodată, petiționarul a indicat că la 8 octombrie 2024 între BC „BCR Chișinău" S.A., în calitate de cedent, și SRL „Collection CEO", în calitate de cesionar, a fost încheiat Contractul de cesiune a creanțelor nr. 1, prin care societatea a preluat integral creanțele rezultate din contractele de credit incluse în portofoliul cesionat, precum și toate drepturile accesorii, inclusiv cele ce rezultă din hotărâri judecătorești, titluri executorii și proceduri de executare silită. Potrivit cererii, prețul creanțelor a fost achitat la 10 octombrie 2024, iar din acel moment SRL „Collection CEO" a dobândit calitatea de creditor și succesor în drepturi al băncii în raporturile juridice aferente creanțelor cesionate.

În susținerea interesului său procesual, societatea a menționat că anterior a solicitat instanței recunoașterea succesiunii procesuale în procedura de executare, însă prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 31 octombrie 2024 cererea a fost respinsă pe motivul neprezentării probelor privind existența procedurii de executare. Împotriva acelei încheieri a fost declarat recurs, aflat pe rolul Curții de Apel Centru. În opinia solicitantei, hotărârea ce urma să fie pronunțată în prezenta cauză putea influența direct drepturile și obligațiile sale în calitate de nou creditor al creanței executate.

Referitor la fondul contestației formulate de Cucta Gheorghe, SRL „Collection CEO" a susținut că argumentele acestuia sunt neîntemeiate. În special, a contestat afirmația potrivit căreia debitorul ar fi aflat despre încheierea executorului judecătoresc doar la 25 noiembrie 2025, arătând că, la acea dată, dosarul execuțional se afla deja în gestiunea executorului judecătoresc

Roman Tălmaci, iar nu a executorului Ciobanu Ruslan, ceea ce face neplauzibilă susținerea că actul contestat ar fi fost obținut anume de la acesta din urmă.

De asemenea, intervenientul a arătat că debitorul a fost informat despre procedura de executare încă din anul 2021, anexând în acest sens scrisoarea de însoțire și avizul poștal de recepție din 20 august 2021, pe care figurează semnătura „Cucta". Totodată, s-a subliniat că procedura de executare nu a început pentru prima dată în anul 2021, ci încă în anul 2015, prin executorul judecătoresc Burlac Oxana, iar după restituirea documentului executoriu către creditor la 28 decembrie 2018 a început să curgă un nou termen legal pentru prezentarea acestuia spre executare. Prin urmare, prezentarea titlului executoriu și emiterea încheierii din 16 august 2021 au avut loc în interiorul termenului legal de trei ani prevăzut de Codul de executare.

În continuare, SRL „Collection CEO" a invocat dispozițiile art. 162 alin. (1) din Codul de executare și a susținut că însăși poziția reclamantului demonstrează depășirea termenului legal de contestare. Astfel, dacă acesta a luat cunoștință de încheiere la 25 noiembrie 2025, contestația depusă la 15 decembrie 2025 a fost formulată după expirarea termenului de 15 zile prevăzut de lege pentru contestarea actelor executorului judecătoresc.

În final, administratorul SRL „Collection CEO" a solicitat introducerea societății în proces în calitate de intervenient accesoriu, apreciind că soluția ce urma să fie pronunțată în cauză poate afecta în mod direct drepturile societății dobândite prin contractul de cesiune a creanțelor încheiat cu BC „BCR Chișinău" S.A.

Reprezentantul contestatorului Cucta Gheorghe, avocatul stagiar Ceban Alexandr, la 08 mai 2026, a prezentat o referință prin care a solicitat respingerea cererii depuse de SRL „Collection CEO" privind intervenirea în proces în calitate de intervenient accesoriu și excluderea înscrisurilor anexate acesteia din materialele dosarului. În motivare, acesta a susținut că SRL „Collection CEO" nu deține calitate procesuală, întrucât nu există o hotărâre judecătorească definitivă prin care să fi fost recunoscută succesiunea în drepturi a societății în raport cu creditorul inițial. A invocat că prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 31 octombrie 2024 cererea privind înlocuirea creditorului a fost respinsă, iar cauza a fost trimisă spre rejudecare, astfel încât problema succesiunii în drepturi nu era soluționată definitiv. Totodată, a contestat dreptul societății de a utiliza actele din dosarul de executare și a solicitat respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată.

Prin încheierea consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată din 30 aprilie 2026, instanța a admis cererea administratorului SRL „Collection CEO", Cernolev Olesea, privind introducerea societății în proces în calitate de intervenient accesoriu. Totodată, pentru asigurarea respectării principiului contradictorialității și a dreptului la apărare, instanța a dispus expedierea către intervenientul accesoriu a copiei contestației depuse de Cucta Gheorghe, precum și a copiilor materialelor anexate la aceasta, în vederea formulării poziției procesuale asupra pretențiilor înaintate.

Administratorul SRL „Collection CEO", Cernolev Olesea, în explicațiile scrise (referința) prezentate instanței, a solicitat respingerea contestației depuse de Cucta Gheorghe împotriva încheierii executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan nr. 060-2420/2020 din 16 august 2021 privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare. În opinia intervenientului accesoriu, contestația urmează a fi respinsă, în principal, ca fiind tardivă, iar subsidiar, ca fiind neîntemeiată.

Cu referire la tardivitatea contestației, administratorul SRL „Collection CEO” a arătat că însuși contestatorul a indicat că a luat cunoștință de încheierea contestată la data de 25 noiembrie 2025, în timp ce prezenta contestație a fost depusă la 15 decembrie 2025, după expirarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 162 din Codul de executare pentru contestarea actelor executorului judecătoresc. Totodată, acesta a menționat că argumentul contestatorului privind necesitatea repunerii în termen, întemeiat pe faptul că o contestație anterioară a fost restituită de instanță din cauza lipsei unor împuterniciri corespunzătoare în mandatul avocatului, nu poate fi considerat un motiv întemeiat. Potrivit intervenientului, această omisiune reprezintă o eroare imputabilă contestatorului și reprezentantului său, care nu poate justifica repunerea în termenul legal de contestare. De asemenea, s-a subliniat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 3 decembrie 2025, prin care a fost restituită prima contestație, nu a fost contestată și a devenit definitivă.

Referitor la fondul cauzei, administratorul SRL „Collection CEO” a susținut că afirmațiile contestatorului privind necunoașterea existenței procedurii de executare sunt contrazise de materialele dosarului. În acest sens, a arătat că procedura de executare a fost transferată la 28 februarie 2025 executorului judecătoresc Roman Tălmaci, astfel încât susținerea lui Cucta Gheorghe că ar fi obținut încheierea contestată de la executorul Ciobanu Ruslan la 25 noiembrie 2025 este lipsită de credibilitate, întrucât acesta nu mai deținea dosarul executional la acea dată.

Totodată, intervenientul accesoriu a invocat existența scrisorii de însoțire și a avizului poștal de recepție din 20 august 2021, pe care figurează semnătura debitorului, susținând că aceste înscrisuri demonstrează că încheierea privind intentarea procedurii de executare a fost comunicată contestatorului încă din anul 2021. Prin urmare, afirmațiile acestuia privind lipsa totală a informațiilor despre procedura de executare au fost apreciate drept neconforme realității.

În continuare, administratorul SRL „Collection CEO” a arătat că procedura de executare nu a fost inițiată pentru prima dată în anul 2021, ci încă în anul 2015, de către executorul judecătoresc Burlac Oxana. După restituirea documentului executoriu creditorului la 28 decembrie 2018, în conformitate cu art. 17 alin. (3) din Codul de executare, a început să curgă un nou termen pentru prezentarea acestuia spre executare. În aceste condiții, prezentarea documentului executoriu și emiterea încheierii contestate la 16 august 2021 au avut loc în interiorul termenului legal de trei ani, astfel încât susținerile contestatorului privind expirarea termenului de executare au fost considerate nefondate.

De asemenea, s-a menționat că debitorul nu putea să nu cunoască despre desfășurarea procedurii de executare, deoarece pe verso-ul titlului executoriu erau consemnate toate etapele executării și toate plățile parțiale efectuate de acesta în contul datoriei. În opinia intervenientului, aceste circumstanțe demonstrează că debitorul a avut cunoștință despre executare și că prezenta contestație a fost formulată cu rea-credință.

În concluzie, administratorul SRL „Collection CEO”, Cernolev Olesea, a solicitat respingerea contestației formulate de Cucta Gheorghe, în principal ca fiind tardivă, iar în subsidiar ca fiind neîntemeiată, apreciind că procedura de executare a fost intentată legal, în termenul prevăzut de lege, iar contestatorul a avut cunoștință despre actele de executare cu mult înainte de formularea contestației.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând cererea privind repunerea în termenul de contestare, instanța reține următoarele.

Potrivit art. 162 Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procedura de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori de la data la care persoana a aflat sau trebuia să afle despre actul contestat. Persoana poate fi repusă în termen în condițiile art. 116 Cod de procedură civilă.

Conform art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă, repunerea în termen constituie o măsură procesuală excepțională, aplicabilă doar în situațiile în care partea demonstrează existența unor motive întemeiate, obiective și neimputabile ei, care au împiedicat exercitarea dreptului procedural în termenul stabilit de lege. Simpla neglijență, eroarea de apreciere sau omisiunile imputabile părții ori reprezentantului acesteia nu pot constitui temei pentru repunerea în termen.

În jurisprudența sa constantă, CtEDO a statuat că dreptul de acces la o instanță nu este unul absolut și poate face obiectul unor limitări legitime, inclusiv prin instituirea unor termene procedurale, menite să asigure securitatea raporturilor juridice și buna administrare a justiției. Respectarea termenelor procedurale este necesară pentru garantarea principiului securității juridice, iar participanții la proces trebuie să manifeste diligența necesară pentru valorificarea drepturilor lor procedurale.

În speță, instanța constată că însuși contestatorul indică în cererea depusă că a luat cunoștință despre încheierea executorului judecătoresc nr. 060-2420/2020 din 16 august 2021 la data de 25 noiembrie 2025. Prin urmare, termenul de 15 zile prevăzut de art. 162 Cod de executare pentru contestarea actului respectiv urma să expire la data de 10 decembrie 2025.

Instanța reține că anterior contestatorul a depus o contestație împotriva aceluiași act, însă aceasta a fost restituită prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 decembrie 2025, motivat de faptul că mandatul avocatului stagiar nu conținea împuternicirea expresă necesară pentru contestarea actelor executorului judecătoresc. Or, această împrejurare nu reprezintă un obstacol obiectiv și insurmontabil care să fi împiedicat exercitarea dreptului la contestare, ci constituie o omisiune imputabilă contestatorului și reprezentantului său, care aveau obligația să se asigure că mandatul depus corespunde cerințelor legale.

Mai mult, chiar după restituirea contestației, contestatorul dispunea de timpul necesar pentru remedierea deficiențelor constatate și redepunerea cererii în interiorul termenului legal. Cu toate acestea, noua contestație a fost depusă abia la data de 15 decembrie 2025, după expirarea termenului prevăzut de lege.

Instanța reține că exercitarea drepturilor procesuale presupune manifestarea unei diligențe rezonabile din partea participanților la proces. Or, deficiențele mandatului reprezentantului constituie aspecte ce țin de organizarea apărării de către parte și reprezentantul acesteia și nu pot fi transferate asupra termenelor imperative stabilite de lege.

În aceste condiții, instanța apreciază că motivele invocate de contestator nu justifică repunerea în termenul de contestare, nefiind demonstrate circumstanțe obiective, excepționale și independente de voința sa care să fi făcut imposibilă exercitarea dreptului procedural în termenul legal.

Prin urmare, cererea de repunere în termen urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Ca efect al respingerii cererii de repunere în termen, instanța constată că prezenta contestație a fost depusă peste termenul prevăzut de art. 162 Cod de executare. Întrucât condițiile pentru repunerea în termen nu sunt întrunite, contestația împotriva încheierii executorului judecătoresc nr. 060-2420/2020 din 16 august 2021 urmează a fi respinsă ca tardiv depusă, fără examinarea în fond a argumentelor referitoare la legalitatea actului contestat.

În aceste condiții, celelalte argumente invocate de participanții la proces cu privire la legalitatea sau nelegalitatea încheierii contestate nu necesită examinare, întrucât soluția asupra cererii este determinată de constatarea depunerii tardive a contestației și de lipsa temeiurilor pentru repunerea în termen.

În conformitate cu prevederile art.art.161-163 din Codul de executare, art.269 alin.(4) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

D i s p u n e:

Se respinge cererea reprezentantului debitorului Cucta Gheorghe, avocatului stagiar Ceban Alexandr, privind repunerea în termenul de contestare.

Se respinge ca tardivă contestația formulată de Cucta Gheorghe împotriva BC „Banca Comercială Română Chișinău" S.A., intervenienți accesorii executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan și SRL „Collection CEO", privind anularea încheierii executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan nr. 060-2420/2020 din 16 august 2021 privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Osadcii Mihail**