Dosarul nr. 2i-827-3/23

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)
Instanţa de insolvabilitate compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Mariana Fondos-Frațman
grefierul Vladislav Blaga

examinând în sediul instanței, în ședință publică cererea de chemare în judecată depusă de administratorul S.R.L. „GD-AGRO-CO” în proces de insolvabilitate, Bostan Nicolae împotriva lui Grosu Iurie și ca intervenient accesoriu OCN „MAIB Leasing” S.A. cu privire la anularea actului juridic,

a c o n s t a t a t:

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „GD-AGRO-CO” în proces de insolvabilitate.

La data de 13 martie 2024, administratorul insolvabilității S.R.L. „GD-AGRO-CO” – Bostan Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grosu Iurie, intervenient accesoriu O.C.N. „MAIB Leasing” S.A. cu privire la anularea actului juridic.

În motivarea acesteia a invocat că pe parcursul exercitării atribuțiilor în calitate de administrator al insolvabilității societății debitoare, în baza informației furnizate de Agenția Servicii Publice, a constatat că la data de 19 octombrie 2023, între S.R.L. „GD-AGRO-CO” și Grosu Iurie a fost încheiată o tranzacție dubioasă, care a avut în calitate de obiect înstrăinarea mijlocului de transport BMW X5, VIN-*****, a.p.-2014, nr. de înmatriculare *****.

Înstrăinarea bunului mobil a fost precedată de următoarele evenimente:

- la data de 22 septembrie 2022, între O.C.N. „MAIB Leasing” S.A. și S.R.L. „GD-AGRO-CO” a fost încheiat contractul de leasing nr. FL5-5046, care a avut drept obiect mijlocul de transport BMW X5, VIN-*****, a.p.-2014, nr. de înmatriculare *****;
- la data de 13 octombrie 2023, între O.C.N. „MAIB Leasing” S.A. și S.R.L. „GD-AGRO-CO” a fost încheiat actul de transmitere al dreptului de proprietate obținut în baza contractului de leasing nr. FL5-5046 din 22 septembrie 2022. Potrivit acestora, bunul a fost cumpărat la prețul de 26000 euro (preț care nu include dobânzile locatorului);
- la data de 16 octombrie 2023, S.R.L. „GD-AGRO-CO” a înregistrat în registrul public dreptul de proprietate asupra mijlocului de transport BMW X5, VIN-*****, a.p.-2014, nr. de înmatriculare *****;

- la data de 19 octombrie 2023, între S.R.L. „GD-AGRO-CO” și Grosu Iurie a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, potrivit căruia vânzătorul a înstrăinat, iar cumpărătorul a procurat
mijlocul de transport sus-numit.

În materia prețului bunului, părțile au convenit în privința sumei de
247000 lei (echivalentul a 12889,08 euro).

Apreciază că prețul de înstrăinare al bunului mobil convenit între societatea debitoare și pârât
nu corespunde realității și este fraudulos, deoarece este substanțial mai mic decât costul de piață al
unui bun similar la momentul încheierii contractului. Încheierea contractului la prețul respectiv denotă intenția și vinovăția atât a organelor de conducere ale debitorului, cât și a pârâtului de a diminua patrimoniul S.R.L. „GD-AGRO-CO”.

Evidențiază că, actul juridic contestat este anulabil în temeiul art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, deoarece a fost încheiat de către debitor cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor.

Tranzacția contestată a afectat drepturile creditorilor prin faptul că ultimii nu-și pot satisface
drepturile de creanțe deținute împotriva patrimoniului debitorului – consecință care a și fost urmărită la înstrăinarea bunului.

Totodată, actul este anulabil și în temeiul art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității nr.
149 din 29 iunie 2012, deoarece reprezintă o tranzacție în cadrul căreia prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită. Or, valoarea de piață a mijlocului de transport era de 2-2,5 mai mare decât prețul de înstrăinare, care este derizoriu.

Întrucât actul juridic contestat se pretează temeiurilor nominalizate, bunul vizat urmează să fie
supus restituției, în modul reglementat de art. 106 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin urmare, reclamantul solicită:

1. anularea contractului de vânzare-cumpărare din 19 octombrie 2023, încheiat între organele
de conducere ale debitorului S.R.L. „GD-AGRO-CO” în calitate de vânzător și Grosu Iurie – în calitate de cumpărător, potrivit căruia ultimului i-a fost transmis mijlocul de transport BMW X5, VIN-*****, a.p.-2014, nr. de înmatriculare *****, cu repunerea părților
contractante în starea inițială încheierii tranzacției;

2. obligarea pârâtului Grosu Iurie să restituie în masa debitoare a S.R.L. „GD-AGRO-CO” în
proces de insolvabilitate bunul dobândit prin tranzacția supusă anulării (autoturismul BMW X5, VIN-*****, a.p.-2014, nr. de înmatriculare *****), iar în caz de lipsă sau
devalorizare a acestuia – încasarea în masa debitoare a contravalorii estimate a bunului la data transferului efectuat de debitor în sumă de 26000 euro;

3. compensarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului Grosu Iurie.

În ședința de judecată, reprezentantul administratorului insolvabilității S.R.L. „GD-AGRO-

CO" – avocatul Nica Alina a reiterat circumstanțele expuse în acțiunea depusă și a solicitat admiterea integrală a solicitărilor formulate, cu anularea contractului de vânzare-cumpărare din 19 octombrie 2023, anexat la materialele cauzei.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului Grosu Iurie – avocatul Vdovicenco Ștefan nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia.

Menționează că bunul mobil vizat prin cererea depusă a fost înstrăinat lui Grosu Iurie prin contractul de vânzare-cumpărare încheiat la data de 12 octombrie 2023. După cum părțile au indicat și în actul juridic contestat, prețul de înstrăinare a fost stabilit reieșind din distanța considerabil de mare parcursă de automobil, starea deplorabilă a interiorului acestuia, defectele la componentele esențiale (motor, cutie de viteză și suspensie).

Deși administratorul insolvabilității evită să probeze starea tehnică și estetică a automobilului, distanța parcursă de acesta, relevă că ulterior procurării automobilului, în scopul efectuării lucrărilor de reparație și restaurare, Grosu Iurie s-a adresat la stația de reparație a autovehiculelor, gestionată de Î.I. „Pînzari Gheorghi". După examinarea tehnică a mașinii, s-a constatat că pentru restaurarea cutiei de viteze sunt necesare cheltuieli de 92800 lei, pentru reparația motorului – 51648 lei, pentru reparația punții față și spate – 63940 lei, pentru reparația interiorului – 90000 lei. Respectiv, suma ce figurează în contractul de leasing financiar încheiat de societatea debitoare la data de 22 septembrie 2022 a fost convenită reieșind din starea bună a automobilului la acea dată.

Mai mult, suma nominalizată reflectă valoarea leasingului la data încheierii contractului, însă contractul contestat sau Actul de predare a dreptului de proprietate de locator nu reflectă și valoarea propriu-zisă a autoturismului.

În continuare subliniază că Grosu Iurie nu a fost parte a contractului de leasing din 22 septembrie 2022 și nu i se poate imputa un preț al bunului care nu l-a negociat. Din contra, prețul de achiziție achitat de pârât era unul real, de piață, în acord cu datele incluse în nota contabilă din 06.11.2023, raportat la starea tehnică deplorabilă a mașinii.

Cu referire nemijlocită la temeiul de anulabilitate prevăzut de art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, remarcă că administratorul insolvabilității S.R.L. „GD-AGRO-CO" nu a explicat modul în care contractul contestat a prejudiciat grav interesele creditorilor. Pornind de la abordarea că o prestație vădit mai mare decât cea primită incubă o valoare mai mare sau cel puțin egală cu 50% din prețul de piață al bunului transmis, reclamantul urma să demonstreze că prestația debitorului a fost vădit diminuată și această diminuare este raportată anume la valoarea de piață a bunului. Însă, circumstanțele nominalizate nu au fost probate în modul prescris de art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Apreciază că reclamantul nu a probat nici întrunirea temeiului prevăzut de art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității nr.

149 din 29 iunie 2012. Însăși acesta, în cererea de chemare în judecată a confirmat că prețul convenit de S.R.L. „GD-AGRO-CO” și Grosu Iurie a fost achitat de ultimul în contul societății debitoare.

Respectiv, nu s-a împiedicat, întârziat sau complicat posibilitatea stingerii creanțelor creditorilor în cadrul cauzei de insolvabilitate pendinte.

Contractul de vânzare-cumpărare a autoturismului încheiat cu Grosu Iurie a fost executat de
părți, ceea ce denotă suplimentar că nu este fraudulos, iar intenția părților la încheierea acestuia a fost realizată.

Mai evidențiază că, prin efectul unei hotărâri adoptate în sensul pretins de reclamant, Grosu
Iurie ar urma să fie lipsit de bunul său, obținut licit și în raport cu care se bucură de protecție prin prisma art. 46 alin. (1) din Constituție și art. 1 din Protocolul 1 CEDO. Dar, o privare de proprietate
în sensul pretins este incompatibilă cu garanțiile statului de drept.

Ținând cont de cumulul argumentelor expuse, solicită respingerea acțiunii depuse de S.R.L.
„GD-AGRO-CO” ca fiind nefondată legal și neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu O.C.N. „MAIB Leasing” S.A. nu s-a prezentat.

*Audiind explicațiile participanților la proces și examinând materialele cauzei în raport cu prevederile legislației în vigoare, instanța apreciază că cererea de chemare în judecată depusă de
administratorul S.R.L. „GD-AGRO-CO” în proces de insolvabilitate, Bostan Nicolae împotriva lui Grosu Iurie, intervenient accesoriu OCN „MAIB Leasing” S.A. cu privire la anularea actului juridic este neîntemeiată și urmează să fie respinsă, din următoarele motive.*

În ședința de judecată s-a stabilit și din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 decembrie 2023, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința S.R.L. „GD AGRO-CO”. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității debitorului administratorul autorizat Bostan Nicolae, deținătorul autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

Invocând caracterul anulabil al actului juridic, la data de 13 martie 2024, administratorul insolvabilității S.R.L. „GD-AGRO-CO” – Bostan Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grosu Iurie, intervenient accesoriu O.C.N. „MAIB Leasing” S.A., prin care a solicitat:

1. anularea contractului de vânzare-cumpărare din 19 octombrie 2023, încheiat între organele
de conducere ale debitorului S.R.L. „GD-AGRO-CO” în calitate de vânzător și Grosu Iurie – în calitate de cumpărător, potrivit căruia ultimului i-a fost transmis mijlocul de transport BMW X5, VIN-*****, a.p.-2014, nr. de înmatriculare *****, cu repunerea părților
contractante în starea inițială încheierii tranzacției;

2. obligarea pârâtului Grosu Iurie să restituie în masa debitoare a S.R.L. „GD-AGRO-CO” în
proces de insolvabilitate bunul dobândit prin tranzacția supusă anulării (autoturismul BMW X5, VIN-*****, a.p.-2014, nr. de înmatriculare *****), iar în caz de lipsă sau

devalorizare a acestuia – încasarea în masa debitoare a contravalorii estimate a bunului la data transferului efectuat de debitor în sumă de 26000 euro;

3. compensarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului Grosu Iurie.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 104 alin. (1) lit. a) și c) din Legea insolvabilității nr. 14 din 29 iunie 2012, iar în fapt – a descris circumstanțele încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 19 octombrie 2023, evidențiind poziția sa critică în raport cu
prețul bunului.

Într-o primă ordine de idei instanța reliefează că, pe parcursul examinării cauzei în fond, în poziția participanților la proces s-au conturat disensiuni însăși referitor la obiectul acțiunii: în timp
ce reclamantul și-a formulat și a susținut în ședința de judecată pretențiile în raport cu un contract încheiat la data de 19 octombrie 2023, reprezentantul pârâtului a remarcat că, de fapt, raporturile criticate de administratorul insolvabilității dintre S.R.L. „GD-AGRO-CO” și Grosu Iurie au fost stabilite și executate în baza contractului încheiat la data de 12 octombrie 2023.

Cu referire la acest aspect se evidențiază că, conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității
nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit cererii de chemare în judecată, înscrisurilor anexate și explicațiilor date în cadrul ședinței de judecată de reprezentantul administratorului insolvabilității S.R.L. „GD-AGRO-CO”, pretențiile reclamantului vizează anularea contractului de vânzare-cumpărare din 19 octombrie 2023, anexat la cererea de chemare în judecată, încheiat între organele de conducere ale debitorului
S.R.L. „GD-AGRO-CO” în calitate de vânzător și Grosu Iurie – în calitate de cumpărător, obligarea
pârâtului să restituie bunul și compensarea cheltuielilor de judecată. Prin urmare, în cele ce urmează
instanța se va expune anume în privința acestora, în limita temeiurilor de drept și motivelor de fapt
reliefate de părți.

Materialele cauzei denotă că la data de 19 octombrie 2023, S.R.L. „GD-AGRO-CO” – în calitate de vânzător și Grosu Iurie – în calitate de cumpărător au încheiat contractul de vânzare-cumpărare, în baza căruia vânzătorul s-a obligat să predea vehiculul, iar cumpărătorul s-a obligat să
preia vehiculul și să plătească prețul convenit, și anume: vehiculul de marca BMW X5, cu numărul
de identificare (VIN) *****, anul fabricării 2014, număr de înmatriculare *****
*****, la prețul contractual de 247000 lei.

În privința executării contractului încheiat părțile nu au formulat obiecții, ceea ce, prin prisma
art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, determină instanța să considere că bunul mobil a fost transmis cumpărătorului, iar ultimul a achitat suma convenită vânzătorului. Totuși,

administratorul insolvabilității S.R.L. „GD-AGRO-CO” a contestat actul juridic în temeiurile stipulate de art. 104 alin. (1) lit. a), c) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Conform art. 4 alin. (1) din Codul civil (în vigoare la data încheierii actului contestat), legislaţia civilă constă în prezentul cod, în alte legi, în ordonanţe ale Guvernului şi în acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile prevăzute la art.2 şi care trebuie să fie în concordanţă cu Constituţia Republicii Moldova.

Conform art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic.

Respectiv, conform art. 104 alin. (1) lit. a) și c) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice:

a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor;

c) transferurile de bunuri sau asumarea de obligații de către debitor, făcute în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită.

Cu referire la anularea actului juridic pe temeiul prevăzut la art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, se menționează că se impune întrunirea concomitentă a următoarelor criterii:

1. actul juridic a avut ca obiect transferurile de bunuri sau asumarea de obligații de către debitor;

2. transferurile de bunuri sau asumarea de obligații de către debitor realizate prin actul juridic contestat au fost făcute în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive;

3. în cadrul transferului de bunuri sau asumării de obligații prestația debitorului a fost vădit mai mare decât cea primită.

În partea ce ține de obiectul contractului încheiat între S.R.L. „GD-AGRO-CO” și Grosu Iurie la data de 19 octombrie 2023, după cum deja s-a stabilit, acesta a constatat în înstrăinarea bunului mobil: automobilul de model BMW X5, cu numărul de înmatriculare *****. Respectiv, se poate considera că actul juridic contestat în speță a avut ca obiect transferul unui bun în proprietatea altui terț, prin predare în cadrul raportului juridic de vânzare-cumpărare.

Sub aspect temporal, al doilea criteriu listat este întrunit, deoarece contractul de vânzare-cumpărare a automobilului a fost încheiat între S.R.L. „GD-AGRO-CO” și Grosu Iurie la data de 19 octombrie 2023, iar procesul de insolvabilitate împotriva societății debitoare a fost intentat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 decembrie 2023.

Referitor la disproporționalitatea prestației debitorului în raport cu cea a cumpărătorului, administratorul insolvabilității S.R.L. „GD-AGRO-CO” a subliniat că, de fapt, transferul de bunuri
de debitor s-a realizat contra unui preț substanțial mai mic decât cel de piață. Potrivit cererii de chemare în judecată și explicațiilor date în cadrul ședinței de judecată de reprezentantul reclamantului, prețul de piață al bunului înstrăinat era echivalent celui de achiziționare prin contractul de leasing prezentat, dar și urma să fie determinat în raport cu bunurile similare comercializate la acel moment.

Întrucât circumstanțele sus-enunțate sunt determinante pentru soluționarea pricinii, instanța subliniază că în conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie
să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre
examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea
justă a cazului.

Din înscrisurile anexate la materialele cauzei rezultă cu certitudine că, la data de 22 septembrie 2022, între O.C.N. „MAIB Leasing” S.A. – în calitate de locator, S.R.L. „GD-AGRO-
CO” – în calitate de locatar și Mindru Igor – în calitate de vânzător a fost încheiat contractul de leasing financiar nr. FL5-5046, care a avut ca obiect vehiculul de marca BMW X5, cu numărul de
identificare (VIN) *****, anul fabricării 2014. Prețul bunului a fost convenit de părți în sumă de 26000 euro.

La data de 13 octombrie 2023, O.C.N. „MAIB Leasing” S.A. și S.R.L. „GD-AGRO-CO” au
încheiat actul de transmitere al dreptului de proprietate obținut în baza contractului de leasing nr. FL5-5046 din 22 septembrie 2022. Potrivit pct. 1 și 4 din actul de transmitere, S.R.L. „GD-AGRO-
CO”, în conformitate cu contractul nr. FL5-5046 din 22 septembrie 2022 încheiat cu O.C.N. „MAIB Leasing” S.A. a achitat costul integral de achiziție al bunului sus-menționat. S.R.L.
„GD-AGRO-CO” a confirmat caracterul complet al bunului primit și funcționarea corectă a acestuia, conform scopului de utilizare a bunului.

Adițional, prin răspunsul nr. 242/24 din 26 noiembrie 2024 și răspunsul nr. 247/24 din 07 decembrie 2024, O.C.N. „MAIB Leasing” S.A. a comunicat că automobilul de model BMW X5, cu
numărul de înmatriculare *****, la data de 22 septembrie 2022, în conformitate cu prevederile contractului de leasing nr. FL5-5046, a fost transmis în posesia și folosința S.R.L. „GD-AGRO-CO”, iar din momentul transmiterii posesiei automobilului locatarului, O.C.N. „MAIB Leasing” S.A. nu verifică și nu poartă răspundere pentru starea tehnică a acestuia. La data încheierii contractului de leasing nu a fost efectuat niciun raport de evaluare tehnică.

Pentru a stabili relevanța prețului de procurare a bunului mobil de către debitor pentru ulterioarele tranzacții efectuate în privința acestuia, se menționează următoarele.

Conform art. 1314 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de leasing, o parte (locator) se obligă să asigure celeilalte părți (locatar), în decursul unui termen convenit care depășește 1 an (termenul de leasing), posesia și folosința unui bun cumpărat de locator, precum și să acorde locatarului opțiunea de a dobândi în proprietate bunul, de a prelungi termenul de leasing ori de a restitui bunul la expirarea termenului de leasing, iar locatarul se obligă să efectueze plățile periodice
convenite (rate de leasing).

Conform art. 1314 alin. (5) din Codul civil, valoarea totală reprezintă suma tuturor plăților programate a fi efectuate de către locatar în folosul locatorului conform contractului de leasing, inclusiv toate ratele de leasing, avansurile, comisioanele prevăzute de contractul de leasing în sarcina locatarului, la care se adaugă, dacă s-a stipulat expres, valoarea reziduală.

Din prevederile legale citate rezultă că, valoarea totală a contractului de leasing reprezintă suma unor plăți convenite de locator și locatar la încheierea actului juridic, care includ atât ratele de
leasing (care ar echivala cu prețul bunului cumpărat de locator), cât și avansurile, comisioanele prevăzute, valoarea reziduală. Astfel, valoarea contractului de leasing nu echivalează cu valoarea bunului care constituie obiect al raportului juridic.

La caz, în mod cert, valoarea obiectului de leasing – automobilul de model BMW X5, cu numărul de înmatriculare *****, la data de 22 septembrie 2022 a fost stabilită în mărime totală de 26000 euro. Însă, așa cum este indicat secțiunea „Condiții de leasing” din contractul nr. FL5-5046, prețul contractului a inclus o rată inițială de leasing de 10400 euro, un comision de eliberare
în sumă de 520 euro, un comision de administrare lunară de 10 euro pentru cele 48 de luni de leasing.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate apreciază critic argumentul reclamantului, potrivit căruia valoarea obiectului actului juridic contestat este echivalentă și probată prin valoarea bunului
stabilită prin contractul nr. FL5-5046 din 22 septembrie 2022.

Adițional, se evidențiază că prețul achitat de S.R.L. „GD-AGRO-CO” la procurarea bunului
mobil nu poate servi drept probă unică și relevantă la stabilirea prețului de înstrăinare a acestuia, ținând cont de cronologia evenimentelor și momentele distincte de încheiere a contractului de leasing nr. FL5-5046 din 22 septembrie 2022 și a contractului de vânzare-cumpărare din 19 octombrie 2023.

În baza celor expuse, instanța determină că reclamantul nu a exercitat corespunzător și sarcina
probei ce i se incubă prin prisma art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Or, pe parcursul examinării cauzei, administratorul insolvabilității debitorului nu a dovedit circumstanţele pe care le
invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, și anume faptul că la data de 19 septembrie 2023, valoarea bunului mobil deja nominalizat a fost vădit mai mare decât suma de 247000 lei.

Inclusiv, nu a prezentat acte contabile, rapoarte financiare, alte înscrisuri care să certifice valoarea automobilului la data înstrăinării sau la o perioadă relativ apropiată de timp de

momentul vânzării, pentru ca prin metoda comparației să fie apreciat că prețul de vânzare corespunde cu prețul de piață al unui bun similar.

În rezultat, se apreciază că, circumstanța privind caracterul vădit mai mare al prestației debitorului în raport cu cea primită, invocată prin prisma art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, nu este întrunită.

Cu referire la anularea actului juridic pe temeiul prevăzut la art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea
insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, se menționează că se impune întrunirea concomitentă a următoarelor criterii:

1. actul juridic a fost încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive;

2. actul juridic a fost încheiat cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor;

3. actul juridic a încheiat a afectat drepturile creditorilor.

Sub aspect temporal, primul criteriu listat este întrunit, deoarece contractul de vânzare-cumpărare a automobilului a fost încheiat între S.R.L. „GD-AGRO-CO” și Grosu Iurie la data de 19
octombrie 2023, iar procesul de insolvabilitate împotriva societății debitoare a fost intentat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 decembrie 2023.

În partea ce vizează intenția părților la încheierea actului, reclamantul a argumentat prezența
temeiului de anulare prin prisma faptului că S.R.L. „GD-AGRO-CO” a cunoscut și membrii organelor de conducere ale debitorului au fost conștienți vizavi de iminența intentării procesului de
insolvabilitate, întrucât au recepționat notificarea formulată în acord cu art. 19 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 de deponentul cererii introductive. Însă, făcând abstracție de creanțele înregistrate la acea dată, debitorul a înstrăinat mijlocul de transport de model BMW
X5, cu numărul de înmatriculare *****.

Instanța reliefează că notificarea prealabilă formulată în baza art. 19 din Legea insolvabilității
nr. 149 din 29 iunie 2012 este o procedură care este obligatorie pentru creditorul care intenționează
să depună o cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului. Sub aspectul efectelor juridice care le produce, această etapă are rolul să contribuie la admiterea spre examinare a cererii introductive. Însă, în baza legii speciale, debitorul este obligat să asigure executarea actelor judecătorești adoptate de instanța de insolvabilitate începând cu încheierea cu privire la admiterea spre examinare a cererii introductive și instituirea perioadei de observație, dar
nu și notificările prealabile privind intenția creditorilor de a depune cerere introductivă.

La caz, actul juridic contestat a fost încheiat la data de 19 octombrie 2023. Ulterior, la data de
30 octombrie 2023, a fost depusă o cerere din partea administratorului statutar S.R.L. „Adrika”, Covaș Adrian privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „GD-AGRO-CO”. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 06 noiembrie 2023, s-a admis spre examinare cererea înaintată de administratorul statutar S.R.L. „Adrika”, Covaș Adrian privind

intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „GD-AGRO-CO”. S-a instituit perioada de observație în privința debitorului, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor S.R.L. „GD-AGRO-CO” în perioada derulării procesului de insolvabilitate, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Corespunzător, rezultă că la data încheierii actului contestat, S.R.L. „GD-AGRO-CO” nu a avut interdicția de înstrăinare a bunurilor sale, în modul indicat de reclamant, întrucât măsurile de
asigurare au fost aplicate de instanța de insolvabilitate începând cu data de 06 noiembrie 2023. Până
la această dată, debitorul nu a fost obligat să manifeste o conduită prescrisă prin notificarea prealabilă formulată de S.R.L. „Adrika”. Respectiv, nu poate fi reținut argumentul potrivit căruia încheierea contractului în circumstanțe care sugerau depunerea unei cereri introductive denotă intenția părților de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor.

În materia afectării drepturilor creditorilor prin încheierea contractului, reclamantul a indicat
că înstrăinarea bunului la un preț substanțial mai mic decât valoarea de piață în mod direct a determinat reducerea masei debitoare, care urma să servească la acoperirea cheltuielilor procesului
de insolvabilitate și satisfacerea creanțelor creditorilor. Totuși, instanța reiterează concluziile expuse
supra, prin care a stabilit că reclamantul nu a probat nici caracterul substanțial mai mic al prețului
bunului mobil decât valoarea de piață a acestuia la data înstrăinării, nici însăși valoarea bunului în
perioada de referință.

Prin urmare, afectarea drepturilor creditorilor în modul pretins nu se confirmă prin materialele
cauzei, fapt care determină instanța să determine că nici temeiul de anulare prevăzut de art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, nu este întrunit.

Cu referire la solicitarea privind obligarea pârâtului Grosu Iurie să restituie în masa debitoare
a S.R.L. „GD-AGRO-CO” în proces de insolvabilitate bunul dobândit prin tranzacția supusă anulării (autoturismul BMW X5, VIN-*****, a.p.-2014, nr. de înmatriculare
*****), iar în caz de lipsă sau devalorizare a acestuia – încasarea în masa debitoare a contravalorii estimate a bunului la data transferului efectuat de debitor în sumă de 26000 euro, instanța determină următoarele.

Conform art. 106 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, terţul dobînditor în cadrul unei tranzacţii anulate conform art. 104 şi 105 trebuie să restituie, în contul masei debitoare, bunul dobîndit sau, în cazul în care bunul nu mai există, valoarea lui estimată la data transferului efectuat de către debitor.

În rezultatul aprecierii probelor anexate la materialele cauzei, care au confirmat ori combătut,
după caz, circumstanţele invocate de către participanții la proces, determinate de instanță ca fiind importante pentru soluţionarea justă a cazului, s-a stabilit că temeiurile de anulare a actului juridic

contestat nu se confirmă. Prin urmare, în condițiile în care tranzacția materializată prin contractul de
vânzare-cumpărare încheiat între S.R.L. „GD-AGRO-CO” și Grosu Iurie la data de 19 octombrie 2023 nu urmează să fie anulată, solicitarea privind operarea restituției în temeiul art. 106 din Lege
urmează să fie respinsă integral.

Soluționând chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată, se remarcă că la depunerea
acțiunii a fost amânată plata taxei de stat de către reclamant, în temeiul art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează
la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Prin concluziile enunțate, instanța de insolvabilitate s-a expus în privința netemeiniciei acțiunii prezente. Dată fiind soluția de respingere a cererii de chemare în judecată, instanța apreciază ca fiind justificată încasarea, din contul S.R.L. „GD-AGRO-CO” în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 250 lei, calculată potrivit pct. 1.9 din Anexa nr. 1 a Legii taxei de stat nr.
213 din 31 iulie 2023.

În conformitate cu art. 5, 104 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, conform art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de administratorul S.R.L. „GD-AGRO-CO” în proces de insolvabilitate, Bostan Nicolae împotriva lui Grosu Iurie și ca intervenient accesoriu OCN „MAIB Leasing” S.A. cu privire la anularea actului juridic, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează din contul S.R.L. „GD-AGRO-CO” în proces de insolvabilitate în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 lei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri.

Hotărârea este definitivă și poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul instanței emitente.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Mariana Fondos-Frațman**