Dosarul nr.3-3999/2024

HOTĂRÎRE
În numele legii

05 decembrie 2025 **mun.Chişinău**

Judecătoria Chișinău (Sediul Rîșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Jomiru-Niculiță
Grefier Victorița Colesnic

Cu participarea:

Avocatului reclamantei în baza mandatului din 02.12.2024, Vescu Andrian,

Reprezentantului pârâtului în baza procurii din 31.03.2025, valabilă până la 31.12.2025, Zabrian Ionela,

Avocatul terțului a depus cerere privind examinarea în lipsă,

a judecat în ședință publică acțiunea de contencios administrativ intentată de SRL Kivork împotriva Inspectoratul general pentru Migrație MAI, terț ***** Andrei privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă :

Aspecte de procedură.

La 26 august 2024, reclamantul SRL Kivork a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Inspectoratul General pentru Migrație a Ministerului Afacerilor Interne privind anularea deciziei nr.5997 din 04 iulie 2024 de refuz la dreptul de ședere provizorie în scop de muncă specialist IT (vol.I, f.d.4-7).

În aceiași zi, potrivit fișei de repartizare, cauza a fost repartizată judecătorului, Veronica Jomiru-Niculiță (f.d.1), iar prin încheierea din 04.09.2024 s-a dispus pregătirea pricinii pentru dezbateri judiciare în procedura de contencios administrativ (f.d.19).

Prin încheierea din 21.05.2025 în calitate de terț a fost atras ***** Andrei (f.d.45).

La 16.09.2024, SRL Kivork a depus cerere de chemare în judecată către Inspectoratul General pentru Migrație privind anularea deciziei Inspectoratului general pentru Migrație nr.5/14-6822 din 19 august 2024 cu privire la soluționarea cererii prealabile (vol.II, f.d.4-6).

Prin încheierea din 24 februarie 2025 s-a dispus conexarea cauzelor din contencios administrativ.

<u>Pretenţiile şi argumentele reclamantului:</u>

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat:

(1) anularea deciziei nr.5997 din 04 iulie 2024 de refuz la dreptul de şedere provizorie în scop de muncă specialist IT;

(2) anularea deciziei Inspectoratului general pentru Migraţie nr.5/14-6822 din 19 august 2024 cu privire la soluţionarea cererii prealabile;

*(3) adoptarea deciziei privind acordarea dreptului de şedere provizorie în scop de muncă specialist IT lui ***** Andrei.*

În motivarea pretenţiilor sale, reclamanta a invocat că la 21 iunie 2024 a depus pachetul de acte necesar pentru acordarea permisului de şedere cu scop de muncă lui Andrei *****, şi anume: demersul tipizat; copia paşaportului lui Andrei ***** şi originalul, proiectul contractului de muncă al cetăţeanului Andrei *****; cazierul judiciar tradus şi legalizat în limba de stat; contractul de locaţiune în original şi copia acestuia, înregistrat la organul fiscal; avizul pozitiv eliberat de Ministerul Dezvoltării Economice şi Digitalizării al Republicii Moldova; poze 3x4.

Ulterior, la 08.07.2024, Inspectoratul General pentru Migraţie le-a comunicat decizia de refuz şi nefiind de acord cu decizia, la 17.07.2024 au înaintat cerere prealabilă cu privire la reexaminarea deciziei de refuz şi anularea acesteia cu emiterea unei noi decizii cu privire la acordarea dreptului de şedere în scop de muncă specialist IT.

La 29.07.2024 au recepţionat răspunsul la cererea prealabilă prin care Inspectoratul General pentru Migraţie a comunicat că la depunerea actelor pentru obţinerea permisului de şedere provizoriu au fost prezentate documente întocmite cu abateri de la normele stabilite, iar temeiuri de anulare a decizie din 04.07.2024 nu sunt. Consideră decizia Inspectoratului General pentru Migraţie neîntemeiată, care urmează a fi anulată.

Reclamanta a indicat că procedura de obţinere a permisului de şedere provizoriu este o procedură complexă, care prevede mai multe etape pînă la obţinerea deciziei cu privire la oferirea permisului de şedere. Prima etapă constă în pregătirea şi depunerea la ghişeu a pachetului de documente indicat în legea nr.200 privind regimul străinilor în Republica Moldova.

Operatorul Inspectoratului General pentru Migraţie verifică împreună cu persoana toate actele ce urmează a fi depuse, iar în caz că acestea nu corespund legii, documentele nu sunt acceptate, iar la caz operatorul a confirmat receptionarea, a oferit bon de plată pentru achitarea taxelor de stat şi ulterior după achitare, a oferit confirmarea recepţionării actelor cu menţiunea datei când va fi emisă decizia.

După depunerea actelor, în următoarele zile, reclamanta a fost contactată telefonic de reprezentantul Inspectoratului General pentru Migraţie, Alexandr Iughin, care a solicitat documente oficiale, care să ateste că Kivork SRL are o situaţie financiară pozitivă şi activă, precum şi copia în original a contractului de locaţiune.

La 28 iunie, s-a petrecut interviul cu cetăţeanul, Andrei *****, iar reprezentantului Kivork SRL i s-a interzis să asiste la interviu, chiar şi în baza unei procuri. Ulterior, după insistenţe repetate, i s-a permis să intre în birou, însă fără posibilitatea de a interveni în legătură cu întrebările adresate. La finalul interviului, după prezentarea documentelor solicitate, au fost informați că decizia în cazul lui Andrei ***** va fi emisă pe 2 iulie 2024 sau 3 iulie 2024.

La 08.07.2024, Inspectoratul General pentru Migrație i-a comunicat decizia de refuz.

Susține că la momentul depunerii actelor, SRL Kivork a depus toate actele necesare în conformitate cu legea nr.200 privind regimul străinilor în RM, iar operatorul Inspectoratului General pentru Migrație a acceptat și a confirmat că documentele sunt în regulă, ulterior reprezentanții IGM au emis decizie, prin care au argumentat că documentele întocmite sunt cu abateri.

Nu înțelege cum pot fi cu abateri actele prezentate daca prima etapa a fost trecută, iar în cadrul interviului au fost prezentate actele suplimentare solicitate de IGM. Consideră că dacă erau careva abateri, puteau fi înlăturate în a doua etapă de interviu.

A mai indicat că SRL Kivork este o companie din domeniul IT, cu peste 500 de angajați în Republica Moldova și având în vedere că unele poziții IT sunt dificil de ocupat la nivel local, compania este nevoită să recruteze personal din alte ţări pentru a acoperi posturile necesare, iar în acest context a solicitat permise de şedere pentru mai multe persoane din domeniul IT, însă decizia de refuz contestată în acest caz este prima de acest fel şi o consideră neîntemeiată.

<u>Argumentele pârâtului Inspectoratului General pentru Migraţiune:</u>

Reprezentantul Inspectoratului General pentru Migrație a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată (f.d.21-23).

Pârâta a indicat că în luna martie 2024 a fost contactat ***** Andrei, care a venit în Republica Moldova, la invitaţia SRL Kivork și au fost discutate condiţiile de angajare în cadrul companiei, la funcţia de administrator bază de date. ***** Andrei a revenit la 31.05.2024 şi ulterior, la 21.06.2024 au fost depuse actele în cadrul IGM pentru acordarea dreptului de şedere provizorie în scop de muncă.

În cadrul examinării demersului nr.4356 din 21.06.2024, a apărut o bănuială rezonabilă că semnătura ologrfă aplicată de către cetăţeanul Federaţiei Ruse, ***** Andrei, pe contractul de locaţiune nr.9 din 09.06.2024, înregistrat la Serviciul Fiscal de Stat nu a fost aplicată de către ultimul, precum şi semnătura aplicată din numele angajatului pe proiectul contractului individual de muncă din 17.06.2024, prezintă semne de falsificarea semnăturii, motiv din care proiectul contractului individual de muncă şi contractul de locaţiune a fost expediat pentru examinare în adresa IP Centru a IGP.

A indicat că în cadrul examinării cererii prealabile din 17.07.2024, a fost chestionat la 23.07.2024, avocatul Alexandr Vescu, împuternicit prin procura eliberată de SRL Kivork la 22.07.2024, care a comunicat că cetăţeanul Federaţiei Ruse, ***** Andrei a fost identificat

prin intermediul unui partener de afaceri a reclamantului, iar la depunerea actelor pentru dosarul de examinare a fost prezentat proiectul contractului individual de muncă, deoarece după obţinerea permisului de şedere în scop de muncă, străinul urma să semneze un alt contract individual de muncă.

La 23.07.2024, fiind chestionat ***** Andrei, aceasta a declarat că în luna martie 2024 se afla în Armenia, când din partea SRL Kivork a venit propunerea de a fi angajat în cadrul companiei lor, motiv din care în acea lună a venit în Republica Moldova pentru stabilirea tuturor condiţiilor de angajare. Ulterior, ***** Andrei a revenit în luna mai, iar în luna iunie a venit şi familia lui (soţia şi copilul). În această perioadă a pregătit actele pentru închirierea spaţiului locativ şi a depus actele pentru angajare.

Ca motive ce au stat la baza emiterii deciziei de refuz a indicat că la dosarul depus la 21.06.2024, beneficiarul solicitant a prezentat copia proiectului contratului individual de muncă încheiat la 17.06.2024 cu angajatul, semnat olograf de ambele părţi, fiind încălcat art.43[12] alin.(2) lit.b) al legii nr.200/2010.

Suplimentar, pârâtul a invocat că analizând actele aferente demersului vizat, în procesul verificării documentelor anexate, a fost examinat și aspectul precum că formularul adresat ANOFM a fost depus la 17.06.2024, însă înţelegerile avute între angajator şi stabilite în prealabil cu ***** Andrei, încă din luna martie 2024 până la 17.06.2024 reflectă faptul că depunerea formularului a fost o procedură formală.

Consideră că recrutarea străinului a avut loc în luna martie 2024, iar dosarul pentru examinare a fost depus la 21.06.2024, prin ce se demonstrează că reclamantul a folosit date pentru a duce în eroare autoritatea competentă pentru străini.

<u>Argumentele persoanei terțe ** Andrei:</u>***

La 26.11.2025, terțul ***** Andrei a depus referință, prin care a susținut acțiunea depusă de reclamantă și a solicitat admiterea acesteia (f.d.61-64).

Persoana terță a indicat că procedura privind obținerea dreptului de şedere provizorie în scop de muncă a fost inițiată de angajatorul-SRL „KIVORK”, în calitate de beneficiar solicitant, în temeiul legii nr.200/2010 privind străinilor în Republica Moldova, în vederea angajării sale ca specialist IT.

La 06 iunie 2024, SRL Kivork a transmis către Ministerul Dezvoltării și Digitalizării (MDED), Comisiei de examinare şi evaluare instituită prin ordinul MDED nr.131 din 29.09.2023, toate actele necesare pentru obținerea avizului în domeniul tehnologiei informaţiei.

La dosar au fost anexate actele necesare: diplomele de studii, care atestă formarea universitară în domenii tehnice şi IT (matematică şi mecanică; de avioane şi elicoptere; management bazat pe date); informații privind experiența și activitatea profesională; datele referitoare la funcția pentru care urma să fiu angajat în cadrul SRL Kivork.

La 19 iunie 2024, Comisia MDED a emis un aviz pozitiv, aprobând acordarea dreptului de şedere provizorie în scop de muncă, pentru o perioadă de 2 ani, în calitate de specialist în domeniul tehnologiei informației. Prin acest aviz, autoritatea de specialitate a constatat şi confirmat în mod explicit faptul că pregătirea şi experienţa profesională corespund funcţiei pentru care urma să fiu angajat.

Ulterior obținerii avizului MDED, reclamantul a depus la IGM pachetul complet de acte prevăzut de art.43 din legea nr.200/2010, inclusiv: demersul angajatorului, avizul MDED, actele de studii şi calificare, proiectul contractului individual de muncă, documentele privind spațiul locativ și formularul de înregistrare a postului vacant la ANOFM. Dosarul a fost acceptat la ghișeul unic, fiind eliberat bonul de plată pentru taxe.

Consideră motivarea deciziei nr.5997, prin care s-a refuzat acordarea dreptului de şedere provizorie în scop de muncă, în calitate de specialist IT, fiind una formală. Nici în decizia nr.5997 și nici în decizia nr.5/14-6822 nu au fost individualizate clar documentele pretins neconforme, natura abaterilor şi probele concrete care ar susţine teza „datelor neautentice”.

Remarcă că pe durata întreagă s-a prezentat la toate solicitările din partea IGM și a răspuns la toate întrebările referitoare la parcursul profesional, natura funcţiei pe care urma să o ocupe la SRL Kivork, situația locativă și încheierea contractului de locațiune, documentele semnate (contractul individual de muncă şi contractul de locațiune). Iar pe parcursul interviului nu i-au fost comunicate concret „circumstanţele” pe care pârâta le considera problematice, nu i s-a indicat în mod clar ce documente ar fi afectate de „abateri” pentru a putea fi corectate sau completate.

Ulterior, în contextul obiecțiilor IGM privind autenticitatea semnăturilor de pe contractul de muncă şi contractul de locațiune, a fost chemat suplimentar la poliție, împreună cu alte persoane, pentru verificări.

La poliție s-a prezentat în termen, a confirmat în mod expres că a semnat personal contractul individual de muncă, a semnat personal contractul de locațiune, a locuit efectiv în imobilul închiriat, contractul fiind înregistrat la Serviciul Fiscal de Stat și impozitul aferent achitat, iar în urma verificărilor date nu i s-a comunicat existenţa vreunei expertize grafoscopice, care să constate falsificarea semnăturilor, nu i s-a adus la cunoștință vreo decizie a organelor constatatoare care să confirme „date neautentice”.

Referitor la procedura ANOFM, reclamanta a depus formularul privind posturi vacante la data de 17.06.2024, aceasta fiind verificat și înregistrat de ANOFM, iar calificarea procedurii date ca formală, fără indicarea unor nereguli concrete echivalează cu punerea la îndoială a activității autorității competente în domeniul forței de muncă, fără suport probatoriu.

Referitor la proiectul contractului de muncă, la ghișeul unic a IGM contractul a fost prezentat, verificat și acceptat, iar dosarul a fost procesat mai departe, iar în cazul interviului nu i s-a solicitat să semneze un alt contract ori să prezinte o versiune nouă „actualizată”, ori

procedura prealabilă prevede faptul dat, la fel nu i-a fost solicitat oficial o remediere a vreunei pretinse deficiențe din contract.

Consideră că refuzul dreptului de ședere provizorie în scop de muncă produce efecte negative asupra sa și a membrilor săi de familie prin faptul că-i este interzis de a desfășura activitate profesională în cadrul companiei părții reclamante, care a parcurs procedura prevăzută de lege.

Argumentele participanților în ședința de judecată:

Avocatul reclamantului a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia în modul formulat.

Reprezentantul pârâtului a solicitat respingerea acțiunii, reiterând cele invocate în referință.

Avocatul terțului a depus cerere privind examinarea în lipsă.

MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

Înainte de a ajunge la concluziile de mai jos, judecătorul a reflectat în mod egal în privința tuturor probelor din dosar. În special, s-a ținut cont de legătură reciprocă și capacitatea lor de a răspunde specific și explicit la chestiunile principale ridicate de participanți (art.130 alin.(3), (4) CPC). Astfel, instanța de judecată s-a concentrat pe acelea argumente, dovezi și afirmații, care au importanță și sunt decisive pentru soluționarea corectă a cauzei civile (art.118 alin.(3) CPC).

Instanța de judecată și-a întemeiat hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Admisibilitatea acțiunii

Prevederile art.207 din Codul Administrativ enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că decizia nr.5997 din 04.07.2024 și decizia nr.5/14-6822 din 19 august 2024 privind procedura prealabilă, în sensul prevederilor art.10 și 11 ale Codului administrativ, reprezintă acte administrative individuale, emanând de la o autoritate publică ca măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual, având caracter defavorabil, ori reclamantul pretinde că prin acesta i-a fost încălcat dreptul de a beneficia de protecție pe teritoriul Republicii Moldova.

La caz, cu referire la cele menționate, instanța reține că reclamantul revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a dreptului de ședere provizorie în scop de muncă, în sensul art.17 Cod administrativ. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art.191 alin.(1) și art.196 alin.(1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține art.43^3 alin.(3) din legea nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, care prevede că *decizia de refuz privind acordarea sau prelungirea dreptului de ședere provizorie în Republica Moldova poate fi contestată în modul stabilit de Codul administrativ.* În acest sens, instanța de judecată constată că la caz procedura prealabilă urma a fi efectuată, conform regulii din art.208 alin.(1) Cod Administrativ, iar reclamantul a depus cerere prealabilă, care a fost respinsă prin decizia nr.5/14-6822 din 19 august 2024 (vol.II, f.d.9-10).

La fel, ținând cont de prevederile art.209 alin.(1) lit. a) și (2), raportate la circumstanțele constatate, instanța de judecată concluzionează asupra respectării de către reclamant a termenului de depunere a acțiunii. Or, actele cauzei atestă că decizia contestată a fost emisă la 04.07.2024, contestată cu cerere prealabilă la 17.07.2024, decizia la cererea prealabilă a fost emisă la 19.08.2024, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la 26.08.2024, în interiorul termenului reglementat de art.209 al Codului administrativ.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Legislația aplicabilă

Legea nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova,

Articolul 3-*În sensul prezentei legi, următoarele noţiuni principale semnifică:*

străin –persoană care nu deţine cetăţenia Republicii Moldova sau care este apatrid;

drept de şedere– drept de a-şi stabili reşedinţa sau domiciliul pe teritoriul Republicii Moldova, acordat străinului, în condiţiile prezentei legi, de către autoritatea competentă pentru străini;

migraţie de muncă – sosirea benevolă a străinilor pe teritoriul Republicii Moldova în scopul desfăşurării unor activităţi de muncă;

specialiști în domeniul tehnologiei informației–*străinii care dețin competențe speciale, esențiale pentru elaborarea și producerea de tehnologii, tehnici, procese, proceduri sau management în domeniul tehnologiei informației și desfășoară activități prevăzute la art. 8 din Legea nr.77/2016 cu privire la parcurile pentru tehnologia informației;*

Articolul 31. Condiţii generale privind acordarea dreptului de şedere provizorie

*(1) Dreptul de ședere provizorie în Republica Moldova se acordă în baza vizei de lungă ședere, la solicitarea străinului, în scopul pentru care a fost eliberată în condițiile art.19****, cu excepția cazurilor prevăzute la*** *art.36^1, 42^1, 42^2, 87 și* ***cap.IV^1****.*

(2) Dreptul de şedere provizorie poate fi acordat:

a) pentru imigrare la muncă;

b) pentru studii;

c) pentru reîntregirea familiei;

d) pentru activităţi umanitare, de voluntariat sau religioase;

e) pentru tratament medical de lungă durată, balneosanatorial şi de recuperare;

e[1]) pentru protecţia victimelor traficului de fiinţe umane;

e[2]) pentru protecţia victimei violenţei în familie;

f) pentru alte scopuri, neprevăzute de prezenta lege, în cazul în care prezența străinului nu contravine legislației Republicii Moldova sau activitatea lui pe teritoriul Republicii Moldova este necesară în interes public sau de securitate națională. Pentru astfel de situații, cererile de acordare/prelungire a dreptului de ședere provizorie vor fi examinate de către Comisia specială, prevăzută la art. 43;

f[1]) pentru activităţi în domeniul tehnologiei informaţiei;

g) investitorilor străini;

h) persoanelor cu funcţii de conducere;

i) specialiştilor;

j) stagiarilor absolvenţi de studii superioare.

(3) Străinul depune personal cererea la ghişeul unic al autorităţii competente pentru străini, în condiţiile prezentei legi.

Articolul 43[1]. ***Condiţiile de imigrare în scop de muncă în Republica Moldova***

(1) În Republica Moldova imigrarea în scop de muncă a străinilor se efectuează ***în funcţie de necesităţile economiei naţionale în forţă de muncă calificată în cazul în care ocuparea locurilor de muncă vacante nu poate fi asigurată cu resurse umane autohtone****, în conformitate cu prevederile prezentei legi, cu ale altor acte normative ce reglementează migraţia de muncă, precum şi cu ale tratatelor internaţionale din domeniu la care Republica Moldova este parte.*

(7) Beneficiarul solicitant poate cere acordarea dreptului de şedere provizorie în scop de muncă prin asumarea angajamentelor şi declarînd pe propria răspundere că:

a) a îndeplinit procedurile naţionale de anunţare şi de înregistrare a locurilor de muncă vacante, ***cu excepţia cazurilor prevăzute la art.43[6], 43[8] şi 43[10]– 43[12], cu excepţia cazurilor când sunt angajate persoane cu funcţii de conducere din cadrul unui beneficiar solicitant cu activităţi în domeniul tehnologiei informaţiei, specialişti din domeniul tehnologiei informaţiei, străini care desfăşoară activităţi didactice sau activităţi în domeniile culturii, sănătăţii şi sportului;***

Articolul 43[2]. Depunerea actelor pentru acordarea sau prelungirea dreptului de şedere provizorie în scop de muncă şi emiterea deciziei

(1) Dreptul de şedere provizorie în scop de muncă se acordă şi se prelungeşte de către autoritatea competentă pentru străini în baza demersului tipizat al beneficiarului solicitant.

(2) Pentru acordarea dreptului de şedere provizorie în scop de muncă, beneficiarul solicitant depune la ghişeul unic:

a) demersul tipizat privind acordarea dreptului de şedere provizorie în scop de muncă;

b) o copie de pe pagina cu date de identificare a paşaportului naţional al străinului;

c) actul ce atestă dreptul de proprietate sau de folosinţă asupra locuinţei de pe teritoriul Republicii Moldova;

d) certificatul de cazier judiciar sau un alt document cu aceeaşi valoare juridică, tradus şi legalizat sau apostilat de autorităţile statului a cărui cetăţenie o deţine străinul, excepţie făcînd străinii titulari ai permiselor de şedere valabile;

e) copia contractului individual de muncă;

f) actele care justifică scopul pentru care se solicită dreptul de şedere.

(5) Demersul pentru acordarea sau prelungirea dreptului de şedere provizorie în scop de muncă, însoţit de actele necesare, se depune la ghişeul unic personal de către beneficiarul solicitant, cu prezenţa fizică sau prin intermediul serviciilor web, ori de către reprezentantul legal al acestuia.

(6) Forma şi conţinutul demersului tipizat privind acordarea sau prelungirea dreptului de şedere provizorie se aprobă prin ordinul autorităţii competente pentru străini şi se publică pe pagina web oficială a acesteia.

(7) Beneficiarul solicitant poartă răspundere, în conformitate cu prevederile Codului penal şi cu ale Codului contravenţional, pentru corectitudinea şi autenticitatea datelor prezentate în demersul tipizat.

(8) Decizia privind acordarea sau prelungirea dreptului de şedere provizorie în scop de muncă se emite în termen de 15 zile calendaristice de la data depunerii actelor la ghişeul unic.

(8^1) În cazul rezilierii contractului individual de muncă înainte de termen, beneficiarul solicitant, în decurs de 5 zile lucrătoare, informează autoritatea competentă pentru străini în vederea revocării dreptului de şedere.

(9) Permisul de şedere provizorie în scop de muncă se perfectează de către Agenţia Servicii Publice în termen de pînă la 7 zile calendaristice de la data depunerii cererii.

Articolul 43^3. Decizia de refuz privind acordarea sau prelungirea dreptului de şedere provizorie în scop de muncă

(1) Decizia de refuz privind acordarea sau prelungirea dreptului de şedere provizorie în scop de muncă se emite în cazul în care:

a) străinul nu întruneşte condiţiile de intrare în Republica Moldova prevăzute la art.6 alin.(1) lit.a), e), f) şi g);

b) străinul întruneşte condiţiile prevăzute la art.8 alin.(1) lit.b)–l);

c) documentele prezentate au fost întocmite cu abateri de la normele stabilite sau conţin date neautentice;

d) beneficiarul solicitant a intrat oficial în procedură de lichidare;

e) beneficiarul solicitant nu a desfăşurat activitate economică pe parcursul anului de gestiune;

f) beneficiarul solicitant nu a efectuat transferul primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală şi al contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii, în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare – în cazul prelungirii dreptului de şedere provizorie;

g) beneficiarul solicitant nu a achitat taxele de stat pentru acordarea sau prelungirea dreptului de şedere provizorie în scop de muncă.

(2) Autoritatea competentă pentru străini comunică în scris beneficiarului solicitant despre decizia de refuz privind acordarea sau prelungirea dreptului de şedere provizorie în Republica Moldova, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii deciziei, indicând motivele care au stat la baza acesteia.

(3) Decizia de refuz privind acordarea sau prelungirea dreptului de şedere provizorie în Republica Moldova poate fi contestată în conformitate cu prevederile Codului administrativ.

Articolul 43[12]. Acordarea şi prelungirea dreptului de şedere provizorie în scop de muncă persoanelor cu funcţii de conducere din cadrul unui beneficiar solicitant cu activităţi în domeniul tehnologiei informaţiei şi specialiştilor din domeniul tehnologiei informaţiei

(1) Dreptul de şedere provizorie în scop de muncă se acordă pentru persoanele cu funcţii de conducere în cadrul unui beneficiar solicitant cu activităţi în domeniul tehnologiei informaţiei în baza următoarelor acte:

a) demersul tipizat;

b) avizul emis de autoritatea competentă în domeniul tehnologiei informaţiei;

***c) copia contractului individual de muncă al străinului,** cu indicarea atribuţiilor şi a remunerării lunare, care nu este mai mică decît salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul de gestiune. Administratorul, conform actului de constituire, poate prezenta contractul de management sau contractul de mandat;*

d) o copie de pe pagina cu date de identificare a paşaportului naţional al străinului;

e) actul ce atestă dreptul de proprietate sau de folosinţă asupra locuinţei de pe teritoriul Republicii Moldova;

f) certificatul de cazier judiciar al străinului, tradus şi legalizat sau apostilat;

g) o fotografie (3 cm x 4 cm).

(2) Dreptul de şedere provizorie în scop de muncă pentru străinul indicat la alin.(1) se acordă pentru o perioadă cumulativă de pînă la 4 ani, cu drept de prelungire, după caz, pe o nouă perioadă de 4 ani.

(4) Dreptul de şedere provizorie în scop de muncă pentru străinii specialişti în domeniul tehnologiei informaţiei se acordă în baza următoarelor acte:

a) demersul tipizat;

b) avizul emis de autoritatea competentă în domeniul tehnologiei informaţiei;

c) copia contractului individual de muncă al străinului, *cu indicarea salariului lunar, care nu trebuie să fie mai mic decît salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul de gestiune;*

d) o copie de pe pagina cu date de identificare a paşaportului naţional al străinului;

e) actul ce atestă dreptul de proprietate sau de folosinţă asupra locuinţei de pe teritoriul Republicii Moldova;

f) certificatul de cazier judiciar al străinului, tradus şi legalizat sau apostilat;

g) o fotografie (3 cm x 4 cm).

(5) Dreptul de şedere provizorie pentru străinul specificat la alin.(4) se acordă pe o perioadă cumulativă de pînă la 2 ani, cu drept de prelungire, după caz, pe o nouă perioadă de pînă la 2 ani, care nu trebuie să depăşească perioada indicată în contract.

<u>Aprecierea instanței de judecată în privința argumentelor și probelor prezentate de părți.</u>

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă este una întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

La caz obiect al contenciosului administrativ în prezenta cauză îl constituie verificarea legalității deciziei Inspectoratului General pentru Migrație nr.5997 din 04 iulie 2024 cu privire la refuzul dreptului de ședere provizorie în scop de muncă specialist IT, precum și a deciziei din 19 august 2024 cu privire la soluționarea cererii prealabile. Temei de drept în acest sens s-au invocat art. art.31, 32 și 43^4 din legea privind regimul străinilor nr.200 din 16.07.2010 (f.d.8 dosar administrativ).

Din materialele dosarului se reține că la 21.06.2024, „Kivork" SRL, cu genul de activitate în sfera tehnologiilor informaționale, a depus la autoritatea pârâtă demersul tipizat nr.4356, prin care a solicitat acordarea dreptului de ședere în scop de muncă al cetățeanului Federației Ruse- ***** Andrei, specialist IT (fila 13-17 dosar administrativ), fiind depuse anumite acte: copia pașaportului cetățeanului străin, proiectul contractului individual de muncă, cazierul judiciar, contractul de locațiune, înregistrat la organul fiscal de stat, avizul pozitiv eliberat de Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării a RM.

Instanța de judecată atrage atenția că Legea nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova conține prevederi speciale pentru specialiștii *în domeniul tehnologiei informației* în raport cu alte categorii de imigranți în muncă. În acest sens, legiuitorul a prevăzut art.43^{12}- acordarea şi prelungirea dreptului de şedere provizorie în scop de muncă pentru specialiştii din domeniul tehnologiei informaţiei.

Mai mult, aceeași prevedere face delimitarea între *persoanele cu funcţii de conducere din cadrul unui beneficiar solicitant* cu activităţi în domeniul tehnologiei informaţiei ***<u>și</u>*** *specialiştilor din domeniul tehnologiei informaţiei.*

Important că art.43[12] în redacția legii în vigoare la data depunerii demersului tipizat-21.06.2024, indica expres că urmau a fi prezentate următoarele acte:

a) demersul tipizat;

b) avizul emis de autoritatea competentă în domeniul tehnologiei informaţiei;

c) copia contractului individual de muncă al străinului, cu indicarea atribuţiilor şi a remunerării lunare, care nu este mai mică decît salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul de gestiune. Administratorul, conform actului de constituire, poate prezenta contractul de management sau contractul de mandat;

d) o copie de pe pagina cu date de identificare a paşaportului naţional al străinului;

e) actul ce atestă dreptul de proprietate sau de folosinţă asupra locuinţei de pe teritoriul Republicii Moldova;

f) certificatul de cazier judiciar al străinului, tradus şi legalizat sau apostilat;

g) o fotografie (3 cm x 4 cm).

Potrivit încheierii privind examinarea cererii de acordare a dreptului de ședere în scop de muncă din 02.07.2024, emisă de ofițerul principal al DR Centru a IGM s-a stabilit că solicitantul a prezentat proiectul contractului individual de muncă încheiat la 17.06.2024 cu angajatul, semnat olograf de ambele părți, prin ce a încălcat art.43[12] alin.(4) al legii nr.200/2010. La fel în cadrul examinării a apărut bănuială rezonabilă că semnatura olografă aplicată de locatarul, cetățean străin ***** Andrei pe contractul de locațiune nr.9 din 09.06.2024, înregistrat la SFS nu a fost aplicată de ultimul, precum și semnătura aplicată din numele angajatului pe proiectul contractului individual de muncă din 17.06.2024, prezintă semne de falsificare a semnăturii (f.d.12- verso dosar adminstrativ).

Așadar, unul din motivele de refuz se referă la faptul că s-a prezentat proiectul contractului individual de muncă, dar nu copia contractului individual de muncă.

În acest context se reține că la 17.06.2024 între reclamanta „Kivork" SRL, în calitate de angajator și cetățeanul Federației Ruse ***** Andrei, în calitate de salariat a fost semnat contractul individual de muncă pentru o perioadă determinată, până la 17.06.2026, privind angajarea în funcția de administrator baze de date. Potrivit pct.7 din contract, *acesta produce efecte din data emiterii deciziei de oferire a permisului de şederepe teritoriul republicii Moldova de către Inspectoratul general pentru Migraţie* (f.d.18-20 dosar administrativ).

Din conținutul proiectului contractului se reține că acesta este un contract individual de muncă, incluzând toate clauzele prevăzute de Codul Muncii, iar părțile au indicat expres în preambul că *conducându-se de art.45-95 Codul Muncii, au încheiat prezentul contract individual de muncă,* și au aplicat semnătura olografă pe fiecare pagină a contractului.

Important în acest caz este că chiar dacă denumirea actului este de proiect, faptul aplicării semnăturii de părți reflectă voința acestora de a-l încheia, pentru a produce efecte juridice.

Prin urmare, proiectul reprezintă un contract individual de muncă al străinului, iar autoritatea publică urma a verifica conținutul acestuia, nu doar să se limiteze la denumirea actului.

Așadar, reclamantul a prezentat copia contractului individual de muncă, semnată de părți, nefiind relevant că acest act avea denumirea de proiect sau că ulterior părțile erau în drept de a încheia contractul de muncă, iar autoritatea publică urma să verifice nu doar denumirea actelor prezentate, dar și conținutul acestora.

Un alt motiv de refuz a fost că semnătura aplicată de cetățeanul străin ***** Andrei pe contractul de locațiune nr.9 din 09.06.2024 și proiectul contractului individual de muncă din 17.06.2024, prezintă semne de falsificare.

Cu referiré la acest motiv, pârâtul nu a prezentat înscrisuri care ar demonstra bănuiala sa. Mai mult, veridicitatea semnăturii angajatului a fost confirmată prin explicațiile date de acesta la organul de poliție (f.d.28 dosar administrativ).

Așadar, alegațiile părții pârâte asupra suspeciunii privind autencitatea semnăturilor cetățeanului străin sunt calificate ca declarative ori prin prisma art.93 alin.(2) Cod administrativ, *fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.*

Ulterior, la examinarea cererii prealabile privind reexaminarea deciziei nr.5997 din 04.07.2024, prin decizia din 19 august 2024 s-a stabilt suplimentar motivelor indicate mai sus, că formularul către ANOFM a fost depus la 17.06.2024, iar conform datelor de înțelegere dintre angajator și angajat din luna martie 2024 până la 17.06.2024, când a fost depus formularul privind declararea funcției vacante în cadrul Kovork SRL la ANOFM, depunerea formularului a fost una formală (vol.II, f.d.9, dosar administrativ f.d.30-32).

Acest motiv nu poate fi acceptat ori prevederea legală-art.43[1] alin.(7) lit.a) din legea nr.200 indică expres excepția pentru îndeplinirea procedurilor naţionale de anunţare şi de înregistrare a locurilor de muncă vacante de către beneficiarul solicitant în *cazurile când sunt angajate persoane cu funcţii de conducere din cadrul unui beneficiar solicitant cu activităţi în domeniul tehnologiei informaţiei sau specialişti din domeniul tehnologiei informaţiei***.**

Un alt motiv de refuz indicat în decizia privind soluționarea cererii prealabile este că *careva documente care ar demonstra calificarea străinului în corespundere cu specificul profesiei și funcției pentru care urmează a fi angajat lipsesc.*

În acest sens nu este clar care prevedere legală îi permite autorității publice să verifice calificarea străinului sau să oblige beneficiarul să prezinte înscrisuri în acest sens ori reclamantul a prezentat *avizul emis de autoritatea competentă în domeniul tehnologiei informaţiei,* conform prevederilor legale în vigoare la momentul depunerii actelor (f.d.24 dosar administrativ).

Mai mult, actele cauzei atestă cererea a fost recepționată de funcționarul de la Ghișeu fără careva obiecții, fără a fi cerut solicitantului să înlăture neregulile și să prezinte actele ce lipsesc.

Deși reprezentantul reclamantului, cât și cetățeanul străin-***** Andrei în cadrul procedurii administrative au fost audiați referitor la solicitarea depusă, ultimilor nu le-au fost cerute explicații privind actele prezentate, nu au fost puse întrebări pentru înlăturarea suspiciunilor apărute referitor la procedurile naționale de anunțare și înregistrare a locurilor de muncă vacante și nici nu i-a fost propusă prezentarea unui contract de muncă în original.

De asemenea, conform art.43[2] alin.(7) din legea nr.200- *Beneficiarul solicitant poartă răspundere, în conformitate cu prevederile Codului penal şi cu ale Codului contravenţional, pentru corectitudinea şi autenticitatea datelor prezentate în demersul tipizat.*

Așadar, motivele invocate în deciziile contestate nu permit refuzul dreptului de ședere provizorie în scop de muncă specialist IT.

În plus, art.28 Cod administrativ, consacră principiul eficienţei procedurii administrative, care prevede că procedura administrativă se realizează într-un mod simplu, adecvat, rapid, eficient şi corespunzător scopului. Legalitatea şi eficienţa procedurii administrative este esenţială pentru interesul public ce vizează ordinea de drept, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi satisfacerea necesităţilor sociale.

Din aceste motive instanța de judecată a ajuns la concluzia de a anula decizia Inspectoratului General pentru Migrație nr.5997 din 04 iulie 2024, precum și decizia nr.5/14-6822 din 19 august 2024 cu privire la soluționarea cererii prealabile și obligă Inspectoratul General pentru Migrație să emită decizia privind acordarea dreptului de ședere provizorie în scop de muncă specialist IT lui ***** *Andrei*, în baza demersului depus de SRL Kivork nr.4356 din 21.06.2024.

În conformitate cu prevederile art.art.224-225, 229, 232 Cod Administrativ, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite acțiunea de contencios administrativ intentată de SRL Kivork împotriva Inspectoratul general pentru Migrație MAI terț ***** Andrei privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

Se anulează decizia Inspectoratului general pentru Migrație nr.5997 din 04 iulie 2024 cu privire la refuzul dreptului de ședere provizorie în scop de muncă specialist IT.

Se anulează decizia Inspectoratului general pentru Migrație nr.5/14-6822 din 19 august 2024 cu privire la soluționarea cererii prealabile.

Se obligă Inspectoratul General pentru Migrație să emită decizia privind acordarea dreptului de ședere provizorie în scop de muncă specialist IT lui ***** *Andrei*.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
judecător **V. Jomiru-Niculiță**