

**D E C I Z I E**

în numele Legii

mai 2019,

mun. Chișinău

legiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

în componența

*Președintele ședinței de judecată Iurie Iordan*

*Judecătorii Mihail Diaconu și Silvia Gîrbu*

*Grefier Neonil Lungu*

Cu participarea:

- procurorului Andronic Natalia
- avocatului XXXXXXXXXXX
- inculpaților Zagorneanu Artur

**examinând în ședință de judecată publică apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție XXXXXXXXXXX, împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 13 mai 2016 în cauza penală, de învinuire a lui,**

*Zagorneanu Artur, născut la 05 august 1975, domiciliat mun. Chișinău, str. Grenoble 159/2 ap. 31, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, supus militar, activează în calitate de avocat în cadrul Cabinetului Avocatului "Zagorneanu Artur", anterior nejudecat,*

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) lit. f) din Codul penal,-

*Judecarea cauzei în prima instanță: parvenit- XXXXXXXXXXX examinat- XXXXXXXXXXX.*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: parvenit- XXXXXXXXXXX examinat XXXXXXXXXXX.*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: parvenit- XXXXXXXXXXX examinat XXXXXXXXXXX.*

*Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție parvenit- XXXXXXXXXXX examinat XXXXXXXXXXX.*

*Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție parvenit- XXXXXXXXXXX examinat XXXXXXXXXXX.*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: parvenit- XXXXXXXXXXX examinat XXXXXXXXXXX.*

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 mai 2016 Zagorneanu Artur, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal a fost achitat, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpui delict, recunoscut prin ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosar din 20 septembrie 2013 - doua discuri CD-R de model "Barges" și de model "Verbatium" și corpul delict recunoscut prin ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosar din 09 decembrie 2014- discul CD-R de model "Barges" – s-a dispus de păstrat la materialele cauzei.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit în fapt că Zgorceanu Artur Grigore este pus sub învinuire că activând în calitate de avocat în baza licenței nr. 2013 eliberată la 13 decembrie 2010, în cadrul Cabinetului Avocatului „Zgorceanu Artur”, fiind persoană publică, având obligații în conformitate cu Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr.900-XIII din 27 iunie 1996 și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de profesia de avocat, a pretins de la cet. Tolmaciova Ecaterina bani în sumă de 500 euro și a primit de la ultima bani în sumă de 100 euro, în următoarele circumstanțe:

La 11 septembrie 2013 avocatul Zgorceanu Artur, fiind apărătorul cet. Tolmaciova Ecaterina pe o cauză penală pornită în privința ei conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (2) Cod penal și instrumentată de procurorul în Procuratura secotului Botanica mun. Chișinău, Harți Veaceslav, a pretins și a primit bani în sumă de 100 euro, susținând că are influență asupra procurorului menționat, pentru adoptarea unei decizii în exercitarea funcției sale, în favoarea lui Tolmociova Ecaterina și anume pentru ca aceasta să nu fie reținută conform art. 166 Cod de procedură penală.

Tot el, la 20 septembrie 2013, a pretins de la Tolmaciova Ecaterina mijloace bănești în sumă de 400 de euro, susținând că are influență asupra procurorului nominalizat, în scopul adoptării unei decizii în exercitarea funcției sale, favorabile pentru ultima și .mume poate influență procurorul pentru suma de 400 euro să recalifice învinuirea care urmează a fi înaintată în privința lui Tolmaciova Ecaterina din art. 312 alin. (2) Cod penal în baza art. 312 alin. (1) Cod penal, fapt ce va ușura răspunderea penală.

Acțiunile inculpatului Zgorceanu Artur, au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (1) Cod penal - traficul de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea personală a banilor, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane publice, procurorului în Procuratura sect. Botanica Harți Veaceslav, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Instanța de fond a constatat că Zgorceanu Artur, nu a pretins, nu a acceptat și primit personal bani, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane publice, procurorul în Procuratura sect. Botanica Vladislav Harți, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite și a conchis necesitatea achitării inculpatului de sub învinuirea înaintată.

3. Împotriva sentinței Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 13 mai 2016 a înaintat apel procurorul în Procuratura Anticorupție, Zgorceanu Artur, solicitând casarea sentinței atacate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie recunoscut Zgorceanu Artur, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

3.1În motivarea apelului declarat, acuzatorul de stat a indicat că toate probele prezentate de învinuire au fost cercetate în ședința de judecată, în timp ce partea apărării nu a prezentat probe suplimentare în vederea confirmării sau excluderii anumitor circumstanțe de fapt sau de drept.

3.2Consideră că, instanța de fond a ajuns la o concluzie pripită, urma să se țină cont de faptul pentru prima dată inculpatul a dat declarații doar în cadrul ședinței de judecată, după ce au fost examinate toate probele, înaintând versiunea că în general nu recunoaște că au avut loc discuții cu Tolmaciova Ecaterina și Voroșciuc Vădim, că nu recunoaște conținutul acelor convorbiri înregistrate și prezentate în instanța de judecată de partea acuzării.

3.3Procurorul a invocat că de cele mai multe ori, comiterea infracțiunii de trafic de influență are loc în prezența a două persoane, cea care comite infracțiunea și cea în privința căreia se comite sau față de se comite acțiunea prejudiciabilă.

3.4În acest caz, la momentul reținerii lui Tolmaciova Ecaterina la Aeroportul Chișinău a fost prezent martorul Voroșciuc Vădim, acesta fiind prezent și la convorbirile care au avut între Tolmaciova Ecaterina și avocatul Zgorceanu Artur, inclusiv la discuțiile unde ultimul a pretins că poate influența procurorul în schimbul unei sume de bani să recalifice învinuirea în una mai blândă (în favoarea lui Tolmaciova E.), acesta fiind și martorul care a declarat că a transmis suma de 100 euro urmare a pretinderii avocatului Zgorceanu Artur, a acestei sume în schimbul influenței susținute că o are asupra procurorului din Procuratura sect. Botanica pentru ca Tolmaciova E. să nu fie reținută (sau arestată). Prin declarațiile sale ca martor ocular la convorbirile și evenimentele care au avut loc, Voroșciuc Vadim a confirmat declarațiile martorului Tolmaciova E. și a înregistrat câteva convorbiri care au avut loc între ei și inculpat, înregistrări care reconfirmă declarațiile acestor martori și indică asupra prezenței semnelor infracțiunii de trafic de influență incriminate inculpatului Zgorceanu Artur.

3.5Fiind coroborate declarațiile martorilor Tolmaciova Ecaterina și Voroșciuc Vădim, se atestă că aceste declarații se completează reciproc și nicidecum nu se combat și nu se exclud, nefiind clar motivul pentru care nu au fost luate în considerație și nu le-a fost dată o apreciere corespunzătoare, în coroborare cu celelalte probe.

3.6În punctul 16 - 17 al sentinței, se face o descriere parțială, ultima frază fiind ruptă din context, pentru ca instanța să abordeze unilateral și necorespunzător declarațiile martorilor Voroșciuc Vadim și Tolmaciova Ecaterina: pct. 16 – „Anume martorul Voroșciuc Vadim susține că a înmănat inculpatului suma de 100 de euro pentru ca Ecaterina Tolmaciova să nu fie reținută și urma să-i dea suma de 400 de euro pentru ca să fie modificată învinuirea în privința Ecaterinei Tolmaciova”. Martorul învinuirii Tolmaciova Ecaterina a confirmat acest fapt și a declarat că ea l-a rugat pe Voroșciuc Vadim să plece acasă să aducă suma de 100 de euro, deoarece nu o ținea la sine și acesta din urmă a plecat după care a venit și i-a dat suma de 100 de euro catului Zgorceanu Artur. Cu referire la suma de 400 de euro a comunicat că nu a fost înmănată inculpatului, deoarece procurorul nu

.....  
era pe loc, fapt confirmat de martorul Vorociuc Vadim.

- 3.7 În realitate, suma de bani de 400 de euro nu a fost transmisă avocatului Zgorneanu Artur, la XXXXXXXXXX nu din motiv că procurorul nu era în biroul de serviciu, dar din motiv că acea zi, Tolmaciova Ecaterina și Zgorneanu Artur au luat cunoștință cu învinuirea finală, aflând că faptele lui Tolmaciova Ecaterina au fost calificate conform art. 312 alin. (2) lit. (a) Cod penal și nu conform art. 312 alin. (1) Cod penal așa cum a pretins Zgorneanu Artur în schimbul sumei de 400 de euro. Deoarece fapta nu a fost recalificată, martorii au avut dubii referitor la existența unei influențe promise de avocatul Zgorneanu Artur și au refuzat să transmită suma de bani.
  - 3.8 Procurorul a indicat că în pct.17 a sentinței, instanța nu dă nici o apreciere declarațiilor martorilor Vorociuc Vadim și Tolmaciova Ecaterina, indicând doar că în ședința de judecată a stabilit că aceste persoane sunt în relații de concubinaj.
  - 3.9 Într-adevăr, martorii au afirmat acest fapt, însă anume din motiv că sunt în relații de concubinaj, au fost în permanență împreună și ambii au fost martori oculari și au comunicat cu avocatul, au descris modul în care au decurs evenimentele și au prezentat probe organului de urmărire penală.
  - 3.10 Mai mult ca atât, instanța de fond a indicat faptul că transmiterea sumei de 100 de euro de către Vorociuc Vadim către inculpat, a fost văzută doar de către martorul Tolmaciova Ecaterina. Procurorul a indicat că din textul sentinței rezultă că instanța de fond nu a dat apreciere suficientă probelor acuzării, a abordat superficial argumentele învinuirii.
  - 3.11 Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență se realizează de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică. Pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
  - 3.12 Traficul de influență incriminat inculpatului Zgorneanu Artur așa după cum este expus în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu, este pentru faptul că a susținut că în schimbul unei sume de bani îl poate influența pe procuror să adopte hotărâri în exercitarea funcției sale în favoarea lui Tolmaciova Ecaterina.
  - 3.13 Fapta incriminată nu implică neapărat existența acestor discuții dintre Zgorneanu Artur și Procurorul Harti Veaceslav sau dacă ar fi existat asemenea probe, s-ar fi impus o apreciere juridică a acțiunilor procurorului Harti Veaceslav.
  - 3.14 Consideră că înregistrările audio efectuate de martorul Vorociuc Vadim a convorbirilor care au avut loc la 18.09.2013 și XXXXXXXXXX, între martorii Vorociuc Vadim, Tolmaciova Ecaterina și Zgorneanu Artur.
  - 3.15 La finele urmăririi penale, după prezentarea materialelor cauzei penale, învinuitul și apărătorul au înaintat cereri privind excluderea unor probe, (procesele-verbale de ridicare, procesele-verbale de examinare și ordonanței de recunoaștere drept corp delict, precum că acestea au fost administrate cu încălcarea normelor procesual penale.
  - 3.16 Prin ordonanță au fost respinse plângerile și cererile acestora, fiind foarte clar explicată netemeinicia acestor solicitări și anume. Potrivit art. 158 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală „Obiectul poate fi recunoscut drept corp delict în următoarele condiții: - dacă a fost dobândit prin unul din următoarele procedee probatorii: -cercetarea la fața locului, percheziție, ridicarea de obiecte, precum și prezentarea de către participanții la proces cu ascultarea prealabilă a acestora ”.
  - 3.17 Este de menționat faptul că înregistrarea convorbirilor de către Vorociuc Vadim și Tolmaciova Ecaterina au fost efectuate până la XXXXXXXXXX, anterior depunerii plângerii la organul de urmărire penală și pornirii urmăririi penale, motiv pentru care toate pretențiile și cererile înaintate referitor la anexarea CD-urilor (fișierelor audio pe suport electronic) ce conțin aceste convorbiri, urmează a fi respinse.
  - 3.18 Astfel, consideră ca fiind neîntemeiate afirmațiile avocatului și inculpatului precum că la administrarea acestor probe au fost încălcate prevederile art. 157, 158, 159, 279, 301 Cod de procedură penală.
  - 3.19 La fel, avocatul a invocat că CD-urile nu întrunesc semnele definiției văzute la art.158 Cod de procedură penală, însă acuzatorul de stat nu este de acord cu aceste afirmații, deoarece din CD-urile care conțin fișierul audio cu discuțiile care au avut loc între persoanele indicate, este evident că anume aceste convorbiri confirmă declarațiile martorilor Vorociuc Vadim și Tolmaciova Ecaterina și constată circumstanțele comiterii infracțiunii de Zgorneanu Artur.
  - 3.20 Potrivit art. 345 alin. (4) pct. 1) Cod de procedură penală, în ședința preliminară se soluționează chestiunile privind cererile și demersurile înaintate, precum și recuzările declarate.
  - 3.21 Instanța de fond a lăsat cererea fără examinare, a examinat probele prezentate de procuror la etapa cercetării judecătorești, ca în final, în sentința contestată să fie incluse argumentele apărării. Totodată, prima instanță a indicat în mod eronat că înregistrarea comunicărilor este o măsură specială de investigații, deși partea apărării nu a înaintat pretenții referitor la autenticitatea convorbirilor sau conținutul înregistrărilor la etapa înregistrărilor audio.
  - 3.22 Astfel, apelantul consideră că instanța de fond a dat dovadă de neobiectivitate, nu a dat o apreciere multiaspectuală probelor prezentate și a ajuns la o soluție greșită despre necesitatea achitării inculpatului.
4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2017, apelul declarat a fost respins ca nefondat , cu menținerea sentinței.
  5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin denus la 13 iunie 2017 care a solicitat casarea acesteia și dispunerea reînvedecării cauzei de către aceeași instanță de apel în

Cauza, după nr. 13 mai 2017, care a sosit la instanța de apel și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 decembrie 2017, a fost admis recursul ordinar declarat de către procuror, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2017, și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.
7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2018, a fost admis apelul declarat, casată total sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 13 mai 2016, și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care XXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și condamnat la amendă în mărime de 1.000 unități convenționale, ceea ce constituie 20.000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de avocat pe un termen de 3 ani.
8. La data de XXXXXXXXXX, decizia instanței de apel a fost atacată de către avocatul XXXXXXXXXX în interesele inculpatului, prin care solicită casarea totală a acesteia cu menținerea sentinței instanței de fond.
9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din XXXXXXXXXX, a fost admis apelul declarat de către avocatul XXXXXXXXXX în numele inculpatului, casată total decizia Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2018, în cauza penală în privința lui XXXXXXXXXX și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

10. Procedura citării legale a fost executată.

- 10.1 În ședința instanței de apel procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Natalia Andronic a pledat pentru admiterea apelului.
- 10.2 Avocatul XXXXXXXXXX în interesele inculpatului Zgorneanu Artur cit și inculpatul Zgorneanu Artur au solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea sentinței instanței de fond.
11. Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat apelul procurorului, și a menține fără modificări, sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 13 mai 2016, de achitare a lui *Zgorneanu Artur* (născut la 05 august 1975).
12. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.
13. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.
14. Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.
15. Colegiul Penal constată că instanța de fond a stabilit just starea de fapt și de drept ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond a ajuns corect la concluzia despre nevinovăția inculpatului Zgorneanu Artur în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al. (1) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.
16. Prin probele prezentate de procuror și cercetate de instanța de apel nu a fost dovedit faptul că inculpatul Zgorneanu Artur a comis infracțiunea incriminată.
17. Împrejurările ce determină necesitatea achitării lui Zgorneanu Artur au fost constatate prin totalitatea de probe prezentate de partea acuzării și partea apărării în cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, iar instanța de fond a ajuns corect și în mod justificat la concluzia că infracțiunea nu a fost comisă de inculpat, ceea ce determină necesitatea achitării acestuia.
18. Astfel, instanța de apel a stabilit că Zgorneanu Artur a fost învinuit de către organul de urmărire penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al. (1) Cod penal - traficul de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea personală a banilor, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane publice, procurorului în Procuratura sect. Botanica Harți Veaceslav, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
19. În ședința instanței de apel, conform prevederilor art. 415 al. 2/1 Cod de procedură penală, la cererea procurorului, la cererea procurorului, au fost audiați suplimentar martorul Tolmaciova Ecaterina, martorul Voroșciuc Vadim și martorul Harti Vladislav.
20. **Fiind audiat în ședința de fond inculpatul Zgorneanu Artur** nu și-a recunoscut vinovăția ce i-a fost înaintată și a declarat că la data de 11 septembrie 2013 a fost contactat de Oficiul Teritorial Chișinău a Consiliului Național de Asistență Juridică Garantată de Stat. A fost desemnat în calitate de avocat pe cauza penală de învinuire a lui Tolmaciova Ecaterina în vederea acordării asistenței juridice. S-a deplasat la Procuratura Botanica, a intrat în biroul procurorului Harti Vladislav, unde se afla și învinuita Tolmaciova. În cadrul urmăririi penale ea a fost recunoscută în calitate de învinuită pe infracțiunea prevăzută de art. 312 Cod Penal. A fost audiată Tolmaciova Ecaterina, vina în săvârșirea infracțiunii a recunoscut-o pe deplin, ulterior a plecat. La data de 23 septembrie 2013 a fost contactat de către Tolmaciova care i-a comunicat că procurorul îi așteaptă pentru a o pune sub învinuire pe ea în baza art. 312 alin. (2) Cod Penal. S-a deplasat la Procuratura Botanica, însă a aflat că procurorul nu este pe loc și atunci au plecat. La data de 24 septembrie 2013 iarăși a fost contactat de către învinuita Tolmaciova Ecaterina pentru a-i comunica că procurorul Harti îi așteaptă în incinta Inspectoratului de Poliție Botanica. S-a deplasat și s-a întâlnit cu clienta sa. Procurorul a prezentat ordonanța de punere sub învinuire conform art. 312 alin. (2) Cod Penal, deoarece în urma declarațiilor false date în instanță persoana a fost condamnată. A semnat ordonanța de punere sub învinuire, a semnat-o și învinuita Tolmaciova, după care procurorul le-a adus la cunoștință despre finisarea urmăririi penale, le-a prezentat materialele dosarului pentru cunoștință și rechizitoriul. Ulterior au ieșit din incinta Inspectoratului de Poliție Botanica și au plecat. Consideră că și-a executat atribuțiile conform prevederilor CPP, Legii cu privire la avocatură. Inculpatul a declarat că a mai fost contactat de clienta sa în ziua când a avut loc prima ședință de judecată și i-a comunicat că nu o să participe din motiv că a fost pornită urmărirea penală în privința sa de către Centrul Național Anticorupție, a fost legat de asistența juridică acordată, a fost pus sub învinuire pentru trafic de influență. Inculpatul a declarat că nu a întreprins careva acțiuni ce țin de traficul de influență în legătură cu acordarea asistenței juridice. Inculpatul a declarat că în afară de acea întâlnire menționată, nu s-a mai întâlnit cu Tolmaciova. Nu a avut careva discuții cu procurorul Harti Vladislav cu privire la măsura preventivă în privința lui Tolmaciova Ecaterina. Nu a transmis și nu a primit careva mijloace financiare din partea lui Tolmaciova. Nu a avut careva discuții cu procurorul Harti Vladislav cu privire la

recalificarea din art. 312 alin. (2) în art. 312 alin. (1) Cod penal în privința lui Tolmaciova. Când i-a fost adusă la cunoștință învinuirea, fapta era calificată conform art. 312 alin. (1), prima ordonanță de punere sub învinuire era semnată de către un alt procuror, dar adusă la cunoștință de către Vladislav Harți. Tolmaciova a fost anunțată în căutare și reținută la Aeroportul din Chișinău pentru a fi adusă la procuratură. La data de 23 nu a văzut ordonanța de punere sub învinuire, a făcut cunoștință cu ea la data de 24 septembrie. Inculpatul nu recunoaște că asemenea discuții între persoanele indicate și el au avut loc. Consideră că așa numita probă este ilegală. Nu a vorbit cu Tolmaciova Ecaterina cu privire la încheierea unui contract. Procurorul Harti Vladislav i-a explicat că în urma declarațiilor mincinoase, persoana a fost condamnată pentru comiterea unei infracțiuni grave și conform art. 312 alin. (2) Cod penal persoana care dă declarații mincinoase în legătură cu o infracțiune gravă. La materialele dosarului a fost anexată sentința și Decizia Curții de Apel. Inculpatul a declarat că a discutat cu beneficiarul la data de 11 septembrie în biroul procurorului Harti Vladislav. Tolmaciova Ecaterina se afla în birou, consideră că a discutat cu procurorul, nu ține minte să fi ieșit cu Tolmaciova. Când a ieșit Tolmaciova, l-a întrebat ce crede despre faptul că a recunoscut vina și care sunt consecințele, nu ține minte să fi discutat ceva. I-a spus că conform art. 312 CP - declarații mincinoase și contradictorii și i-a comunicat care sunt consecințele, i-a explicat faptul că cauza poate fi examinată conform art. 364/1 CPP (f.d. 181-182).

21. În corespundere cu prevederile art. 66 alin. (1) pct. 7, 8 Cod procedură penală coroborat cu prevederile art. 367 alin. (1) Cod procedură penală inculpatul în ședința instanței de apel Zgorneanu Artur a refuzat a da declarații.
22. Acuzatorul de stat în calitate de apelant și acuzator de stat, argumentează învinuirea inculpatului Zgorneanu Artur prin următoarele probe:

- **În ședința instanței de fond, martorul Tolmaciova Ecaterina a declarat că** în septembrie 2013 a venit de peste hotare și la aeroport a fost rugată să aștepte 5-10 minute că sunt neclarități cu pașaportul. Așteptând, s-au apropiat polițiștii și a fost condusă la etajul doi. A stat aproximativ 10-15 minute, după care a fost dusă la sectorul de poliție, iar de acolo la procuratură. Procurorul Harti Vladislav i-a comunicat că este învinuită de comiterea unei infracțiuni, nu ține minte cu certitudine articolul, și a întrebat-o dacă are nevoie de avocat. Ea i-a răspuns că are nevoie de avocat, la ce el i-a răspuns să aștepte că acesta va veni în 10 minute. A venit domnul Tudor, avocat, și au făcut cunoștință. Au intrat în biroul procurorului Vladislav Harți, apoi trebuia să scrie. Fiind stresată a solicitat o pauză și a ieșit pe hol, după care a discutat și a mers în birou. Procurorul Vladislav Harți i-a comunicat că urmează să o rețină, ea a solicitat încă o pauză, din motiv că nu cunoștea motivul reținerii și vorbea cu avocatul. L-a întrebat pentru ce urmează a fi reținută, deoarece doar venise acasă, l-a întrebat poate face ceva ca să nu fie reținută și prietenul Voroșciuc a vorbit ca să facă ceva ca să meargă acasă. Avocatul a intrat la procurorul Harti Vladislav în birou și au discutat ceva, după care a ieșit în coridor și a spus ca dacă dorește să meargă acasă atunci să dea suma de 100 euro, deoarece a discutat cu procurorul și va pleca acasă. Martorul a declarat că nu avea acești bani și l-a trimis pe Voroșciuc ca să ia acești bani de acasă. El a plecat și peste jumătate de oră s-a întors. Martorul cu avocatul se aflau afară și prietenul său i-a pus banii în folie, după care s-au urcat sus. Avocatul a intrat în birou la procuror, peste 5 minute a chemat-o și pe ea și i-a spus că i-a permis să plece, doar să semneze interdicția de a părăsi țara și a plecat acasă cu prietenul său, iar avocatul în drumul său. A doua zi s-au întâlnit cu avocatul și au mers la procuror, au discutat cu procurorul, apoi au ieșit. I-a fost înaintată învinuirea. Nu ține minte de comiterea cărei infracțiuni a fost învinuită. Martorul a comunicat că era alin. (2), însă atât pe ea, cât și pe avocat nu îi aranja această calificare și doreau recalificare în alin. (1). Martorul a dat declarații în formă scrisă la procuror. Pentru prima dată a fost la procuror când învinuirea era în baza alin. (2). S-a întâlnit cu avocatul, apoi au urcat sus. Nu ține minte care este numele avocatului: Tudor sau Artur. Nu-i cunoaște numele de familie. Martorul a declarat că prima dată a fost avocatul la procuror, au discutat, după care avocatul a ieșit în coridor și i-a comunicat că a vorbit cu procurorul care l-a anunțat despre faptul că dacă dorești recalificarea din alin. (2) în alin. (1), atunci urmează să achite suma de 400 euro. Bani erau pentru procuror. Urma să dea suma de bani în acea zi, sau a doua zi. Ei i-au comunicat că la acel moment nu aveau acea sumă de bani, peste 2-3 zile o să-i împrumute. După care au mers acasă și a discutat cu prietenul ce urmează să facă și de unde să ia banii și peste câteva zile s-au întâlnit cu avocatul la procuratură și au mers în biroul procurorului Harti Vladislav. La acel moment, el nu era, dar era o doamnă care i-a anunțat că îl înlocuiește pe procurorul Harti Vladislav și a prezentat învinuirea avocatului. Avocatul a văzut că nu era indicat alin. (2) și a spus că vor semna când va fi prezent procurorul. Au ieșit afară, iar prietenul său a început să înregistreze, deoarece a simțit că ceva nu este în regulă. După ce au discutat cu avocatul, au mers acasă. După o perioadă de timp avocatul l-a sunat pe prietenul său și i-a comunicat ca să se apropie să se întâlnească. Au venit la restaurantul "Kvin", au stat acolo și au discutat. După care sau procurorul sau avocatul s-au telefonat și au mers la sector, au intrat în incinta inspectoratului și s-au întâlnit cu procurorul Harti Vladislav. Au mers într-un birou unde procurorul Harti Vladislav le-a prezentat actele pe care le-au semnat și după aceasta au ieșit afară. Martorul a indicat că înainte de a pleca la sector, ea cu prietenul său au mers la centru și au scris o plângere pe faptul că i s-au cerut suma de 400 euro, deoarece prietenul nu era încrezut că se va rezolva problema. Martorul a declarat că la procuratură a fost de 2-3 ori. Prietenul Voroșciuc Vladimir a întâlnit-o la aeroport. În momentul în care au venit polițiștii l-a așteptat pe tatăl prietenului său ca să-i dea bagajele. Martorul a declarat că a lucrat în Turcia timp de 3 luni. Prietenul mereu a fost alături. Discuțiile cu avocatul au avut loc în prezența lui Vadim. După ce a fost înaintată învinuirea nu a transmis suma de 400 euro, din motiv că prietenul nu era sigur de ceva. Bani erau la prietenul său. Martorul a declarat că a avut loc ședința de judecată și a fost recunoscută vinovată cu aplicarea amenzi. A fost atrasă la răspundere penală pentru darea declarațiilor mincinoase. Nu ține minte în baza cărui articol a fost învinuită, dar alin. (2). Martorul a declarat că înregistrările au fost efectuate de către Voroșciuc Vadim cu telefonul de model iPhone. Nu ține minte câte înregistrări au fost efectuate. Înregistrările au fost predate ofițerilor CNA în prezența domnului Constantin, Vadim le-a înregistrat pe un flash, nu poate comunica unde a avut loc înscrisura. Personal nu a predat înscrisurile. În acel moment nu a avut nimic de a face, doar a întrebat dacă se poate ceva de făcut. Prin "a face ceva" a avut în vedere situația care a discutat-o cu avocatul și el i-a comunicat că va discuta cu procurorul, ca să fie învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute la alin. (1), dar nu la alin. (2). În ultima zi când au mers la procuror, banii erau la Voroșciuc. Procurorul nu era pe loc, dar era o doamnă. Voroșciuc Vadim a făcut ceva și a găsit banii. A împrumutat 400 de euro de la prietenii. Bani aceștia nu i-a văzut. Nu cunoaște dacă Voroșciuc a dat banii ofițerului. A auzit înregistrările pe care le-a făcut prietenul său. Domnul Harți i-a comunicat că o reține în momentul în care au adus-o de la aeroport. Nu ține minte dacă i-a arătat vre-un act de reținere. Procurorul nu i-a explicat din ce motiv nu o reține. Au ieșit și au discutat cu avocatul, după ce i-a dat 100 euro au fost lăsați să plece acasă. Nu a observat ca Vadim să transmită telefonul cu înscrisuri ofițerului. Martorul a declarat că l-a contactat pe procurorul Harti Vladislav fără prezența avocatului, de câteva ori, pentru a-i comunica că este la domiciliu. Nu poate comunica de câte ori s-a întâlnit cu avocatul, însă la fiecare întâlnire convorbirile le înregistra. Ultima dată s-a întâlnit cu **Zgorneanu Artur** sau la sectorul de poliție, sau în ședință. I se pare că l-a sunat pe avocat, dar nu ține minte ce i-a spus. A venit la ședința de judecată, dat avocatul nu era. Nu ține minte să se fi întâlnit cu procurorul Harti Vladislav fără avocat. Cu avocatul a avut încheiat contract de asistență juridică, dar nu ține minte dacă suma contractului era mai mare sau mică de 100 euro. Când a încheiat contractul, nu a transmis banii. Avocatului **Zgorneanu Artur** suma de 100 de euro i-a transmis-o Voroșciuc afară, în fața procuraturii, 2 bancnote a câte 50 de euro, într-o folie. Nu cunoaște dacă prietenul său s-a întâlnit cu procurorul Vladislav Harți. Martorul a declarat că anterior a fost condamnată, însă a fost eliberată din sala de ședință, până la pronunțare a stat în Penitenciarul 13 și i se prelungea măsura preventivă pe un termen de 3 luni. Era învinuită de comiterea escrocheriei. Voroșciuc s-a dus acasă, a luat 100 euro și a venit și i-a dat avocatului. Avocatul s-a ridicat în biroul procurorului, după câteva minute a intrat și ea în birou și procurorul i-a comunicat că este liberă și poate pleca acasă. Procurorul i-a spus să răspundă la apelurile telefonice și să nu fugă. Peste câteva zile s-a întâlnit cu avocatul și a semnat contractul, nu are o copie a acestui contract și nici nu l-a citit pentru că totul a fost foarte repede. Avocatul i-a comunicat că este un contract de asistență juridică. Până la acel moment nu a discutat despre suma contractului. **Martorul a declarat că prietenul său nu a transmis suma de 400 de euro pentru că de fiecare dată când venea era învinuită în comiterea infracțiunii unde era indicat alin. (2), dar nu alin. (1).** Au înțeles că este ceva la mijloc, deoarece veneau și nu era procurorul sau alte situații. Dacă era indicat alin. (1) urma să transmită suma de 400 euro. În momentul în care a transmis suma de 100 euro nu a crezut că o să-i mai ceară alte sume de bani. Martorul a declarat că a fost reținută în anul 2008 de către colaboratorii CNA. Cunoștea la CNA nu are nici ea, nici prietenul său. În momentul în care nu este plecată peste hotarele țării locuiește pe str. Doina 106 la Voroșciuc Vadim. Nu poate spune dacă la ultima întâlnire cu avocatul a efectuat sau nu înregistrările audio. Martorul a declarat că ei nu i-au dat suma de 400 euro avocatului, dar nu faptul că dumnezeii nu a luat banii. Nu își amintește ultimele cuvinte ale avocatului. Nu ține minte să fi spus că nu se ocupă de așa prostii. Procurorul nu i-a dat nimic să semneze. Procurorul i-a comunicat că este anunțată în căutare de jumătate de an și că este intentat un dosar în privința sa, fiind învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 CP RM. În acel moment era prezent și avocatul care discuta ceva cu procurorul, nu-și amintește ce discutau. Ea a ieșit prima, iar

avocatul din urmă, au ieșit ambii din birou. Martorul a declarat că a discutat cu avocatul ca acesta să discute cu procurorul ca să fie eliberată și să nu fie reținută pentru 72 ore, deoarece doar venise acasă. El i-a spus că va discuta cu procurorul și duminică a discutat cu procurorul și i-a spus că se cer bani. Au mers la CNA și au scris o plângere. Martorul a declarat că din momentul în care i s-a cerut suma de 400 euro, de fiecare dată când venea cu avocatul și Vorociuc la procuratură, procurorul nu era și se amâna întâlnirea. De la sectorul de poliție a fost adusă de către o doamnă la procuratură, unde era cu avocatul și cu Vorociuc, nu era supravegheată, era liberă afară.

- **Fiind audiată în ședința instanței de apel martorul Tolmaciova Ecaterina a declarat că pînă la cazul dat pe Zgorneanu Artur nu la cunoscut.** Anterior a făcut declarații atît în instanța de fond cît și în instanța de apel. În acea perioadă aveam nevoie de avocat și nu a găsit și i s-a recomandat un avocat din oficiu și atunci am făcut cunoștință cu Zgorneanu Artur. Nu își amintește pe ce articol a fost învinuită, a fost reținută la aeroport și dusă la sect. Botanica. A fost învinuită în darea de declarații false. A fost dusă în fața procurorului Harti Vladislav. Zgorneanu Artur mai înfiu a solicitat suma de 100 de euro pentru a fi transmisă lui Harti Vladislav pentru a fi eliberată să plece acasă, iar după ce a trecut careva timp i sa solicitat 400 euro pentru ai fi aplicată o pedeapsă mai ușoară. D. Zgorneanu Artur i-a comunicat că Harti Vladislav a cerut suma respectivă pentru a-i înainta o învinuire mai blîndă, după ce a auzit acestea a început a înregistra conversația pe telefon. Înregistrările le făcea Vorociuc Vadim. Înregistrările le-a prezentat la CNA. Lui Zgorneanu Artur i-am transmis doar 100 euro. Baniî nu i-a transmis deoarece ne amînau referitor la semnarea învinuirii. Discuțiile în pîrvința banilor au avut loc lingă restaurantul "Kvint". În instanța de judecată i-a fost aplicată drept pedeapsă amendă. Suma de 100 euro Vorociuc Vadim i-a transmis lui Zgorneanu Artur. Nu cunoaște pe care cauză i-a fost aplicată amenda. Cu d.Harti nu a vorbit de bani. Discuții au fost înregistrate pe telefonul lui Vorociuc Vadim de model Iphone. Împreună cu Vorociuc Vadim a fost și a predat înregistrările audio la CNA. Suma de 400 euro era pentru a fi aplicată o pedeapsă mai ușoară. Nu cunoaște daca banii erau marcați de organele de drept. Nu își amintește dacă la contactat telefonic pe Harti Vladislav. D. Zgorneanu Artur i-a comunicat că să își caute alt avocat și a închis telefonul. Nu își aduce aminte dacă Zgorneanu Artur i-a comunicat " că cu așa prostii nu se ocupă".

- **În ședința instanței de fond martorul Vorociuc Vadim a declarat că îl cunoaște pe inculpat, nu sunt rude.** Martorul a declarat că în septembrie 2013, data nu o ține minte, a întâlnit-o pe prietena sa Tolmaciova Ecaterina, înainte de ora mesei, la aeroportul Chișinău. Pe ea au oprit-o colaboratorii poliției și i-au spus că urmează să meargă la Inspectoratul de Poliție Botanica. La inspectorat, Ecaterina a intrat în biroul inspectorului și acesta i-a comunicat că pot pleca acasă și că vor fi telefonați în decurs de 2-3 ore. Apoi au mers la Curtea de Apel, situată pe str. Teilor și colaboratorul de poliție a întrebat dacă au avocat și le-a propus ca să fie invitat un avocat din oficiu. A venit avocatul Zgorneanu Artur, care s-a prezentat ca avocat. Erau Procuratura Botanica și domnul Zgorneanu împreună cu Ecaterina au intrat la domnul Harti Vladislav în birou. După ce au ieșit din birou, domnul Zgorneanu a spus că pentru a nu fi reținută Tolmaciova Ecaterina, urmează să achite suma de 100 euro, la ce el a fost de acord și a mers acasă, a luat suma de 100 euro și i-a dat lui Zgorneanu într-o foaie. Apoi i-a spus că pot merge acasă și vor fi telefonați. Aproximativ peste 3-5 zile a sunat Zgorneanu și i-a spus că domnul Harti îi așteaptă la Procuratură. Zgorneanu cu Tolmaciova au intrat în biroul procurorului Harti și când au ieșit Zgorneanu i-a comunicat că pentru a fi recalificată infracțiunea de care este învinuită Tolmaciova din alin. (2) în alin. (1) urmează să achite suma de 400 euro. El i-a spus că procurorul a cerut această sumă. A început să înregistreze convorbirile cu avocatul la telefon. Apoi a vorbit cu Ecaterina și că nu poate un avocat din oficiu să ceară așa sumă de bani și i-a propus să meargă la CNA și să scrie o cerere, aceasta a fost ideea sa. La CNA au mers peste câteva zile, unde au depus o cerere și au fost audiați. Lui Tolmaciova îi încredințau darea declarațiilor false. După aceasta cu 400 de euro și a mers la procuratură. Domnul Zgorneanu cu Tolmaciova au ieșit din birou și domnul Zgorneanu a mers într-o parte să-1 sune pe domnul Vladislav Harți. Zgorneanu a spus că banii trebuiau transmiși domnișoarei, ei nu erau de acord, după care au ieșit afară și au spus că se vor telefona. Martorul a declarat că bani au rămas la el. Au fost chemați la Inspectoratul de Poliție Botanica în ziua în care urma să transmită banii. La poliție era domnul Vladislav Harți. Ecaterina a intrat în birou la colaboratorul de poliție, unde era și domnul Harti Vladislav, dar ce au discutat nu poate comunica. Ecaterina a ieșit din birou, el cu Zgorneanu se aflau afară și le-au spus că îi vor chema, apoi a avut loc judecata. Martorul a declarat că învinuirea lui Tolmaciova nu a fost modificată, a fost condamnată cu aplicarea amenzi. Nu ține minte dacă a întrebat de ce nu s-a schimbat învinuirea din alin. (2) în alin. (1). în ziua cînd a fost la aeroport, a fost la procuratură o singură dată. Acasă a alergat de 2 ori, din motiv că trebuia să aducă 100 euro. Baniî i-a adus și i-a transmis lui Zgorneanu într-o folie. El s-a ridicat în biroul domnului Harți și apoi ei au plecat acasă. Martorul a declarat că la procuratură erau în trei: el, Tolmaciova și Zgorneanu. Acesta din urmă le-a comunicat că pentru ca Tolmaciova să meargă acasă urmează să achite suma de 100 euro. Erau în fața procuraturii și el i-a comunicat că, pentru a recalifica din alin. (2) în alin. (1) urmează să achite suma de 400 euro. I-a comunicat că urmează să se gîndească. Apoi au plecat acasă. După care l-a telefonat Zgorneanu și s-a apropiat pe str. Grenoble, unde locuiește Zgorneanu. Acolo, iarăși au discutat despre bani și i-a comunicat că procurorul solicită suma de 400 de euro. Au discutat, după care a mers acasă. Afară au stat el, Tolmaciova, avocatul și discutau despre bani. Se gîndeau ce să facă și îl telefonau pe domnul Zgorneanu, căruia i-au comunicat că nu au banii, însă vor face tot posibilul ca să facă rost de ei. Când au făcut rost de bani, procurorul deja nu era în birou și au început să înregistreze discuțiile la dictofon. Martorul a declarat că de fiecare dată cînd Ecaterina era citată la procuratură, el era alături. Au fost la procuratură aproximativ de 3-4 ori și de fiecare dată se întâlnea cu avocatul. Suma de 400 euro a împrumutat-o. Erau bancnote cu nominalul de 50 euro. Avocatului i-a comunicat că are banii. Ecaterina cunoștea despre acești bani. Domnul procuror a ieșit afară și el i-a dat o sută de euro în plic. În momentul în care i-a transmis suma de 100 euro lui Zgorneanu Artur el a ieșit afară. Zgorneanu a ieșit singur din birou și i-a dat suma de 100 euro. În momentul în care a cerut suma de bani erau în trei: înregistrarea a efectuat-o cu Iphone 4 S. Înregistrările le-a efectuat personal. A efectuat 2 înregistrări. Nu cunoaște dacă Ecaterina a efectuat vre-o înregistrare. La moment înregistrările nu le are, trebuie să fie în calculatorul său, telefonul s-a stricat. Telefonul s-a defectat după ce a copiat înregistrările în calculator. în momentul în care a scris cerere la CNA a arătat și înregistrările. A fost audiat de Constantin și Dumitru Baltă, cărora le-a dat copiile. S-a apropiat cu telefonul, ei au auzit înregistrările, după care le-a dat înregistrările și ei au copiat-o la ei în calculator. în momentul în care a arătat înregistrarea era prezentă și Ecaterina Tolmaciova. Suma de 400 euro nu a transmis-o avocatului din motiv că nu era procurorul Vladislav Harți. Nu poate comunica de cîte ori a fost audiat la CNA. În cauza penală Ecaterina Tolmaciova a fost apărată de avocatul Dragoman sau Dragomir Sergiu. La ședințele de judecată a mers cu Tolmaciova, dar în birou nu a intrat. Tolmaciova Ecaterina a fost condamnată cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă. În baza cărui articol a fost condamnată nu ține minte. Nu-și aduce aminte care declarații corespund adevărului. Martorul a declarat că a efectuat înregistrările, dar ora, minuta nu o cunoaște. Are înregistrările, fiindcă a cunoscut că va avea nevoie de ele. Nu ține minte dacă Tolmaciova s-a întâlnit mai întai cu procurorul sau cu avocatul. Colaboratorii CNA nu i-au dat careva mijloace tehnice. Martorul a declarat că Tolmaciova anterior a fost învinuită de comiterea altor infracțiuni, însă nu cunoaște dacă a fost condamnată. La telefon cu procurorul Vladislav Harți a discutat Ecaterina, acesta a preîntîmpinat-o să nu plece din țară și că avocatul o va suna. Cu procurorul Harti Vladislav la telefon nu a discutat personal. Harți a telefonat-o pe Ecaterina să verifice dacă nu a plecat din țară. Nu cunoaște dacă Tolmaciova cu Zgorneanu au semnat contract. În prezența sa nu a văzut ca să semneze așa act. Nu ține minte dacă după data de 24 septembrie Tolmaciova a discutat cu Zgorneanu Artur. Nu ține minte dacă Tolmaciova l-a telefonat pe Zgorneanu în ziua primei ședințe. Nu își aduce aminte ultimele cuvinte ale lui Zgorneanu Artur. Martorul a declarat că a auzit cum Zgorneanu a spus: " Eu cu așa prostii nu mă ocup și căutați-vă alt avocat". Domnul Harti a invitat-o pe Ecaterina în birou și banii nu s-au transmis (f.d. 174-177);

- **Fiind audiat în ședința instanței de apel martorul Vorociuc Vadim care a declarat că anterior a dat declarații pe cazul dat și le susține, prima dată a transmis 100 euro pentru a fi eliberată Ecaterina Tolmaciova, apoi ne-au spus că o să trebuiască 400 euro.** Era învinuită de declarații mincinoase. A început a înregistra conformirile cu avocatul Zgorneanu Artur cînd a început a se solicita cîte 100, 400 euro. Înregistrări a început a face după ce a fost transmisă suma de 100 euro. Baniî 400 de euro, trebuia să îi transmit lui Zgorneanu Artur însă nu a dorit să îi ia. Cînd s-au adresat la CNA avea deja înregistrări făcute. Ultimul a predat înregistrările la CNA. A dat 100 euro pentru a nu fi reținută Ecaterina Tolmaciova. A dat acei 100 euro de bună voie nu a fost constrîns. Zgorneanu Artur i-a comunicat că cu transmiterea banilor nu se ocupă. Cu d. Harti Veaceslav nu a discutat niciodată nici personal nici direct. Între Harti Vladislav și Ecaterina Tolmaciova au fost vri-o cîteva sunete din cîte cunoaște.

- **Declarațiile martorului Harti Vladislav date în ședința instanței de fond, verificate prin citire în instanța de apel, potrivit cărora a declarat că îl cunoaște pe inculpat în virtutea funcțiilor.** Martorul a declarat că susține declarațiile date la faza de urmărire penală, în septembrie 2013 activa în Procuratura Botanica. Pe parcursul zilei de procurorul-șef a fost repartizat un dosar a lui Straistaru Victoria, în legătură cu faptul că nu se afla la serviciu. La ușă se aflau 3-4 persoane, dintre care era unul de cîteva...

umre care era grupa de căutare. S-a pregătit cauza penală, s-a reținut înmânarea penala. Circumstanțele cauzei nu le cunoștea, urma să primească cazul. După reluarea urmăririi penale a făcut copii la ordonanța de învinuire, a prezentat-o părților. Erau prezenți învinuita și avocatul cărora le-a dat o copie. Până când a pregătit celelalte acte învinuita și avocatul au ieșit în coridor. Analizând cauza penală, a constatat, că persoana a fost anunțată în căutare, era învinuită de comiterea art. 312 alin. (1) Cod penal. După ce persoanele au studiat învinuirea, au intrat în birou, le-a adus la cunoștință. Persoanele au plecat, cauza a fost restituită organului de urmărire penală pentru continuarea urmăririi penale. Aproximativ 2-3 săptămâni, organul de urmărire penală a finalizat și a venit cu propunerea pentru a fi expediat în instanță. Primind cauza, a întocmit învinuirea definitivă conform art. 312 alin. (2) Cod penal, a fost înaintată învinuirea și cauza transmisă în judecată. În rezultatul examinării a fost condamnată Tolmăciova Ecaterina. La acțiunile de urmărire penală a participat avocatul Zgorneanu, în instanță a fost solicitat avocat din oficiu, nu ține minte din ce motiv. Nu ține minte dacă și-a recunoscut vina, a fost fixat în procesul-verbal. S-a modificat învinuirea, deoarece s-a făcut în baza materialelor existente la acel moment, ulterior a dat indicații de modificare și a fost recalificat pe alin. (2). După ce au fost anexate toate copiile pe cauza penală, a reieșit din cadrul cărui proces s-a dat declarații. Persoana a fost audiată și a plecat acasă. Referitor la reținere nu s-au ținut discuții. Când a primit dosarul, însăși grupa de căutare a adus la cunoștință că persoana se află în căutare. Nu a avut careva discuții cu avocatul referitoare la recalificarea din alin. (1) în alin. (2). A delegat-o pe Tolmăciova să îl sune, pentru că adresa indicată nu coincidea. Nu au fost întrebări din partea altor persoane referitoare la învinuire, deoarece a studiat dosarul și în acea zi i-a chemat. Reieșind din materialele prezentate, a observat că trebuia să schimbe învinuirea până la chemarea persoanelor. Pentru înaintarea acuzații, persoanele au fost chemate o singură dată, precis nu ține minte. A întocmit mai întâi ordonanța de învinuire și apoi a chemat persoanele. La momentul când a întocmit ordonanța persoanele s-au prezentat. În birou se afla persoana de la practică și le-a comunicat că dumnealui este la Inspectoratul de Poliție. A doua zi, în legătură cu faptul că se afla la Inspectoratul de Poliție, a solicitat să se prezinte acolo unde a înaintat învinuirea și unde lucra cu alte persoane aflate în arest. Nu ține minte unde a avut loc prezentarea materialelor. Martorul a declarat că nu a aflat nimic nici de la ofițer, nici de la Tolmăciova. Când i-a adus la cunoștință lui Tolmăciova învinuirea, i-a comunicat să-l telefoneze, deoarece ea nu indicase adresa. Pe parcursul a 3 săptămâni a lucrat ofițerul de urmărire penală, anume prin telefon era citată. Tolmăciova nu a spus că va fi reținută sau arestată sau că acest lucru i l-ar fi spus Zgorneanu Artur. Ulterior a fost sunat de câteva ori sau de învinuită, sau de avocat, care i-au comunicat că vor da declarații doar cu prezența sa, de aceea au numit o altă dată. Nu ține minte cu siguranță - sau în aceeași zi, sau a doua zi s-a prezentat învinuita și apărătorul, a fost pusă sub învinuire. Învinuirea a fost înaintată în Inspectoratul de Poliție în camera pentru audieri, pe motiv că la acel moment mai avea o persoană reținută care se afla în camera de reținere. Doamna Rodica i-a spus că s-au prezentat, avocatul a spus că fără procuror nu dorește, ceea ce a spus și la telefon. Ordonanța și procesul-verbal de audiere le-a lăsat pentru a fi adus la cunoștință persoanei, să aducă la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire și să dea declarații. Însuși învinuirea a rămas pe masă și persoana se afla în birou. Cauza penală era în birou, dar acces la cauza penală nu avea (f.d. 178-180);

- **Fiind audiat în ședința instanței de apel Harti Vladislav a declarat că pe Zgorneanu Artur pînă la cazul dat la cunoscut în legătură cu serviciu, au participat la două-trei procese de judecată. Declarații pe marginea cazului a făcut, le susține. Pe Ecaterina Tolmăciova o cunoaște în legătură cu cauza penală. În luna septembrie 2013, i-a fost repartizată o cauză penală, de învinuire a lui Ecaterina Tolmăciova în baza art. 312 Cod penal. Ultima a fost reținută fiind data în căutare și a fost adusă la Procuratura sect. Botanica, deoarece a fost data în căutare de Procuratura sect. Botanica. Colegul acestuia care a dispus darea în căutare a lui Ecaterina Tolmăciova nu era la serviciu și i-a fost repartizată cauza și a fost adusă Ecaterina Tolmăciova împreună cu grupa de căutare și cu avocatul. După reluarea urmăririi penale i-a fost adusă la cunoștință învinuirea lui Ecaterina Tolmăciova și avocatului. Avocatul lui Ecaterina Tolmăciova era Zgorneanu Artur. Nu cunoaște dacă era din oficiu s-au pe contract. A mai fost invitată Ecaterina Tolmăciova la Procuratură, i-a fost înmînată învinuirea, în aceeași zi probabil cauza a fost restituită ofițerului de urmărire penală, pentru a fi acumulate toate probele deoarece persoana era anunțată în căutare, și urmau a fi făcute acțiuni de urmărire penală. Cauza urma să vina înapoi cu propunerea de a fi expediată în ședința de judecată, probabil o dată s-au de două ori a fost invitată Ecaterina Tolmăciova pentru a fi adusă la cunoștință învinuirea definitivă și a face cunoștință cu materialele cauzei. La procuratură s-a apropiat cu avocatul Zgorneanu Artur, și în instanța de judecată dacă nu se greșeste a fost prezent avocatul Zgorneanu Artur. Cauza a fost expediată cu rectificări în judecată. O eventuală recalificare a acțiunilor lui Ecaterina Tolmăciova cu avocatul Zgorneanu Artur nu a discutat, posibil să fie ceva indicat în procesul verbal de aducere la cunoștință cu materialele dar o careva cerere nu a fost înaintată. Nu a pretins și nici nu a primit de la Zgorneanu Artur careva sume de bani. Petru a fi pusă sub învinuire era de dătră acestuia de a o telefona. Nu poate comunica dacă a fost telefonat de Ecaterina Tolmăciova, însă careva sunete au fost pentru că aceasta este procedura pentru a fi pusă sub învinuire. Cînd a fost adusă Ecaterina Tolmăciova cu grupa de căutare nu a anunțat pe nimeni, nici pe prietenul acesteia că urmează a fi reținută. În acel moment le-a făcut copii la învinuire și le-a înmînat pentru a face cunoștință și a da declarații, dar în acel moment se reținea urmărirea penală deoarece cauza era suspendată. Le-a acordat timp atunci pe loc cîteva minute. Un careva **Voroșciuc Vadim nu cunoaște, nu poate comunica dacă în acel moment cu Ecaterina Tolmăciova** erau careva rude deoarece și grupa operativă erau pe civil, și o careva delimitare nu putea face dar erau vreo cîteva persoane în coridor cu Ecaterina Tolmăciova. Cînd a fost adusă Ecaterina Tolmăciova nu l-a întrebat dacă va fi reținută, dacă l se cere bani, este proces verbal de audiere a acesteia unde este indicat tot, dar o data cu învinuirea era și încheierea de dare în căutare unde scria obligația de a nu părăsi localitatea, și toate acestea erau deja aduse la cunoștință pînă a fi adusă la cunoștință și d. Ecaterina Tolmăciova nu a fost reținută dar a fost adusă. La aeroport l s-a spus că este dată în căutare și în baza la care dosar a fost dată în căutare, și ulterior a fost adusă la procuror, în cazul în care se reține persoana, procurorul se deplasează la Inspectoratul de Poliție.**

23. Procurorul mai argumentează învinuirea inculpatului Zgorneanu Artur în comiterea infracțiunii încriminate prin probele scrise cercetate de instanța de fond și verificate de instanța de apel și anume:

- **procesul-verbal de ridicare din 23 septembrie 2013**, prin care s-a ridicat de la Tolmăciova Ecaterina două discuri CD-R cu trei înregistrări audio a convorbirilor între Tolmăciova Ecaterina, Vorociuc Vadim și Zgorneanu Artur din 18 și 20 septembrie 2013 (f.d. 24);

24. Colegiul Penal analizând materialele cauzei prin prisma prevederilor art. 101 CPP al RM, apreciază critic acest proces-verbal, deoarece sunt date eronate indicate în procesul verbal, ce contravine declarațiilor lui Tolmăciova Ecaterina, care a declarat că nu a transmis înregistrările și a confirmat cert că de la ea personal nu au fost ridicate două discuri CD-R cu trei înregistrări audio a convorbirilor între Tolmăciova Ecaterina, Vorociuc Vadim și Zgorneanu Artur din 18 și 20 septembrie 2013. Astfel, această probă nici de cum nu poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare a inculpatului.

- **procesul-verbal de examinare din 23 septembrie 2013**, prin care s-au audiat fișierile audio de pe două discuri CD-R și s-au stenografiat convorbirilor între Tolmăciova Ecaterina, Vorociuc Vadim și Zgorneanu Artur din 18 și 20 septembrie 2013 (f.d. 25-47);

25. Colegiul Penal analizând materialele cauzei prin prisma prevederilor art. 101 CPP al RM, apreciază critic și acest proces-verbal, deoarece sunt date eronate indicate în procesul verbal, ce contravine declarațiilor lui Tolmăciova Ecaterina, care a declarat că nu a transmis înregistrările și a confirmat cert că de la ea personal nu au fost ridicate două discuri CD-R cu trei înregistrări audio a convorbirilor între Tolmăciova Ecaterina, Vorociuc Vadim și Zgorneanu Artur din 18 și 20 septembrie 2013. Astfel, această probă nici de cum nu poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare a inculpatului.

- **proces-verbal de ridicare din 04 decembrie 2014** prin care s-a ridicat de la Tolmăciova Ecaterina un disc CD-R cu o înregistrare audio a convorbirii între Tolmăciova Ecaterina, Vorociuc Vadim și Zgorneanu Artur din 23 septembrie 2013 (f.d. 50);

26. Colegiul Penal analizând materialele cauzei prin prisma prevederilor art. 101 CPP al RM, apreciază critic acest proces-verbal, deoarece contravine declarațiilor lui Tolmăciova Ecaterina, care a declarat că de la ea nu au fost ridicate careva înregistrări, nu s-a ridicat nici un disc CD-R cu înregistrare audio a convorbirii între Tolmăciova Ecaterina, Vorociuc Vadim și Zgorneanu Artur din 23 septembrie 2013. Astfel, această probă nici de cum nu poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare a inculpatului.

- **procesul-verbal de examinare din 05 decembrie 2014**, prin care s-a examinat fișierile audio de pe un disc CD-R și s-a stenografiat convorbirea între

27. Colegiul Penal analizând materialele cauzei prin prisma prevederilor art. 101 CPP al RM, respinge și acest proces-verbal, deoarece contravine declarațiilor lui Tolmaciova Ecaterina, care a declarat că de la ea nu au fost ridicate careva înregistrări, nu s-a ridicat nici un disc CD-R cu înregistrare audio a convorbirii între Tolmaciova Ecaterina, Voroșciuc Vadim și Zgorneanu Artur din 23 septembrie 2013. Astfel, această probă nici de cum nu poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare a inculpatului.
- Corpurile delictate prezentate de procuror:*
- CD-R de model "Barges" care conține fișierul audio cu conținutul discuțiilor care au avut loc la 18 septembrie 2013, între Zgorneanu Artur, Tolmaciova Ecaterina și Voroșciuc Vadim;
  - CD-R de model "Verbatim" care conține fișierul audio cu conținutul convorbirii care au avut loc la 20 septembrie 2013, între Zgorneanu Artur, Tolmaciova Ecaterina și Voroșciuc Vadim;
  - CD-R de model "Barges" care conține înregistrarea discuțiilor care au avut loc la 20 septembrie 2013, între Zgorneanu Artur, Tolmaciova Ecaterina și Voroșciuc Vadim.
28. Astfel, Colegiul Penal analizând materialele cauzei prin prisma prevederilor art. 101 CPP al RM, consideră că probele prezentate de către partea acuzării și partea apărării cercetate în ședința de judecată, consideră că instanța de fond a stabilit corect situația de fapt, constatând necesitatea achitării inculpatului Zgorneanu Artur, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pe motivul inexistenței faptei.
29. În această ordine de idei, Colegiul Penal, analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, constată următoarele.
- Zgorneanu Artur se învinuiește în faptul că activând în calitate de avocat în baza licenței nr. 2013 eliberată la 13 decembrie 2010, în cadrul Cabinetului Avocatului „ Zgorneanu Artur”, fiind persoană publică, având obligații în conformitate cu Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr. 900-XIII din 27 iunie 1996 și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de profesia de avocat, a pretins de la cet. Tolmaciova Ecaterina bani în sumă de 500 euro și a primit de la ultima bani în sumă de 100 euro, în următoarele circumstanțe:
- La 11 septembrie 2013 avocatul Zgorneanu Artur, fiind apărătorul cet. Tolmaciova Ecaterina pe o cauză penală pornită în privința ei conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (2) Cod penal și instrumentată de procurorul în Procuratura secotului Botanica mun. Chișinău, Harți Veaceslav, a pretins și a primit bani în sumă de 100 euro, susținând că are influență asupra procurorului menționat, pentru adoptarea unei decizii în exercitarea funcției sale, în favoarea lui Tolmaciova Ecaterina și anume pentru ca aceasta să nu fie reținută conform art. 166 Cod de procedură penală.
- Tot el, la 20 septembrie 2013*, a pretins de la Tolmaciova Ecaterina mijloace bănești în sumă de 400 de euro, susținând că are influență asupra procurorului nominalizat, în scopul adoptării unei decizii în exercitarea funcției sale, favorabile pentru ultima și .mume poate influență procurorul pentru suma de 400 euro să recalifice învinuirea care urmează a fi înaintată în privința lui Tolmaciova Ecaterina din art. 312 alin. (2) Cod penal în baza art. 312 alin. (1) Cod penal, fapt ce va ușura răspunderea penală.
- Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatului Zgorneanu Artur în baza art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea personală a banilor, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane publice, procurorului în Procuratura sect. Botanica Harti Veaceslav, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*
30. Colegiul Penal analizând materialele cauzei prin prisma prevederilor art. 101 CPP al RM, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor prezentate de către procuror și examinate de prima instanță, probelor cercetate suplimentar în instanța de apel, probelor scrise din dosar, consideră că instanța de fond a constatat în mod justificat faptul că procurorul nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente, utile și veridice care ar demonstra vinovăția inculpatului Zgorneanu Artur în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al. (1) Cod penal, și a pronunțat corect o sentință de achitare, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, deoarece învinuirea se bazează pe inscrierile audio ale presupuselor convorbiri cu inculpatul, pe care martorul Voloșciuc Vadim a efectuat-o personal, în timp ce aceste probe au fost obținute ilegal, fără autorizarea judecătorului de instrucție și sunt inadmisibile la caz.
31. Instanța de apel reține că conform prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, care dispune că persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă, de faptul că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri și că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, iar la caz, nu a fost prezentată nici o probă concludentă, pertinentă, și veridică care ar demonstra că Zgorneanu Artur a pretins și a acceptat bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane publice.
32. Cu referire la motivele invocate de acuzatorul de stat precum că prima instanță a pronunțat o sentință ilegală și neobiectivă de achitare a inculpatului și că inculpatul urma să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al. (1) Cod penal, Colegiul Penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt și de drept, care ar impune casarea sentinței adoptate în partea achitării inculpatului. Instanța de apel consideră că aceste afirmații ale părții acuzării reprezintă opinia subiectivă a apelantului or, prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul achitării inculpatului de sub învinuirea înaintată, luând în vedere probele prezentate de către partea acuzării și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, care au fost apreciate potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al admisibilității, pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la inexistența faptei infracțiunii și necesitatea achitării inculpatului.
33. Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din XXXXXXXXXX, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.
34. Instanța de fond a statuat just că învinuirea inculpatului Zgorneanu Artur se bazează numai pe declarațiile martorilor Tolmaciova Ecaterina și Voroșciuc Vadim. Astfel, anume martorul Voroșciuc Vadim a susținut în instanța de fond că a înmănat inculpatului suma de 100 de euro pentru ca Ecaterina Tolmaciova să nu fie reținută și urma să-i dea suma de 400 de euro pentru ca să fie modificată învinuirea în privința Ecaterinei Tolmaciova. Martorul învinuirii Ecaterina Tolmaciova a



confirmat acest fapt și a declarat că ea l-a rugat pe Voroșciuc Vadim să plece acasă să aducă suma de 100 de euro, deoarece nu o deține la sine, și acesta din urmă a plecat după care a venit și i-a dat suma de 100 de euro avocatului Zgorneanu Artur. Cu referire la suma de 400 de euro a comunicat că nu a fost înmănată inculpatului, deoarece procurorul nu era pe loc, fapt confirmat de martorul Voroșciuc Vadim.

35. Prima instanță în mod întemeiat a subliniat că momentul transmiterii sumei de 100 de euro de la Voroșciuc Vadim către inculpat precum că a fost văzut doar de către martorul Tolmaciova Ecaterina și faptul că inculpatul a pretins suma de 400 de euro a fost confirmat doar de martorii Tolmaciova Ecaterina și Voroșciuc Vadim, declarații care urmează a fi apreciate prin prisma relațiilor dintre aceștia, ori în ședința de judecată s-a stabilit că aceștia se află în raporturi de concubinaj și sunt persoane interesate de a declara aceasta.
36. Instanța de apel apreciază drept tendențioase declarațiile martorilor Tolmaciova Ecaterina și Voroșciuc Vadim, reiterând concluzia primei instanțe referitor la faptul că nu există alte persoane care ar fi văzut sau ar fi cunoscut despre transmiterea sumei de 100 euro lui Zgorneanu Artur. Totodată, s-a menționat just că urmează să se țină cont de relațiile de concubinaj dintre cei doi martori, ceea ce semnifică că declarațiile martorilor la caz nu sunt dezinteresate.
37. Declarațiile martorilor date în ședința instanței de apel sunt contradictorii și conțin divergențe, fapt ce se reflectă elocvent în pozițiile evazive pe care le preiau aceștia, indicând că nu țin minte ce au declarat, nu țin minte dacă au semnat careva acte etc.
38. Nu poate fi omis aspectul divergent caracteristic declarațiilor martorilor Voroșciuc Vadim și Tolmaciova Ecaterina. Astfel, este întemeiată alegația apărării, care a subliniat că fiind audiată în instanța de judecată, Tolmaciova Ecaterina a declarat precum că procurorul Harti Veaceslav i-a zis că o va reține, însă Harti Veaceslav a declarat contrariul, precum că nu a dispus reținerea lui Tolmaciova Ecaterina și nici măcar nu a insinuat acest fapt. Acuzatorul nu a eliminat asemenea contradicție prin procedee probatorii legale. De asemenea, Tolmaciova Ecaterina a relatat precum că a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul în prezența lui Voroșciuc Vadim, ultimul însă neagă acest fapt, astfel declarațiile lor se contrazic, sunt contradictorii.
39. Colegiul Penal atestă că declarațiile martorilor date în ședința instanței de apel de asemenea sunt contradictorii și, de fapt, neagă învinuirea adusă. Or, martorii au declarat cert în ședința instanței de apel în privința pretinderii sumei de 400 euro că Zgorneanu Artur a refuzat să ia careva sume de bani de la ei. Astfel, Tolmaciova Ecaterina a declarat în instanța de apel că „.....Nuși amintește cînd Zgorneanu Artur i-a comunicat că cu prostii nu se ocupă și să își caute un alt avocat...”, iar Voroșciuc Vadim a relatat că „.....recunoaște că inculpatul i-a spus că nu se ocupă cu așa chestii....”
40. Instanța de apel constată de asemenea că instanța de fond a statuat just referitor la declarațiile martorului Harti Veaceslav că din conținutul declarațiilor acestui martor nu se rețin anumite evenimente care ar constitui acțiuni sau inacțiuni ilegale ale lui Zgorneanu Artur, ele au un caracter informativ cu privire la procedura de punere sub învinuire a lui Tolmaciova Ecaterina, înmănarea ordonanței de punere sub învinuire, audierea învinuitei. În acest sens, se menționează că declarațiile lui Harti Veaceslav nu coroborează cu declarațiile martorului Tolmaciova Ecaterina, care a declarat că procurorul Harti Veaceslav i-a zis că o va reține, însă Harti Veaceslav a declarat contrariul, precum că nu a dispus reținerea lui Tolmaciova Ecaterina. Astfel, prin declarațiile martorului Harti Veaceslav nicicum nu dovedesc vinovăția inculpatului, ci dimpotrivă, confirmă nevinovăția lui.
41. În acest sens, Colegiul Penal respinge afirmația acuzatorului de stat precum că instanța de fond a dat o apreciere greșită declarațiilor martorilor, or, prima instanță a analizat detaliat declarațiile martorilor nominalizați și a analizat obiectiv aceste probe. Referitor la alegația apelantului precum că depozitiile martorilor Harti Veaceslav, Tolmaciova Ecaterina și Voroșciuc Vadim se completează reciproc, Colegiul Penal menționează că declarațiile celor doi martori date în instanța de apel, care sunt vagi și divergente, demonstrează în mod repetat contradictorialitatea acestora.
42. În confirmarea învinuirii lui Zgorneanu Artur în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal este bazată și pe comunicările înregistrate de către Voroșciuc Vadim cu telefonul său personal pe CD-R, pe care instanța de fond, în mod justificat, le-a considerat inadmisibile.
43. Potrivit art. 132/1 Cod de procedură penală, activitatea specială de investigații reprezintă totalitatea de acțiuni de urmărire penală cu caracter public și/sau secret efectuate de către ofițerii de investigații în cadrul urmăririi penale numai în condițiile și în modul prevăzute de prezentul cod.
44. Potrivit art. 132/2 alin. (1) lit. c) Cod de procedură penală, în vederea descoperirii și cercetării infracțiunilor se efectuează următoarele măsuri speciale de investigații cu autorizarea judecătorului de instrucție interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor.
45. Potrivit art. 132/9 alin. (1), (9), (11), (15) Cod de procedură penală, interceptarea și înregistrarea comunicărilor se efectuează de către organul de urmărire penală sau de către ofițerii de investigații. Asigurarea tehnică a interceptării comunicărilor se realizează de către autoritatea abilitată prin lege cu asemenea atribuții, utilizându-se mijloace tehnice speciale. Colaboratorii subdiviziunii din cadrul instituției autorizate prin lege, care asigură tehnic interceptarea și înregistrarea comunicărilor, precum și persoanele care efectuează nemijlocit ascultarea înregistrărilor, ofițerii de urmărire penală și procurorul sînt obligați să păstreze secretul comunicărilor și poartă răspundere pentru încălcarea acestei obligații. Stenograma comunicărilor constituie reproducerea integrală, în formă scrisă, pe suport de hîrtie, a comunicărilor interceptate și înregistrate care au importanță pentru cauza penală. În stenograma comunicărilor se indică data, ora și durata comunicării, numele persoanelor, dacă sînt cunoscute, ale căror comunicări sînt stenografiate, precum și alte date. Se interzice stenografierea comunicărilor dintre avocat și persoana pe care o apără. Fiecare pagină a procesului-verbal de interceptare și a stenogramei se semnează de către persoana care le-a întocmit. La procesul-verbal se anexează în original suportul pe care au fost înregistrate comunicările interceptate, făcându-se mențiune despre împachetarea și sigilarea acestuia. La sfârșitul perioadei autorizate pentru interceptarea și înregistrarea comunicării, organul de urmărire penală prezintă procurorului procesul-verbal al interceptării și suportul în original pe care a fost înregistrată informația. În termen de 48 de ore de la finisarea perioadei de autorizare a interceptării și înregistrării, procurorul prezintă judecătorului de instrucție procesul-verbal și suportul în original pe care au fost înregistrate comunicările, judecătorul de instrucție se expune printr-o încheiere asupra respectării cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor de către organul de urmărire penală și decide care din comunicările înregistrate urmează a fi nimicite, desemnând persoanele responsabile de nimicire. Nимicirea informațiilor în baza încheierii judecătorului de instrucție este consemnată de către persoana responsabilă într-un proces-verbal, care se anexează la cauza penală.
46. Prima instanță corect a constatat că aceste probe au fost obținute ilegal, înafara procesului penal, adică până la pornirea procesului penal în speța dată, nu au fost autorizate de către judecătorul de instrucție, fiind obținute contrar prevederilor art. 132/1, 132/2, 132/9 Cod de procedură penală, motiv pentru care sunt inadmisibile în această speță.
47. Instanța de fond a reținut corect declarațiile lui Tolmaciova Ecaterina, care a declarat că Voroșciuc Vadim a înscris de pe telefonul său mobil înregistrările pe un flash și le-a predat ofițerilor CNA în prezența ei și că ea personal nu a predat nimic organului urmăririi penale, iar Voroșciuc Vadim a declarat că a predat organului urmăririi penale din cadrul CNA telefonul său mobil, iar colaboratorii CNA au copiat în calculator conținutul înregistrării și că el personal nu a realizat nici un înscris al înregistrărilor pe alt suport electronic și nu a predat nimic organului urmăririi penale altceva decât telefonul său mobil.
48. Astfel, s-a constatat just că pe de o parte organul urmăririi penale realizează acțiuni procesuale (ordonața de ridicare de la Tolmaciova Ecaterina a două discuri CD-R din 23 septembrie 2013 (f.d. 23), ordonața de ridicare din 23 septembrie 2013 de la Voroșciuc Vadim a unui suport, fără a indica ce suport (f.d. 25-27), procesul-verbal de ridicare din 04 decembrie 2013 a unui disc (f.d. 50), iar pe de altă parte martorii declară contrariul – că de la Voroșciuc Vadim a fost ridicat numai telefonul, fapt reținut din conținutul actelor procesuale realizate de organul urmăririi penale.

49. Acuzatorul de stat a invocat că instanța de fond a omis din vedere dispoziția art. 158 al. (3) pct. 2) Cod de procedură penală care prevede că obiectul poate fi recunoscut drept corp delict în condiția dacă a fost prezentat de către participanții la proces cu ascultarea prealabilă a acestora și a omis din vedere prevederile art. 93 al. (2) Cod de procedură penală care prevăd că „în calitate de probe în procesul penal se admis elementele de fapt constatate prin intermediul corpurilor delict.”
50. La caz, Colegiul Penal subliniază că potrivit prevederilor art. 158 Cod de procedură penală (1) Corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. (2) Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar. (3) Obiectul poate fi recunoscut drept corp delict în următoarele condiții: 1) dacă, prin descrierea lui detaliată, prin sigilare, precum și prin alte acțiuni întreprinse imediat după depistare, a fost exclusă posibilitatea substituirii sau modificării esențiale a particularităților și semnelor sau a urmelor aflate pe obiect; 2) dacă a fost dobândit prin unul din următoarele procedee probatorii: cercetare la fața locului, percheziție, ridicare de obiecte, precum și prezentat de către participanții la proces, cu ascultarea prealabilă a acestora.
51. La caz, se atestă că CD-rile cu înregistrări la care face trimitere partea acuzării nu reprezintă prin sine obiecte ce poartă urmele unor infracțiuni, ci doar conținutul lor cuprinde înregistrări audio, or, mijlocul de probă urmează a fi dobândit conform prescripțiilor legale, însă CD-R-urile stenografiate convorbirilor au fost obținute ilegal și sunt inadmisibile în cazul dat, CD-urile conțin o informație transcrisă de pe obiectul primar, pe care a fost inițial înregistrarea. Deci, la transcriere a fost posibilă manipularea conținutului, volumului de informație, cât și modificarea vocilor participanților, fapte ce contravin normelor procesual penale. Totodată nu au fost prezentate probe referitor la integritatea înregistrărilor audio, cât și la apartenența vocilor prezentate în convorbirile înregistrate.
52. Colegiul Penal reține că Tolmaciova Ecaterina a declarat precum că Voroșciuc Vadim a înregistrat de pe telefonul său mobil înregistrările pe un stick de memorie și le-a predat OUP în prezența ei și că ea personal n-a predate nimic OUP, iar Voroșciuc Vadim a declarat precum că a predat OUP din cadrul CNA telefonul său mobil, iar OUP a copiat în calculator conținutul înregistrării și că el personal nu a realizat nici un înscris al înregistrării pe alt suport electronic și nu a predate nimic OUP altceva decât telefonul său mobil. Astfel, se stabilește că la caz informația nu a fost sigiliată în modul convenit, dar nici după depistarea informației organul de urmărire penală nu a întreprins careva măsuri pentru a exclude posibilitatea substituirii sau modificării informației.
53. Instanța de fond a subliniat în mod întemeiat că în cadrul cercetării judecătorești nu a fost stabilită nici apartenența vocilor înregistrate, fapt ce contribuie la imposibilitatea luării în considerație a CD-R de model "Barges" care conține fișierul audio cu conținutul discuțiilor care au avut loc la 18 septembrie 2013, CD-R de model "Verbatim" care conține fișierul audio cu conținutul convorbirii care au avut loc la 20 septembrie 2013, CD-R de model "Barges" care conține înregistrarea discuțiilor care au avut loc la 20 septembrie 2013, odată ce nu este clar între cine au avut loc acele discuții. De asemenea instanța a reținut și declarațiile martorului Voroșciuc Vadim care, în ședința de judecată a declarat că telefonul cu care a efectuat înregistrările s-a stricat și el a transcris înregistrările convorbirilor în calculatorul său, ceea ce a dus la imposibilitatea părților de a verifica veridicitatea înregistrărilor transcrise. Astfel, aceste CD-R nu demonstrează vina inculpatului Zgorneanu Artur în comiterea infracțiunii imputate lui, deoarece nu este clar a cui voci au fost înregistrate, inculpatul a declarat că nu recunoaște faptul că asemenea discuții între persoanele indicate și el au avut loc, iar alte probe ce ar demonstra contrariul la dosar nu au fost acumulate.
54. Astfel, instanța de fond corect a apreciat ca fiind inadmisibilă și corect a exclus din probatoriu comunicarea înregistrată de către Voroșciuc Vadim cu telefonul mobil, deoarece a fost obținută ilegal, în afara procesului penal cu încălcarea prevederilor art. 132/9 Cod de procedură penală.
55. Colegiul Penal apreciază critic argumentul acuzatorului de stat precum că „dacă instanța ar fi pus la dubii aceste aspecte, urma să dispună numirea unei expertize fonoscopice” și reamintește apelantului că în virtutea atribuțiilor sale de serviciu, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probatoriuului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcției lui procesuale (art. 51, 53, 320 Cod de procedură penală). Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în materie penală, problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 § 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. La caz, procurorul nu a solicitat efectuarea unei expertize fonetice pentru a înlătura incertitudinile existente, dubiile existente, or, nimeni din participanții la proces nu a solicitat dispunerea unei asemenea expertize, iar instanța de judecată urmează să fie imparțială, fără a favoriza careva din părți, conform principiului contradictorialității procesului penal.
56. În aceeași ordine de idei, se respinge ca nefondat argumentul acuzării precum că partea apărării nu a invocat pretenții referitor la autenticitatea convorbirilor sau conținutul înregistrărilor, pe când instanța de fond a constatat incertitudinile în acest sens, or, potrivit prevederilor procesual-penale, instanța de judecată analizează probele potrivit admisibilității, pertinentei, concludenței și veridicității lor, indiferent de poziția sau versiunea înaintată de către părți referitor la aceste probe. Inculpatul atât în prima instanță, cât și în instanța de apel a negat cu desăvârșire că vocea de pe înregistrările prezentate de procuror i-ar aparține.
57. Prima instanță a menționat în mod întemeiat că mijloacele de probă la care se face referire în învinuire nu au fost administrate în condițiile prevăzute de lege și nu sunt recunoscute de către inculpat, atunci când conform art. 93 alin. (3) Cod de procedură penală, elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organul de urmărire penală sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.
58. Instanța de fond a statuat just că procesul-verbal de ridicare din 23 septembrie 2013, prin care s-a ridicat de la Tolmaciova Ecaterina două discuri CD-R cu trei înregistrări audio a convorbirilor între Tolmaciova Ecaterina, Voroșciuc Vadim și Zgorneanu Artur din 18 și 20 septembrie 2013 (f.d. 23), procesul-verbal de examinare din 23 septembrie 2013, prin care s-au audiat fișierile audio de pe două discuri CD-R și s-au stenografiat convorbirilor între Tolmaciova Ecaterina, Voroșciuc Vadim și Zgorneanu Artur din 18 și 20 septembrie 2013 (f.d. 25-27) precum că Zgorneanu Artur pretinde 400 de euro pentru a influența procurorul din procuratura Botanică, procesul-verbal de ridicare din 04 decembrie 2014 prin care s-a ridicat de la Tolmaciova Ecaterina un disc CD-R cu o înregistrare audio precum că a convorbirii între Tolmaciova Ecaterina, Voroșciuc Vadim și Zgorneanu Artur din 23 septembrie 2013 (f.d. 50), procesul-verbal de examinare din 05 decembrie 2014, prin care s-a examinat fișierile audio de pe un disc CD-R și s-a stenografiat precum că convorbirea între Tolmaciova Ecaterina, Voroșciuc Vadim și Zgorneanu Artur din 23 septembrie 2013 (f.d. 51-56) precum că din discuții intențiile a cet. Zgorneanu Artur prin pretinderea a 400 de euro pentru a influența procurorul din procuratura Botanică, nu pot fi recunoscute ca probe concludente și utile la caz, or, probele nominalizate nu demonstrează vinovăția lui Zgorneanu Artur în comiterea infracțiunii de trafic de influență.
59. Conform art. 94 al. (1) pct. 4 și pct. 8 Cod de procedură penală în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală; cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.
60. Astfel, s-a constatat just că comunicările înregistrate nu sunt admisibile ca probe, deoarece nu au fost dobândite în modul prevăzut de lege: interceptarea și înregistrarea comunicărilor constituie o măsură specială de investigație, care se efectuează doar în cadrul urmăririi penale și numai în condițiile și în modul prevăzute de Codul de procedură penală; acestea se efectuează de către organul de urmărire penală sau de către ofițerul de investigație; asigurarea tehnică a interceptării comunicărilor se realizează de către autoritatea abilitată prin lege cu asemenea atribuții, utilizându-se mijloace tehnice speciale. Totodată, declarațiile martorilor Tolmaciova Ecaterina și Voroșciuc Vadim cu privire la faptul că discuțiile cu Zgorneanu Artur au fost înregistrate pe un telefon mobil de model Iphone ridică întrebări referitor la autenticitatea acestora, îndoielii că convorbirea ar fi dusă cu Zgorneanu Artur, iar aceste îndoieli, dubii nu au fost înlăturate de acuzatorul

de stat.

61. Prin urmare, Colegiul Penal menține concluzia primei instanțe, potrivit căreia în cadrul ședinței de judecată nu s-a demonstrat că Zgoneanu Artur a pretins, a acceptat și primit personal bani, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane publice, procurorul în Procuratura sect. Botanica Vladislav Harți, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
62. Colegiul Penal ajunge la ferma convingere că instanța de fond a adoptat la caz o soluție corectă, achitându-l pe Zgoneanu Artur de sub învinuirea adusă în baza art. 326 al. (1) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.
63. Conform normelor codului de procedură penală și jurisprudenței CEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecării, în favoarea acestuia operează principiul de drept „*in dubio pro reo*” se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și reflectă prezumția de nevinovăție, care, în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.
64. Totodată, Colegiul Penal menționează că Curtea Europeană în Cauza Constantin Florea împotriva României (Cererea nr. 21534/05, 19 iunie 2012) subliniază că prezumția de nevinovăție consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la paragraful 1 (Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) și trebuie interpretată având în vedere jurisprudența Curții în domeniu. Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate (Bernard împotriva Franței, 23 aprilie 1998, pct. 37, Culegere de hotărâri și decizii 1998-II, și Janosevic împotriva Suediei, nr. 34619/97, pct. 96, CEDO 2002-VII) și a hotărât că art. 6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului și inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenției prescripției (Minelli împotriva Elveției, 25 martie 1983, pct. 25 și urm., seria A nr. 62, și Didu).
65. Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.
66. Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.
67. Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.
68. În conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.
69. Reieșind din dispozițiile art. 8 alin. (3) și art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe exacte, cercetate în instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.
70. În conformitate cu art. 384 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
71. În conformitate cu art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriul și în baza probatoriului prezentat de către partea acuzării și partea apărării.
72. Colegiul Penal statuează că din ansamblul de probe prezentate de către acuzatorul de stat, cercetate de instanța de fond și suplimentar în instanța de apel, rezultă cert că nu se constată vinovăția lui Zgoneanu Artur în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al. (1) Cod penal, deoarece nu a fost demonstrată existența infracțiunii de trafic de influență, sentința instanței de fond fiind legală, corectă și întemeiată și neexistând nici un temei pentru instanța de apel de a se implica în vederea casării acesteia. Partea acuzării nu a prezentat instanței de judecată nici o probă admisibilă, pertinentă și concludentă, care ar dovedi înafara oricărui dubii vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii încriminate – art. 326 al.(1) Cod penal, motiv pentru care Colegiul Penal respinge ca nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Zgoneanu Artur, împotriva sentinței Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 13 mai 2016, menținând hotărârea atacată fără modificări.
73. În prezența acestor circumstanțe, Colegiul Penal ajunge la ferma convingere că nu există nici un temei de fapt și de drept pentru a-1 condamna pe Zgoneanu Artur, motiv pentru respinge ca nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Zgoneanu Artur, împotriva sentinței Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 13 mai 2016, menținând hotărârea atacată fără modificări.

Conducându-se de prevederile art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417, 418 Cod procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

## D E C I D E:

A respinge ca fiind nefondat apelul procurorului, și a menține *fără modificări*, sentința Judecătorei Botanica, mun.Chișinău din 13 mai 2016, de achitare a lui *Zgoneanu Artur* (născut la 05 august 1975).

Decizia este definitivă, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile, din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea deciziei motivate urmează la XXXXXXXXXX, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Iurie Iordan

Judecător

Silvia Gîrbu

Judecător

Mihail Diaconu