

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

26 aprilie 2017 or.Telenești

Judecătoria Orhei sediu or.Telenești

Instanța compusă din:

Președinte de ședință x

Grefier x

Cu participarea:

Procurorului x

Avocatului x

A judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui x, născut la x7, în sat. x, raionul Orhei, domiciliat în sat. Sărătenii Vechi, raionul Telenești, ofițer de investigație al Biroului Zonal Poliție Criminală al Sectorului de Poliție nr. 2 (Negureni) al Inspectoratului de Poliție Telenești al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, căsătorit, un copil minor la întreținere, supus militar, fără prezența antecedentelor penale, studii superioare, cetățean al Republicii Moldova

În săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 4 Cod Penal

Cauza penală a fost examinată prin acordul de recunoaștere a vinovăției

Procurorul x a solicitat recunoașterea lui x vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 4 CP aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 300 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani. Corpurile delicate și anume CD-Rul de modelul Barges cu originalul înregistrărilor operative video din XXXXXXXXXXXX a comunicărilor lui xxxxxxxx, care sunt împachetate într-un plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei pentru pachete a DGT Nord a CNA, numerotat convențional cu nr. 1, de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate. CD-Rul de modelul Barges cu copia înregistrărilor operative video din XXXXXXXXXXXX a comunicărilor lui xxxxxxxx, care sunt împachetate într-un plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei pentru pachete a DGT Nord a CNA, numerotat convențional cu nr. 1/1, de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate. Trei DVD-Ruri numerotate convențional cu nr. 1, 2 și 3 ce conțin imaginile video privind reținerea, percheziția corporală a cet. xși x și a birourilor de serviciu din incinta Sectorului de Poliție nr. 2 (Negureni) al IP Telenești, care sunt împachetate într-un colet de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate. Mijloacele bănești în sumă totală de 2000 lei, depistate și ridicate la XXXXXXXXXXXX în cadrul percheziției biroului de serviciu din incinta Sectorului de Poliție nr. 2 (Negureni) al Inspectoratului de Poliție Telenești, care sunt împachetate într-un colet de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, cu inscripția „Plicul nr. 2”, a le trece în venitul statului.

Avocatul Ion Luchian a solicitat aplicarea față de Borș Ghenadie a art. 55 CP cu aplicarea unei amenzi conform codului contravențional.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

A STABILIT:

xu, activînd în funcția de ofițer de investigație al Biroului Zonal Poliție Criminală al Sectorului de Poliție nr. 2 (Negureni) al Inspectoratului de Poliție Telenești al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, numit în funcția respectivă prin transfer în baza ordinului nr.527 ef. din 26.09.2016 al Șefului Inspectoratului General de Poliție al MAI RM, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, avînd în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit.a), b), c), d) și k) și prevederilor art.28 alin.(1) lit.g), h) și i) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurînd îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, să informeze pe șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție de care a luat

cunoștință, săvârșite de alte persoane, inclusiv de polițiști, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială, să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, etc., acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, începând cu data de 01 noiembrie 2016, având în procedura sa de examinare materialul înregistrat în Reg-2 a Inspectoratului de Poliție Telenești cu nr. 4258 din 19.10.2016, pe faptul sustragerii pe ascuns de către persoane necunoscute în noaptea de 18 spre 19.10.2016 din grădina cet.x amplasată în s. Dobrușa, com. Negureni, raionul Telenești, a 100 de fire de praz și 30 căpăține de varză, acționând intenționat și din interes material, a pretins de la x, suspect în cazul nominalizat de furt, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 2000 lei BNM, sub pretextul de a înceta examinarea materialelor în privința acestuia pentru pretinsul act de furt, în special prin emiterea, în corespundere cu prevederile pct.26 al Anexei nr.1 la Ordinul interdepartamental nr.121/254/286-O/95 din 18.07.2008 privind evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, a unei încheieri de încetare a precăutării faptului de furt, acțiuni ce țin nemijlocit de obligațiunile acestuia de serviciu, bani pe care x i-a acceptat și i-a primit personal de lax, la data de XXXXXXXXXX în jurul orelor 09:37 min. în biroul Serviciului de investigație din cadrul Sectorului de poliție nr. 2 (Negureni) al IP Telenești, amplasat în s. Negureni, raionul Telenești, fiind depuși de x în sertarul de la masa amplasată în partea stângă de la intrarea în biroul nominalizat, fapt după care xu a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție a Republicii Moldova.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul x judecății a declarat că lucrând în s. Negureni r. Telenești, d.x a săvârșit un furt de legume de la x l-a rugat ca să-l ajute la descoperirea furtului ca ulterior să-l mulțumească, deoarece să nu ajungă prin instanțele de judecată conflictul dat. La data de XXXXXXXXXX în biroul său dimineața a luat explicații pe cazul dat și a văzut că nu sunt probe iar x zicea că nu-i vinovat. El a luat o hotărâre legală. După ce a luat explicații x stătea pe scaun și a pus în saltari suma de 2 000 lei. Nu știa ce să facă, deoarece era pentru prima dată în așa situație. Ulterior și-a dat seama că este o prostie și nu a putut face nimic la momentul acela. Este de acord cu probele acumulate la dosar. De cele săvârșite se căiește și îi pare rău.

Inculpatul x a acceptat probele prezentate de procuror din dosarul cu nr.1-38/17 în confirmarea vinei și anume: declarațiile martorului x domiciliat în s. Dobrușa, com. Negureni, raionul Telenești, unde acesta a declarat că, la 20.10.2016, aflându-se la domiciliu la el acasă s-au prezentat 4 colaboratori de poliție dintre care, pe doi i-a cunoscut aceștia fiind xe și x.

Aceștia i-au explicat că de la cet.x, locuitor a s. Negureni r-ul Telenești, au fost sustrate 100 de fire de praz și o cantitate de varză. După ce au plecat polițiștii, la el acasă s-au prezentat alți doi polițiști cu mașina de serviciu, unul dintre care era d-nul Dxs, prenumele nu i-l cunoaște, care l-au luat și l-au transportat la postul de poliție care se află în incinta primăriei Negureni. Acolo l-au ținut aproximativ două ore. Pe timp cât s-au aflat la primărie de la el nu au fost luate careva explicații sau să fi fost întocmite careva documente. Peste două ore a plecat acasă, unde înainte de faptul dat,x i-a spus ca să se prezinte la primărie a doua zi, adică la 21.10.2016.

Astfel el a doua zi a revenit la sectorul de poliție, unde însă nu era nimeni. Apoi s-a prezentat și la data de 26.10.2016, unde iarăși nu era nici un polițist.

La data de 01.11.2016, la la domiciliu său, s-au prezentat polițiștii x și x, cu un automobil de model „Vaz” de culoare vișinie, care l-au chemat în drum ca să discute.

În cadrul discuției, aceștia l-au întrebat dacă el este acel care a săvârșit furtul, la care le-a răspuns acestora că el nu a furat nimic, unde colaboratorii de poliție au scos niște foi, spunând că au o plângere de la cet. Josanu Ion, și i-au arătat mai multe fotografii făcute în gospodăria sa, probabil la data de 20.10.2016, comunicându-i că conform certificatului de cost pe care îl dețin colaboratorii de poliție, prejudiciu cauzat pentru furt constituie 700 lei, respectiv în privința sa urmînd a fi pornită o cauză penală.

Menționează, că un colaborator de poliție, nu-și amintește exact care, a spus că dacă el le v-a da bani, ei vor mușamaliza cazul, arătându-i prin semne două degete de la mîna. La faptul dat el a înțeles că trebuie să le transmită suma de 2000 lei și nu va fi atras la răspundere pentru infracțiunea de furt săvârșită din gospodăria lui Josanu Ion. L-a moment le-a comunicat acestora că nu dispune de bani dar, duminică se va duce la piață unde va vinde 4 purcei și un cal și le va da banii solicitați.

La faptele date colaboratorii de poliție i-au comunicat ca să se prezinte la data de 09.11.2016 la sectorul de poliție, care se află în incinta primăriei Negureni, unde urmează să aducă banii.

Suplimentar martorul, x a declarat că la data de 07.11.2016 la domiciliul său cu un automobil de serviciu al poliției de culoare albă cu dungi verzi s-a prezentat x. Acesta era de unul singur, unde l-a întrebat dacă are banii care trebuie să-i dea, unde el i-a răspuns că o să-i aibă azi pe parcursul zilei. La faptul dat x i-a declarat ca să se prezinte la primăria la data de XXXXXXXXXX unde să aducă banii, iar el v-a face actele care urmează să le semneze xe.

Astfel l-a data de XXXXXXXXXX pe la orele 09 s-a deplasat la biroul polițiștilor, unde a întrebat de un polițist pe uniformă unde este colaboratorul de poliție Borș Ghenadie, acesta sunîndu-l pe x i-a comunicat ca să-l aștepte, că între timp x se va apropia de birou.

Așteptîndu-l pe x afară, de Sectorul de poliție s-a apropiat polițistul Coadă Vasile, care văzîndu-l i-a comunicat să între în birou ca să-l aștepte pe x. Alte discuții cu x nu a purtat.

În scurt timp în birou a venit și Borș Ghenadie, apoi împreună cu Coadă Vasile au ieșit din birou, ulterior revenind ambii în birou, unde x a scris din numele lui o explicație, pe care i-a dat-o să o semneze, preventiv citîndu-o, precum că el nu a furat nimic.

După faptele date a scos banii în sumă de 2000 lei, întrebîndu-l pe x dacă să-i numere, la care fapt acesta i-a comunicat ca să nu vorbească mult, arătîndu-i cu degetul la sertarul mesei unde a stat Coadă Vasile ca să pună banii, iar x a deschis sertarul. După ce a pus banii în sertar xe a ieșit afară iar el a ieșit din urma acestuia. (f.d. 6-7, 84-85).

Declarațiile martorului Jx, domiciliat în s. Negureni, raionul Telenești, care a declarat că este conducător al Î „Ion Josanu”. Totodată deține o fermă de păsări și de creștere a puștilor, unde alături deține o grădină, unde a crescut praz și varză, grădina fiind neîngrădită.

Astfel, la începutul lunii octombrie 2016, într-o dimineață a văzut că din grădină i-au fost sustrate o parte din verzături, pe fapt adresîndu-se telefonic la IP Telenești. Cazul a fost preluat la examinare de Bx, care a doua zi după ce au telefonat a fost împreună cu un alt polițist și a cercetat locul infracțiunii, după care împreună s-au deplasat la domiciliul lui x, deoarece avea dubii că acesta a comis furtul, deoarece la fața locului erau urme de căruță, cal și mînz, iar asemenea bunuri și animale le are Muntean Grigore.

x nu i-a permis lui personal să intre, discutînd doar cu polițiștii, unde x mai era cu două persoane cu care servea băuturi alcoolice și anume vin. Ce au discutat colaboratorii de poliție cu xe nu cunoaște. (f.d. 171-172);

Vișinie, în a că aștia în discuții încheiate cu martorul dat, el a comunicat că el de la data de 01.11.2016 a venit la XXXXXXXXXX

vinovata nu x in savarşrea infracţiunii incriminate se mai dovedeşte şi prin: procesul-verbal de primire a denunţului din 02.11.2016, in care cet. XXXXXXXXXXXX declară circumstanţele faptei infracţionale săvârşite de către xe. (f.d. 5);

Ordonanţa privind iniţierea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigaţie din 07.11.2016, prin care s-a dispus iniţierea procedurii de autorizare a interceptării şi înregistrării comunicărilor şi a imaginilor între cet. Mxe şi x şi/saux, precum şi a măsurii speciale de investigaţie – controlul primirii banilor. (f.d. 18);

Ordonanţa privind autorizarea controlului transiterii banilor din 07.11.2016, prin care s-a dispus punerea în aplicare pe termen de 30 zile a măsurii speciale de investigaţie – controlul transiterii banilor preţinşi de la cet.x. (f.d. 19);

Ordonanţa din 07.11.2016 privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi a imaginilor, prin care s-a dispus efectuarea pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigaţie - interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi a imaginilor între cet. xe şixe şi/sau x, precum şi/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracţiunii. (f.d. 21);

Încheierea judecătorului de instrucţie din 07.11.2016, prin care s-a dispus autorizarea efectuării pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigaţie - interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi a imaginilor între cet. x şi xe şi/sau xe, precum şi/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracţiunii. (f.d. 23);

Procesul verbal de percheziţie din XXXXXXXXXXXX, prin care în biroul Serviciului de investigaţie din cadrul Sectorului de poliţie nr. 2 (Negureni) al IP Teleneşti, amplasat în s. Negureni, raionul Teleneşti, şi anume la masa amplasată în partea stângă de la intrarea în biroul nominalizat au fost depistate mijloacele băneşti în sumă de 2000 lei preţinse de ofiţerul de investigaţie x şi materialele pe Re-2 cu nr. 4258 din 19.10.2016 pe faptul furtului din grădina gestionată de cet. Josanu Ion. (f.d. 64-65);

Încheierea judecătorului de instrucţie din 09.11.2016, prin care s-a dispus legalizarea percheziţiei efectuate în biroul Serviciului de investigaţie din cadrul Sectorului de poliţie nr. 2 (Negureni) al IP Teleneşti, amplasat în s. Negureni, raionul Teleneşti, unde s-au depistat mijloacele băneşti preţinse de x (f.d. 67);

Procesul-verbal din 28.11.2016 de examinare a materialului înregistrat în Re-2 al IP Teleneşti cu nr. 4258 din 19.10.2016 ridicat în cadrul percheziţiei din XXXXXXXXXXXX cu fotocopiile autentificate ale acestuia, unde se constată că materialul nominalizat a fost vizat pentru examinare ofiţerului de investigaţie al IP Teleneşti x (f.d. 68-81);

Procesul-verbal din XXXXXXXXXXXX de examinare al Re-2 al IP Teleneşti, unde s-a constatat că la fila nr. 76 a doua pagină, cu nr. 4258 la 19.10.2016 a fost înregistrată informaţia pe faptul furtului de legume din grădina cet. Josanu Ion, materialele fiind adresate pentru examinare ofiţerului de investigaţie x, la care au fost anexate şi fotocopiile din Re-2 (f.d. 89-93);

Ordonanţa din 09.11.2016 de recunoaştere în calitate de corpuri delictive a trei DVD-Ruri numerotate convenţional cu nr. 1, 2 şi 3 ce conţin imaginile video privind reţinerea, percheziţia corporală a cet. x şi x şi a birourilor de serviciu din incinta Sectorului de Poliţie nr. 2 (Negureni) al IP Teleneşti (f.d.98);

Procesul-verbal privind controlul transiterii banilor din 09.11.2016, conform căruia de către x i-au fost transmise lui x suma de 2000 lei cu anexe a copiilor bancnotelor transmise (f.d. 113-117);

Ordonanţa de recunoaştere şi anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 09.11.2016, prin care au fost recunoscute şi ataşate la dosar în calitate de corpuri delictive mijloacele băneşti în sumă de 2000 lei transmise de xe lui x (f.d. 118);

Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării şi înregistrării comunicărilor şi a imaginilor din 09.11.2016, cu anexă stenogramele discuţiilor, în care sunt redată discuţiile între cet. xe,x şi x şi care confirmă faptul pretinderii şi primirii sumei de 2000 lei de către cet. x de la cet. x. (f.d. 120-122)

Ordonanţa din 09.11.2016 privind legalitatea măsurii speciale de investigaţie - controlul transiterii banilor în sumă de 2000 lei. (f.d. 125);

Ordonanţa de pertinenţă din 09.11.2016 prin care s-au recunoscut ca pertinente pe cauza penală nominalizată procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării şi înregistrării comunicărilor şi a imaginilor din 09.11.2016, şi cu anexă stenogramele discuţiilor, în care sunt redată discuţiile între cet. x, x şi x şi care confirmă faptul pretinderii şi primirii sumei de 2000 lei de către cet. x de la cet. x. (f.d. 128);

Încheierea judecătorului de instrucţie din 10.11.2016 prin care s-a dispus legalitatea efectuării măsurii speciale de investigaţie - interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi a imaginilor între cet. x, x şi x, consemnate prin procesul-verbal din 09.11.2016. (f.d. 131);

Ordonanţa din 25.11.2016 de recunoaştere în calitate de corpuri delictive a două CD-Ruri cu originalul şi copia înregistrărilor operative video a comunicărilor avute loc la XXXXXXXXXXXX între cet.x, cet.xşi x (f.d.135).

Acţiunile lui x instanţa de judecată le califică pe art 324 alin. 4 CP după semnele infracţiunii: pretinderea, acceptarea şi primirea de către o persoană publică a bunurilor sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul îndeplinirii acţiunilor contrar funcţiei sale, acţiuni săvârşite în proporţii care nu depăşesc 100 de unităţi convenţionale.

La stabilirea măsurii de pedeapsă a inculpatului judecata i-a în consideraţie că el anterior nu a fost condamnat, vina a recunoscut-o şi sincer se căieşte în cele săvârşite, a încheiat cu procurorul acord de recunoaştere a vinovăţiei, are loc permanent de trai, la locul de trai se caracterizează pozitiv, deaceia socoate posibil de a-i aplica pe art. 324 alin. 4 o pedeapsă sub formă de amendă şi cu privarea de dreptul de de a exercita o anumită activitate.

În baza art.80 CP,art.384,385,389,509 CPP judecata,

C O N D A M N Ă:

A-l recunoaște pex vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 4 și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 (doi) ani.

Corpurile delictive și anume: CD-Rul de modelul Barges cu originalul înregistrărilor operative video din XXXXXXXXXXXX a comunicărilor lui xxx și x, care sunt împachetate într-un plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei pentru pachete a DGT Nord a CNA, numerotat convențional cu nr. 1 de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate. CD-Rul de modelul Barges cu copia înregistrărilor operative video din XXXXXXXXXXXX a comunicărilor lux cu Cxe și x, care sunt împachetate într-un plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei pentru pachete a DGT Nord a CNA, numerotat convențional cu nr. 1/1 de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate. Trei DVD-Ruri numerotate convențional cu nr. 1, 2 și 3 ce conțin imaginile video privind reținerea, percheziția corporală a cet. xe și x și a birourilor de serviciu din incinta Sectorului de Poliție nr. 2 (Negureni) al IP Telenești, care sunt împachetate într-un colet de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate. Mijloacele bănești în sumă totală de 2000 (două mii) lei, depistate și ridicate la XXXXXXXXXXXX în cadrul percheziției biroului de serviciu din incinta Sectorului de Poliție nr. 2 (Negureni) al Inspectoratului de Poliție Telenești, care sunt împachetate într-un colet de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, cu inscripția „Plicul nr. 2” a le trece în venitul statului.

Măsura preventivă în privința lui xx de lăsat cea precedentă obligațiunea de a nu părăsi țara.

Sentița cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președinte de ședință

x