Dosarul nr.1-224/2025
PIGD 1-25146672-38-1-21112025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 decembrie 2025 **oraşul Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa având în componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Ludmila Tetiu
Grefieri Vasile Lefter
Cu participarea:
Procurorului Vasile Botnarenco
Inculpatului Cazacu Sorin
Avocatului Adrian Berezovschi

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

Cazacu Sorin Andrei, născut la *****, originar și domiciliat *****, studii medii, nesupus militar, căsătorit, *****i minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cet. al R.Moldova IDNP *****, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de articolul 264[1] aliniatul (1) Cod penal;

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 21.11.2025 pînă la 24.12.2025.

Procurorul s-a pronunţat pentru a-l recunoaşte vinovat pe inculpatul Cazacu Sorin, în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 264/1 aliniatul (1) Cod penal, ca măsură de pedeapsă a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Conform articolului 90 aliniatul (2) Cod penal, a suspenda condiționat termenul executării pedepsei lui Cazacu Sorin, cu stabilirea termenului de probațiune pe un termen de 2/doi/ ani și stabilirea obligațiilor prevăzute la articolul 90 alin.(6) lit. a), b), c), g) Cod penal.

Măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi localitatea, de menținut în privința lui Cazacu Sorin, până la devenirea definitive a sentinței.

Corpul delict: Un CD cu înregistrări video de păstrat în continuare la matarialele cauzei penale.

Avocatul Adrian Berezovschi și inculpatul Cazacu Sorin, au pledat pentru o pedeapsă mai blândă.

A C O N S T A T A T:

<u>Fapta prejudiciabilă constatată.</u>

Cazacu Sorin, a atentat la relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea regulilor de securitate și de exploatare a mijloacelor de transport, în următoarele circumstanțe:

La 10 octombrie 2025, aproximativ la jurul orelor 16:15 min, fiind deținătorul permisului de conducere nr. 206600712, cu categoria admisă „B”, eliberat la 15.07.2020 de către ASP, urmărind scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, după ce a consumat băuturi alcoolice, știind cu certitudine că se află în stare de ebrietate alcoolică, a condus mijlocul de transport automobil de model ***** cu numărul de înmatriculare QXV 741, pe una din străzile ***** încălcând p.14 lit. a) al Anexei nr.l a Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care prevede „ Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate,,, a condus automobilul în stare de ebrietate alcoolică, care conform testului cu aparatul „ Drager Alcotest 6810,, nr.4639 din 10.10.2025 ora 16:15, concentrația 1,07 mg/1 alcool în aerul expirat care conform art.13412 Cod Penal se referă la stare de ebrietate produsă de alcool.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, Cazacu Sorin, a săvârșit o infracțiune prevăzută de articolul 264/1 aliniatul (1) Cod Penal, *’’Conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe”, după indicii-,, Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1”.*

Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Cazacu Sorin a declarat personal prin cerere scrisă că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, probele administrate la faza de urmărire penală şi nu va cere administrarea de noi probe, solicitând ca judecarea cauzei să se desfășoare în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul şi procurorul au fost de acord şi au solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanţa de judecată, considerînd că din probele administrate la faza urmăririi penale rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară la 11.12.2025 a admis cererea în cauză.

Fiind audiat sub jurământ, în şedinţa de judecată, ***inculpatul Cazacu Sorin,*** a declarat că, recunoaște vina pe deplin și a explicat că la data 10.10.2025, s-a pornit după copil l-a grădiniță cu automobilul de model „Reno Thalia”, cu numerele de înmatriculare QXV 741. Deține permis de conducere de catigoria „B”. A servit trei pahare de vin. Se deplasa pe strada din centru s. Olișcani, a fost stopat de colaboratorii de poliție, fiind supus testului Drager, rezultatul a fost 1,07 mg/l alcool în aerul expirat. A fost de acord cu rezultatul testării, vina recunoaște și se căiește pentru cele comise. Nu are resurse financiare ca să achite amenda, are doi copii minori la întreținere.

În afară de recunoaşterea vinovăţiei din partea inculpatului, culpa lui Cazacu Sorin în comiterea infracţiunii, prevăzute de articolul 264^1 aliniatul (1) Cod penal se dovedeşte şi prin probele administrate la faza de urmărire penală şi care se deţin la materialele cauzei penale, dar şi materialele caracterizante după cum urmează:

- *Procesul-verbal de audiere a martorului martorului Cemalev Igor,* potrivit căruia ultimul a comunicat că: activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției securitate publică din cadrul Inspectoratului de poliție Șoldănești. Astfel, la 10 octombrie 2025, în jurul orelor 16:15, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, pe una din străzile s. Olișcani r. Șoldănești, pentru conducerea neuniformă a fost stopat mijlocul de transport de model „Renault Thalia", cu numărul de înmatriculare QXV 741, la volanul căruia se afla cet. Cazacu Sorin, în timpul discuției duse cu acesta s-a simțit un miros puternic de alcool și personal propunându-i de a trece testarea alcoolscopică, conducătorul auto a acceptat și rezultatul testului a arătat 1,07 mg/1, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat. Totodată, menționează faptul că în cadrul documentării lui Cazacu Sorin, acesta a recunoscut faptul că a consumat băuturi alcoolice înainte de a se urca să conducă mijlocul de transport, la fel acestuia i-a fost ridicat autoturismul la parcarea specială. /f.d.23-24/;
- *Procesul verbal de audiere a martorului Ghervas Grigore,* potrivit căruia ultimul a comunicat că: activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției securitate publică din cadrul Inspectoratului de poliție Șoldănești. Astfel, la 10 octombrie 2025, în jurul orelor 16:15, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, împreună cu colegul de serviciu Cemalev Igor, pe una din străzile s. Olișcani r. Șoldănești, pentru conducerea neuniformă a fost stopat mijlocul de transport de model „Renault Thalia", cu numărul de înmatriculare QXV 741, la volanul căruia se afla cet. Cazacu Sorin, în timpul discuției duse cu acesta s-a simțit un miros puternic de alcool și fiindu-i propusă de a trece testarea alcoolscopică, conducătorul auto a acceptat și rezultatul testului a arătat 1,07 mg/1, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat. Totodată, menționează faptul că în cadrul documentării lui Cazacu Sorin, acesta a recunoscut faptul că a consumat băuturi alcoolice înainte de a se urca să conducă mijlocul de transport, la fel acestuia i-a fost ridicat autoturismul la parcarea specială./f.d.26-27/;
- *procesul-verbal de ridicare în cadrul căreia a fost ridicat:* un permis de conducere cu nr. 206600712, eliberat pe numele cet. Cazacu Sorin a. n. *****3, de către Agenția Servicii Publice la 15.07.2020, având categoria „B"./f.d.53/;
- *procesul-verbal de examinare a obiectului* - obiectul cercetării îl constituie un permis de conducere cu nr. 206600712, eliberat pe numele cet. Cazacu Sorin a. n. *****3, de către Agenția Servicii Publice la 15.07.2020, având categoria „B"./f.d.54/;
- *procesul verbal de examinare a obiectului,* în cadrul căruia a fost examinat un disc de tip CD-R pe care se conține înregistrări video din data de 10.10.2025, în care este fixat audio-video momentul în care cet. Cazacu Sorin efectuează testul alcooscopic. /f.d.15/;
- *procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate de ebrietate alcoolică din 10.10.2025,* întocmit de către angajatul IP Șoldănești Cemalev Igor, prin care s-a constatat rezultatul testării alcoolscopice ca fiind de 1.07 mg/1./f.d.8,9/.

În cazul din speță, analizând şi rezumînd totalitatea probelor administrate legal de procuror la faza urmăririi penale, prezentate, examinate în şedinţa de judecată şi recunoscute de către inculpat, probe apreciate obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii în conformitate cu prevederile articolului 100 aliniatul (4) Cod de procedură penală, instanţa concluzionează că acestea confirmă incontestabil şi justifică în deplină măsură încadrarea faptelor inculpatului Cazacu Sorin în baza articolului 264^1 aliniatul (1) Cod penal -Conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe, după indicii: „ Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”.

Instanța conchide că la caz este constatat dincolo de orce dubiu rezonabil starea de ebrietate alcoolică, or, la inculpat a fost constatată concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,07 mg/l.

În cazul de față, se constată că, inculpatul Cazacu Sorin, întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de articolul 264^1 aliniatul (1) Cod penal.

Audiind participanții la proces, cercetînd probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta constatată supra în acțiunile inculpatului, întrunește elementele componenței de infracțiune prevăzute la articolul 264^1 aliniatul (1) Cod penal, iar vinovăția inculpatului Cazacu Sorin a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile”, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea săvârșită.

<u>Individualizarea pedepsei.</u>

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu articolele 7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul săvârșirii faptei, cât și după aceasta.

Potrivit articolului 61 aliniatul (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Potrivit articolului 24 aliniatul (2) din Codul de procedură penală, instanța

judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În conformitate cu articolul 264^1 din Codul penal, acțiunile prevăzute la aliniatul (1), se pedepsesc, cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit articolului 80^1 din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În baza articolului 364^1 din Cod procedură penală, articolul 80^1 Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei cu o pătrime a limitelor de pedeapsă maxime.

Prin urmare, instanţa de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la articolul 61 din Codul penal.

Astfel, reieşind din cele menţionate supra, instanţa va aplica în privinţa inculpatului Cazacu Sorin pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, a dispune suspendarea condiționată a termenului executării pedepsei și a-i stabili un termen de probațiune de 1/unu/ ani.

A-l obliga în termenul de probațiune, conform art. 90 alin.(6) lit. a), b), c) Cod penal: - să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; - să nu frecventeze localuri de agrement: baruri, restaurante și alte, după ora 22.00 până 06.00, fiind supus monitorizării electronice, pe un termen de 6 luni.

În dezideratul stării de fapt, instanța de judecată totuși consideră de cuviință de a oferi inculpatului o șansă de reabilitare în fața societății, având în vedere conglomeratul de circumstanțe constatate, dar și faptul că executarea reală a pedepsei închisorii este inoportună și neproporțională în raport cu infracțiunea comisă, cât și urmările prejudiciabile survenite.

La același capitol, instanța de judecată menționează că dispunerea executării pedepsei închisorii față de inculpat ar constitui o încălcare a principiului proporționalității pedepsei penale în raport cu gravitatea faptei, şi cu atât mai mult, având în vedere caracterul acțiunilor infracționale, dar și urmările acestora, astfel că oferirea inculpatului posibilității corijării fără supunerea executării pedepsei real, nu sunt de natura de a crea o impresie de evitare ușoară a pedepsei pentru inculpat, ci au tendința de a-l trece pe calea corijării și reeducării.

Prin prisma acestui cadru normativ de referință, instanța relevă că condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal, se referă la: pedeapsa aplicată şi natura infracțiunii; circumstanțele cauzei şi persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul nu poate fi atins şi fără executarea acesteia. Condiții cu privire la pedeapsa aplicată şi natura infracțiunii. Mai mult în accepțiunea dispozițiilor alin. (1) art. 90 Cod penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de lege.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea şi reeducarea inculpatului va fi pe deplin atins, prin aplicarea suspendării executării în baza art. 90 Cod penal, pe un termen de probațiune, or, aplicarea unei altei pedepse, nu va fi nici raţională şi nici proporţională acţiunilor comise de către acesta.

<u>Cu privire la măsura preventivă</u>:

În corespundere cu prevederile articolului 385 aliniatul (1) punctul 15) şi articolul 395 aliniatul (1) punctul 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Potrivit prevederilor articolului 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive.

Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Potrivit articolului 187 aliniatul (2) Cod de procedură penală (2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la aliniatul (1).

Avînd în vedere pedeapsa stabilită inculpatului, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica faţă de inculpat măsura preventivă obligaţia de a nu părăsi ţara până când sentința va deveni definitivă.

În latura aplicării măsurii preventive în privinţa inculpatului, instanţa a luat în considerare că dreptul la libera circulație este un drept fundamental şi asigurat tuturor

persoanelor. Totodată, atât legea naţională, cât şi legislaţia internaţională, prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat.

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că obligarea de a nu părăsi țara, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, iar ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie al inculpatului este proporţională cu circumstanţele cauzei penale.

Corpurile delicte:

Un suport informational de model CD-R cu înregistrări video din data de 27.10.2025, anexat la materialele cauzei, urmează a se păstra în continuare la cauza penală pe toată durata acesteia.

Permisul de conducere eliberat pe numele cet. Cazacu Sorin, a.n. *****3, IDNP *****, cu categoriila ***** din 15.07.2020, recunoscut și anexat în calitate de corp delict, prin ordonanța din 27.10.2025/f.d.16, 17/, după devenirea definitive a respectivei sentințe, urmează a fi expediat în adresa „ASP”, pentru anulare.

În conformitate cu prevederile articolului 80/1 Cod penal, articolul 364/1, articolele 384-385 din Codul de procedură penală instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Cazacu Sorin Andrei, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal şi i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilite lui Cazacu Sorin a o suspenda condiționat pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, dacă în termenul dat Cazacu Sorin, nu va comite o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), b), c) Cod penal, se stabilește în privința lui Cazacu Sorin următoarele obligații:

a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

c) să nu frecventeze localuri de agrement: baruri, restaurante și alte după ora 22.00 până 06.00, fiind supus monitorizării electronice, pe un termen de 6 luni.

Se aplică în privința lui Cazacu Sorin măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: Un suport informational de model CD-R cu înregistrări video din data de 27.10.2025, anexat la materialele cauzei, urmează a se păstra în continuare la cauza penală pe toată durata acesteia.

Permisul de conducere eliberat pe numele cet. Cazacu Sorin, a.n. *****3, IDNP *****, cu categoriila ***** din 15.07.2020, recunoscut și anexat în calitate de corp delict, prin ordonanța din 27.10.2025/f.d.16, 17/, după devenirea definitive a respectivei sentințe, urmează a fi expediat în adresa „ASP”, pentru anulare.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tetiu Ludmila**

Președintele ședinței: Ludmila Tetiu