Dosarul nr. 5r-100/24
4-24104065-28-5r-17092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 martie 2025 mun. Edineț

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Toma Alexandru
Grefier Burlac Corina
Cu participarea:
Agentului constatator Gherțevoi Roman
Reprezentantului petiționarului, avocatului Istratii Vasile
Reprezentantului persoanei interesate, avocatului Juc Ana-Maria
Interpretului Rusnac Liudmila

examinând, în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de Petrov Alexandr împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț, Gherțevoi Roman din data de 12 august 2024, emisă pe marginea plângerii înregistrată în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. ***** din *****,

a constatat:

La data de 12 august 2024, prin decizia agentului constatator al IP Edineț, Gherțevoi Roman, emisă pe marginea plângerii parvenite de la cet. Petrov Alexandr
la data de 15.05.2024 și înregistrată în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. *****, s-a dispus de a înceta precăutarea materialului înregistrat în R-2 cu nr. ***** din 15.05.2024 în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

La data de 11 septembrie 2024 petiționarul Petrov Alexandr, a depus în cancelaria Inspectoratului de Poliție Edineț, contestație împotriva deciziei agentului constatator al IP Edineț emisă pe marginea plângerii sale.

Cauza contravențională intentată la contestația depusă de Petrov Alexandr, a fost înregistrată în adresa instanței de judecată la 16 septembrie 2024 și a fost repartizată judecătorului, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 27 septembrie 2024, ca urmare a admiterii declarației de abținere a judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Central, Prisacari Cristina de la examinarea cauzei respective.

Cu referire la respectarea termenului de adresare a contestației, petiționarul Petrov Alexandr a indicat că, la data de 18 august 2024, la domiciliu a recepționat informația de la Șeful SP nr. 2 al IP Edineț, Ojog Victor, precum că urmare a examinării materialelor și probelor acumulate s-a dispus încetarea precăutării plângerii sale. La data de 23 august 2024 a solicitat Inspectoratului de Poliție Edineț, copia deciziei emise în baza plângerii sale, iar prin scrisoarea nr. 34-35/8777 din 09 septembrie 2024 i-a fost expediată decizia agentului constatator.

În argumentarea contestației, petiționarul a indicat că, la data de ***** a depus o plângere în adresa Inspectoratului de Poliţie Edineţ, prin care a solicitat cercetarea cazului de cauzare de daune materiale proprietarului prin înşelăciune şi abuz de încredere şi începerea urmăririi penale în baza art. 196 Cod penal, pentru fapta comisă de cet. Timuș Tatiana domiciliată în or. Cupcini, str. 31 august nr. 29 în următoarele circumstanţe:

La finele anului 2018 intenţiona să deschidă un atelier pentru reparaţii auto şi spălătorie auto şi pentru desfăşurarea activităţii căuta un imobil. În procesul căutării a făcut cunoştinţă cu Timuș Tatiana care i-a propus spre vânzare bunul imobil şi anume terenul cu nr. cadastral 4102109.353 şi construcţiile amplasate pe acest teren situat în or. Cupcini, str. Chişinăului nr. 2. La 05 decembrie 2018 la iniţiativa lui Timuș Tatiana s-au prezentat la biroul unui notar din Edineţ, unde după orele de muncă au semnat un contract pe care l-a prezentat notarul crezând că este un contract de vânzare-cumpărare, cu achitarea preţului în rate, însă în realitate ulterior a aflat că a semnat un contract de arvună cu administratorul SRL „EXPERTAUTO-NORD” - Timuș Tatiana. Conform contractului, Petrov Alexandr s-a obligat să achite SRL „EXPERTAUTO-NORD” preţul de vânzare-cumpăre a bunurilor imobile în următorul mod: 250 000 lei până la 05 iunie 2019; 250 000 lei până la 05 decembrie 2019; 250 000 lei până la 05 iunie 2020; 250 000 lei până la 05 decembrie 2020. Conform înţelegerii suma de vânzare a imobilului va constitui 1 120 000 (un milion una sută douăzeci mii) lei. Conform pct. 1 din contractul de arvună la încheierea contractului eu Petrov Alexandr a transmis administratorului SRL „EXPERTAUTO- NORD” Timus Tatiana suma de 120 000 lei. Anterior încheierii contractului de arvună (cu 7 zile înainte), Petrov Alexandr a transmis lui Timuș Tatiana suma de 5000 dolari USD, sumă pe care la insistenţa lui Timuș Tatiana nu a fost inclusă în contract în calitate de arvună.

Susține petiționarul că, peste aproximativ o săptămână a constatat că în construcţia cu nr. cadastral 4102109.353.01, cu destinaţia comercială pentru prestarea serviciilor lipsesc utilajele şi instrumentele necesare pentru reparaţia autoturismelor şi utilajele pentru spălarea autoturismelor, precum şi actele permisive necesare de la desfăşurarea activităţii de prestare a serviciilor. A sunat-o pe Timuș Tatiana şi i-a comunicat despre acest fapt, însă dânsa i-a răspuns că

probabil fiul ei Tinei Boris a luat utilajele şi instrumentele necesare pentru reparaţia autoturismelor şi utilajele pentru spălarea autoturismelor și pentru acesta nu i-a transmis cheia de la această construcţie însă ea când va reveni în ţară vor soluţiona problema.

Comunică că, din cauza eschivării de la îndeplinirea obligaţiunilor s-a adresat cu plângeri la poliţie şi cu o acţiune în instanţa de judecată privind declararea nulităţii contactului de arvună și restituirea sumei de 120 000 lei și a sumei de 5000 dolari USD. În prezent litigiul se află spre examinare la Curtea Supremă de Justiţie .

Evidențiază că, recent a aflat că Timuş Tatiana a vândut terenul cu nr. cadastral 4102109.353 şi construcţiile amplasate pe acest teren situat în or. Cupcini, str. Chişinăului nr. 2. , locuitorului or. Cupcini Gavricov Iurie, deşi prima instanţă prin încheiere a aplicat sechestru asupra acestor bunuri, iar litigiul încă nu s-a finalizat.

La data 18 august 2024 a primit la domiciliu informaţia de la Şeful al SP nr. 2 a IP Edineţ Victor Ojog precum că urmare a examinării materialului şi din probele acumulate, conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, s-a dispus în refuzul pornirii procedurii contravenţionale din lipsa faptei contravenţiei.

La 23 august 2024 a solicitat de la IP Edineţ copia deciziei primite în baza plângerii sale, pe care a primit-o la domiciliu la 09 septembrie 2024.

Consideră că decizia adoptată de ofiţerul superior de sector al SP nr. 2 Gherţevoi Roman pe rezultatul controlului materialului R - 2 nr. ***** din ***** este ilegală pasibilă de a fi anulată din următoarele considerente:

În plângerea depusă a indicat că din luna decembrie 2018 până în prezent Timuș Tatiana i-a cauzat daune materiale prin înşelăciune în mărime de 120 000 lei şi 5000 dolari şi un prejudiciu moral în sumă de 100 000 lei în circumstanţele indicate în plângere şi a solicitat cercetarea cazului de cauzare de daune materiale proprietarului prin înşelăciune şi abuz de încredere şi începerea urmăririi penale în baza art. 196 Cod penal, pentru fapta comisă de cet. Timuș Tatiana domiciliată în or. Cupcini, str. 31 august nr. 29.

Susține petiționarul Petrov Alexandr că în decizia ofiţerului superior de sector al SP nr. 2 Gherţevoi Roman au fost consemnate doar declaraţiile sale şi informaţia cu privire la litigiul civil care are ca obiect declararea nulităţii contractului de arvună. Argumentează că, nu s-a efectuat audierea persoanei în privinţa căreia a fost depusă plângerea, nici persoana care a procurat bunul din litigiu sechestrat în cadrul examinării cauzei civile şi în final a indicat că a ajuns la concluzia că în faptul dat lipseşte fapta contravenţională, dispunînd încetarea precăutării materialului înregistrat în R - 2 cu nr. ***** din *****, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional.

În opinia petiționarului Petrov Alexandr în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2) art. 19 alin. (3), art. 23 alin. (1), (2), art. 27, art. 28 alin. (1) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvîrşite, astfel ca orice persoană care a săvîrşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată. Organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cît şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

La fel indică că, legea procesuală penală asigură drepturile victimei în urma infracţiunilor sau abuzurilor de serviciu, precum şi ale persoanei condamnate sau arestate nelegitim ori lezate în drepturi în alt mod. Victima unei fapte care constituie componență de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale. Judecătorul şi persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Procurorul şi organul de urmărire penală au obligaţia, în limitele competenţei lor, de a porni urmărirea penală în cazul în care sunt sesizate, în modul prevăzut de prezentul cod, că s-a săvârşit o infracţiune şi de a efectua acţiunile necesare în vederea constatării faptei penale şi a persoanei vinovate.

Cu referire la prevederile art. 448 alin. (1), (4) Cod contravenţional, solicită anularea deciziei adoptate la 12 august 2024 de ofiţerul superior de sector al SP nr. 2 Gherţevoi Roman pe rezultatul controlului materialului R - 2 nr. ***** din *****, ca fiind ilegală, cu remiterea materialelor Procurorului pentru organizarea examinării plângerii conform art. 274 Cod de procedură penală.

Petiționarul Petrov Alexandr, în ședința de judecată a confirmat motivele expuse în contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate. Suplimentar a explicat că, Timuș Tatiana nici nu a fost invitată să fie audiată. Deoarece se află în proces de judecată, pe bunurile imobile a fost aplicat sechestru. Consideră că Timuș Tatiana nu a avut dreptul de a vide bunul fără a discuta acest moment. În rezultat Timuș Tatiana a vândut aceste bunuri fără a anunța pe cineva și fără a-i întoarce careva bani. Acolo au rămas

lucruri care îi aparțin familiei sale. Solicită să fie trasă la răspundere Timuș Tatiana (f. d. 34).

Reprezentantul petiționarului, avocatul Istratii Vasile în ședința de judecată a susținut contestația explicând că, plângerea nu a fost înregistrată conform normelor, fiind precăutată prin prisma contravenției, deși plângerea a fost depusă pentru săvârșirea unei fapte penale. Agentul constatator nu a efectuat nici măcar un proces-verbal de cercetare la fața locului ca să se asigure dacă pe str. Chișinăului nr. 2 într-adevăr se află lucrurile indicate de petiționar în plângere și cui aparțin aceste bunuri. Consideră ilegală decizia adoptată de către agentul constatator. Solicită admiterea contestației cu remiterea materialelor procurorului pentru organizarea examinării plângerii conform art. 274 Cod de procedură penală.

Agentul constatator Gherțevoi Roman, în ședința de judecată s-a prezentat, explicând că susține decizia sa ca fiind emisă legal, explicând că a primit spre examinare plângerea înaintată de cet. Petrov Alexandr. Prin plângerea depusă, petiționarul a solicitat încetarea contractului de arvună întocmit între ultimul și Timuș Tatiana. O asemenea plângere a fost depusă anterior și contestată la Curtea de Apel Nord. A concretizat că a citit plângerea depusă de Petrov Alexandr. În plângere era indicat că solicită să fie încetat acest contract. A examinat plângerea și a audiat persoana. Persoana interesată a fost plecată peste hotare și la moment se află peste hotare. Persoana interesată nu a fost citată, dar a discutat cu rudele apropiate care i-au comunicat că Timuș Tatiana este plecată peste hotarele țării. A telefonat rudele acesteia care nu cunoșteau când se va întoarce în țară. La materialele cauzei a fost anexată o copie a contractului de arvună. Nu cunoaște din ce motiv plângerea lui Petrov Alexandr a fost repartizată la el spre examinare (f. d. 40).

Reprezentantul persoanei interesate, avocatul Juc Ana-Maria în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, explicând că, plângerea a fost depusă de către petiționarul Petrov Alexandr la data de *****, pe când acțiunile au avut loc în anul 2018, odată cu încheierea contractului de arvună. Ulterior încheierii acestui contract, la data de 06 iunie 2019, a fost depusă o plângere către organele de urmărire penală de către persoana interesată Timuș Tatiana și anume pe faptul că în perioada 15 februarie 2019 – 28 mai 2019, au dispărut mai multe bunuri din imobil care făceau obiectul contractului de arvună în cauză. Urmărirea penală a fost pornită la data de 02 iulie 2019, Petrov Alexandr a fost pus sub învinuire, iar ulterior acestui fapt, ultimul a început acțiunile privind rezilierea contractului de arvună, iar plângerea privind acțiunile de escrocherie a depus-o deja în anul 2024. Se pune întrebarea din ce motiv a acționat abia după atâta timp dacă într-adevăr a fost afectat. Solicită respingerea contestației și menținerea deciziei agentului constatator fără modificări.

Persoana interesată Timuș Tatiana citată legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța considerând posibil examinarea cauzei în absența acesteia, totodată ținând cont de prezența la ședință a reprezentantului persoanei interesate, avocatului Juc Ana-Maria.

Studiind contestația formulată, materialul contravențional, audiind poziția participanților prezenți la proces, toate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea admiterii contestației formulate de Petrov Alexandr, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.* ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).***

Cu referire la termenul depunerii contestației de către petiționarul Petrov Alexandr, instanța va reține următoarele.

Prin scrisoarea nr. 34/35-8777 din 09 septembrie 2024, se confirmă faptul că decizia din data de 12 august 2024, emisă pe marginea plângerii înregistrate în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. ***** din 15.05.2024 a fost expediată în adresa lui Petrov Alexandr la data de 09 septembrie 2024 (f. d. 4), astfel, instanța de judecată constată că contestația depusă la 11 septembrie 2024 a fost depusă în termenul legal, stipulat la art. 448 Cod contravențional.

În continuare, instanța va verifica legalitatea şi temeinicia deciziei agentului constatator al IP Edineț, Gherțevoi Roman, emisă pe marginea plângerii parvenite de la cet. Petrov Alexandr, înregistrată în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. ***** din 15.05.2024, prin care s-a dispus a înceta precăutarea materialului înregistrat în R-2 cu nr. ***** din 15.05.2024 în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Ziliberberg vs Moldova (61821/100, 1 februarie 2005) a decis că contravenţia comportă un caracter

”penal” pentru scopurile art. 6 din Convenţie, din care considerente instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional şi cele prevăzute de 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

Dreptul la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 din Convenţie stipulează că *orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcărilor drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunţată în mod public, dar accesul în sala de şedinţă poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părţi a acestuia în interesul moralităţii, a ordinii publice ori a securităţii naţionale într-o societate democratică, atunci cînd interesele minorilor sau protecţia vieţii private a părţilor la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanţă atunci cînd, în împrejurări speciale publicitatea ar fi de natură să aducă atingerea intereselor justiţiei. Orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.*

În conformitate cu art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Aceasta pentru că, potrivit art. 374 alin. (2)-(2^1) Cod contravenţional, *procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea condițiilor și cauzelor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.*

Instanța de judecată examinând nemijlocit materialul contravențional R-2 nr. ***** din 15.05.2024 (prezentat instanței în original), constată că, la emiterea deciziei sale, agentul constatator s-a bazat pe următoarele înscrisuri:

- Decizia pe rezultatele controlului materialului R-2 nr. ***** din 15.05.2024, emisă de agentul constatator Gherțevoi Roman, prin care s-a dispus încetarea precăutării materialului înregistrat în R-2 cu nr. ***** din 15.05.2024, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional (f. d. 1 al materialului contravențional);

- plângerea depusă de Petrov Alexandr la data de 15 mai 2025 în adresa IP Edineț, prin care ultimul a solicitat să fie dispusă cercetarea cazului de cauzare de daune materiale proprietarului prin înșelăciune și abuz de încredere și începerea

urmăririi penale în baza art. 196 Cod penal, pentru fapta comisă de cet. Timuș Tatiana în următoarele circumstanțe:

La finele anului 2018 intenţiona să deschidă un atelier pentru reparaţii auto şi spălătorie auto şi pentru aceasta căuta un imobil pentru desfăşurarea activităţii. În procesul căutării a făcut cunoştinţă cu Timuș Tatiana care i-a propus spre vânzare bunul imobil şi anume terenul cu nr. cadastral 4102109.353 şi construcţiile amplasate pe acest teren situat în or. Cupcini, str. Chişinăului nr. 2. La 05 decembrie 2018 la iniţiativa lui Timuș Tatiana s-au prezentat la biroul unui notar din Edineţ, unde după orele de muncă au semnat un contract pe care l-a aprezentat notarul crezând că este un contract de vânzare-cumpărare, cu achitarea preţului în rate, însă în realitate ulterior a aflat că a semnat un contract de arvună cu administratorul SRL „EXPERTAUTO-NORD" - Timuș Tatiana. Conform contractului, Petrov Alexandr s-a obligat să achite SRL „EXPERTAUTO-NORD" preţul de vânzare-cumpăre a bunurilor imobile în următorul mod: 250 000 lei până la 05 iunie 2019; 250 000 lei până la 05 decembrie 2019; 250 000 lei până la 05 iunie 2020; 250 000 lei până la 05 decembrie 2020. Conform înţelegerii suma de vânzare a imobilului va constitui 1 120 000 (un milion una sută douăzeci mii) lei. Conform pct. 1 din contractul de arvună la încheierea contractului eu Petrov Alexandr a transmis administratorului SRL „ EXPERTAUTO- NORD" Timus Tatiana suma de 120000 lei. Anterior încheierii contractului de arvună (cu 7 zile înainte), Petrov Alexandr a transmis lui Timuș Tatiana suma de 5000 dolari USD, sumă pe care la insistența lui Timuș Tatiana nu a fost inclusă în contract în calitate de arvună. Peste aproximativ o săptămână a constatat că în construcţia cu nr. cadastral 4102109.353.01, cu destinația comercială pentru prestarea serviciilor lipsesc utilajele şi instrumentele necesare pentru reparaţia autoturismelor şi utilajele pentru spălarea autoturismelor, precum şi actele permisive necesare de la desfăşurarea activităţii de prestarea serviciilor. A sunat-o pe Timuș Tatiana şi i-a comunicat despre acest fapt, însă dânsa i-a răspuns că probabil fiul ei Tinei Boris a luat utilajele şi instrumentele necesare pentru reparaţia autoturismelor şi utilajele pentru spălarea autoturismelor și pentru acesta nu i-a transmis cheia de la această construcţie însă ea când va reveni în ţară vor soluţiona problema. Din cauza eschivării de la îndeplinirea obligaţiunilor s-a adresat cu plângeri la poliţie şi cu o acţiune în instanţa de judecată privind declararea nulităţii contactului de arvună și restituirea sumei de 120 000 lei și a sumei de 5000 dolari USD. În prezent litigiul se află spre examinare la Curtea Supremă de Justiţie. Recent a aflat că Timuş Tatiana a vândut terenul cu nr. cadastral 4102109.353 şi construcţiile amplasate pe acest teren situat în or. Cupcini, str. Chişinăului nr. 2, locuitorului or. Cupcini Gavricov Iurie, deşi prima instanţă prin încheiere a aplicat sechestru asupra acestor bunuri, iar litigiul încă nu s-a finalizat. Astfel din luna decembrie 2018 până în prezent, Timuș Tatiana i-a

cauzat daune materiale prin înșelăciune în mărime de 120 000 lei și 5000 dolari și un prejudiciu moral în sumă de 100 000 lei (f. d. 2-3 al materialului contravențional);

- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Petrov Alexandr din data de 20 iunie 2024 pe marginea plângerii depuse la data de ***** (f. d. 4-5 al materialului contravențional);

- copia ordinului de încasare din data de 19 decembrie 2019 (f. d. 6 al materialului contravențional);

- copia ordinului nr. 27 de deconectare a instalțaiei de utilizare a consumatorului de la rețeua electrică (f. d. 7 al materialului contravențional);

- copia contractului de arvună din data de 05 decembrie 2018, semnat de către Petrov Alexandr și Timuș Tatiana (f. d. 8, 9 al materialului contravențional);

- copia Deciziei Colegiului Civil și de Contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din data de 06 octombrie 2022, prin care s-a menținut hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 04 septembrie 2020, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petrov Alexandr către SRL „EXPERTAUTO-NORD", intervenient accesoriu, notarul Tatian Cristina privind declararea nulității contractului de arvună și restituirea sumei bănești în mărime de 12 000 dolari SUA (f. d. 12 – 28 al materialului contravențional).

În conformitate cu art. 440 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.* ***Agentul constatator este sesizat prin plângere*** *sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.*

Conform cu art. 447[1] alin. (2) și (3) Cod contravențional, ***după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator,*** *autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz,* ***emite decizia asupra cauzei****. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre.*

Decizia trebuie să conțină:

1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei;

2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei;

3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei;

5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional;

6) soluția asupra cauzei, care poate fi:

a) încetarea procesului contravențional;

b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvîrșirea contravenției imputate și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale;

7) soluția referitoare la obiectele și la documentele ridicate (corpurile delicte);

8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii;

9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator* ***sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod****, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).*

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs Germania (hotărârea din 21 februarie 1984) „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții".

Ca urmare, ținând cont de normele generale ale dreptului procesual penal, raportate la normele dreptului procesual contravenţional, urmează a fi menţionat, că instanţa de judecată nu este organ de constatare şi nu se manifestă în favoarea unei părţi, or potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt

aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

În cauza Fomin vs Moldova, cererea nr.36755/06, Curtea a statuat că, „rolul unei decizii motivate trebuie să demonstreze părţile că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o decizie motivată oferă părţilor posibilitatea de a contesta, precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administraţiei Justiţiei (*c.f. Hirvisaari vs Finland, nr.49684/09, paragraf 30, 27.09.2001*)".

Potrivit art. 387 alin. (3) și (6) Cod contravențional, victima are dreptul: a) la înregistrarea neântârziată a cererii sale în modul stabilit, la soluţionarea cererii de către agentul constatator, la informare privitor la decizia adoptată; b) să prezinte documente, alte mijloace de probă în vederea confirmării pretenţiilor sale; c) să-şi retragă cererea în cazurile prevăzute de lege; d) să atace decizia autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională; e) să fie asistată în procesul contravenţional de un apărător ales; e[1]) să ia cunoştinţă de toate procesele-verbale ale acţiunilor procesuale la care a participat, să ceară completarea acestora sau includerea obiecţiilor sale în procesul-verbal; e[2]) să ia cunoştinţă de materialele dosarului contravenţional după încheierea acţiunilor agentului constatator întreprinse în vederea constatării faptei contravenţionale şi după remiterea dosarului spre examinare şi să noteze orice informaţii din dosar; f) să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal cu privire la contravenţie, deciziile luate şi hotărîrile adoptate în cauza respectivă; g) să i se elibereze, la solicitare scrisă sau verbală, copii de pe alte materiale ale dosarului contravenţional decât cele indicate la lit. f) cu respectarea regimului informaţiilor care constituie secret de stat, bancar, comercial, al informaţiilor oficiale cu acces limitat sau al datelor cu caracter personal. Copiile se eliberează contra unei plăţi stabilite de Guvern, care nu va depăşi cheltuielile suportate de către agentul constatator sau de către instanţa de judecată pentru eliberarea acestora. Victima are și alte drepturi şi obligaţii prevăzute de prezentul cod.

Așadar, instanța de judecată în urma studierii materialului nr. ***** din 15.05.2024 reține că, la data de 12 august 2024, agentul constatator a emis decizia în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, prin care a dispus a înceta precăutarea materialului înregistrat în R-2 cu nr. ***** din 15.05.2024, din motiv că la caz lipsește fapta contravențională, fără a întreprinde întreg spectrul de acțiuni necesare și suficiente pentru constatarea existenței/inexistenței faptei contravenționale, or, în conformitate cu art. 425, alin. (3) Codul contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza*

contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În prim plan, instanța va reitera că agentul constatator, înregistrând plângerea lui Petrov Alexandr în Registrul R-2 al IP Edineț, urma a-i atribui calitatea procesuală ultimului, și anume urma a fi recunoscut în calitate de victimă, după care audiat în calitatea sa de victimă, cu aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor sale. Or, contrar prevederilor legale, agentul constatator, l-a audierea lui Petrov Alexandr a întocmit procesul-verbal de consemnare a declarațiilor.

La fel, constată instanța că, în plângerea formulată, Petrov Alexandr a indicat că de către Timuș Tatiana i-au fost cauzate daune materiale prin înșelăciune și abuz de încredere, astfel semnalând o infracțiune prevăzute de art. 196 Cod penal *(Cauzarea de daune materiale prin înşelăciune sau abuz de încredere)*.

Totodată, va reține instanța că deși petiționarul Petrov Alexandr a denunțat acțiunile pretins ilegale ale unei persoane și anume Timuș Tatiana, ultima nici nu a fost identificată de către agentul constatator, nu au fost prezentate probe privind citarea acesteia de a se prezenta în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț și nici nu a fost audiată pe marginea plângerii depuse.

Mai mult, instanța va aprecia critic argumentele agentului constatator Gherțevoi Roman din cadrul ședinței de judecată, prin care a informat instanța că dânsul a cunoscut că persoana interesată Timuș Tatiana se află peste hotarele țării de la rude, însă nu a anexat la prezentul material contravențional careva acte în acest sens precum ar fi: telefonograme, un raport din care s-ar constata că ultima a fost verificată și nu a fost stabilită la domiciliu, proces-verbal de consemnare a declarațiilor unor rude sau certificat care ar confirma lipsa pe teritoriul localității a lui Timuș Tatiana.

Mai reține instanța și faptul că, prin decizia emisă, agentul constatator a dispus încetarea precăutării materialului înregistrat în R-2 cu nr. ***** din 15.05.2024, în legătură cu lipsa faptului contravenției – nefiind clar însă prin prisma cărei contravenții agentul constatator a investigat cazul.

Or, în plângerea sa, adresată IP Edineț, petiționarul Petrov Alexandr a solicitat expres examinarea acțiunilor lui Timuș Tatiana prin prisma săvârșirii infracțiunii prevăzută de art. 196 Cod penal - *Cauzarea de daune materiale prin înşelăciune sau abuz de încredere.*

Ca urmare, agentul constatator urma a verifica oportunitatea înregistrării plângerii lui Petrov Alexandr în Registrul R-1 al IP Edineț și oferirii posibilității organului de urmărire penală din cadrul IP Edineț, de a cerceta plângerea prin prisma art. 274 Cod de procedură penală și constatării existenței/inexistenței infracțiunii prevăzute de art. 196 Cod penal.

Având în vedere cele arătate *supra*, instanța de judecată consideră că organul de constatare superficial a examinat plângerea lui Petrov Alexandr și în mod pripit a emis decizia de încetare a precăutării materialului contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, agentul constatator neacumulând probe care i-ar întemeia decizia, admițând multiple erori procesuale la investigarea plângerii petiționarului.

În urma normelor și constatărilor afirmate supra instanța de judecată reține necesar de anula decizia agentului constatator Gherțevoi Roman din data de 12 august 2024 asupra cauzei contravenționale înregistrată în Registrul R-2 al IP Edineț, cu nr. ***** din 15.05.2024, cu remiterea acesteia IP Edineț pentru lichidarea neajunsurilor stabilite în prezenta hotărâre.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 448, art. 460 și art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Se admite contestația depusă de Petrov Alexandr.

Se declară nulă decizia agentului constatator al IP Edineț, Gherțevoi Roman din data de 12 august 2024, emisă pe rezultatele controlului materialului înregistrat la data de 15.05.2024 în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. *****, prin care s-a dispus încetarea precăutării materialului înregistrat în R-2 cu nr. ***** din 15.05.2024 în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Se remite în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț materialului înregistrat în R-2 a IP Edineț, cu nr. ***** din 15.05.2024, pentru petrecerea unui control suplimentar al plângerii lui Petrov Alexandr şi, în dependență de circumstanțele stabilite, să se adopte o hotărâre în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul Toma Alexandru