dosarul nr. 1-64/2026
nr. electronic 1-25168575-48-1-06042026
nr. urmărire penală 2025330373

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 iunie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţă compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Procurorului Alexandra Vremea
Reprezentantul părții vătămate minore ***** *****, avocat Carolina Caleria Pretula
Reprezentantul legal părții vătămate minore ***** *****, *****Troian
Apărătorului Andrei Rodideal

judecând în şedinţa de judecată închisă, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui:

Mardari Ivan **,*** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, str. ********** nr. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, divorțat, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu deține grad de invaliditate, anterior judecat prin*

- sentința Judecătoriei Ciocana din 04.12.2003 în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) CP – 2 ani, 85 CP – 2 ani 6 luni, penitenciar semiînchis.
- sentința Judecătoriei Criuleni din 02.04.2004 în baza art. 145 alin.(1) CP – 14 ani închisoare, 84 CP – 15 ani închisoare, penitenciar închis.
- sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 14.01.2019 în baza art.27, 187 al.(1) CP – 3 ani închisoare, penitenciar semiînchis.

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. e) și art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 06 aprilie 2026 – 16 iunie 2026.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Inculpatul ***Mardari Ivan*** *****, la 01.12.2025, aproximativ la ora 13.00, având scopul atacului în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, însoţită de aplicarea violenţei periculoase pentru sănătatea persoanei, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, aflându-se în nemijlocita apropiere a bunului imobil situat în or. *****, str. **********2, având asupra sa un cuțit, intenţionat amenințându-l pe minorul **********, a.n.*****, cu aplicarea violenței periculoase față de el, i-a sustras telefonul mobil de model ”*****”, astfel cauzându-i victimei un prejudiciu material în mărime de 2000 lei.

Tot el, în continuarea acțiunilor sale, la *****aproximativ la orele 13.05, conştientizând pericolul social al acţiunilor sale, acţionând cu intenţie directă, fiind în stare să înţeleagă că acţiunile lui pot duce la deformarea personalităţii victimei şi conştient de faptul că prin acţiunile sale săvârşeşte acte ilegale cu caracter sexual, cunoscând cu certitudine că minorul **********, a.n.*****, nu avea împlinită vârsta de 14 ani, aflându-se în nemijlocita apropiere a bunului imobil situat în or. *****, str. **********2, sub pretextul de a-i procura dulciuri, la ademenit într-un loc izolat, profitând de imposibilitatea acestuia de a se apăra sau de a-şi exprima voinţa, în legătură cu vârsta fragedă a acestuia, amenințându-l cu cuțitul ce îl avea asupra sa pe minorul **********, l-a impus să se dezbrace, întreținând prin constrângere fizică și psihică acte sexuale neconsimțite cu el.

În ședința de judecată inculpatul ***Mardari Ivan*** *****, nu a recunoscut vinovăția și a refuzat să depună declarații. /f.d. 81, volumul II/

Deşi nu a recunosc vina, totuşi, vinovăţia inculpatului ***Mardari Ivan*** ***** în săvârşirea infracţiunilor incriminate se dovedeşte pe deplin prin declarațiile martorilor și a reprezentantului legal a părții vătămate minore, precum şi prin probele materiale din dosar, cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

Declarațiile martorului Donoagă Sergiu, care în ședința de judecată a comunicat că, nu îl cunoaște pe Mardari Ivan. Persoana care se află pe banca acuzaților nu îi este cunoscută. Pe ********** nu îl cunoaște. Nu își aduce aminte data exactă, însă era luna noiembrie 2025. În fața magazinului unde activează, situat pe strada *****nr. 6 din municipiul *****, a ieșit din magazin și s-a dus să își ducă băiatul la fotbal. Când a revenit, în fața magazinului *****se afla un băiețel. A observat că acesta era într-o anumită stare și l-a întrebat dacă să îl ajute să treacă strada. Copilul părea agitat, parcă plângea și parcă se zvârcolea. Nu a înțeles prea multe din cele relatate de acesta, însă copilul i-a spus că un „*****” i-a luat telefonul. Martorul l-a întrebat dacă are părinți și i-a cerut numărul de telefon al mamei. I-a oferit telefonul său, copilul a sunat-o pe mama sa, iar în aproximativ cinci minute au venit mama copilului și poliția. Martorul l-a dus pe băiețel în magazinul *****. Ulterior, la magazin au venit poliția și mama copilului. Martorul a apreciat că băiatul avea vârsta de aproximativ

șapte ani, fiind în clasa întâi, astfel cum a perceput el. Acesta avea aproximativ șapte-*****ani.

La întrebarea acuzatorului de stat, Vremea Alexandra, martorul a declarat că copilul era agitat, se zvârcolea și părea că începe să plângă. I-a spus să se liniștească și să nu plângă, deoarece va veni mama sa. Când l-a întrebat ce s-a întâmplat, copilul i-a spus că un „*****” i-a luat telefonul, că l-a dus într-o parte și apoi în alta. Martorul i-a spus să se liniștească, deoarece nu înțelegea exact ce povestea. Din cele relatate de copil, a înțeles că bărbatul care i-a luat telefonul l-ar fi amenințat. Copilul a spus ceva despre un cuțit.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate, avocat Pretula Carolina-Caleria, martorul a declarat că copilul era îmbrăcat subțirel. Scurta acestuia nu era descheiată. /f.d. 82, volumul II/

Declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate, **********, care în ședința de judecată a comunicat că, ********** este fiul ei și la moment incidentului avea vârsta de *****anișori. Până la incident persoana de pe banca acuzațiilor nu îi era cunoscută. La data de 01 decembrie 2025 fiul ei a ieșit de la lecție și ei l-au telefonat. Concretizează că, fiul ei deținea ceas și mereu îl verifica, însă în ziua incidentului ceasul era defectat și i-a dat telefonul. Mereu îl telefona, unde fiul îi comunica că a ieșit de la ore. Ultima dată când l-a telefonat i-a comunicat că este aproape de magazinul *****, după care îl mai suna, însă acesta el nu-i răspundea. Apoi a sunat-o soțul și i-a comunicat că îl sună pe ***** și la fel nu îi răspunde, a întrebat-o dacă nu cunoaște ceva despre el. Comunică că, soțul ei se numește **********. Între timp i-a comunicat soțului ei că l-a sunat pe ***** și i-a spus că este aproape de magazinul ***** și ajunge acasă. În acest timp a ieșit la pauză, a mers la magazinul *****, când era la casă la magazin, a fost telefonată de un număr necunoscut, ridicând receptorul a fost întrebată ce dulciuri iubește, unde ea l-a întrebat cu cine vorbește. Persoana menționată i-a comunicat că trebuie să facă o surpriză și să cumpere o ciocolată. Ea a închis apelul și a mers la lucru, acolo iarăși a fost telefonată de soțul ei care i-a comunicat că telefonul lui ***** este închis. Ea l-a sunat iarăși pe copil, care nu-i răspundea la telefon, era telefonul închis. În acel moment a sunat-o un număr de telefon, un domn și i-a comunicat că l-a găsit pe fiul ei plângând, care menționa că i s-a furat telefonul. Ea a întrebat unde este, i s-a lămurit să este la magazin, ea a crezut că este la magazinul de lângă casă și a fugit încolo. L-a sunat pe domn înapoi și i-a spus că este la magazinul de lângă cerc, l-a rugat să stea cu fiul ei că ea se apropie. Pe drum a sunat iarăși bărbatul indicat supra și i-a spus că ei au solicitat poliția pentru că situația nu este bună. Când a ajuns acolo deja era poliția și a auzit ce povestea ***** la poliție. A zis că a ajuns la ***** și la stație un domn s-a apropiat de el și l-a întrebat ce îi place mai tare, înghețată sau ciocolată. ***** i-a spus că ciocolată. L-a întrebat ce-i place mamei lui și ***** a zis că la fel ciocolata. Copilul ei a adăugat că, persoana ceea i-a zis că merg să ia banii din mașină și meargă să cumpere ciocolată mamei copilului. ***** comunica că omul cela i-a zis că merg la mama la lucru să-i ducă o ciocolată. Ei au mers mult, au mers și prin fața casei. Când era la magazin ***** nu a spus

poliției că l-a dezbrăcat. De la magazin au mers la sectorul de poliție, de la sectorul de poliție s-au deplasat acasă și când a ajuns la scara blocului l-a văzut pe ***** că îi cad pantalonii, eu i-a zis să stea să-i închidă pantalonii și l-a întrebat de ce este cu nasturele deschis la pantaloni. Și atunci fiul ei ***** i-a zis că omul cela i-a ordonat să se dezbrace și i-a spus ce să-i facă. Au mers cu poliția în locul săvârșirii infracțiunii, la o groapă, acolo ***** a spus că omul cela i-a zis cum să stea, cum să se întoarcă. Adaugă că, fiul ei ***** a zis că el nu a vrut, a început a plânge și omul cela i-a zis să-i dea telefonul că el se duce la mașină să i-a banii. În acest timp fiul ei ***** a mers la magazin unde l-a găsit domnul care a telefonat-o pe ea.

La întrebarea acuzatorului de stat, Vremea Alexandra, reprezentantul legal a menționat că din ceea ce a auzit, ce a povestit copilul ei la poliție, inculpatul i-a comunicat copilului că merge la mașină să i-a banii să cumpere ciocolată, îngheață.

Adaugă că, când au ajuns la buturuga de copac, era o gaură mare și inculpatul l-a împins pe copilul ei. Fiul ei ***** a comunicat că a căzut jos, era murdar, de glod. Inculpatul i-a indicat să se dezbrace de pantaloni, de chiloței și i-a spus să se întoarcă cu fundul la el, i-a spus în ce poziție să stea. ***** a menționat că a început a plânge și l-a întors cu fața, i-a spus să deschidă gura și inculpatul s-a dezbrăcat și ***** a zis că acesta a încercat să-i bage penisul în gură. ***** a povestit că a început a plânge pentru că s-a înecat. Inculpatul i-a zis să-i de-a telefonul că se duce la mașină să i-a banii. ***** în acest timp și-a ridicat pantalonii și a fugit spre magazinul unde a fost găsit de domnul care a sunat-o. /f.d. 91-92, volumul II/.

Declarațiile martorului *****Vasile, care în ședința de judecată a menționat că, pe Mardari Ivan nu îl cunoaște. Menționează că, ********** este fiul lui cel mai mare. Pe marginea dosarului care este invitat astăzi poate comunica că pe data de 01 decembrie 2025 a fost telefonat de soție că băiețelul vine acasă pe jos de la școală. El l-a sunat pe *****, care i-a comunicat că este aproape de magazin și acuș ajunge. L-a mai sunat odată și nu răspundea, apoi telefonul era închis. Indică că, el lucra la părinți în sat. După care s-a pornit cu mașina spre ***** să vadă ce se întâmplă. Pe drum l-a sunat soția lui și i-a spus că l-au găsit pe ***** la magazinul *****, când a ajuns acolo deja era poliția. I s-a spus că i-a fost furat telefonul. S-au deplasat spre domiciliu și cînd au coborât de la mașină a observat că nasturele de la pantaloni este deschis, însă fiul lui nu-l poate să-l deschidă. ***** din star comunica că nu cunoaște, însă el l-a întrebat încă o dată de ce este deschis nasturele. ***** i-a spus că nenea i-a dat pantalonii în jos, l-a întrebat unde, s-au întors înapoi, au mers peste *****ferată. Copilul lui i-a povestit că, l-a luat de mână și i-a încercat să-i bage cucul pe la spate, i-a povestit că nu i s-a primit și i-a spus să ia cucul în gură. Subliniază că, mai departe nu i-a mai dat întrebări. S-au întors înapoi la poliție, poliția a chemat echipajul de grupă operativă, au căutat unde sunt camerele de supraveghere. După care au fost la laborator la ***** la Centrul de Medicină legală, acolo a dat analizele.

La întrebarea acuzatorului de stat, Vremea Alexandra, martorul a adăugat că ***** avea telefon, însă fiul lui i-a comunicat că persoana cu care a fost i-a luat telefonul. I s-a comunicat că individul a sunat-o pe soția lui ca să-i ducă o ciocolată. /f.d. 93, volumul II/.

În afară de probele indicate supra, vina inculpatului ***Mardari Ivan*** ***** în săvârşirea infracţiunilor incriminate se dovedeşte şi prin documentele şi procesele verbale din dosar, care au fost cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

Declaraţiile părţii vătămate minore în condiții speciale, **********, care a declarat că se numește **********, are*****și merge la școală, este clasa a 2-a. Trăiește în orașul ***** str. ***** *****, locuiește cu părinții și frățiorii, frățiorul *****și *****ei, au câte 4 ani, sunt mai mititei, tata îl cheamă *****, el acum e plecat în *****, iar mama *****care e în camera de alături, aici am venit cu mama şi judecătorul. Da el este de acord să povestească ce sa întâmplat.

Asta s-a întâmplat luni când venea de la școală, în acea zi era altă profesoară, atunci el s-a întâlnit cu un om şi el i-a zis că să aștepte mama, dar el i-a spus că mama e la serviciu. Apoi ***** a început să meargă mai departe şi a observat că el îl urmărește, da a observat pe camera de la judecător.

În timp ce îl urmărea la întrebat dacă vrea o înghețată sau o ciocolată, el i-a zis că vrea o ciocolată şi apoi el la condus undeva unde să-i dea banii. El la dus la o gară de tren, acolo erau nişte crengi și acolo a început să-i facă tot rău.

El a pus cucu la el în fund și încă i-a arătat cuțitul, şi a zis că dacă scoate un glas îl omoară iar după asta el s-a liniştit şi s-a dus după nişte bani, dar el i-a zis să-l aştepte dar ***** nu a vrut să-l aştepte că el era om rău, iar apoi s-a întâlnit cu un om care i-a povestit tot, iar el a sunat la poliție, până a venit poliția el a aşteptat la *****, după a venit mama și i-a explicat și ei ce s-a întâmplat, apoi a venit şi tata și i-a explicat şi lui ce s-a întâmplat. Asta s-a întâmplat luni, că în acea zi avea o altă profesoară care i-a dat teme pentru acasă, el cu doamna Lilia face temele la grupă. S-a dus de la școală și s-a întâlnit cu el la magazinul *****. ***** învață la Liceul **********.

Era zi de luni și era deamiază, el termină lecțiile la 12 da vineri termină la 1. El s-a întâlnit cu acel om la o stație de autobuz, la magazinul ***** pe strada ***** doar că el se cheamă ***** *****. Acel bărbat era cam bătrân cu ochii cafenii, dinții stricați, avea scurtă neagră, oleacă de barbă, nu avea ochelari şi părul era de culoare neagră, hainele erau murdare, arătat ca un om care lucrează. El i-a spus dacă vrea o ciocolată sau înghețată, el a ales o ciocolată.

Când a ajuns acolo la gară el a sunat la mama lui, dar l-a mama s-a înregistrat număr privat, el a vrut să o întrebe pe mama ce ciocolată vrea, dar mama l-a întrebat cum îl cheamă dar el i-a răspuns că nu-i pasă el a luat numărul mamei de la el din telefon, numărul mamei este *****este din 9 cifre, el a sunat de pe telefonul lui pentru că ***** nu avea bani în cont.

De la staţie de la ***** s-au îndreptat spre şantier acolo se făcea drumul, pe acolo trăiește prieten de al său *****, apoi a făcut în partea aceea, șapoi au făcut la stânga pe urmă

s-au îndreptat, casa lui era drept înainte șapoi făceam la stânga dar el nu a vrut, el a vrut înainte şi la dreapta se ducea.

Au ajuns la gara de tren împreună cu el, acolo erau nişte ierburi şi o butuc de copac tăiat și acolo a început să-i facă tot răul, a pus cucu la el în fund şi apoi i-a arătat cuțitul, el s-a dezbrăcat de pantalonii, el nu ține minte în ce era îmbrăcat, mama lui ştie că trebuia să ducă hainele la Poliție să vadă dacă erau murdari sau lo rănit şi l-a pantaloni, el i-a dat pantalonii în jos, mama a început să plângă când a văzut că era deschis la pantaloni. El s-a dezbrăcat de pantaloni, si apoi de chiloți. Luni seara trebuia să se ducă la poliție ca să ducă cu tata la spital să vadă daca l-a rănit sau nu că l-a amenințat cu cuțitul. Cucu lui nu a intrat în fund, nu la durut. El i-a mai zis sa-l sugă, a zis ca până la gât să-l sugă, ***** n-a vrut ca el tuşește, da, cucu lui a fost la el în gură, prima în fund și a doilea în gură. Când a început să-i facă, îl ținea de un butuc, a început să-i facă rău, după asta s-a aşezat pe ierburi, el stătea așa(arăta cum stătea), el stătea aşa numai că cu genunchii aşa, dar când i-a dat cucu în gură era cu picioarele îndoite, dar el stătea aşa(arată cum) el îi spunea că dacă mai spune ceva îl omoară, el plângea, el nu ştia unde e inima lui, că era să moară. Pe el nu l-o durut, aproape luna era pe cer. Cuțitul era cu mâner negru, avea chestie de aceea și ține o mâna ținea spatele cuțitului şi cu restul mânerul, el doar îi l-a arătat, nu are cum să îl omoare că este copil, mai departe nu s-a întâmplat nimic. După el s-a liniştit şi a zis că se duce după bani de la panourile solare, el i-a zis să-l aştepte dar el nu l-a aşteptat că era om rău. Pe drum s-a întâlnit cu un om şi l-a întrebat de ce plânge, el i-a spus și el a sunat la poliție, după s-a dus cu mama și tata la poliție. Omul acela era bărbat, nu i-a zis cum îl cheamă, nici mama nu ştie că era număr privat, nici pe el nu l-a întrebat. El avea ghiozdanul cu toate rechizitele, lecturile şi matematica pentru că luni are 4 lecții, a şi cartea de engleză. El avea telefon, dar a zis că l-o găsit şi trebuie să facă analize, el l-a pierdut telefonul pe acolo la tufișul acela. El ştia că are telefon ca era la dânsul în mână, telefonul a fost furat de omul acela, atunci când el s-a dus după bani se gândea să-l aştepte că era telefonul la el sau să fugă. Telefonul nu mai era la el de atunci de când el a vrut să o sune pe mama lui dar el i-a spus că nu are bani în cont. El o cerut telefonul de la ***** şi el i-a dat ca să sune pe mama ca să o întrebe de ce ciocolată doreşte mama. Lui nu i-a cumpărat nimic că nu avea bani, telefonul înapoi nu l-a dat, dacă l-a găsit telefonul acolo înseamnă că nu i l-a dat, şi acum mama o să îl ia de la scoală. Când a plecat de acolo începea să răsară luna, pentru că a stat acolo mai multişor, jumătate de ora, oleacă multișor a fost pentru el. Acel om l-a întrebat de ce plânge și el i-a povestit că s-a întâlnit cu un om rău care i-a pus cucu în fund, şi el a sunat la poliție pentru ca să vadă daca mai găsește ceva acolo, şi când tata s-a dus să verifice dacă este acel om acolo apoi el nu era pentru că el se ducea altundeva, el nu l-a văzut. Omul rău nu la lovit, când era marți la poliție apoi trebuia sa-i arate cuțitul, omul era numărul 3 şi cuțitul numărul 2./f.d.45-49, volumul I/

Prin proces-verbal de cercetare la fața locului din *****și tabelul fotografic anexă, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, și anume adiacentul între șoseaua *****și str. **********2. /f.d.5-9, volumul I/

Prin proces-verbal de cercetare la fața locului din *******și tabelul fotografic anexă prin care a fost cercetat interiorul unității de transport de model ”*******” cu n/î **********de culoare albă care se află parcată în parcarea din fața Inspectoratului de poliție Strășeni, unde din interiorul automobilului între bancheta din spate jos și ușă se află un telefon mobil de model ”***** A12” de culoare albastră, învelit într-o husă de culoare albastră ce are proprietatea să se deschidă ca cartea./f.d.10-14, volumul I/

***Prin proces-verbal de ridicare din *******prin care de la **********a fost ridicată fotocopia ecranului din telefonul acesteia, și anume, a paginii apelurilor din 01.12.2025. /f.d.25-26, volumul I/

***Prin proces-verbal de examinare a documentului din *******prin care a fost supusă examinării fotocopia ecranului telefonului ridicată de la **********a paginii apelurilor din 01.12.2025. /f.d.27, volumul I/

Prin proces-verbal de examinare a obiectului din 05.12.2025 prin care a fost supus examinării telefonul mobil de model ”**********9C *****” ce aparține cet. Mardari Ivan. /f.d.56-58, volumul I/

***Prin proces-verbal de examinare din *******a tichetului Drager de testare la alcool a cet. Mardari Ivan rezultatul fiind de 0,78 mg/l./f.d.61-62, volumul I/

Prin proces-verbal de recunoaștere a persoanei din 03.12.2025 prin care părții vătămate minore ********** i-au fost prezentate spre recunoaștere persoane dintre care acesta a recunoscut persoana cu nr.3 (Mardari Ivan) ca fiind persoana care a comis infracțiunile asupra sa, și anume după aspectul facial, barbă mică, culoarea și forma scurtei, după corpolență./f.d.64-68, volumul I/

Prin proces-verbal de recunoaștere a obiectului din 10.01.2026 prin care partea vătămată ********** a recunoscut obiectul nr.2 (cuțitul) după mărime, după formă (ascuțitul în capăt)./f.d.69-70, volumul I/

Prin proces-verbal de examinare a obiectului din 10.03.2026 prin care a fost supus examinării un cuțit cu mâner confecționat din material dur asemănător cu plasticul de culoare neagră ridicat prin proces-verbal de reținere din 01.12.2025./f.d.71-72, volumul I/

Prin proces-verbal de ridicare din 11.03.2026 de la Vartic Mihail administrator SRL ”*****” a fost ridicat un CD-R cu o secvență video din 01.12.2025./f.d.76-77, volumul I/

Prin proces-verbal de examinare a obiectului din 12.03.2026 și anume a fișierului video cu denumirea ,, IMG_7631.MP4,, are o durata de 00:00:29 s. La vizualizare se observă în colțul de sus, partea dreaptă înscripția cu data și ora înregistrării ca fiind data de 01/12/2025, orele 12:49 min. În cadre sunt două persoane de gen masculin, de staturi diferite cu corpolențe diferite, cea îmbrăcată în giacă de culoarea roșie de statură mică fiind identificat ca minorul ********** care se deplasează în spatele clelei de a doua persoană îmbrăcată în haine de culoare închisă de statură mai înaltă este identificat ca cet. Mardari Ivan, care circulă pe drumul ce unește strada ********** cu Șoseaua *****, în

apropierea Inspectoratului de Poliție *****. Cei doi se îndreaptă spre Șoseaua *****, care în adiacentul acestea se află *****ferată./f.d.78, volumul I/

Prin proces-verbal de ridicare din 11.03.2026 de la Baltaga Simion director al SRL ”Cilitrans” a unui CD-R cu o secvență video din 01.12.2025./f.d.81-82, volumul I/

Prin proces-verbal de examinare a obiectului din 12.03.2026**,** și anume fișierul video cu denumirea ,, IMG_7629.MP4,, are o durata de 00:02:07 s. La vizualizare se observă în colțul de jos, partea dreaptă inscripția cu data și ora înregistrării ca fiind data de 01/12/2025, orele 12:49 min. În minuta 00:00:05 s. în cadre apar două persoane de gen masculin, de staturi diferite cu corpolențe diferite, cea îmbrăcată în giacă de culoarea roșie de statură mică fiind identificat ca minorul ********** care se deplasează în spatele celei de a doua persoană îmbrăcată în haine de culoare închisă de statură mai înaltă este identificat ca cet. Mardari Ivan, care se deplasează de pe strada ********** pe drumul ce unește această strada cu Șoseaua *****lui. Cei doi se îndreaptă spre Șoseaua *****, care în adiacentul acestea se află *****ferată./f.d.83, volumul I/

Prin proces-verbal de ridicare din 11.03.2026 de la Moiscenco Ion a fost ridicat un CD-R cu o secvență video din 01.12.2025./f.d.86-87, volumul I/

Prin proces-verbal de examinare a obiectului din 12.03.2026**,** și anume fișierul video cu denumirea ,, IMG_7630.MP4,, are o durata de 00:00:41 s. La vizualizare se observă în colțul de sus, partea dreaptă înscripția cu data și ora înregistrării ca fiind data de 01/12/2025, orele 12:43 min. În cadre apar două persoane de gen masculin, de staturi diferite cu corpolențe diferite, cea îmbrăcată în giacă de culoarea roșie de statură mică fiind identificat ca minorul ********** care se deplasează în în fața celei de a doua persoană îmbrăcată în haine de culoare închisă de statură mai înaltă este identificat ca cet. Mardari Ivan care ține în mână un telefon mobil și îl urmărește pe minorul **********. Cei doi se află pe un drum ce se află în orașul ***** și se deplasează spre strada **********./f.d.88, volumul I/

Prin proces-verbal de examinare a obiectului din 12.03.2026**,** și anume fișierul video cu denumirea ,, IMG_7628.MP4,, are o durata de 00:00:09 s. Secvența video este aceeași fișier video cu denumirea ,, IMG_7630.MP4,, cu dimensiunile mărite ale înregistrării video în care se văd două persoane de gen masculin, de staturi diferite cu corpolențe diferite, cea îmbrăcată în giacă de culoarea roșie de statură mică fiind identificat ca minorul ********** care se deplasează în în fața celei de a doua persoană îmbrăcată în haine de culoare închisă de statură mai înaltă este identificat ca cet. Mardari Ivan care ține în mână un telefon mobil și îl urmărește pe minorul **********. Cei doi se află pe un drum ce se află în orașul ***** și se deplasează spre strada **********./f.d.90-91, volumul I/

Prin proces-verbal de ridicare din 11.03.2026 de la ***** Gheorghe, fondator al SRL ”*****”, un CD-R cu o secvență video din 01.12.2025./f.d.94-95, volumul I/

Prin proces-verbal de examinare a obiectului din 12.03.2026**,** și anume fișierul video cu denumirea ,, IMG_7632.MP4,, are o durata de 00:02:07 s. La vizualizare se observă în colțul de jos, partea dreaptă inscripția cu data și ora înregistrării ca fiind data de 01/12/2025,

orele 13:41 min. Înregistrarea este făcută cu camera de luat vederi din fața magazinului ,,La *****,, ce se află în intersecția străzilor ***** ***** cu strada *****, orașul *****. În minuta 00:00:14 s. în cadre apare silueta unei persoane de statură mică, îmbrăcată în haine de culoare roșie (identificat ca minorul **********) care se deplasează pe trotuar dinspre str. *****, or. ***** și pleacă pe str. ***** *****, pe după un camion de culoare albă.

În minuta 00:00:40 s. în cadre apare silueta unei persoane de statură înaltă, îmbrăcată în haine de culoare închise (identificat ca cet. Mardari Ivan) care se deplasează pe trotuar dinspre str. *****, or.***** și pleacă pe str. ***** *****, prin fața camionului de culoare albă. În imagini se observă cum această persoană privește în telefonul mobil ce îl ține în mână. În minuta 00:01:27 s. în depărtare se observă cum cet. Mardari Ivan se află la o distanță apropiată față de minorul **********./f.d.96-99, volumul I/

Raport de expertiză judiciară nr.**din 05.12.2025** în cadrul căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. ********** a.n. *****, s-a constatat: leziuni corporale nu s-au constatat, inclusiv și la nivelul organelor genitale și a regiunii perianale.

La examinarea regiunii anale și perianale s-a constatat mucoasa anusului de culoare roz-ceușie, pliurile rectale concentrice, bine evidențiate, sfincterul anal este închis, fără rupturi anale. Laxitate sfincteriană (scăderea tonusului sau a forței mușchilor sfincterului anal) la examenul medico-legal nu s-a constatat.

Conform raportului de cercetare nr.*****în conținutul bucal și anal prelevat de la cet. ********** spermă nu s-a depistat./f.d.104-105, volumul I/

Raport de expertiză judiciară nr.**din 24.02.2026,** prin care a fost efectuată expertiza medico-legală genetică primară a obiectelor biologice de origine umană și a corpurilor delicte.

Astfel, concluzia raportul de expertiză s-au constatat următoarele:

I. În fragmentele din petele de pe chiloţii (m/ob.26-006-5) cet. Mardari Ivan au fost depistaţi spermatozoizi în amestec cu salivă de om.

În probele din unele pete de pe pantalonii sportivi (m/ob.26-006-7) şi pata de pe scurta-geacă (m/ob.26-006-11), ce aparţin cet. Mardari Ivan, a fost depistată spermă în amestec cu salivă de om.

În probele din alte două pete de pe pantalonii sportivi (m/ob.26-006-6,8) a fost depistată doar spermă.

În probele din petele suspecte de pe hanorac (m/ob.26-006-9,10) spermă şi salivă nu au fost depistate.

În toate probele prelevate din petele de pe hainele ce aparţin cet. Mardari Ivan sânge nu a fost depistat.

II a). În urma genotipării ADN-ului extras din proba de pe chiloţii cet. Mardari, în care au fost depistaţi spermatozoizi cu salivă (m/ob.26-006-5e), pe markerii cromozomilor autozomali a fost obţinut un profil genetic mixt, provenit de la cel puţin 2 persoane, dintre care cel puţin una este de sexul genetic masculin. în acest mixt se identifică profilul genetic

al cet. Mardari Ivan, şi alele neraportabile. Iar pe markerii cromozomului Y a fost obţinut un haplotip unic, coincident cu haplotipul cet. Ivan Mardari. În această probă nu se regăseşte profilul genetic (atât pe markerii cromozomilor autozomali, cât şi a cromozomului Y) al minorului **********.

Astfel, mixul genetic din pată de pe chiloţii cet. Mardari Ivan a putut proveni din amestec de material biologic (sperma, salivă, celule epiteliale) de la însuşi cet. Mardari Ivan posibil şi încă a unei/unor persoane, iar probabilitatea ca caracteristicele genetice obţinute să aparţină întâmplător altor persoane neînrudite genetic este de 7,909x10 $^{-13}$, ceea ce corespunde unei frecvenţe de 1 la l,264xl0^{12} persoane.

b) Având în vedere că dintr-o pată de pe pantalonii cet. Mardari Ivan, în care a fost depistată sperma (m/ob.26-006-6), a fost obţinut un profil genetic unic (indicat în Tabelul nr.l), de sex genetic masculin, care coincide cu profilul genetic al cet. Mardari Ivan, sperma depistată a putut proveni de la el însuşi. Probabilitatea ca profilul genetic identificat ar putea proveni de la o altă persoană neînrudită genetic constituie nu mai mult decât 2,482x10 $^{-31}$, ceea ce semnifică 1 din 4,029xl0^{30} persoane.

c) La examinarea ADN-ului extras din petele de pe pantaloni (m/ob.26-006-7) şi scurtă (m/ob.26-006-11), în care au fost depistate urme de spermă şi salivă, şi o pată de pe pantaloni (m/ob.26-006-8), în care s-a depistat doar sperma, au fost obţinute profile genetice mixte, provenite de la cel puţin de 2 persoane, dintre care cel puţin una de sex genetic masculin, în care se regăsesc alelele profilului genetic al cet. Mardari Ivan în amestec cu alele aparţinând unei/unor persoane neidentificate. Totodată, în aceste profile nu se regăseşte profilul genetic al minorului **********.

Deci, material biologic (spermă, celule, salivă) din aceste pete poate proveni din amestec de material provenit de la cet. Mardari Ivan cu material biologic al unei/unor persoane neidentificate, iar probabilitatea ca caracteristicele genetice stabilite să aparţină întâmplător altor persoane neînrudite genetic este cel puţin 1,437x10^{-9}, ceea ce corespunde unei frecvenţe de 1 la 6,960x10^{8} persoane.

III. În probele, prelevate din petele suspecte de pe pantalonii-blugi şi scurtă roşie (geacă), ce aparţin minorului **********, sânge, spermă, salivă nu au fost depistate.

IV. Ţinând cont de răspuns la întrebarea III din ordonanță, soluționarea întrebării IV decade de la sine./f.d.120-129, volumul I/

Raport de expertiză judiciară nr.**din 19.02.2026*** prin care a fost efectuată expertiza judiciară psihiatrico-legală în condiții de ambulatoriu a cet. Mardari Ivan ***** unde s-a constatat că:

1. Expertizatul cet. *Mardari Ivan* ***** nu suferă maladie psihică cronică, din copilărie prezintă dg: *”F71 Retard mental moderat”.*

2. Ţinând cont de particularităţile cet. Mardari Ivan a.n. *****, precum şi condiţiile în care s-au desfăşurat evenimentele, care s-au arătat în partea descriptivă a ordonanţei în cauză, cet. *Mardari Ivan* ***** care nu suferă maladie psihică cronică, prezintă doar dg: *"F71 Retard mental moderat*", conform stării psihice era capabil să perceapă corect circumstanţele care au importanţă pentru cauză şi este apt să dea declaraţii obiective în faţa judecăţii.

3. Starea psihică după evenimentele desfăşurate: cet. *Mardari Ivan* ***** nu suferă maladie psihică cronică, prezintă dg: "N7/ *Retard mental moderat*".

4. Cet. *Mardari Ivan* ***** care la momentul săvârşirii infracţiunii (acţiunilor indicate) nu suferea de maladie psihică cronică, prezenta doar dg: *"F7I Retard mental moderat",* conform stării psihice îşi dădea seama persoana şi înţelegea acţiunile sale, deci, a acţionat cu discernământ. În caz că în instanţa de judecată va fi probată vinovăţia sa, expertul judiciar pledează ca cet. *Mardari Ivan* ***** să fie recunoscut Responsabil de fapta comisă cu discernământ.

5. Comportamentul persoanei nu este periculos pentru societate pe motiv de boală psihică (inexistentă).

6. Cet. *Mardari Ivan* ***** care la momentul actual nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă doar dg: *"F71 Retard mental moderat*", conform stării psihice are capacitatea de prevedere şi deliberare a acţiunilor sale păstrată, deci, este apt de a acţiona cu discernământ.

Cet. *Mardari Ivan* ***** care nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă doar dg*:"F71 Retard mental moderat*", conform stării psihice nu necesită aplicarea măsurilor de siguranţă cu caracter medical./f.d.144-147, volumul I/

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârșirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, analizând în şedinţă de judecată probele acumulate, evaluându-le din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, conform propriilor convingeri, instanța de judecată consideră ca fiind dovedită vinovăţia inculpatului ***Mardari Ivan*** *****, iar acţiunile lui corect calificate în cadrul urmăririi penale potrivit art.188, alin.(2), lit. e) Cod Penal – Tîlhăria, adică *atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de aplicarea violenţei periculoase pentru sănătatea persoanei agresate, săvârşite cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă* și art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal – Violul, adică *raportul sexual săvârşit prin constrângere psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra şi de a-şi exprima voinţa, săvârşit asupra unei persoane minore în vârstă de până la 14 ani.*

În prezenta speță, instanța constată prezența ***obiectului juridic special al tâlhăriei*** care are un caracter complex compus din obiectul juridic principal al acestei infracțiuni - relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile și obiectul juridic secundar, ținînd cont de faptul că inculpatul a amenințat cu aplicarea violenței periculoasă pentru viață și sănătatea părții vătămate minore și cu aplicarea cuțitului, folosit în calitate de armă, îl constituie relațiile sociale cu privire la sănătatea părții vătămate minore.

Complexitatea faptei prejudiciabile în contextul tâlhăriei se răsfrânge și asupra obiectului material al acestei infracțiuni care reprezintă telefonul mobil, care au o existență materială și cost determinat, fiind un bun mobil și străin pentru făptuitor.

Cu privire la latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. e) Cod penal, instanța reține, că fapta săvîrșită de către inculpat s-a desfășurat prin atac surprinzător asupra părții vătămate minore, săvârșit în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, infracțiunea fiind finalizată din momentul declanșării atacului asupra părții vătămate minore cu amenințarea cu aplicare a violenței prin demonstrarea cuțitului, scos din regiunea membrelor posterioare, amenințare, care de către părții vătămate minore a fost percepută ca periculoasă pentru viață, or aceste acțiuni au avut ca scop anume sustragerea bunului acestuia, săvârșite cu aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea părții vătămate minore agresate, fiind exercitată prin influențarea asupra sferei psihice a victimei minore, sub formă de provocare a temerii de a nu fi atacată cu cuțitul ca rezultat al demonstrării acestuia de către inculpat. Acțiunile inculpatului sînt caracteristice infracțiunii de tîlhărie și pentru faptul că partea vătămată minoră a fost deposedată de bun și fiindu-i cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv.

Prin urmare, instanța constată existența la caz a semnelor infracțiunii de tâlhărie, latura obiectivă a acesteia având următoarea structură: acțiunea principală, care se exprimă în atacul săvârșit asupra unei persoane, care este însoțit în mod alternativ de amenințarea părții vătămate că va aplica violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate; cu demonstrarea obiectului în calitate de armă-cuțitul, și acțiunea adiacentă, care constă în sustragerea telefonului mobil. Latura subiectivă se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă, și anume, prin faptul că, ***Mardari Ivan*** își dă seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sale, prevedea urmările ei prejudiciabile şi dorea survenirea acestor urmări, avînd scopul de deposedare a părții vătămate minore de bunul său, și anume de sustragere a telefonului mobil, în scop de cupiditate, prin amenințarea cu aplicarea violenței și a cuțitului pliant. În speță, inculpatul ***Mardari Ivan*** întrunește și calitatea de subiect al infracțiunii, acesta având vârsta de peste 14 ani, circumstanțe care să pună la îndoială responsabilitatea sa, nefiind stabilite la caz.

În acest sens, instanța reține că infracțiunile săvârșite cu aplicarea armei se consideră mai periculoase deoarece relevă un grad sporit de periculozitate socială a făptuitorului, acesta intenționând să recurgă pentru săvârșirea infracțiunii la mijloace de natură să-i asigure într-o mai mare măsură reușita.

Cu referire la calificarea acţiunilor făptuitorului în baza art. 188 alin. (2) lit. e) din Codul penal, în concordanţă cu art. 129 alin. (1) Cod penal, coroborat cu prevederile Legii nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, instanța reține că infracțiunea a fost comisă cu aplicarea armei, și anume: un cuțit.

În concluzie, instanţa statuează că infracţiunea de tâlhărie face parte din rândul infracţiunilor formale şi se consideră consumată în speţă din momentul săvârşirii atacului însoţit de aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa şi sănătatea persoanei ori de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, indiferent de momentul deposedării şi imposedării bunurilor sustrase, ceea ce întregeşte latura obiectivă a infracţiunii date.

Latura subiectivă a faptei incriminate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. În conformitate cu art. 17 Cod penal, se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

La speță, instanța a constatat că inculpatul, urmărind scopul de cupiditate, a întreprins acțiuni în vederea sustragerii bunului altei persoane. Or, în speță scopul de sustragere la inculpat apare în prealabil, el întreprinzând acțiuni tocmai în vederea atingerii acestui scop. Pentru aplicarea răspunderii în baza 188 alin. (2) lit. e) Cod penal, nu este suficient ca făptuitorul să aibă asupra sa, arma sau obiectul folosit în calitate de armă. Este necesar ca acestea să fie aplicate efectiv în vederea anihilării victimei sau a altor persoane. Prin „anihilare” trebuie de înţeles violenţa sau ameninţarea cu aplicarea violenţei (demonstrarea armei în scopul intimidării, sprijinirea cuţitului de gâtul victimei, agitarea pumnului cu boxul îmbrăcat, tragerea focurilor de armă pe deasupra capului victimei sau în imediata apropiere de picioarele ei, etc.).

Prin prisma doctrinei penale, ***obiectul juridic special al infracţiunii de viol*** are, de cele mai dese ori, un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală sau libertatea sexuală a persoanei, care sunt apărate împotriva actului sexual neconsimțit. La rândul său, obiectul juridic secundar al infracțiunii prevăzute la art.171 Cod penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la libertatea psihică, integritatea corporală sau sănătatea persoanei. Obiectul juridic special al violului nu are un caracter complex doar în cazul în care acțiunea adiacentă din cadrul acestei infracțiuni se exprimă în profitarea de imposibilitatea persoanei de a se apăra sau de a-și exprima voința. În acest caz, obiectul juridic special al violului îl formează relaţiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală a persoanei, care sunt apărate împotriva actului sexual neconsimțit. În ipoteza consemnată la lit.b) alin.(3) art.171 Cod penal, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală a minorilor, care sunt apărate împotriva actului sexual neconsimțit.

Obiectul material al infracțiunii de viol, îl constituie corpul persoanei asupra căreia se săvârșesc acte sexuale sau acțiuni cu caracter sexual neconsimțite.

Victima infracțiunii prevăzute la art.171 Cod penal, are fie o altă apartenență sexuală față de autorul infracțiunii, fie de aceeași apartenență sexuală cu autorul infracțiunii.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.171 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă alcătuită din două componente: 1) acțiunea principală; 2) acțiunea adiacentă.

Acțiunea principală se exprimă în actul sexual. Potrivit prevederilor art.132/2 Cod penal, (1) Prin act sexual se înţelege acţiunea de penetrare vaginală, anală sau orală de natură sexuală cu orice parte corporală sau obiect. (3) Se consideră neconsimţit actul sexual sau acţiunea cu caracter sexual care este însoţită de o constrângere fizică sau psihică, aplicată victimei ori altei persoane, sau în care se profită de imposibilitatea persoanei de a se apăra sau de a-şi exprima voinţa.

Acţiunea adiacentă din cadrul infracțiunii de viol, presupune oricare dintre următoarele trei modalităţi: a) constrângerea fizică; b) constrângerea psihică; c) profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-şi exprima voinţa.

Imposibilitatea de a-și exprima voința presupune o stare psihofiziologică ce lipsește victima de putința de a-și da seama de ceea ce se întâmplă cu ea sau de a-și manifesta voința (în cazul vârstei fragede, a unor stări patologice de natură psihică, a leșinului, a comei etc.). Profitarea făptuitorului de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința înseamnă că acesta își dădea seama de situația dificilă a victimei și a folosit prilejul de a întreține cu victima un act sexual.

În egală măsură, faptele constatate prin analiza probelor prezentate în instanță, denotă că inculpatul a realizat acțiunile descrise la alineatele precedente, prin profitarea de imposibilitatea victimei minore de a se apăra și de a-și exprima voința determinată de vârsta fragedă a acestuia.

În acest sens, instanța menţionează că potrivit prevederilor art. 25 și 26 din Codul civil, capacitate de exerciţiu este aptitudinea persoanei de a dobândi prin fapta proprie şi de a exercita drepturi civile, de a-şi asuma personal obligaţii civile şi de a le executa.

Art. 26 alin. (1), capacitatea deplină de exerciţiu începe la data când persoana fizică devine majoră, adică la împlinirea vârstei de 18 ani.

Conform art. 28 alin. (1) din Codul civil, toate actele juridice pentru şi în numele minorului până la împlinirea vârstei de 14 ani pot fi încheiate doar de părinţi, adoptatori sau tutore, în condiţiile prevăzute de lege.

Din interpretarea sistemică a prevederilor art. 25, 26, 28 din Codul civil, este evident că minorii cu vârsta de până la 14 ani nu au capacitate deplină de exercițiu. Lipsa capacității depline de exercițiu presupune că, din punct de vedere legal, persoanele din categoria respectivă, nu pot înțelege în mod just și corespunzător faptele care se întâmplă cu acestea, nu sunt în stare să aprecieze care acțiuni sau inacțiuni sunt benefice sau nu pentru ele, nu sunt în stare să decidă care sunt mijloacele necesare pentru apărarea propriilor interese, iar pe cale de consecință, aceste persoane nu pot să exprime în mod valabil consimțământul, la

realizarea cărorva acțiuni ce-i vizează pe ei sau corpul lor, implicit la realizarea acțiunilor cu caracter sexual cu implicarea lor.

Prin urmare, instanța de judecată, pornind de la prezumțiile legale, ce derivă din prevederile art. 25, 26, 28 din Codul civil, apreciază că, în speță, vârsta de*****a victimei minore, îl privau pe acesta de capacitatea de a înțelege în mod just și corespunzător faptele care se întâmplau cu acesta, de capacitatea de a aprecia care acțiuni sau inacțiuni sunt benefice sau nu pentru el, îl privau de capacitatea de a decide care sunt mijloacele necesare pentru apărarea propriilor interese, iar per ansamblu îl privau de posibilitatea de a-și exprime în mod valabil consimțământul, la realizarea cărorva acțiuni cu caracter sexual cu implicarea lui, adică era în imposibilitate legală de a-şi exprima voinţa la realizarea raportului sexual dorit de inculpat.

Mai mult decât atât, instanța reține că faptele stabilite în prezenta sentință, demonstrează că inculpatul în mod conștient, dându-și seama de carențele manifestate de victimă în: înțelegerea justă și corespunzătoare a faptelor care se întâmplă cu acesta, în înțelegerea de către el a caracterului acțiunilor sau inacțiunilor la care se dedă, în înțelegerea și luarea deciziilor referitoare la mijloacele necesare pentru apărarea propriilor interese, a realizat acțiuni în vederea profitării de aceste incapacități a victimei.

La caz, inculpatul ***Mardari Ivan*** *****, profitând de imposibilitatea victimei minore ********** de a se apăra și de a-și exprima voința din cauza vârstei fragede, amenințându-l cu cuțitul ce îl avea asupra sa, l-a impus să se dezbrace, întreținând prin constrângere fizică și psihică acte sexuale neconsimțite cu el.

Astfel, fiind audiat în conformitate cu prevederile art.109 alin.(5) și art.110/1 și 111 alin.(2) din Codul de procedură penală, victima minoră ********** a declarat că,„*…Au ajuns la gara de tren împreună cu el, acolo erau nişte ierburi şi o butuc de copac tăiat şi acolo a început să-i facă tot răul, a pus cucu la el în fund şi apoi i-a arătat cuțitul, el s-a dezbrăcat de pantalonii, el nu ține minte în ce era îmbrăcat, mama lui ştie că trebuia să ducă hainele la Poliție să vadă dacă erau murdari sau lo rănit şi l-a pantaloni, el i-a dat pantalonii în jos, mama a început să plângă când a văzut că era deschis la pantaloni. El s-a dezbrăcat de pantaloni, si apoi de chiloți. Luni seara trebuia să se ducă la poliție ca să ducă cu tata la spital să vadă daca l-a rănit sau nu că l-a amenințat cu cuțitul. Cucu lui nu a intrat în fund, nu la durut. El i-a mai zis sa-l sugă, a zis ca până la gât să-l sugă, ***** n-a vrut ca el tuşeşte, da, cucu lui a fost la el în gură, prima în fund și a doilea în gură. Când a început să-i facă, îl ținea de un butuc, a început să-i facă rău, după asta s-a aşezat pe ierburi, el stătea aşa(arăta cum stătea), el stătea aşa numai că cu genunchii aşa, dar când i-a dat cucu în gură era cu picioarele îndoite, dar el stătea aşa(arată cum) el îi spunea că dacă mai spune ceva îl omoară, el plângea, el nu ştia unde e inima lui, că era să moară. Pe el nu l-o durut, aproape luna era pe cer. Cuțitul era cu mâner negru, avea chestie de aceea și ține o mâna ținea spatele cuțitului şi cu restul mânerul, el doar îi l-a arătat, nu are cum să îl omoare că este copil, mai departe nu s-a întâmplat nimic.…*”

Este de reținut că, latură subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.171 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă.

Actul sexual, în accepțiunea art.132/2 alin.(1) Cod penal, presupune obținerea de către făptuitor a unei satisfacții sexuale. Drept urmare, motivul special, obligatoriu al infracțiunii de viol se exprimă în năzuința de obținere a unei satisfacții sexuale.

Infracțiunea de viol este o infracțiune formală, ea se consideră consumată din momentul începerii actului sexual, adică din momentul introducerii depline sau parțiale a oricărei părți corporale, obiect în cavitatea vaginală; sfincterul exterior al rectului-în cazul introducerii oricărei părți corporale sau a oricărui obiect în cavitatea anală; buzele, care delimitează cavitatea orală – în cazul introducerii oricărei părți corporale sau a oricărui obiect în cavitatea orală.

De menționat că, la momentul săvârșirii infracțiunii, victima minoră ********** avea împlinită vârsta de 8 ani, respectiv inculpatul a săvârșit violul cu bună știință asupra persoanei care nu a atins vârsta de 14 ani.

Vinovăția inculpatului se confirmă atât prin declarațiile părții vătămate minore **********, cât și prin declarațiile reprezentantului legal a victimei minore Traian *****, care a comunicat că, „*…Când a ajuns acolo deja era poliția și a auzit ce povestea ***** la poliție. A zis că a ajuns la ***** și la stație un domn s-a apropiat de el și l-a întrebat ce îi place mai tare, înghețată sau ciocolată. ***** i-a spus că ciocolată. L-a întrebat ce-i place mamei lui și ***** a zis că la fel ciocolata. Copilul ei a adăugat că, persoana ceea i-a zis că merg să ia banii din mașină și meargă să cumpere ciocolată mamei copilului. ***** comunica că omul cela i-a zis că merg la mama la lucru să-i ducă o ciocolată. Ei au mers mult, au mers și prin fața casei. Când era la magazin ***** nu a spus poliției că l-a dezbrăcat. De la magazin au mers la sectorul de poliție, de la sectorul de poliție s-au deplasat acasă și când a ajuns la scara blocului l-a văzut pe ***** că îi cad pantalonii, eu i-a zis să stea să-i închidă pantalonii și l-a întrebat de ce este cu nasturele deschis la pantaloni. Și atunci fiul ei ***** i-a zis că omul cela i-a ordonat să se dezbrace și i-a spus ce să-i facă... ,* „... *când au ajuns la buturuga de copac, era o gaură mare și inculpatul l-a împins pe copilul ei. Fiul ei ***** a comunicat că a căzut jos, era murdar, de glod. Inculpatul i-a indicat să se dezbrace de pantaloni, de chiloței și i-a spus să se întoarcă cu fundul la el, i-a spus în ce poziție să stea. ***** a menționat că a început a plânge și l-a întors cu fața, i-a spus să deschidă gura și inculpatul s-a dezbrăcat și ***** a zis că acesta a încercat să-i bage penisul în gură. ***** a povestit că a început a plânge pentru că s-a înecat...*” cît și prin declarațiile martorului Donoagă Sergiu, a declarat că „*... Când l-a întrebat ce s-a întâmplat, copilul i-a spus că un „*****” i-a luat telefonul, că l-a dus într-o parte și apoi în alta. Martorul i-a spus să se liniștească, deoarece nu înțelegea exact ce povestea. Din cele relatate de copil, a înțeles că bărbatul care i-a luat telefonul l-ar fi amenințat. Copilul a spus ceva despre un cuțit*„

Potrivit înregistrărilor video ridicate de la Vartic Mihail administrator SRL ”*****” a fost ridicat un CD-R cu o secvență video din 01.12.2025, *la vizualizare se observă în colțul de sus, partea dreaptă înscripția cu data și ora înregistrării ca fiind data de 01/12/2025, orele 12:49 min. În cadre sunt două persoane de gen masculin, de staturi diferite cu corpolențe diferite, cea îmbrăcată în giacă de culoarea roșie de statură mică fiind identificat ca minorul ********** care se deplasează în spatele clelei de a doua persoană îmbrăcată în haine de culoare închisă de statură mai înaltă este identificat ca cet. Mardari Ivan, care circulă pe drumul ce unește strada ********** cu Șoseaua *****, în apropierea Inspectoratului de Poliție *****. Cei doi se îndreaptă spre Șoseaua *****, care în adiacentul acestea se află *****ferată*./f.d.78, vol.I/

Potrivit înregistrărilor video ridicate de la Baltaga Simion director al SRL ”Cilitrans” a unui CD-R cu o secvență video din 01.12.2025, *la vizualizare se observă în colțul de jos, partea dreaptă inscripția cu data și ora înregistrării ca fiind data de 01/12/2025, orele 12:49 min. În minuta 00:00:05 s. în cadre apar două persoane de gen masculin, de staturi diferite cu corpolențe diferite, cea îmbrăcată în giacă de culoarea roșie de statură mică fiind identificat ca minorul ********** care se deplasează în spatele celei de a doua persoană îmbrăcată în haine de culoare închisă de statură mai înaltă este identificat ca cet. Mardari Ivan, care se deplasează de pe strada ********** pe drumul ce unește această strada cu Șoseaua *****lui. Cei doi se îndreaptă spre Șoseaua *****, care în adiacentul acestea se află *****ferată*./f.d.83, vol.I/

Potrivit înregistrărilor video ridicate de la Moiscenco Ion a fost ridicat un CD-R cu o secvență video din 01.12.2025, *la vizualizare se observă în colțul de sus, partea dreaptă înscripția cu data și ora înregistrării ca fiind data de 01/12/2025, orele 12:43 min. În cadre apar două persoane de gen masculin, de staturi diferite cu corpolențe diferite, cea îmbrăcată în giacă de culoarea roșie de statură mică fiind identificat ca minorul ********** care se deplasează în în fața celei de a doua persoană îmbrăcată în haine de culoare închisă de statură mai înaltă este identificat ca cet. Mardari Ivan care ține în mână un telefon mobil și îl urmărește pe minorul **********. Cei doi se află pe un drum ce se află în orașul ***** și se deplasează spre strada **********./f.d.88, vol.I/

Potrivit înregistrărilor video ridicate de la ***** Gheorghe, fondator al SRL ”*****”, un CD-R cu o secvență video din 01.12.2025, *la vizualizare se observă în colțul de jos, partea dreaptă înscripția cu data și ora înregistrării ca fiind data de 01/12/2025, orele 13:41 min. Înregistrarea este făcută cu camera de luat vederi din fața magazinului ,,La *****,, ce se află în intersecția străzilor ***** ***** cu strada *****, orașul *****. În minuta 00:00:14 s. în cadre apare silueta unei persoane de statură mică, îmbrăcată în haine de culoare roșie (identificat ca minorul **********) care se deplasează pe trotuar dinspre str. *****, or.***** și pleacă pe str. ***** *****, pe după un camion de culoare albă.*

În minuta 00:00:40 s. în cadre apare silueta unei persoane de statură înaltă, îmbrăcată în haine de culoare închise (identificat ca cet. Mardari Ivan) care se deplasează

*pe trotuar dinspre str. *****, or.***** şi pleacă pe str. ***** *****, prin faţa camionului de culoare albă. În imagini se observă cum această persoană priveşte în telefonul mobil ce îl ţine în mână. În minuta 00:01:27 s. în depărtare se observă cum cet. Mardari Ivan se află la o distanţă apropiată faţă de minorul **********./*f.d.96-99, vol.I/

Probele cercetate de către instanța de judecată formează un ansamblu probator al vinovăției inculpatului ***Mardari Ivan ***** .***

Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca inculpatul să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. e) și art. 171 alin. (3) lit. b), reieşind din considerentele enumerate supra, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că:

Inculpatul ***Mardari Ivan ******, la 01.12.2025, aproximativ la ora 13.00, având scopul atacului în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, însoţită de aplicarea violenţei periculoase pentru sănătatea persoanei, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, aflându-se în nemijlocita apropiere a bunului imobil situat în or. *****, str. **********2, având asupra sa un cuțit, intenţionat amenințându-l pe minorul **********, a.n.*****, cu aplicarea violenței periculoase față de el, i-a sustras telefonul mobil de model ”*****”, astfel cauzându-i victimei un prejudiciu material în mărime de 2000 lei.

Tot el, în continuarea acțiunilor sale, la *****aproximativ la orele 13.05, conştientizând pericolul social al acţiunilor sale, acţionând cu intenţie directă, fiind în stare să înţeleagă că acţiunile lui pot duce la deformarea personalităţii victimei şi conştient de faptul că prin acţiunile sale săvârşeşte acte ilegale cu caracter sexual, cunoscând cu certitudine că minorul **********, a.n.*****, nu avea împlinită vârsta de 14 ani, aflându-se în nemijlocita apropiere a bunului imobil situat în or. *****, str. **********2, sub pretextul de a-i procura dulciuri, la ademenit într-un loc izolat, profitând de imposibilitatea acestuia de a se apăra sau de a-şi exprima voinţa, în legătură cu vârsta fragedă a acestuia, amenințându-l cu cuțitul ce îl avea asupra sa pe minorul **********, l-a impus să se dezbrace, întreținând prin constrângere fizică și psihică acte sexuale neconsimțite cu el.

Așadar, fiind respectat principiul egalității armelor într-un proces echitabil, alături de principiul contradictorialității și cel al nemijlocirii administrării probelor în materia respectării drepturilor fundamentale ale omului, se constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, prin acțiunile sale intenționate, ***Mardari Ivan ******* a comis infracțiunea prevăzută la art. 188 alin. (2) lit. e) Cod penal - *tâlhăria*, adică *atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de aplicarea violenţei periculoase pentru sănătatea persoanei agresate, săvârşite cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă.*, urmând a fi recunoscut vinovat cu aplicarea unei pedepse penale.

În condiţiile specificate, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, de prevederile art. 171 alin. (3) lit. b) din Codul penal, instanța de judecată conchide că în

acţiunile inculpatului ***Mardari Ivan*** ***** sunt întrunite toate semnele şi elementele constitutive obligatorii ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) din Codul penal - *violul* , adică *actul sexual neconsimțit, săvârşit cu bună știință asupra unei persoane care nu a atins vârsta de 14 ani* şi prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea inculpatului la răspundere penală.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, precum şi de alte circumstanţe relevante, după cum urmează.

Circumstanţe care atenuează răspunderea lui ***Mardari Ivan*** ***** conform art.76 Cod penal RM nu au fost constatate.

Circumstanţe care agravează răspunderea lui ***Mardari Ivan*** ***** conform art.77 Cod penal al RM sunt: - Săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară; - săvârșirea infracțiunii cu bună știință asupra unui minor; - Săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea substanțelor menționate la art. 24.

Ținând cont de faptul că inculpatul nu a recunoscut vina pe capetele de acuzare prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. e) și art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, se caracterizează negativ, anterior judecat, la medicul narcolog sau psihiatru nu se află, instanţa de judecată consideră că, corectarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea lui de societate urmând ca acesta să execute real pedeapsa închisorii.

Astfel, inculpatul ***Mardari Ivan*** ***** a săvârşit infracţiunile prevăzută de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, care în conformitate cu art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracţiunilor excepţional de grave și a săvârșit infracțiunea prevăzute de art. 188, alin.(2), lit.e) Cod penal, care în conformitate cu art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracţiunilor grave.

Prin urmare, reieşind din prevederile art. 61 Cod penal, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, completul consideră că în împrejurările şi circumstanţele constatate, restabilirea echităţii sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului ***Mardari Ivan*** ***** este posibilă doar în condiţiile privării de libertate.

În acest sens, instanța notează că art. 188 alin. (2) lit. e) Cod penal, prevede în calitate de pedepse închisoare de la 8 la 10 de ani și art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, prevede în calitate de pedepse închisoare de la 10 la 20 de ani sau cu detenție pe viață.

Ţinând cont de gradul de pericol social al faptei săvârşite, de urmările ireversibile produse, de încălcarea onoarei și demnității față de victimă, cât şi de atitudinea inculpatului după săvârşirea infracţiunii, care nu şi-a recunoscut vina, instanţa de judecată consideră că, în speţă scopurile pedepsei penale nu pot fi atinse prin aplicarea unei pedepse mai blânde,

nefiind prezente circumstanţe atenuante, instanţa consideră că în privinţa inculpatului ***Mardari Ivan*** ***** pentru comiterea de către acesta a infracţiunilor incriminate este echitabilă stabilirea a unei pedepse cu închisoare, după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. e) Cod penal – 10 (zece) ani închisoare.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal – 20 (douăzeci) ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin.1) Cod Penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanţa de judecată îi va stabili în privinţa lui ***Mardari Ivan*** ***** pedeapsa – 25(douăzeci și cinci) ani închisoare.

Conform art. 72 alin. (4) Cod penal, ***Mardari Ivan*** ***** va executa pedeapsa cu închisoare în penitenciar de tip închis.

Cu privire la acţiunea civilă.

În şedinţă de judecată, a fost înaintată acțiunea civilă de către reprezentantul victimei minore, avocat Pretula Carolina Caleria (f.d.46-53, Vol. II), prin care a solicitat încasarea în beneficiul victimei agresiunii sexuale, minorul **********, de la inculpatul ***Mardari Ivan*** ***** prejudiciul moral suma de 200 000 lei.

Pentru a se pronunța, instanța de judecată a dat apreciere argumentelor, în raport cu probele prezentate și administrate de către instanța de judecată, nominali supra.

În continuare, în drept instanța reține că în conformitate cu art.219 alin.(1) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărârea privind

acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Potrivit prevederilor art.225 alin.(2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

În conformitate cu art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Din prevederile alineatului (1) al art. 2025 din Codul civil reţinem că, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

Raționând prin prisma acestor texte de lege, instanța desprinde că condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) infracţiunea să fi produs prejudiciul; 2) între infracţiunea săvârşită şi prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul trebuie să fie cert; 4) prejudiciul să nu fi fost reparat; și 5) să existe manifestarea de voinţă a celui vătămat de a fi despăgubit.

Instanța reține că prejudiciul moral al părții vătămate ***** *****rezultă din fapta penală comisă de inculpatul Mardari Ivan constând în săvârșirea unui viol asupra unei persoane minore,

Analizând probele administrate, instanța constată că suferințele psihice ale părții vătămate au fost reale și dovedite, cuantumul solicitat de 200.000 lei este proporțional și echitabil unei despăgubiri rezonabile raportate la gravitatea și intensitatea efectivă a suferințelor, precum și la posibilitățile materiale ale inculpatului.

Prin urmare, instanța apreciază că o sumă de 200.000 lei reprezintă un cuantum rezonabil și proporțional, care reflectă în mod adecvat suferințele morale cauzate victimei, asigurând în același timp principiul echității și proporționalității prevăzut de lege și de jurisprudența CEDO.

În aceste condiţii, fiind ascultate opiniile participanţilor la proces şi reieşind din materialele cauzei, instanţa a constatat vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii îndreptate spre victima minoră **********. Astfel, instanța de judecată, admite integral solicitarea reprezentantului victimei minore, avocat Pretula Carolina Caleria cu privire la încasarea prejudiciului moral.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată reține că acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul ***Mardari Ivan*** ***** în beneficiul bugetului de stat cheltuielile judiciare compuse din cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1) - (3) Cod procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța de judecată reține că pentru efectuarea Raport de expertiză judiciară nr.*****din 05.12.2025 au fost suportate cheltuieli în sumă de 1732 lei, pentru efectuarea Raport de expertiză judiciară nr.*****din 24.02.2026 au fost suportate cheltuieli în sumă de 85012 lei, pentru efectuarea Raport de expertiză judiciară nr.*****din 19.02.2026 au fost suportate cheltuieli în sumă de 1862 lei.

Apreciind că în cauză sunt îndeplinite condiţiile legale menţionate anterior, ţinând cont în acest sens de faptul că în cadrul desfăşurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în cuantum total de 88606 lei, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului ***Mardari Ivan*** ***** în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă 88606 /optzeci și *****de mii șase sute șase/,00 lei.

Art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală al RM stabilește la pct. 2) faptul că în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.

Reieșind din prevederile legale enunțate mai sus, instanța de judecată dispune după intrarea sentinței în vigoare ca corpul delict recunoscut prin:

Ordonanța din 10.03.2025 - telefon mobil de model „*****A12„ care aparține părții vătămate minore ***** *****și care a fost transmis spre păstrare proprietarului, se lasă în posesia acestuia.

Ordonanța din 05.12.2025 - telefon mobil de model „**********9C *****„ care aparține inculpatului Mardari Ivan, urmează a fi nimicit după intrarea în vigoare a sentinței.

Ordonanța din 10.03.2025 - un cuțit cu mâner confecționat din material dur asemănător cu plasticul de culoare neagră, rupt/deteriorat la ambele capete ale mânerului spre lamă, vârf ascuțit, lama confecționată din material metalic ascuțită pe o parte, lama fiind îndoiată ovală dea lungul (dimensiunile cuțitului: lungimea integral 20 cm, lungimea lamei 8,5 cm, lungimea mânerului 8 cm, lungimea părții rupte a mânerului 3,5 cm, care a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare IP *****, urmează a fi nimicit după intrarea în vigoare a sentinței.

Ordonanța din 26.02.2026 - 1 scurtă de culoare roșie și 1 pereche de blugi de culoare albastră, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare IP *****, urmează a fi nimicit după intrarea în vigoare a sentinței.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – 1. Copia foto a ecranului telefonului cet. **********, a paginii apelurilor din 01.12.2025, recunoscute în această calitate potrivit ordonanței din 01.12.2025; 2. Tichetul Drager din *****ora 21:46 min, locația IP *****, a cet. Mardari Ivan cu rezultatul final de 0,78 mg/l, cu alcotest 6810, seria nr. ARTF 0122, test nr.108; 3. Un CD-R cu 1 secvențe video cu denumirea „ IMG_7631.MP4„; 4. Un CD cu 1 secvență video cu denumirea „ IMG _7629.MP4„; 5. Un CD cu 1 secvență video cu denumirea „ IMG _7630.MP4„; 6. Un CD cu 1 secvență video cu denumirea „ IMG _7628.MP4„; 7. Un CD cu 1 secvență video cu denumirea „ IMG _7632.MP4„ - de păstrat la materialele cauzei.

În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Instanța de judecată, cu referire la prevederile normelor precitate, reține că la data de *****ora 11:30, ***Mardari Ivan*** ***** a fost reținut în conformitate cu prevederile art. 166, 167 Cod de procedură penală, după care la 03.12.2025 prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei *****, sediul Central i-a fost aplicată lui ***Mardari Ivan*** ***** măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului de arest preventiv, care ulterior a fost prelungit și la data de 27.03.2026 a fost pus sub învinuire în baza art. 188 alin. (2) lit. e) și art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, care i-a fost adusă la cunoștință în prezența apărătorului.

Astfel, se atestă că la momentul pronunţării prezentei sentinţe ***Mardari Ivan*** ***** se află sub măsură preventivă – arest preventiv. Totodată, reieşind din faptul că instanţa de judecată a adoptat soluţia aplicării faţă de inculpatul ***Mardari Ivan*** ***** a pedepsei sub formă de închisoare, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanţa de judecată consideră necesar de a menține în privinţa lui ***Mardari Ivan*** ***** măsura preventivă – arestul preventiv, până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 219, 227-229, 384, 385, 389, 392 – 395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat ***Mardari Ivan*** ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b) Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10/zece/ ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat ***Mardari Ivan*** ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 20/douăzeci/ ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În baza art.84 al.1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, se stabilește definitiv lui ***Mardari Ivan*** ***** o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 25/douăzeci și cinci/ ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei penale în privinţa lui ***Mardari Ivan*** ***** se calculează de la data pronunțării sentinței, adică din 16.06.2026. În acest termen de inclus durat aflării inculpatului în arest de la *****ora 18:03 până la 16.06.2026, inclusiv.

Măsura preventivă în privința lui ***Mardari Ivan*** ***** – arestul preventiv, se menține până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Se încasează de la ***Mardari Ivan*** ***** în beneficiul statului suma de 88606 /optzeci și *****de mii șase sute șase/,00 lei, cu titlul de cheltuieli de judecată.

Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate minore, avocatul Carolina-Caleria Pretula, în interesele minorului ***** *****se admite.

Se încasează din contul lui ***Mardari Ivan*** ***** în beneficiul părții vătămate minore ********** suma de 200 000/două sute mii/,00 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Corpul delict:

- telefon mobil de model ,,*****A12,, care aparține părții vătămate minore ***** *****și care a fost transmis spre păstrare proprietarului, se lasă în posesia acestuia.

- telefon mobil de model ,,**********9C *****,, care aparține inculpatului Mardari Ivan,care se păstrează în camera de păstrare a IP Strășeni, urmează a fi nimicit după intrarea în vigoare a sentinței.

- un cuțit cu mâner confecționat din material dur asemănător cu plasticul de culoare neagră, rupt/deteriorat la ambele capete ale mânerului spre lamă, vârf ascuțit, lama

confecționată din material metalic ascuțită pe o parte, lama fiind îndoiată ovală dea lungul (dimensiunile cuțitului: lungimea integral 20 cm, lungimea lamei 8,5 cm, lungimea mânerului 8 cm, lungimea părții rupte a mânerului 3,5 cm, care a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare IP Strășeni, urmează a fi nimicit după intrarea în vigoare a sentinței.

- 1 scurtă de culoare roșie și 1 pereche de blugi de culoare albastră, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare IP *****, urmează a fi nimicit după intrarea în vigoare a sentinței.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – 1. Copia foto a ecranului telefonului cet. **********, a paginii apelurilor din 01.12.2025, recunoscute în această calitate potrivit ordonanței din 01.12.2025; 2. Tichetul Drager din *****ora 21:46 min, locația IP Strășeni, a cet. Mardari Ivan cu rezultatul final de 0,78 mg/l, cu alcotest 6810, seria nr. ARTF 0122, test nr.108; 3. Un CD-R cu 1 secvențe video cu denumirea ,, IMG_7631.MP4,,; 4. Un CD cu 1 secvență video cu denumirea ,, IMG _7629.MP4,,; 5. Un CD cu 1 secvență video cu denumirea ,, IMG _7630.MP4,,; 6. Un CD cu 1 secvență video cu denumirea ,, IMG _7628.MP4,,; 7. Un CD cu 1 secvență video cu denumirea ,, IMG _7632.MP4,, - de păstrat la materialele cauzei.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihaela Grosu**