Dosarul nr.2-9845/24 (2-24081680-12-2-24072024)

HOTĂRÎRE

În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 03 martie 2025 în municipiul Chişinău
Hotărîrea integrală întocmită la 15 mai 2025
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Maria Ţurcan
Grefier Chihai Aliona,

cu participarea reprezentantului reclamantului Saranciuc Victor, a avocatului Kebeș Alexei, în lipsa pîrîtului SRL ”Taxiclub”, legal înștiințat,

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Saranciuc Victor către SRL ”Taxiclub” privind repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 23.07.2024 Saranciuc Victor a înaintat cerere de chemare în judecată către SRL ”Taxiclub” privind repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a invocat, că din anul 2025 este încadrat în gradul *****de invaliditate și se deplasează cu ajutorul fotoliului rulant. La 07 decembrie 2022 orele 14:17; 26 decembrie 2022 orele 09:49; 15 ianuarie 2023 orele 15:41 a apelat la nr. telefon 14444 a companiei de taxi SRL ”Taxiclub” (inclusiv alte companii SRL ”Trans Solutions”, ”Acord Eurotrans” SRL) și a încercat să facă comandă de taxi corespunzător amenajat, cu asigurarea adaptării rezonabile și pentru persoanele cu dizabilități ale aparatului locomotor. La solicitarea reclamantului Saranciuc Victor, compania SRL ”Taxiclub” a refuzat să ofere un taxi pentru călătoriile respective.
3. Indică reclamantul, că a adresat plîngeri atît pîrîtului SRL ”Taxiclub”, care n-au dat rezultate, precum și, la data de 26.01.2023, s-ar fi adresat cu o cerere la Agenția Națională Transport Auto, prin care a solicitat să fie înlăturate neajunsurile, pentru a avea în continuare acces la serviciile de taxi. Prin răspunsul nr. 11/1-4-5415 din 12.09.2023, Agenția Națională Transport Auto a informat reclamantul despre sancționarea ”Acord Eurotrans” SRL; SRL ”Trans Solutions”, în conformitate cu prevederile art. 273 alin. (10) Codul contravențional.
4. Consideră reclamantul că în circumstanțele date, pîrîtul SRL ”Taxiclub”, persoana vinovată de producerea acțiunilor discriminatorii este obligată să repare prejudiciul moral, rezultat/cauzat prin refuzul de a asigura un taxi corespunzător amenajat, cu asigurarea adaptării rezonabile și pentru persoanele cu dizabilități ale aparatului locomotor. Indică reclamantul că suferințele sale psihice sunt amplificate de comportamentul și modul în care pîrîtul tratează situația, care n-a reacționat la cerințele legale ale acestuia, a respins solicitarea de a asigura un taxi corespunzător amenajat, cu asigurarea adaptării rezonabile și pentru persoanele cu dizabilități ale aparatului locomotor. Faptul că are loc acest refuz îi aduce neplăcere/sentiment nervos. În modul acesta, conștientizînd consecințele prin care îi revine ca și responsabilitate în urma unei hotărîri judecătorești, ignoră satisfacerea cererilor

reclamantului de a asigura un taxi corespunzător. Susține reclamantul că prejudiciul moral este constituit din suferințele psihice provocate prin pierderea încrederii în aptitudinea unui subiect de a soluționa în termen și în mod legal cerințele constituționale, și ușurința cu care acesta poate trece peste dreptul legal al cetățeanului. Însăși senzația, pîrîtul SRL ”Taxiclub”, refuză să satisfacă o cerere justificată, îi provoacă neîncredere în echitatea socială într-un stat democratic. Ținînd cont de statutul pîrîtului SRL ”Taxiclub”, consideră că o satisfacție echitabilă a despăgubirii prejudiciului moral ar fi o sumă bănească în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei.

5. Reclamantul Saranciuc Victor solicită: - încasarea din contul SRL ”Taxiclub” în beneficiul lui Saranciuc Victor prejudiciul moral în sumă de 20 lei; -încasarea din contul SRL ”Taxiclub” în beneficiul lui Saranciuc Victor cheltuielilor de judecată, suportate în acest proces.
6. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Saranciuc Victor, avocatul Kebeș Alexei, a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea ei.
7. Pîrîtul SRL ”Taxiclub” în ședința de judecată nu s-a prezentat. A fost citat legal cu aviz de recepție. (f.d. 23) La data de 27.02.2025 a înregistrat în instanță o acțiune reconvențională, care însă, nu a fost acceptată în procedură, or, reprezentantul pîrîtului nu s-a prezentat în ședință pentru a o susține.
8. Intervenientul accesoriu Agenția Națională Transport Auto, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal cu aviz de recepție. (f.d. 14)

Aprecierea instanței:

9. Audiind reprezentantul reclamantului, studiind materialele cauzei, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră, că cererea de chemare în judecată înaintată de Saranciuc Victor către SRL ”Taxiclub” privind repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată, este necesar de respins ca nefondată, reieșind din următoarele raționamente.
10. Conform art. 130 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
11. În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*
12. Conform art. 239 CPC, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*
13. Conform art. 16 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, *toţi cetăţenii Republicii Moldova sunt egali în faţa legii şi a autorităţilor publice, fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau de origine socială.*
14. Conform art.1 al Legii cu privire la asigurarea egalității nr. 121 din 25.05.2012, *scopul prezentei legi este prevenirea şi combaterea discriminării, precum şi asigurarea egalităţii tuturor persoanelor aflate sub jurisdicţia Republicii Moldova în sferele politică, economică, socială, culturală şi alte sfere ale vieţii, fără deosebire de rasă, culoare,*

origine naţională, etnică şi socială, statut social, cetăţenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenenţă politică, avere, naştere sau orice alt criteriu.

15. Conform art. 2 al Legii sus-menționate*, în sensul prezentei legi, termenii de mai jos au următoarele semnificaţii: discriminare – orice deosebire, excludere, restricţie ori preferinţă în drepturi şi libertăţi, interese legitime şi beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum şi susţinerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv şi rezonabil, printr-un scop legitim şi dacă mijloacele de atingere a acelui scop sunt proporţionale, adecvate şi necesare; acomodare rezonabilă – orice modificare sau adaptare necesară şi adecvată, într-un caz particular, care nu impune o sarcină disproporţionată sau nejustificată atunci cînd este nevoie pentru a asigura unei persoane exercitarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale în condiţii de egalitate cu ceilalţi.*
16. În conformitate cu art. 18 alin. (1) din Legea nr. 121 din 25.05.2012, *orice persoană care se consideră victimă a discriminării are dreptul să înainteze o acţiune în instanţa de judecată şi să solicite: a) stabilirea faptului încălcării drepturilor sale; b) interzicerea încălcării în continuare a drepturilor sale; c) restabilirea situaţiei anterioare încălcării drepturilor sale; d) repararea prejudiciului material şi moral ce i-a fost cauzat, precum şi recuperarea cheltuielilor de judecată; e) declararea nulităţii actului care a condus la discriminarea sa.*
17. Conform art.19 al Legii menționate supra, *persoana care înaintează o acţiune în instanţa de judecată trebuie să prezinte fapte şi, după caz, date statistice care permit prezumţia existenţei unui fapt de discriminare. (2) Sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare revine pîrîtului, cu excepţia faptelor ce atrag răspundere penală.*
18. Potrivit art. 1423 din Codul civil, *în cazul transportului succesiv sau combinat de persoane, cel care efectuează transportul în cursul căruia s-a cauzat prejudiciul este răspunzător, cu excepţia cazului în care, printr-o stipulaţie expresă, unul dintre transportatori şi-a asumat răspunderea pentru întreaga călătorie.*
19. Conform art. 20 alin. (1) și (2) din Legea nr. 60 din 30.03.2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi, *(1) Pentru a facilita accesul neîngrădit al persoanelor cu dizabilităţi la transport şi călătorii, Ministerul Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale, alte autorităţi publice centrale şi locale, agenţii economici indiferent de forma de proprietate, cu participarea asociaţiilor obşteşti, au obligaţia de a: a) adapta mijloacele de transport în comun aflate în circulaţie; b) reutila autovehiculele conform necesităţilor persoanelor cu dizabilităţi locomotorii (ghidarea manuală); c) adapta staţiile mijloacelor de transport în comun, inclusiv marcarea prin pavaj tactil a spaţiilor de acces spre uşa de intrare în mijlocul de transport; d) monta panouri de afişaj corespunzătoare nevoilor persoanelor cu dizabilităţi vizuale şi auditive în mijloacele de transport public; e) imprima cu caractere mari şi în culori contrastante rutele şi indicativele mijloacelor de transport public urban; f) adapta trecerile de pietoni şi intersecţiile străzilor şi drumurilor publice corespunzător cu nevoile persoanelor cu dizabilităţi vizuale şi auditive; g) monta sistemele de semnalizare sonoră şi vizuală la intersecţiile cu trafic intens. (2) Toţi operatorii de taxi au obligaţia să asigure cel puţin o maşină adaptată transportului persoanelor cu dizabilităţi care utilizează fotoliul rulant. Constituie discriminare refuzul conducătorului de taxi de a asigura transportul persoanei cu dizabilităţi şi al dispozitivului de mers. Dispozitivul este transportat gratuit, fără aplicarea unor taxe suplimentare.*

20. Potrivit art. 19 alin. (1) și (3) Cod civil, (1) *În condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.* (3) *Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).*
21. În conformitate cu art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*
22. În conformitate cu prevederile art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*
23. Conform prevederilor art. 2036 alin. (1) și (2) Cod civil, *(1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*
24. Potrivit dispozițiilor art. 2037 alin. (1), (2) și (3) Cod civil, *(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări sim*ilare și, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.
25. În cererea de chemare în judecată reclamantul Saranciuc Victor a menționat, că din anul 2005 este încadrat în gradul I de invaliditate și se deplasează cu ajutorul fotoliului rulant. Instanța de judecată constată, că reclamantul *nu a probat aceste circumstanțe de fapt,* în nici un fel.
26. Totodată, reclamantul Saranciuc Victor a indicat în cererea de chemare în judecată că la 07 decembrie 2022 orele 14:17; 26 decembrie 2022 orele 09:49; 15 ianuarie 2023 orele 15:41 a apelat la nr. telefon 14444 a companiei de taxi SRL ”Taxiclub” (inclusiv alte companii SRL ”Trans Solutions”, ”Acord Eurotrans” SRL) și a încercat să facă comandă de taxi corespunzător amenajat, cu asigurarea adaptării rezonabile și pentru persoanele cu dizabilități ale aparatului locomotor. Instanța de judecată constată, că reclamantul *nu a probat aceste circumstanțe de fapt,* în nici un fel. Iar din copia înscrisului olograf, efectuat de către reclamant, anexat la dosar, nu poate fi făcută constatarea, precum că la data, ora indicată în acel înscris, reclamantul ar fi apelat pîrîtul, și ar fi solicitat serviciile menționate.
27. Mai afirmă reclamantul, că la solicitarea sa, compania SRL ”Taxiclub” ar fi refuzat să ofere un taxi pentru călătoriile respective. La dosar lipsesc astfel de probe.
28. Reclamantul a menționat în cerere, că a adresat plîngeri pîrîtului SRL ”Taxiclub”, însă astfel de *probe nu a anexat* la dosar.

29. De asemenea, reclamantul a invocat, că pe marginea refuzului pîrîtului SRL ”Taxiclub”, a depus o plîngere la Agenția Națională Transport Auto.
30. Din materialele cauzei rezultă, că la 26.01.2023 reclamantul s-a adresat cu o cerere Agenției Naționale Transport Auto, prin care s-a plîns pe acțiunile/inacțiunile mai multor companii care prestează servicii taxi, în care a indicat, *inter alia,* că la 07 decembrie 2022 orele 14:17; 26 decembrie 2022 orele 09:49; 15 ianuarie 2023 orele 15:41, ar fi apelat la nr. telefon 14444 a companiei de taxi SRL ”Taxiclub” și a încercat să facă comandă de taxi corespunzător amenajat, cu asigurarea adaptării rezonabile și pentru persoanele cu dizabilități ale aparatului locomotor. (f.d. 9)
31. Prin răspunsul nr. 11/1-4-5415 din 12.09.2023, Agenția Națională Transport Auto a informat reclamantul că petiția parvenită, cu privire la comiterea unor acțiuni pretins a fi ilegale de către operatorii de taxi *nominalizați,* a fost examinată. În cadrul examinării, operatorii de taxi din cei nominalizați în petiție, *”Acord Eurotrans” SRL și ”Trans Solutions” SRL* au fost sancționați în baza art. 273 alin. (10) a Codului Contravențional. (f.d. 10)
32. Deci, instanța constată, că pîrîtul SRL ”Taxiclub” *a fost subiect de investigații* de către ANTA, urmare a plîngerii reclamantului, însă, în privința acestuia n-au fost aplicate careva sancțiuni, ceea ce rezultă din conținutul răspunsului nr. 11/1-4-5415 din 12.09.2023 al Agenției menționate.
33. Alte probe în susținerea circumstanțelor de fapt din cererea de chemare în judecată reclamantul nu a anexat.
34. Complementar, în conținutul acțiunii reconvenționale pîrîtul a notat, că SRL ”Taxiclub” prestează servicii informaționale companiilor de taxi și *nu prestează* servicii de taxi nemijlocit. Instanța consideră că acest aspect este important de a fi reținut, chiar dacă această cerere n-a ajuns să fie pusă pe rol.
35. În consecință, instanța consideră că cererea de chemare în judecată a lui Saranciuc Victor către SRL ”Taxiclub” privind repararea prejudiciului moral este nefondată și urmează a fi respinsă.
36. Reclamantul Saranciuc Victor a solicitat prin cererea de chemare în judecată încasarea de la pîrît a cheltuielilor de judecată suportate în acest proces.
37. Conform art. 94 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*
38. Reclamantul nu a prezentat careva probe în susținerea cerinței privind suportarea cheltuielilor de judecată. Totodată, reieșind din prevederile art. 94 CPC și avînd în vedere că cererea de chemare în judecată a fost respinsă, urmează a fi respinse și pretențiile reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată.
39. Conform art.art.239-241 CPC RM, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca nefondată cererea de chemare în judecată a lui Saranciuc Victor către SRL ”Taxiclub” privind repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată.

Hotărîrea cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei , judecătorul Maria Ţurcan