Cauza civilă nr. 2-24030424-12-2-19032024-1 (2-3980/24)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

01 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru),
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Russu Natalia
Grefier Poiată Valeria

în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în procedură contencioasă, examinând cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** în contradictoriu cu ***** intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Centru, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, încasarea pensiei de întreținere reciprocă a soților și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces.

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la data de *****, sub nr. 05-3/3-11887, reclamanta ***** a chemat în instanța de judecată pârâtul ***** intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Centru, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, încasarea pensiei de întreținere reciprocă a soților și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta învederează că, la 14 august 2022, a fost încheiată căsătoria în r-nul *****, Republica Moldova, înregistrat la Primăria comunei *****, r-nul. *****, act de căsătorie nr. 19 din 14 august 2022, cu pârâtul ***** iar în urma căsătoriei a rezultat copilul minor *****, a.n.*****. Susține că, la data de 05 martie 2024, a fost înregistrată plângerea cu nr.485 din 05 martie 2024, în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Ciocana, prin care s-a solicitat atragerea la răspundere penală a pârâtului *****privind acțiunile de aplicarea a violenței fizice și abandonul asupra copilului minor *****. Indică că, a fost înregistrată cererea nr.03-179/24 din 06 martie 2024 la Oficiul Avocatului Poporului pentru drepturile copilului prin care s-a solicitat intervenirea autorității competente care apără drepturile copilului în măsura atribuțiilor legale. Invocă că, a înregistrat cererea cu nr.B-81/24 din 06 martie 2024, în cadrul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului scet. Ciocana, prin care a solicitat

intervenirea autorității competente pe caz cu privire la aplicarea violenței a tatălui *****asupra copilului minor *****. Relatează că, la data de 12 martie 2024, a fost expediată cerere suplimentară către Oficiul Avocatului Poporului pentru drepturile copilului, prin care s-a prezentat raportul de expertiză medico-legală a copilului minor ***** și s-a solicitat urgentarea examinării cazului prin întreprinderea măsurilor de urgență în interesul copilului minor. Indică că, un pilon de bază al prezentei cereri de chemare în judecată este incompatibilitatea caracterelor și viziunile contrare asupra modului și principiilor de conviețuire în contextul atmosferei create ce au condus la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei. Consideră inoportună menținerea familiei, fapt pentru care solicită instanței de judecată desfacerea căsătoriei încheiate. Reieșind din faptul că, motivul divorțului este încetarea relațiilor de familie de mai bine de 6 luni, precum și celelalte motive enunțate, în contextul respectării prevederilor art. 37 alin. (3) și (4) din Codul familie, solicită să fie desfăcută căsătoria fără acordarea unui termen de împăcare, pentru că nu mai există nicio șansă de conviețuire și păstrare a familiei. Invocă că, în prezent copilul minor ***** locuiește cu ea, în Republica Moldova, la domiciliul său. Susține că, atașamentul copilului minor față de aceasta rezultă din legătura psihologică și emoțională mai strânsă, în deosebi având în vedere vârsta fragedă a copilului de 9 (nouă) luni, fapt din care rezultă că este necesar și în interesul copilului de a stabili domiciliul cu mama. Atrage atenția la faptul că, o eventuală separare a copilului minor ***** de aceasta ar afecta copilul sub aspect psiho-emoțional fapt ce contravine la moment cu interesele superioare ale acestuia. Invocă că, cerința formulată cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor cu acesta, rezultă nu doar din atașamentul copilului față de ea, dar și din posibilitățile de asigurare a întreținerii corespunzătoare copilul minor. Menționează că, discuțiile privind asigurarea unui trai decent și confortabil copilului minor ***** în cazul separării a fost fără de nici un zel cât și ignorate de către pârâtul Bejenari Alexandru. Susține că, pârâtul nu manifestă interes de a participa la creșterea, educarea și întreținerea copilului, în deosebi cunoscând despre faptul că destul de frecvent este necesar de a apela la investigații medicale în partea ce ține de sănătatea copilului și dezvoltarea fizică a acestuia. Relatează că, pârâtul *****manifestă acțiuni de violență și pericol îndreptate asupra copilului minor *****. Pledează pentru opțiunea de a fi stabilit domiciliul copilului minor cu mama, or indiferența pârâtului față de copil poate crea o atmosferă de incertitudine sau afecta negativ bunăstarea acestuia. Susține că, instanța de judecată urmează să țină cont de art. 18 din Convenția cu privire la drepturile copilului, care prevede că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Relatează că părinții sau, după caz, reprezentanții săi legali sunt principalii responsabili de creșterea și dezvoltarea copilului. Indică că, aceștia trebuie să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului, în acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat principiul bine stabilit în jurisprudența sa conform căruia scopul Convenției nu este de a proteja drepturile

teoretice sau iluzorii, ci cele concrete și efective (Cauza Artico împotriva Italiei). Invocă că, la încredințarea copiilor minori, condiția esențială de care instanțele judecătorești au îndatorirea să se pronunțe, constă în interesul superior al copilului, interes ce urmează a fi stabilit prin examinarea tuturor criteriilor consacrate în acest domeniu. Relevă că aceste criterii, stabilite de practica Curții Europene a Drepturilor Omului, dar și de legislația națională sunt vârsta copilului, posibilitățile părintelui de a-i asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală, atașamentul față de copilul minor, precum și al minorului față de părinte, grija manifestată de părinți în timpul conviețuirii și după despărțirea lor în fapt, precum și altele asemenea. În continuare face trimitere la prevederile art. 36 alin.(5), art. 60 alin. (1), (2) și art. 63 alin. (2) din Codul familiei. Invocă că, copilul minor ***** la moment se află în grija exclusivă a sa, iar toate cheltuielile privind: asigurarea unui loc de trai ce include (achitarea serviciilor comunale, impozitul anual pentru bunul imobil, întreținerea bunului imobil etc.); asistența medicală copilului minor ce implică (consultațiile la medicale, analizele medicale, tratamentele administrate și medicamentele procurate etc.); asigurarea cu hrană, întreținere materială ce implică (procurarea hainelor, jucăriilor, necesitățile vitale) sunt suportate de către aceasta. Menționează că, pârâtul *****nu a contribuit cu nimic la întreținerea (materială) copilului minor și nici nu a fost implicat în educarea acestuia, nu a prezentat și nici nu prezintă interes față de copil cu privire la creșterea, dezvoltarea acestuia, copilul fiind în perioada vârstei fragede de 9 luni, la fel, nu a manifestat și nu manifestă dorință de a vizita copilul. Relevă că, dat fiind faptul, că pârâtul nu este angajat oficial și veniturile sale sunt neregulate, iar munca pe care o prestează este remunerată în mod neoficial, consideră relevant în a fi aplicate prevederile art. 47 în coraport cu art. 75 alin. (3) și 76 din Codul familiei privind stabilirea unei sume bănești fixe ce se va referi nemijlocit la pensia de întreținere a copilului minor *****. În continuare face trimitere la prevederile art. 47 alin. (1), (3), art. art.98 alin.(2) din Codul familiei și art. art. 3 și 5 Protocolul nr.7 Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989. Consideră oportun de a face referire și la declarația drepturilor copilului din 1959 unde este precizat că: „Copilul se va bucura de o protecție specială și i se vor oferi facilități prin lege și prin alte mijloace menite să-i asigure o dezvoltare fizică, mentală, spirituală și socială normale, în condițiile libertății și demnității, în adoptarea legilor necesare realizării acestui scop se va avea în vedere interesul superior al copilului”. Indică că părinții au drepturi și obligații egale față de copil, indiferent de faptul dacă copilul este născut în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat, sunt obligați să-și întrețină copilul minor. Relevă că, în această privință instanța de judecată are obligația de a asigura copilului minor protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării lui, ținând seama de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentanților săi legali sau altor persoane cărora acesta le-a încredințat în mod legal, și în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare. Susține că, în cazul încasării pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, urmează să se țină cont de starea

materială și familială a părților, de informația eliberată de Biroul Național de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil, de alte circumstanțe importante. Invocă că, în conformitate cu art.2 al Legii nr.152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existență, minim de existență este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului. La fel, susține că, potrivit art.3 al aceleiași Legi, mărimea minimului de existență include: mărimea valorică a coșului alimentar, cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale și pentru achitarea serviciilor prestate populației și mărimea primelor și a contribuțiilor obligatorii. Mărimea minimului de existență pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună. Menționează că, potrivit informațiilor Biroului Național de Statistică al Republicii Moldova minimul de existență pe ani, categorii de populație, medii și semestre, orașe mari Semestrul II - 2022 constituie: Copii în vârsta de 1 -6 ani - 2 471,4 lei. Consideră oportun în raport cu copilul minor ***** să fie stabilită și încasată din contul pârâtului suma fixă de 5000 lei/lunar până la atingerea majoratului. În continuare face trimitere la prevederile art. 82 alin. (1) - (2) lit. c) din Codul familiei. Invocă că, dat fiind faptul că, copiii minori se află în grija exclusivă a acesteia, cheltuielile privind întreținerea acestora nu se limitează doar (la alimentație și vestimentație) ci și la implicarea copiilor în activități școlare, activități extracuriculare care sunt benefice dezvoltării în plan social, profesional și cultural, consultații medicale etc. Menționează că, copilul minor ***** se află la o vârstă fragedă, care necesită supraveghere permanentă din partea acesteia, iar din acest considerent este în imposibilitatea de a se angaja la un loc de muncă pentru a întreține copii minori în mod egal ca pârâtul. Consideră oportun, ca până la împlinirea vârstei de 3 ani a copilul minor *****, să fie încasat din contul pârâtului sub formă de întreținere materială reciprocă o sumă de bani în cuantum de 5000 lei în beneficiul său.

3. *În drept*, reclamanta a fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor de la art. art. 36, 37, 38, 47, 60, 63, 74, 76, 82 din Codul familiei și art.166-168 din Codul de procedură civilă și **a solicitat** desfacerea căsătoriei, fără acordarea unui termen de împăcare, între ***** și ***** stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu mama *****, încasarea din contul lui *****a pensiei pentru întreținerea materială a copilului minor, *****, în sumă fixă de 5000 lei/lunar, începând cu data adresării cererii în judecată până la atingerea majoratului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere materială reciprocă din contul lui *****în beneficiul reclamantei, *****, în sumă de 5000 lei/lunar până la împlinirea vârstei de 3 ani a copilului minor *****, încasarea din contul pârâtului *****în beneficiul reclamantei ***** a taxei de stat achitate pentru inițierea acțiunii civile în sumă de 750 lei și a taxei de stat calculate la încheierea procesului judiciar și încasarea din contul pârâtului *****în beneficiul reclamantei, *****, a cheltuielilor de asistență juridică suportate în sumă de 10000 lei.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 29 martie 2024, s-a acceptat în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva lui ***** intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Centru, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, încasarea pensiei de întreținere reciprocă a soților și încasarea cheltuielilor de judecată.
5. La 07 august 2024, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, intervenientul accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Buiucani a depus avizul cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor *****, în conformitate cu care, în urma evaluării condițiilor de trai a mamei *****, s-a stabilit că, ***** cu copilul său ***** și concubinul *****, locuiesc într-o casă la sol, de tip duplex, cu 2 nivele cei aparține concubinului. La fel, s-a indicat că imobilul este constituit din trei odăi locative, living și două blocuri sanitare, suprafața totală a casei din spuse este de 230,00 m.p., iar cea locativă de 1.20,00 m.p., fiecare odaie din locuință este amenajată cu mobilier de ultima generație, corespunzător destinației. S-a mai menționat că, condițiile de trai sunt bune pentru creșterea și educarea copilului, locuința este conectată la conducta de gaze naturale, apă potabilă, energie electrică, canalizare, internet și televiziune prin cablu, starea tehnică și sanitară este adecvat normelor, iar curtea casei este amenajată cu bun gust. S-a menționat că copilul are tot necesarul pentru o creștere și dezvoltare armonioasă. S-a indicat că, mama copilului, ***** în prezent se află în concediu de maternitate și beneficiază de o indemnizație lunară de 1000 lei, dar de fapt este contabil șefia STL „TECA PRO” și mai cumulează la alte SRL-uri. S-a menționat că, copilul ***** nu frecventează Instituția de Educație timpurie, este mereu în grija mamei. S-a specificat că, concubinul mamei *****, este angajat în calitate de administrator la SRL „*****, venitul său n-a dorit să îl declare. S-a indicat că relațiile între mama și copil sunt bune, prietenoase, armonioase, iar relațiile între părinții copilului sunt tensionate. S-a invocat că tatăl copilului, ***** din spuse, locuiește în mun. Chișinău, str. *****, este angajat în calitate de șofer la SRL „Lyanov ART Trans” și ridică un salariu lunar de 9900 lei. S-a menționat faptul că tata s-a adresat către Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani cu cererea de ai stabil grafic de întrevederi cu copilul, deoarece mama îi crea impedimente, iar în prezent tata se întâlnește cu copilul conform programului de întrevederi și-i acordă ajutor financiar lunar de când au reluat întâlnirile. S-a specificat că, tata și-a exprimat prin telefon acordul său la determinarea locului de trai a copilului *****, cu mama sa *****. În concluzie, s-a indicat că ***** dispune de condiții necesare pentru creșterea și îngrijirea copilului *****. (f.d. 43-46).
6. ***La 26 septembrie 2024, în cadrul ședinței de judecată, pârâtul a înaintat referință la cererea de chemare în judecată. (f.d. 61-96)***
7. Întru dezvoltarea criticilor din referință, pârâtul a invocat că, la 27 februarie 2024, reclamanta i-a comunicat că dorește să-i transmită copilul minor ***** pentru întreținere și domiciliere, deoarece dorește să își găsească un loc de muncă și să suporte

cheltuielile pentru întreținerea copilului minor 50/50, adică egal. Susține că, la data de 28 februarie 2024, copilul minor ***** a fost luată de către acesta benevol, prin ce și-a manifestat atribuțiile de părinte integral cu multă grijă, responsabilitate și afecțiune față de propriul copil. Indică că, la aproximativ doua-trei zile de la transmiterea copilului minor, împreună cu specialistul care efectua masaj copilului minor la domiciliu, au observat echimoze caracteristice unei urme de mâini pe piciorul copilului, așa cum mărimile fizice și timpul de când s-ar fi presupus actul de violență din partea mamei, a efectuat cu prima posibilitate o expertiză medico-legală prin care s-au confirmat leziunile fizice și caracterul acestora, timpul producerii, prin care organele de poliție urmau să atragă la răspundere contravențională pe cet. ***** în situația când aveau să fie cumulate toate probele necesare. Menționează că, abandonul presupus a fost interpretat greșit, ori reclamanta cunoscând că acesta, pentru perioadele când se deplasa la serviciu, lăsa în îngrijire și ocrotire temporară pentru câteva ore copilul minor cu mama sa (bunica copilului minor), ceea ce este ceva normal și firesc, așa cum el era unicul care se întreținea pe sine și copilul minor, reclamanta a optat pentru provocări și situații exagerate, prin care au urmat un șir de conflicte. Relevă că, în partea motivului încetării căsătoriei, situația de fapt constituie infidelitatea conjugală a reclamantei, care a încălcat grav normele Codului Familiei și principiile fundamentale ale relațiilor familiale. Menționează că, reclamanta a încălcat unul dintre cele mai importante principii ale căsătoriei, începând o relație extraconjugală la câteva luni după nașterea copilului. Relatează că, relația, inițial ascunsă, a fost descoperită la începutul anului 2024, iar de atunci familia s-a separat fizic, adică reclamanta a plecat de acasă cu copilul minor și până în prezent locuiește cu alt bărbat, încălcind astfel obligațiile matrimoniale care derivă din căsătorie. Relevă că, pe parcursul separării au urmat un șir de provocări din partea reclamantei ce au fost soldate cu repetate adresări în organele de drept din partea acestuia. Susține că, în partea domiciliului este de acord, unica clarificare care necesită a fi clarificată în parte neglijării vizitelor. Relatează că, reclamanta de fapt a creat multiple provocări pentru pârât în a păstra legătura și vizitele după separare, prin care la data de 06 iunie 2024 prin Decizia nr.01/33 de către Direcția Pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani a fost stabilit un program de întrevederi care se respectă și pârâtul din nou poate contribui activ la creșterea și educația copilului. Relevă că, pe toată perioada căsătoriei și conviețuirii împreună, cât și după separare, suportă majoritatea cheltuitelor ce pot fi probate, ori de altfel în perioada de la conceperea copilului până și după naștere, reclamanta nu a fost în posibilitatea de a activa în câmpul muncii, iar chiria, întreținerea reciprocă, nemijlocit în mod consecutiv al copilului minor era în funcția acestuia. Indică că, cheltuielile de întreținere de fapt sunt suportate și de către acesta, iar luând în considerație normele Codului Familiei, și anume art.75 alin.(l) pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 - pentru un copil. Invocă că, este angajat oficial în câmpul muncii cu un salariu fix de 9900 lei lunar, suplimentar asumând și alte cheltuieli justificate pentru creșterea și educația

copilului minor *****. Relevă că, cu privire la obligația de întreținere reciprocă, adică încasarea sumei de 5000 lei a reclamantei ***** nu este de acord, ori, în temeiul art. 82. alin.(3), pensia de întreținere se plătește persoanelor enumerate la alin.(2) numai în cazul când acestea nu au un venit propriu suficient, iar soțul care datorează întreținere are posibilitatea de a o plăti, însă reieșind din veniturile acestuia nu este posibil, mai mult ca atât, conform art.85 din Codul familie, instanța urmează să îl elibereze de această plată, dat fiind faptul că această căsătorie a durat până la 5 ani, este desfăcută din culpa reclamantei și aceasta a avut un comportament amoral în relația de familie. A solicitat încasarea pensiei de întreținere a copilului minor ***** în mărime de 1/4 până la atingerea majoratului, stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu mama acesteia ***** și respingerea cererii de chemare în judecată în partea întreținerii reciproce.

8. *În ședința de judecată,* reclamanta ***** a susținut cererea de chemare în judecată înaintată și a solicitat admiterea acesteia. A menționat că copilul are intoleranță la lactoză și suportă cheltuieli pentru laptele praf specific, care este mai scump și costă 500, 00 lei, ce ajunge pentru o săptămână, precum și scutecele. A indicat că locuiește în apartamentul ce aparține mamei sale și cheltuielile pentru serviciile comunale le suportă mama sa, care nu se află în țară. A menționat că, fiind acasă, nu are posibilitatea de a munci. A specificat că, pentru a munci are nevoie de reprofilare, deoarece este de profesie bucătar, iar aceasta necesită implicarea a 13 ore pe zi și nu ar avea posibilitatea de a sta cu copilul. A menționat că, în momentul când copilul stă la tata, ea se află la cursuri. A specificat că, acele 12 zile pe lună cât stă copilul cu tata, se duce la interviuri pentru a se angaja, doar că nimeni nu o acceptă din cauza că copilul este prea mic, iar acolo este necesară prezența full time, și potrivit graficului nimeni nu angajează de la ora 10-11 până seara. A indicat că bunuri în proprietate nu deține.
9. *În ședința de judecată,* reprezentantul reclamantei, avocatul Botnarenco Ion*,* a pledat pentru admiterea integrală a cererii de chemare în judecată. A susținut că este binevenit faptul că, partea pârâtă a prezentat bonurile de plată, deoarece astfel există o confirmare că întreținerea unui copil costă și chiar bonul prezentat în sumă de 7000, 00 lei, doar pentru luna august 2024, este o dovadă că suma de 2400, 00 lei lunar așa cum ar dori partea pârâtă nu este suficient pentru întreținerea copilului. A invocat că, în suma de 7000, 00 lei, s-au procurat adidași, costum pentru copii, dar pe lângă acest bon mai sunt și alte bonuri prezentate de partea pârâtă și de partea reclamantă, unde se atestă că lunar sunt mai mari cheltuieli pentru copil decât acel coș minim de consum. A explicat că, cât timp pârâtul este apt de muncă, nu are careva impedimente de a se angaja, când este vorba despre un copil urmează să manifeste responsabilitate ca tată și urmează să se angajeze și să asigure copilului minimul necesar.
10. *Reprezentantul pârâtului ***** avocatul Sîrbu Cătălina,* a solicitat admiterea parțială a acțiunii. A menționat că, motivul desfacerii căsătoriei este infidelitatea reclamantei care a avut loc în primul an de viață a copilului, ceia ce este amoral. A mai indicat că, chiria pentru apartamentul închiriat în sectorul Botanica era achitat de către ***** la fel și

întreținerea pe partea alimentară și a necesităților, însă reclamanta a considerat că nu este suficient și a pornit o relație extraconjugală. A menționat că acesta a fost motivul conflictului din 20 ianuarie 2024, atunci când reclamanta a luat copilul și a plecat, iar după aceasta ei s-au separat. A specificat că, în această perioadă, au început provocările legate de chemarea poliției, provocări ce țin de întrevederea cu copilul. A comunicat că, în momentul când reclamanta a predat copilul lui ***** acesta deja avea vânătăi pe corp. A indicat că, *****îi raporta orice pas reclamantei și aceasta știa că copilul se afla cu bunica, pentru ca el să reușească și să muncească și să stea cu copilul. A relatat că *****a fost blocat de către reclamantă pe toate rețele de socializare și acesta nu a mai știut nimic de copil, de aceia a solicitat să fie întocmit graficul de întrevederi. A specificat că, după acest grafic au început a se vedea normal cu copilul. A comunicat că înțelegerea prealabilă a părților a fost ca clientul său să își asume cheltuielile de întreținere pentru zilele când copilul minor se află la el. A menționat că de când a fost stabilit un grafic este mai dificil ca să lucreze. A indicat că s-a solicitat acordul reclamantei de a înscrie copilul la o creșă, însă reclamanta a refuzat din diferite motive. A invocat că dacă copilul ar fi la grădiniță, părinții ar avea posibilitate de a munci și ar fi posibil de modificat graficul. A motivat că este imposibilă întreținerea reclamantei, deoarece este o căsătorie ce nu a ținut mai mult de 5 ani, iar alt motiv ar fi desfacerea căsătoriei din culpa reclamantei, precum și faptul că salariul pârâtului este de 10000, 00 lei, ceea ce nu îi permite să asigure toate cheltuielile.

11. *În ședința de judecată,* pârâtul *****a solicitat admiterea parțială a cererii de chemare în judecată. A solicitat admiterea pretenției cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului minor cu mama, a invocat că nu este de acord cu suma de 5000,00 lei cu titlu de pensie pentru întreținerea copilului minor, or salariul nu-i permite să achite această sumă, comunicând că ar putea achita suma de 2400,00 lei, la fel, a solicitat respingerea pretenției cu privire la întreținerea reciprocă a soților.
12. *În ședința de judecată,* reprezentantul intervenientului accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Buiucani, a solicitat examinarea cauzei în lipsă și, în temeiul art. 206 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată.

13. Analizând motivele acțiunii înaintate, criticile formulate în referință, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează spața, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, acțiunea înaintată de ***** în contradictoriu cu ***** intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, încasarea pensiei de întreținere reciprocă a soților și încasarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

14. Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*” .
15. Din textul art.130 alin. alin. (1), (2), (3) Cod procedură civilă, rezultă că ”*Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.”
16. În temeiul art.239 Cod de procedură civilă, ”*Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată*.”
17. Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) din același Cod, ”*La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*”, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, ”*Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant şi în numele legii*.
18. Asupra cauzei, instanța de judecată a stabilit că, la data de 14 august 2022, ***** și *****au înregistrat căsătoria la Primăria com. *****, r-nul. *****, trecută în registrul actelor de stare civilă cu nr.19.
19. Conform art. 2 alin. (3) din Codul familiei, ”*relaţiile familiale sânt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat și femeie, egalitate în drepturi a soților în familie, sprijin reciproc moral și material, fidelitate conjugală, prioritate a educației copiilor în familie, manifestare a grijii pentru întreținerea, educația și apărarea drepturilor și intereselor membrilor minorii și ale celor inapți de muncă ai familiei, soluționare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieții familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relațiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor și intereselor legitime ale membrilor familiei”*.
20. Conform art. 37 alin. (3) din Codul familiei, ”*Instanța judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sânt imposibile”*.
21. La caz, instanța de judecată a stabilit că, un factor important al desfacerii căsătoriei este incompatibilitatea caracterelor și viziunile asupra modului de conviețuire.
22. La fel, s-a mai stabilit că, principiile care stau la baza unei familii, de fapt, nu sunt prezente în căsătoria dintre ***** și Bejenari Alexandru.
23. S-a mai constat că, ***** și *****au întrerupt relațiile familiale și mai bine de 6 luni nu locuiesc împreună, corespunzător căsătoria poartă doar un caracter formal.

24. Prin referința depusă, cât și în cadrul ședinței de judecată, pârâtul a susținut și a solicitat admiterea pretenției cu privire la desfacerea căsătoriei.
25. Prin urmare, instanța de judecată va admite pretenția cu privire la desfacerea căsătoriei, ca întemeiată.
26. În speță, s-a constatat că, reclamanta ***** și pârâtul *****au un copil minor, *****, născută la *****. (f.d.11)
27. Se reține că, prin cererea de chemare în judecată, reclamanta ***** a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor cu mama.
28. Instanța accentuează că, la examinarea cauzelor cu participarea minorilor, urmează să se rețină interesul superior al copilului minor, recunoscut astfel atât de prevederile naționale, cât de cele internaționale la care Republica Moldova este parte.
29. Potrivit art.3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, ”*În toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate*”.
30. Conform art. 63 alin. (1)-(3) din Codul familiei, ”*În cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor. Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi*.”
31. Cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, în referință, precum și în cadrul ședinței de judecată, pârâtul a susținut că este de acord ca domiciliul să fie determinat cu mama.
32. În cadrul ședinței de judecată, s-a stabilit că, la moment, reclamanta ***** locuiește în apartamentul mamei sale, situat în mun. Chișinău, str.*****f.d.12-15)
33. Instanța a mai reținut că, după separarea reclamantei de pârâtul ***** copilul minor ***** a rămas în grija mamei ***** și locuiesc în imobilul ce aparține cu drept de proprietate mamei reclamantei, Tcaci Rodica.

34. Pe parcursul examinării cauzei, s-a constatat că, potrivit deciziei Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani din 06 iunie 2024, s-a stabilit un grafic de întrevederi, potrivit căruia copilul minor *****, trei zile în săptămână se va afla în grija tatălui Bejenari Alexandru. (f.d. 75-76).
35. Ținând cont de circumstanțele de fapt stabilite, precum și de faptul că pârâtul a fost de acord cu stabilirea domiciliului copilului cu mama, instanța de judecată consideră oportun de a admite pretenția cu privire la determinarea domiciliului copilului minor *****, cu mama *****.
36. Referitor la cerința privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, instanța reține că, potrivit art. 18 alin.(1) din Legea nr. 338 din 15 decembrie 1994, privind drepturile copilului, ”*Ambii părinţi, în egală măsură poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia*.
37. Pe parcursul examinării cauzei, s-a stabilit că, reclamanta ***** nu este angajată în câmpul muncii, se află în concediul de îngrijire a copilului minor și beneficiază de indemnizația lunară în mărime de 1000, 00 lei. La fel, s-a stabilit că aceasta frecventează cursuri de calificare în domeniul comunicării pentru a se angaja în câmpul muncii. Copilul minor ***** nu frecventează Instituția de Educație timpurie.
38. În privința pârâtului ***** s-a constatat că, este angajat în câmpul muncii în cadrul ”IVANOV ART TRANS” S.R.L., în calitate de conducător auto, cu un salariu fix în mărime de 9900, 00 lei. (f.d.74)
39. Prin acțiunea promovată, reclamanta a solicitat încasarea din contul pârâtului a pensiei de întreținere a copilului minor într-o sumă fixă de 5000,00 lei.
40. În conformitate cu art. 3 alin. (1) din Convenția internațională din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, ”*în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative,* ***interesele copilului vor prevala***.”
41. Conform art. 46 din Codul Familiei ”*Drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din provenienţa copiilor, atestată în modul stabilit de lege*.”
42. Potrivit art. 58 alin. (1) a Codului Familiei ”*Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat*.” Prevederi similare sunt consacrate și în art.18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr.338/15.12.1994.
43. Prin prisma normelor enunțate, se concluzionează că, ambii părinți în egală măsură poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.
44. În conformitate cu art.74 din Codul familiei, ”*Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare*

contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale".

45. Se accentuează că, normele de drept naționale şi internaționale stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

46. Potrivit art. 76 din Codul familiei, "*În cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului".*

47. Se reține că, pârâtul *****are obligația de tată față de copilul minor *****, ceea ce lasă de apreciat ca fiind necesar de a obliga tatăl copilului să participe la întreținerea acestuia, pentru a asigura suficient dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copilului.

48. Este necesar de subliniat că, obligaţia de întreţinere, de cele mai multe ori, este realizată fără nici o incursiune în viaţa familiei, adică în situaţia în care familia din diverse motive se destramă şi părinţii nu mai locuiesc împreună, ei pot încheia un contract privind modul de plată şi cuantumul mijloacelor pentru întreţinerea copilului. Dacă întreţinerea nu se plăteşte în mod benevol şi nici nu există un contract privind plata întreţinerii pentru copil, pensia de întreținere se încasează în baza unei hotărâri judecătoreşti. În temeiul acesteia, debitorii obligaţiei de întreţinere vor fi obligaţi să ofere copiilor întreţinerea necesară.

49. La pronunțarea acestei hotărâri, instanța se va călăuzi de principiul consacrat în Convenție, în conformitate cu care, ambii părinți sunt obligați să participe la întreținerea copiilor minori, iar, în primul rând, se va ține cont de interesul superior al copilului minor.

50. În conformitate cu art. 5 din Convenția internațională din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului "*Statele părţi vor respecta responsabilităţile, drepturile*

şi îndatoririle ce revin părinţilor naturali ai copilului sau, după caz şi conform tradiţiei locale, membrilor familiei lărgite sau comunităţii, tutorilor sau altor persoane care au, prin lege, copii în îngrijire, de a asigura, de o manieră corespunzătoare capacităţilor în continuă dezvoltare ale copilului, îndrumarea şi orientarea necesare în exercitarea de către copil a drepturilor recunoscute în prezenta Convenţie."

51. Sub auspiciile art. 18 alin. (1) din Convenția internațională din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului "*Statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului.* ***Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului***".
52. Se reține că, hotărârea judecătorească prin care se dispune încasarea pensiei de întreținere a copilului minor este principala garanție de apărare a intereselor copilului minor.
53. Pe cale de consecință, instanța va respinge ca neîntemeiate alegațiile părții pârâte referitor la faptul că este suficient să achite pensia de întreținere a copilului minor în sumă fixă de 2400,00 lei.
54. La caz, se va ține cont de faptul că, copilul minor va domicilia și se va afla la educația permanentă a mamei. Instanța opinează și apreciază că situația dată implică obligatoriu și inevitabil cheltuieli din partea mamei, începând cu întreținerea igienei casei în care crește copilul, achitarea serviciilor comunale sau cheltuieli suplimentare legat de întreținerea sănătății copilului și igiena acestuia. În continuarea ideii, instanța de judecată reține că, părintele cu care locuiește copilul minor este primul care cunoaște despre necesitățile acestuia, respectiv, este primul care asigură îndeplinirea lor. În concluzie, părintele cu care domiciliază copilul suportă cheltuieli imprevizibile, prompte, la fel, oferă timpul necesar pentru îngrijirea copilului, ceea ce se apreciază de către instanța de judecată că mama ***** participă la educația, creșterea și dezvoltarea copilului.
55. În speță, se va mai ține cont și de informația elaborată de Biroul Național de Statistică, prezentat de către partea pârâtă, potrivit căreia, minimul de existență pentru copiii în vârstă de 1-6, care locuiesc în orașe mari, pentru perioada 2019-2024, constituie 2731, 2 lei.(f.d. 103)
56. La fel, pentru a se pronunța astfel, instanța de judecată va ține cont și de faptul că, pe cauza dedusă judecății, nu s-a demonstrat decât salariul în sumă de 9900,00 lei pe care îl primește pârâtul, nu s-a probat că ultimul ar avea și alte venituri, nu în ultimul rând, se va ține cont că, potrivit graficului de întrevedere stabilit de Direcția pentru protecția drepturilor copilului, copilul minor va locui împreună cu tata trei zile în săptămână, în legătură cu care fapt va suporta cheltuieli pentru întreținerea copilului.
57. Pe de altă parte, în cadrul ședinței de judecată, pârâtul a confirmat instanței că nu suferă de careva boli care să-l împiedice să muncească într-un volum și la un salariu

corespunzător, astfel încât să-și permită să achite o pensie de întreținere a copilului cât de cât suficientă pentru atingerea interesului superior al copilului, din care să asigure creșterea, educația și dezvoltarea copilului său minor.

58. Raportat de cele constatate, referitor la pretenția reclamantei privind încasarea din contul tatălui *****a pensiei de întreținere a copilului minor într-o sumă bănească fixă în cuantum de 5000,00 lei, instanța o apreciază parțial întemeiată și în circumstanțele concrete din speță, apreciază suma de 3500,00 lei pentru întreținerea copilului minor, ca fiind rezonabilă, or, această sumă ar asigura pe cât se poate un trai decent copilului și ar acoperi nevoile stringente ale minorului, pe de altă parte, nu va încălca drepturile pârâtului.

59. Așa fiind, instanța de judecată va dispune încasarea lunar de la ***** născut la *****, IDNP: *****, în beneficiul *****, născută la *****, IDNP: *****, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****, IDNP: *****, în sumă fixă de 3500,00 lei (trei mii cinci sute lei, 00 bani), începând cu ***** (data adresării în instanța de judecată) și până la atingerea de către copil a majoratului.

60. În textul art. 83 lit. b) Codul familiei, se arată că ”*Dreptul de a pretinde întreţinere de la fostul soţ pe cale judecătorească îl are: fostul soţ, care necesită sprijin material, ocupat cu îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după naşterea acestuia*”.

61. În speță, reclamanta a solicitat încasarea pensiei de întreținere reciprocă din contul lui ***** în sumă fixă de 5000, 00 lei, până la împlinirea vârstei de 3 ani a copilului minor, *****.

62. În conformitate cu art. 84 Codul familiei, ”*Cuantumul pensiei de întreţinere încasate de la un soţ (fost soţ) în favoarea celuilalt soţ se stabileşte de către instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă plătită lunar. La stabilirea sumei pensiei de întreţinere, se ţine cont de* ***situaţia materială*** *şi familială a soţilor (foştilor soţi),* ***de alte circumstanţe importante***.”

63. Aşadar, potrivit reglementării menţionate, pentru a încasa ajutorul material de la soțul care datorează întreținere, urmează mai întâi de a stabili dacă reclamantul nu are un venit propriu suficient, iar pârâtul are posibilitatea de a plăti pensia de întreținere. Or, această obligaţiune este condiţionată prin lege de aceste circumstanţe, care urmează a fi luate în consideraţie şi apreciate de către instanța de judecată prin prezentarea probelor de către părţi.

64. Se reiterează că, pârâtul *****este angajat în câmpul muncii și are un salariu de 9900, 00 lei, totodată, pârâtul a fost obligat la plata pensiei de întreținere a copilului minor într-o sumă bănească fixă de 3500,00 lei.

65. În atare situație de fapt, instanța de judecată apreciază că, pârâtul nu are situația materială suficientă pentru a plăti pensia de întreținere soției.

66. În conținutul art. 85 Codul familiei este consacrat că, ”Instanţa judecătorească este în drept să-l elibereze pe unul dintre soţi (fostul soţ) de obligaţia de întreţinere sau să limiteze această obligaţie la un anumit termen dacă: a) incapacitatea de muncă a soţului (fostului soţ) inapt de muncă, care necesită sprijin material, este rezultatul

abuzului de băuturi alcoolice sau substanţe stupefiante ori al unei infracţiuni premeditate; b) soţul (fostul soţ) care necesită sprijin material a avut o comportare amorală în familie; c**) soţii (foştii soţi) s-au aflat în relaţii de căsătorie cel mult 5 ani;** d) s-a dovedit, pe cale judecătorească, că căsătoria a fost desfăcută din culpa fostului soţ care necesită sprijin material.

67. Pentru a se pronunța astfel, instanța de judecată va ține cont și de faptul că, soții Bejenari au încheiat căsătoria la 14 august 2022, prin urmare, se conchide că soții Bejenari s-au aflat în relație de căsătorie mai puțin de 5 ani, ceea ce constituie temei pentru a-l elibera pe pârâtul *****de la plata pensiei de întreținere reciprocă a fostei soții.
68. Articolul 94 alin. (1) din același cod, prevede că ”*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.”
69. Ca parte căzută în pretenții, pârâtul ***** va fi obligat la compensarea în beneficiul reclamantei a taxei de stat în mărime 750, 00 lei, pentru pretențiile cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor.
70. În conformitate cu mart. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă ”*Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată*.”
71. Din conținutul Anexei nr.2, pct.1.1, reiese că, *”Se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată reclamanţii: 1.1.2. În acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere”.*
72. Potrivit art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă ”*Valoarea acţiunii se determină: din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere*”.
73. La caz, reclamanta ***** a fost scutită de la plata taxei de stat pentru pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.
74. Așa fiind, pârâtul *****urmează să achite la buget taxa de stat în mărime de 1729, 96 lei, pentru pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de ((3500,00 lei x12 luni)=42000, 00 lei; 250 + 4%(42000 -5001, 00)=250+1479, 96, în total 1729, 96 lei.
75. În conformitate cu art. art. 238, 239, 241, 256 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** în contradictoriu cu ***** intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul

Centru, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, încasarea pensiei de întreținere reciprocă a soților și încasarea cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

Desface căsătoria încheiată între ***** născut la *****, IDNP: ***** și ***** născută la *****, IDNP: *****, la data de 14 august 2022, la Primăria comunei *****, r-nul ***** și trecută în Registrul actelor de stare civilă cu nr.19.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei se încasează taxa de stat de la ***** născut la *****, IDNP: ***** și ***** născută la *****, IDNP: *****, în beneficiul statului, în mărime de 500 % din unitatea convențională stabilită, ce constituie 250,00 lei (două sute cincizeci lei, 00 bani).

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3(trei) zile de la data devenirii ei definitive se va transmite I.P. ”Agenția Servicii Publice”, pentru introducerea mențiunilor respective în Registrul actelor de stare civilă.

Stabilește domiciliul copilului minor *****, născută la *****, IDNP: ***** cu mama *****, născută la *****, IDNP: *****.

Încasează lunar de la ***** născut la *****, IDNP: *****, în beneficiul *****, născută la *****, IDNP: *****, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****, IDNP: *****, în sumă fixă de 3500,00 lei (trei mii cinci sute lei, 00 bani), începând cu ***** (data adresării în instanța de judecată) și până la atingerea de către copil a majoratului.

Încasează de la ***** născut la *****, IDNP: *****, în beneficiul *****, născută la *****, IDNP: *****, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 750,00 lei (șapte sute cincizeci lei, 00 bani).

Încasează de la ***** născut la *****, IDNP: *****, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1729,96 lei (una mie șapte sute douăzeci și nouă lei,96 bani).

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale, nr. 39 din 14 octombrie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin.(4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei pentru întreținerea copilului minor, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președinte de ședință,
judecător **Russu Natalia**