Dosar nr. 4-3054/2023
4-23129428-12-4-08092023

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

11 decembrie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani),
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Silvia Slobodzean
Grefier: Ana-Maria Munteanu
Cu participarea:
Apărătorul făptuitorului Lilian Rudei
Făptuitorului *****
Victimei *****
În lipsa:
Agentului constatator Violeta Enache

examinând în ședința de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui *****, a.n. *****, INDP *****, domiciliat în mun. *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

La 28.08.2023, de către agentul constatator din cadrul IPRâșcani, Violeta Enache, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 877587, prin care lui ***** i se incriminează săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional.

În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa lui ***** și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

În ședința de judecată victima a comunicat că la data 11.08.2024 a avut o interacțiune cu *****, fost concubin, împreună cu care are un copil minor. Erau în situație de conflict, din acest motiv sunt despărțiți, la acel moment a vrut să evite orice altercație, a vrut să blocheze mașina, dar n-a reușit, el a apucat-o de mână, a sos-o cu forța din mașină, i-a răsucit mâna cu putere, voia să-i smulgă cheile de la mașină. Toate astea din motiv că a vrut să ia cheile de la mașină. La acel moment erau îmbrânceli, el striga, o numea foarte urât, în ultimul hal. Aceste momente au fost traumatice.

La locație victima a venit cu taxi-ul, a parcat pe adresa str. Albișoara, iar ***** deja o aștepta acolo. Când a vrut să ia mașina, ***** a creat situația de conflict, fiindcă voia să-i smulgă cheile, ea striga după ajutor, iar un taximetrist a văzut tot ce se întâmplă și a oprit mașina, i-a zis taximetristului să cheme poliția, el a sunat la poliție. ***** o înjura în ultimul hal.

***** a smuls cu forța cheile de la mașină din mâna ei, în mâna ei erau nu numai cheile de la mașină, dar și de la casă, el o speria. Avea lucruri de valoare în portbagajul mașinii, mașina era înregistrată pe mama lui *****, însă se folosește de mașină de ani de zile.

Când a venit poliția, taximetristul a blocat mașina din spate, fiindcă a văzut că ***** a luat cheile de la mașină și putea să plece. Taximetristul a blocat ambele mașini. ***** l-a întrebat pe taximetrist unde se amestecă și dacă are nevoie de probleme.

Taximetristul oricum a așteptat echipajul de poliție. A venit poliția, iar ***** i-a dat cheile de la casă. Era stresată, o întrebau dacă are nevoie de ajutor, ea a zis că nu, de la stres se simte rău, fiindcă lumea trecea dar nimeni nu se amesteca, și era în șoc.

A mai comunicat acesta că, ***** lasă copilul nostru minor în vacanță, ea îi permite lui ***** să vadă copilul. În perioada când a fost conflictul ***** a fost plecat la țară cu copilul, i-a zis că are bronșită acută și vrea să-i dea antibiotice de băut, fiindcă așa i-au recomandat medicii de la policlinică de la Florești. Dar ei la Chișinău au pediatrul lor. ***** a spus că copilul se simte rău, și după a dispărut pe o lună de zile. ***** a blocat-o, i-a spus doar că se simte rău copilul, și nu voia să i-l dea. A zis că îl va aduce la lucru, doar ca să i-l arate, el mereu o speria că o să mă decadă de drepturi, că o să rămână fără copil. Copilul ei era plecat, și referitor la bronșita copilului, a convenit că urmează să-l ducă la medic, copilul era schimbat. După ce a fost la medic în ziua cu conflictul, s-au dus acasă, după care a fost să ia mașina și lucrurile. A luat un taxi fiindcă se temea de *****, acesta nu a cerut mașina de la ea până la conflict.

Susține că a fost la spitalul Korolenko, polițiștii au văzut că unghia era desfăcută, ei au zis că însemnează ceea ce este de cuviință, ea le-a arătat ce are, dar ei au spus că nu trebuie să arate ce să indice și ce nu. Unghia menționează că a bandajat-o cu un plasture.

Persoana în privința căreia a fost ponit procesul contravențional, în ședința de judecată a indicat că a fost rugat de ***** să-și ia concediu, fiindcă copilul era în vacanță de la grădiniță. La data de 17 iulie când a ieșit în concediu, a luat copilul să meargă la țară împreună, deja când l-a luat el tușea. Când vorbea cu ***** pe telefon, i-a zis să-i dea siropuri, a încercat și la medicii de la Florești. S-au întors la Chișinău, au dat analiza la MedExpert, au zis că copilul avea o bacterie. Copilul vorbea între timp la telefon cu mama sa, adică ***** știa că copilul vrea să mai fie cu tata, fiindcă în curând o să fie la lucru și nu o să-l poată vedea.

***** cu un ton agresiv a spus copilului să meargă acasă chiar acum, i-a spus și el ***** să-i permită încă câteva zile să rămână cu el. ***** i-a spus să-l ia la medic și după îl va putea lua înapoi.

Au mers la medic, în ziua aceea s-au înțeles cu copilul, fiindcă i-a cumpărat bicicletă, că îl așteaptă de la medic, și după îl va învăța să meargă cu bicicleta. Din acest motiv i-a așteptat la mașină, fiindcă are un principiu, ce promite, se ține de cuvânt. A văzut că deja trecuse ceva timp, și avea impresia că ceva nu este în regulă, dar credea că poate au plecat undeva să petreacă timpul împreună. Dar după a văzut cum se urcă ***** în mașină, când a ajuns la el. Când s-a urcat în mașină, el pur și simplu a întrebat unde e Platon, ea a spus că este la ea. El pur și simplu a intrat în mașină și a scos cheia, doamna a luat cheia, s-a gândit ca nu cumva să o rănească dacă o să o apuce mai tare și i-a zis să dea drumul. Fiindcă i-a zis că o să-i ia mașina, ea se comporta de parcă a furat copilul. Ea s-a întors și a început a striga poliția, el însă a zâmbit și a întrebat-o pentru ce cheamă poliția, ea a zis că i-a fost ruptă o unghie. Taximetristul nu a scos nici un cuvânt, a luat telefonul a format numărul și se uita la noi. La telefon a vorbit *****, nu taximetristul. După ce a fost chemată poliția, s-au început discuțiile, a vrut să-i dea cheile, dar știa că o să se gândească că s-a speriat de poliție. Nu a fost nici o îmbrânceală, nu a avut pentru ce să-i ia mașina.

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost ponit procesul contravențional, avocatul, Lilian Rudei, în ședința de judecată a invocat faptul că termenul în cauză este prescris, însă își menține poziția prin care solicită încetarea procesului contravențional pe motiv că nu există fapta

contravenției reieșind atât din materialele dosarului, dar și din declarațiile oferite anterior în ședința de judecată de către martori.

Agentul constatator în ședință de judecată fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar, din care motiv prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, or, prin cererea din 28.08.2024 a solicitat examinare cauzei în lipsă, totodată, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul tuturor participanților în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil, dar agentul constatator nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării legale despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe ***** de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78[1] din Codul contravenţional și de a-i aplica sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 ore, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Prevederile art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, atestă că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că, la 11.08.2023, ora 19:11, în mun. Chișinău, str. Albișoara 72/1, *****, în urma unui conflict cu fosta concubină cet. ***** *****, care a degenerat în altercații fizice, i-a provocat acesteia vătămare corporală neînsemnată.

Din materialele dosarului, instanța de judecată reține că vinovăția lui ***** în comiterea contravenției incriminate se dovedește prin: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 877587 din 28.08.2023, raportul din 11.08.2023 al subofițerului BPRO al DP mun. Chișinău, îndreptarea eliberată pe numele cet. ***** ***** către Cetrul de Medicină Legală, cererea cet. ***** ***** din 11.08.2023, declarațiile cet. ***** *****, declarațiile cet. ***** ***** - prin care și-a rezervat dreptul de a nu depune declarații, procesul-verbal de audiere a victimei din 25.08.2023, procesul-verbal de audiere a martorului din 28.08.2023, raportul de constatare nr. 202302P1977 din 15.08.2023, raportul agentului superior SSS SP-4 IP Râșcani al DP mun. Chișinău din 29.08.2023, decizia consultativă eliberată pe numele cet. ***** ***** la 03.09.2023.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată relevă că, ***** corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care

agresat-o pe concubina sa și i-a cauzat vătămări corporale neînsemnate, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuţie.

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În temeiul art. 2 din aceeaşi lege, violenţa în familie este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

Violenţă fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Denotă instanța că comportamentul agresiv al dlui ***** se confirmă prin declarațiile victimei, care coroborează cu raportul de constatare nr. 202302P1977 din 15.08.2023, dar și din declarațiile martorului ***** care în cadrul audierii a menționat că a văzut cum *„ ... bărbatul îi răsucea mâna femeii...”*.

Astfel, instanţa de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia dlui ***** în săvârşirea contravenţiei atribuite drept învinuire, pentru care fapt şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional.

Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443, 445 din Codul contravențional.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. MAI05 877587 din 28.08.2023.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există niciuna din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravenţional.

Cu privire la argumentul apărătorului inculpatului precum că la caz este prescris termenul de atragere a făptuitorului la răspundere contravențională instanța de judecată constată faptul că la data comiterii faptei și anume 11.08.2023 potrivit art. 30 alin. (3) din Codul contravențional termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 78^1, art. 155^1, art. 177 alin. (3) și (4) lit. c), d), g) și art. 179 este de ***18 luni,*** respectiv instanța de judecată stabilește acțiunile nu sunt prescrise la momentul pronunțării prezentei hotărâri.

Totodată, instanța de judecată la emiterea hotărârii va ține cont de principiul nemijlocirii care constă în obligaţia instanţei de a cerceta imediat toate elementele, probele care interesează dezlegarea pricinii și să emită hotărîrea numai în temeiul circumstanțelor constatate și al probelor cercetate și verificate în ședința de judecată. Toate actele de procedură trebuie realizate doar în cadrul ședinței de judecată, în fața aceluiași complet de judecată. În cazul înlocuirii judecătorului în timpul judecării cauzei, cercetarea judecătorească se reia de la început, în aceste circumstanțe

instanța de judecată nu poate pune la baza hotărârii declarațiile unor martori care nu au fost audiați nemijlocit în fața judecătorului care emise hotărârea asupra cauzei.

Prin urmare, instanța de judecată reține că în cazul lui ***** nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta sancțiunii contravenționale.

În conformitate cu prevederile art. 78^1 din Codul contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Careva circumstanţe care ar agrava răspunderea lui *****, instanţa de judecată nu a stabilit.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, ținând cont de pericolul sporit al acestei categorii de contravenții, instanţa de judecată consideră raţional ca lui ***** să i se aplice o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 de ore. În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit al faptei comise, precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

În acest sens, având în vedere fenomenul categoriei date de contravenții, instanța consideră că nu este oportună aplicarea unei pedepse în alte limite și/sau categorie decât cea stabilită de art. 78^1 din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 462-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional.

Se stabileşte contravenientului ***** sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) de ore.

Se exlică contravenientului ***** că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Silvia Slobodzean**