Dosarul nr. 1-190/2023
1-23122493-26-1-23082023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

21 decembrie 2023 **orașul *****

Judecătoria *****, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Rodica Chistruga
grefier Cristina Ciobanu
cu participarea:
acuzatorului de stat Lilia Bucătaru
apărătorului Vitalie Zaporojan

a examinat în ședință publică cauza penală de învinuire a lui

Țapu Nicolae Victor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul Petreni, raionul Drochia, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, posesor al buletinului de identitate B 12044968 eliberat la 22.03.2021, studii medii de specialitate, supus serviciului militar, divorțat, fără copii minori la întreținere, anterior judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod penal.

Judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza cererii inculpatului conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: 23.08.2023 – 21.12.2023.

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul Țapu Nicolae, având scopul circulației ilegale a drogurilor, intenționat, într-o perioadă nedeterminată de timp și circumstanțe necunoscute de organul de urmărire penală, a intrat în posesia substanțelor stupefiante a căror

circulație este interzisă și a păstrat la domiciliul său, amplasat în satul Petreni, raionul Drochia, într-o construcție auxiliară într-o bucată de ziar se afla – 6,073 g marihuană (masă uscată), fiind depistată și ridicată în cadrul percheziției autorizate din 16 februarie 2023.

Marihuana, conform Hotărârii Guvernului nr.1088 din 05 octombrie 2004, se atribuie la substanțe stupefiante neutilizate în scopuri medicale, iar, conform Hotărârii Guvernului R.Moldova nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de - 6,073 g, constituie proporții mari.

2. În şedinţa de judecată inculpatul **Țapu Nicolae** a înaintat cerere privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, aşa cum recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe şi nu are careva obiecţii asupra probelor.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanţilor la proces.

Procurorul nu a invocat obiecţii cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 CPP.

Apărătorul Vitalie Zaporojan a susţinut poziţia inculpatului.

Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultînd opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, şi-a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

3. În şedinţa se examinare a cauzei acuzatorul de stat a solicitat recunoaşterea vinovăţiei inculpatului **Țapu Nicolae** în comiterea faptei prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, prin prisma art.364/1 CPP, cu stabilirea pedepsei în formă de 9 luni privațiune de libertate cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu încasarea din contul inculpatului Țapu Nicolae Ivan în folosul statului cu titlul de cheltuieli judiciare suma de 1680 lei suportată la efectuarea expertizei chimice.

Corpul delict: masă vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, în canitate de 6,073 g (masă uscată), ambalată într-un pachețel improvizat din hârtie de ziar, sigilat într-un pachet polimeric transparent, transmisă în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Drochia, a nimici după intrarea sentinței în vigoare.

4. În şedinţa se examinare a cauzei apărătorul Vitalie Zaporojan în interesele inculpatului **Țapu Nicolae** a solicitat instanţei de judecată, la stabilirea pedepsei să fie luat în consideraţie circumstanţele atenuante a cauzei: recunoașterea vinovăției, a contribuit activ la descoperirea faptei ilegale, în circumstanţele cauzei a solicitat aplicarea în prezenta speță reișind din prevederile art. 80/1 alin(1) Cod penal de ai fi stabilit pedeapsa minimă.

Inculpatul **Țapu Nicolae**, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, vina în săvîrşirea acţiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin fapta indicată în rechizitoriu o

susține și o recunoaște integral. În calitatea de pedeapsă, susține integral poziția avocatului său,solicitînd în acest sens o pedeapsă minimă.

5. Instanţa constată că deși inculpatul a recunoscut vina în cele imputate, vinovăţia acestuia se mai dovedește și prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală şi acceptate de inculpat:

- Declarațiile bănuitului/învinuitului **Apostol Dorin Oleg** /f.d. 35/
- Declarațiile martorului **Efrim Sergiu Anton** /f.d. 36/;
- Declarațiile martorului **Țapu Elena** /f.d. 77/;
- Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 30.06.2023, potrivit căruia la domiciliul lui Țapu Nicolae, domiciliat în satul Petreni, raionul Drochia, a fost efectuată percheziția, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat într-un pachet improvizat din hârtie de ziar, masă vegetală uscată, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante – marihuană, în cantitate de 6,073 g/f.d. 4/;
- Procesul-verbal de percheziție din 16.02.2023, potrivit căruia percheziția a fost efectuată la domiciliul lui Țapu Nicolae, amplasată în satul Petreni, raionul Drochia, în cadrul cauzei penale nr. 2023120059, pornită la 05.02.2023 de către organul de urmărire penală al IP Drochia, în baza art. 188 alin.(3) lit.d) din Codul penal. În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate dintr-o construcţie auxiliară, care se afla la o distanţă de aproximativ 2 metri de la casa de locuit, deasupra uşei de acces şi anume deasupra carcasei o bucată de ziar în interiorul căruia se afla o cantitate de masă vegetală, ferimiţată, cu miros specific, şi anume nişte frunze mărunţite, asemănătoare cu cele de cânepă /f.d. 18-19/;
- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-137 din 15.06.2023, cu planșă ilustrativă, potrivit căruia s-a stabilit că, masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunţită, ambalată într-un pacheţel improvizat de hîrtie de ziar, prezentată spre examinare într-un pachet polimeric transparent, depistată şi ridicată la data de 16.02.2023, în urma efectuării percheziţiei la domiciliul ce aparţine lui Ţapu Nicolae, amplasat în satul Petreni, r-nul Drochia, reprezintă - marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante marihuană, constituie - 6, 073 g (masă uscată)/f.d. 25-27/;
- Corpuri delicte: masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, în canitate de 6,073 g (masă uscată), ambalată într-un pachețel improvizat din hârtie de ziar, sigilat într-un pachet polimeric transparent, recunoscute prin ordonanța din 10.07.2023 și transmisă în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Drochia(f.d. 34, 29-30).

6. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

7. Conform prevederilor art. 384 CPP, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea **sentinţei de condamnare**, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

La calificarea acţiunilor inculpatului Țapu Nicolae, instanța de judecată i-a în consideraţie că, substanța *Marihuana*, este inclusă în Tabelul I. „Substanţele stupefiante şi substanţele psihotrope neutilizate în scopuri medicinale", „Lista nr.l. Substanţe stupefiante", aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05.10.2004 şi Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006.

Cu titlu de recomandare, instanța de judecată în aprecierea certă a împrejurărilor cauzei, va ține cont practica judiciară constantă, astfel prin **procurarea** de droguri, etnobotanice sau analogii acestora este considerată obţinerea lor de către o persoană printr-o tranzacţie ilicită (cumpărare, primire cu titlu de împrumut, de cadou sau în schimbul altor mărfuri şi obiecte, precum şi în calitate de mijloc de decontare reciprocă pentru o lucrare realizată, un serviciu prestat sau ca rambursare a datoriei etc.), în urma căreia aceasta devine posesorul acestor substanţe; prin **păstrarea** de droguri, etnobotanice sau analogii acestora înseamnă orice acţiuneâ premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanţe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzişuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.). Totodată, nu are importanţă cît timp persoana păstrează ilicit aceste substanţe, infracţiunea avînd un caracter continuu. Păstrarea substanţelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori şi a transportării, expedierii etc.) acestora, prin urmare elementele laturei obiective reținute în sarcina inculpatului Țapu Nicolae privind procurarea și păstrarea *Marihuana*, sa dovedit cu certitudine, mai mult ca atît acest fapt a fost și recunoscut de inculpat prin cererea depusă în temeiul art.364^1 CPP.

Proporţiile substanţelor narcotice aflate în circulaţie ilegală sunt prevăzute de Lista substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 şi modificată prin Hotărîrea Guvernulu nr. 43 din 26.01.2009. În cazul respectiv cantitatea de substanță *PVP (a-pirrolidinovalerophenone)*, ce se atribuie la categoria substanțelor stupefiante procurată și păstrată de către inculpatul Țapu Nicolae se atribuie la proporţii mari (art.217 alin.(2) Cod penal).

Drept consecință, instanța consideră că acțiunile inculpatului Țapu Nicolae corect au fost încadrate conform prevederilor art. 217 alin. (2) Cod penal, **adică** – p*roducerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, **păstrarea**, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.*

8. Instanţa de judecată la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Țapu Nicolae, ţine cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La adoptarea sentinţei de condamnare, instanţa de judecată, în conformitate cu art.385 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, este obligată să soluţioneze, existenţa circumstanţelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului.

Conform art.76 Cod penal, circumstanţe ce atenuează răspunderea penală în privinţa lui Țapu Nicolae nu sau stabilit.

Conform art.77 Cod penal, circumstanţă ce agravează răspunderea faţă de Țapu Nicolae s-au stabilit săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Instanța de judecată constată că inculpatului Țapu Nicolae la evidența medicului narcolog nu se află și la evidența medicului psihiatru nu se află.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în consideraţie că, inculpatul Țapu Nicolae a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedepasă cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Țapu Nicolae este calificată ca fiind ușoară.

Astfel, instanța de judecată relevă că, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancţiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

În acelaşi context reţinem prevederie art.61 alin.(1) Cod penal, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor.

Urmează a fi notat că, potrivit practicii judiciare constante cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, prin criteriile de

individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restriicţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale.

Totodată, conform art.75 alin.(l) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată are obligaţia să ţină cont de gravitatea infracţiuni săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanța de judecată menționează că pedeapsa are drept scop şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv şi o finalitate de exemplaritate, în ce priveşte comportamentul infractorului. Pe de altă parte, pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în aşa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Subsecvent celor expuse, instanţa de judecată cercetînd în mod obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele speței, asigurînd deplina eficienţă prevederilor art.61 şi 75 Cod penal, ţinând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, care fac parte din categoria celor ușoare, de circumstanţele cauzei care atenuează răspunderea penală, inclusiv de faptul că anterior a fost judecat (revedicarea, f.d.39), conchide faptul că aplicarea în speță a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității solicitată de către partea acuzării și apărării nu va atinge scopul pedepsei penale, or reieșind din personalitatea celui din urmă o altă pedeapsă alternativă mai blîndă decăt pedeapsa sub formă de închisoare este insuficientă și nu va contribuie nemijlocit la funcția de corectarea și reeducare a sa, inter alia pedepasa sub formă de închisoare aplicată în speță va vea drept scop *prevenția specială-generală,* și anume va asigura prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către inculpat, cât şi pentru ceilalţi destinatari ai legii penale sub amenințarea cu pedeapsa privativă de libertate prevăzută în norma penală.

Prin urmare, instanţa de judecată, reține că aplicarea pedepsei sub formă de închisoare va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al pedepsei, respectiv şi suficient pentru a-1 determina pe inculpat să conştientizeze

consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să aibă, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale.

Potrivit art.364[1] alin.(1) CPP, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**(art.364/1 alin.(8) abrogat prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023).**

În conformitate cu art. 3 alin. (1)Cod de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.

În acest sens, analizînd materialele dosarului instanţa atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art.80/1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare**(art.80/1 introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023).**

9. Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de judecată prin prisma art.80/1 alin.(1) Cod penal, găsește necesar să stabilească următoarea pedeapsă după cum urmează:

-pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod penal se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 9 (nouă) luni.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Ţapu Nicolae urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Soluția instanței asupra corpurilor delicte:

10. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau

alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii
marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, precum și avînd în vedere faptul că instanța de judecată a constatat vinovăția inculpatului Țapu Nicolae Grigore în comiterea infracțiunii incriminate, instanța conchide că:

Corp delict: masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, în canitate de 6,073 g (masă uscată), ambalată într-un pachețel improvizat din hârtie de ziar, sigilat într-un pachet polimeric transparent, recunoscute prin ordonanța din 10.07.2023 și transmisă în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Drochia(f.d. 34, 29-30)- de a fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare.

Soluția instanței asupra cheltuielilor judiciare:

11. Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat Oleg Rusu cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul Țapu Nicolae a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare în sumă de 1680 lei din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor,

specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, ne obligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata
cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-137 din 15.06.2023, în sumă de 1680 lei (f.d. 24-28), iar în total statul a suportat cheltuieli pentru efectuarea raportului de expertiză menționat în sumă de 1680 lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului Țapu Nicolae, fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea descoperirii infracțiunii și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat

privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Țapu Nicolae în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1680 lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Țapu Nicolae în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate
cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

12. În baza art. 80/1 Cod penal, art.art. art. 3, 364/1, 384-385, 389, 392 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte vinovat **Țapu Nicolae**, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 9(nouă) luni.

În temeiul art.72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisoarii stabilită conform prezentei sentinței, **Țapu Nicolae** urmează să o execute în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisoarii va curge din momentul pronunțării prezentei sentinței – **21 decembrie 2023.**

Corp delict – **m**asa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, în canitate de 6,073 g (masă uscată), ambalată într-un pachețel improvizat din hârtie de ziar, sigilat într-un pachet polimeric transparent, recunoscute prin ordonanța din 10.07.2023 și transmisă în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Drochia(f.d. 34, 29-30)- de a fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează din contul inculpatului Țapu Nicolae în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Rodica Chistruga**