Dosarul nr.2-260/2024
PIGD: 2-24085609-21-2-01082024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

01 noiembrie 2024 **orașul Leova**

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Nicolae Zaharia
Grefier Natalia Carabet

în prezența reprezentantului reclamantului, avocatul Victor Lupu,
în absența reclamantului G.Ț. Crăciunel ***** *****, citat
în lipsa pârâtului Ciubotaru *****, citat public

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de G.Ț. Crăciunel ***** ***** împotriva Ciubotaru ***** privind încasarea prejudiciului material, moral și venitul ratat,

Cerere cu privire la eliberarea hotărârii motivate, înregistrată în cadrul Secției Evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Cimișlia, la data de 20 noiembrie 2024.
Hotărârea integrală întocmită la data de 21 ianuarie 2025.

C O N S T A T Ă

La data de 01 august 2024 în Judecătoria Cimișlia (sediul Leova) a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de G.Ț. Crăciunel ***** ***** împotriva Ciubotaru ***** privind încasarea prejudiciului material, moral și venitul ratat.

În vederea susținerii poziției sale, a indicat reclamanta că, la data de 16.08.2021 s-a adresat către Inspectoratul de Poliție Cimișlia cu plîngere în legătură cu acțiunile ilegale a unor persoane necunoscute care au deteriorat în întregime prin păşterea ovinelor terenul agricol cu o suprafață de 11.8537 hectarepe care era semănată floarea soarelui.

Astfel a indicat că potrivit raportului din 23.08.2021, Subofițerul de sector nr. 1 al IP Cimișlia, agent Popescu *****, s-a stabilit că pe lanul ce aparține G.Ț. Crăciunel *****, unde a fost semănată cultură de mazăre, după recoltarea cerealelor, în scopul efectuării unor sporuri a eficienței terenurilor agricole, s-a semănat la data de 15.07.2021 cultura de floarea soarelui.

Menționează că în perioada 09.08.2021 - 16.08.2021 au fost văzute animale și anume oi, care anterior au fost stabilite că aparțin cet. Ciubotaru *****. Ulterior fiind audiat cet. Ciubotaru *****, acesta a comunicat că are în proprietate oi în număr de 100 și că după recoltarea culturii de mazăre le-a comunicat ciobenilor să pască oile pe acest cîmp, despre faptul că pe cîmp a fost semănată cultura de floarea soarelui nu a cunoscut și a aflat abia la data de 16.08.2021 cînd păștea oile pe acel cîmp, a comunicat că de acesta s-a apropiat Crăciunel ***** care i-a comunicat că cîmpul îi aparține și că este semănata floarea soarelui.

De către IP Cimișlia prin scrisoarea din data de 24.08.2021, G.Ț. Crăciunel ***** a fost informat că pe marginea plîngerilor depuse, în privința cet. Ciubotaru ***** a fost întocmit proces-verbal de contravenție în baza art.***** CC al RM. Potrivit Hotărîrii nr. 4-*****5/2021

din 07.04.2022 emisă de către judecătoria Comrat, Ciubotaru ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. ***** CC al RM și i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de ***** unități convenționale egale cu suma de ***** lei.

Relatează reclamantul faptul că în parte descriptivă a Hotărârii judecătorești a fost cert și evident constatat că în perioada de 13.08.2021-16.08.2021, Ciubotaru ***** a păscut ovinele ce îi aparțin în lanul de teren semănat cu cultura de floarea soarelui ce aparține G.Ț. Crăciunel *****.

Remarcă, reprezentantul reclamantului că G.Ț. Crăciunel ***** cu privire la acțiunile ilegale a cet. Ciubotaru ***** a depus și o plângere la Primăria or. Cimișlia la data de 13.08.2021, astfel la. data de 21.08.2021 de către Primăria or. Cimișlia a fost emis actul de constatare semnat de membrii comisiei prin care o dată cu ieșirea la fața locului s-a constatat că terenurile arabile din extravilanul or. Cimișlia cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 11,8537 hectare, arendaș fiind G.Ț Crăciunel este semănat cu floarea soarelui după recolta de mazăre din 2021. La fel s-a constatat că pe terenul menționat a fost pășunat o turmă de ovine pe o suprafață de 85-90 %. La momentul inspectării plantele neafectate (nepașunate) aveau o dezvoltare de 25 cm. Drept urmare a actului de constatare din 21.08.2021 emis s-a recomandat de a sesiza organele competente și atragere la răspundere cu aplicarea sancțiunilor prevăzute de legislație, victima fiind în drept de a calcula prejudiciul adus și să înainteze pretenții față de contravenient.

Declară reclamantul că potrivit datelor Biroului național de Statistică pentru anul 2021, roada medie de floarea soarelui per/hectar a constituit 24,6 chintale echivalent a 2460 kg ori 2.46 Tone, iar prețul mediu pentru anul 2021 constituind suma de 9281 lei pentru o tonă.

Relatează faptul că roada distrusă în urma acțiunilor prejudiciabile a cet. Ciubotaru ***** se întindea pe o suprafață de 11.8537 hectare, astfel conform calculelor în coraborare cu datele statistice, a Biroului Național de Statistică prejudiciul adus constituie suma de 270634.90 lei.

În vederea respectării procedurii pealabile la data de 26.06.2024 în adresa pîrîtului Ciubotaru ***** a fost expediată Notificarea prin care se solicită achitarea despăgubirilor (prejudiciului) în sumă de 270634,90 lei. La data de 01.07.2024 Ciubotaru ***** a recepționat notificarea însă ramasă fără soluționare.

Drept consecință, reclamanta a solicitat: admiterea acțiunii și încasarea din contul lui Ciubotaru ***** în beneficiul G.Ț. Crăciunel ***** ***** a prejudiciului în sumă de 270634.90 lei. La fel a solicitat încasarea din contul pîrîtului a tuturor cheltuielilor suportate pe marginea acțiunii civile compuse din: taxa de stat în sumă de 8670.00 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, cheltuieli la ASP în sumă de 240 lei, cheltuieli poștale în sumă de 27.00 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 8000 lei.

În cadrul ședinței de judecată din data de 28 octombrie 2024, reprezentantul reclamantului G.Ț. Crăciunel ***** *****, în persoana avocatului Lupu Victor, reprezentarea exercitată în baza mandatului avocațial(f.d.3), a înaintat cerere privind majoratea cuantumului pretențiilor. Astfel potrivit acestea a solicita încasarea din contul lui Ciubotaru ***** în beneficiul G.Ț. Crăciunel ***** ***** a prejudiciului în sumă de 270634.90 lei, dobînda de întârziere în sumă de 10650,41 lei, cheltuieli la ASP în sumă de 240 lei, cheltuieli poștale în sumă de 27.00 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 8000 lei, cheltuieli compuse din taxa de timbru în sumă de 200 lei și taxa de stat în sumă de 9000 lei.

Instanța în cadrul ședinței de judecată a reținut faptul că, către pîrîtul Ciubotaru ***** a fost realizată citarea acestuia iar corespondența a fost restituită către instanța de judecată cu mențiunea “plecat”. Astfel a fost pusă în sarcina părții reclamante citarea publică a pârâtului,

acțiune realizată prin intermediului ziarului „Moldova Suverană,, nr. 33, data de 27 septembrie 2024.

Argumentele participanţilor la proces:

În ședința de judecată *reclamanta G.Ț. „Crăciunel *** *****” reprezentat de către avocatul Lupu Victor, în baza mandatului avocațial seria MA nr*****din 10 iulie 2024,*** a susținut integral pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată precum și cererea privind majorarea cuantumului, a solicitat admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate în ea. Suplimentar, acesta instanței a declarat că, pârâtul Ciubotaru ***** a fost notificat referitor la prejudiciul ce îl înregistrează urmare a acțiunilor sale, cu expediarea înscrisrurilor eliberate de Biroul de statistică, notificarea recepționată contra semnătură ultima rămasă fără soluționare, fapt ce a dus la înaintarea acțiunii civile în instanța de judecată. Reprezentantul reclamantei a mai indicat că, deși prin actul de constatare s-a stabilit că pe terenul menționat a fost păşunat o turmă de ovine pe o suprafață de 85-90%, la calcularea prejudiciului a luat în calcul toată suprafața de 11,8537 ha(adică 100%) pe motiv că, pentru recoltarea teritoriului rămas de 15-10%, cheltuielile urmau să depășească veniturile generate de recoltarea acestor 15-10%. Solicită dispunerea încasării prejudiciului în suma de *****lei, dobânda de întârziere în sumă de 10650,41lei. La fel a solicitat încasarea tuturor cheltuielilor suportae în legătură cu examinarea prezentei acțiuni și anume cheltuieli suportate în legătură cu trimiterile poștale în sumă de 27 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 8000 lei,cheltuielile legate de achitarea taxei de stat în sumă de 9000 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, precum și cheltuielile suportate la ASP privind datele personale și confirmarea domiciliului pîrîtului în sumă de 240 lei.

Aprecierea instanța:

Ascultând explicațiile reprezentantului reclamantei, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența şi temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de G.Ț. Crăciunel ***** ***** împotriva Ciubotaru ***** privind încasarea prejudiciului material, moral și venitul ratat urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă: ” *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.”

Potrivit art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă: ” *Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.”

Conform art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă: ”*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.”

În sensul art. 9 alin. (1) Codului civil: „*Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile*.” Aliniatul (2) lit. f) al normei impune concluzia faptului că: “*Drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane*”.

Conform art.10 Cod Civil: *,, Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în*

acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară."

În sensul art. 5 alin. (1) al Codului de procedură civilă: *„Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*" În sensul art. 6 al legii procesual civile: „*Instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege*."

Conform art.121 Cod de procedură civilă: „*Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*"

În sensul art. 16 lit. g) al codului civil: „*Apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial*."

În conformitate cu art. 1998 alin. (1) Cod Civil: „*Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune"*, iar alin.(2) denotă faptul că: „*Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege*".

În ordinea art. 2025 alin.(1) Cod civil: „*Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească*." Alin.(2): „*În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului și nu a costului reparației dacă costul reparației depășește disproporționat pierderea valorii. Această regulă se aplică animalelor doar dacă aceasta este oportună, avînd în vedere scopul pentru care animalul este ținut*." Alin.(6): "*Autorul faptei ilicite datorează de asemenea dobîndă de întîrziere la rata determinată conform art. 942 începînd cu data primirii de către persoana care răspunde de prejudiciu a somației de la partea vătămată. Dobînda de întîrziere se calculează din suma despăgubirii sau, în caz de reparare în natură a prejudiciului, din valoarea acelei reparații*."

Prevederile articolul 936 Codul civil, denotă evaluarea despăgubirilor pentru prejudiciul patrimonial astfel potrivit alin.(1) al acestui articol "*Despăgubirile pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin neexecutarea obligației reprezintă suma de bani care va pune creditorul, pe cît este posibil, în situația în care s-ar fi aflat dacă obligația s-ar fi executat în mod corespunzător. Aceste despăgubiri acoperă dauna suferită real (inclusiv cheltuielile suportate și reducerea valorii bunului) și profitul ratat de creditor*." Iar la aliniatul (2) se indică faptul că: "*Creditorului îi revine sarcina de a demonstra mărimea prejudiciului pentru care cere despăgubiri*."

Concomitent, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant, potrivit prevederilor art.240 alin.(3) Cod de procedură civilă.

În ședința judiciară cu certitudine s-a constatat faptul că, Cibotaru ***** prin hotărîrea Judecătoriei Comrat (sediul Central) din data de 07 aprilie 2022 a fost recunoscut vinovat de

săvîrșirea contravenției prevăzute la art.***** Cod contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de ***** unități convenționale ceea ce constituie suma de ***** lei(f.d. 18-20, actul tradus 21-22) pentru faptul că la data de 13 august 2021-16 august 2021, în extravilanul or. Cimișlia a efectuat pășunatul oilor pe terenul agricol semănat cu semințe de foarea-soarelui fără permisiunea deținătorului de teren Crăciunel *****;

Ca urmare a înscrisului prezentat la fila dosarului 34 se deține copia actului de constatre din data de 21.08.2021 potrivit căruia reprezentanții primăriei în componența Specialistului pentru Reglementarea Regimului proprietății Funciare: Dulgher Galina, Specialistului în Gestionarea Fondului Silvic, Pășunelor si Apelor, Cazac Ion, Juristului, Secara Ion, Agent Constatator Mazur Roman, au inspectat la data de 21.08.2021 ora 9^{30}, terenurile arabile din extravilanul or. Cimișlia cu nr. cadastrale *****, cu suprafața totală de 11,8537 ha, arendaș fiind GȚ Crăciunel ***** *****. Au stabilit că terenul este însemînțat cu semințe de Floarea - Soarelui după recolta de mazăre a anului 2021. La fel au constatat: faptul că terenul nominalizat a fost pășunat de o turmă de ovine pe o suprafață de 85-90%. La fel se mai indică în actul de constatare faptul că la momentul inspectării plantele neafectate (nepășunate) aveau o dezvoltare de 25 cm (dezvoltând frunze 5-6 perechi). Au venit cu recomandarea către deținătorul de teren de a sesiza organele competente pentru investigarea cauzei și aplicarea sancțiunilor prevăzute de legislație, victima fiind în drept să calculeze prejudiciul adus și să înainteze pretențiile față de contravenient pentru recuperarea prejudiciului(f.d.34).

Potrivit materialelor anexate la cererea de chemare în judecată reclamantul în vederea susținerii poziției sale privind mărimea prejudiciului cauza, a anexat extrasul furnizat de către Biroul Național de statistică al Republicii Moldova, potrivit căruia se atestă pentru anul 2021 roada medie de floarea soarelui per/hectar a constituit 24,6 chintale achivalentul a 2,46 tone(f.d.38 verso), iar prețul mediu și indicii prețurilor de vânzare a producției agricole pentru anul 2021, pentru o tonă de semințe de floarea soarelui (excluzând semințe de soi) și anume 9281 lei(f.d.39 verso).

În cazul dat, instanța relevă că fapta contravențională a lui Ciubotaru Ștfan a fost constatată prin hotărârea instanței de judecată din 07 aprilie 2022 care a devenit irevocabilă prin neatacare.

Astfel, potrivit prevederilor art.123 alin.(2) Cod de Procedură Civilă: "Faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane."

Conform prevederilor art.16 lit.g) Cod civil „Apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial".

În temeiul prevederilor alin.(1) art.19 Cod civil –„ În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Alin (2): Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat)."

Potrivit art.21 Cod civil, „Drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sînt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esenţa dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări."

Potrivit cerinței invocate de partea reclamantă, ultimul solicită încasarea prejudiciului material în mărime de ***** lei.

În acest sens, instanța de judecată conchide că reclamantul a adus înscrisuri care arată roada medie și producția globală pe culturi agricole în gospodării țărănești(de fermier) pe Raioane/Regiuni, Culturi agricole, ani și indicatori, prin care se indică că pentru cultura Floarea soarelui, pentru anul 2021, roada medie la 1 hectar în raionul Cimișlia este de 24,6 chintale și prețul mediu pentru anul 2021 la cultura de floarea soarelui este de 9281 lei pentru o tonă.

Astfel, se constată că, reclamantul a calculat prejudiciul cauzat ca produsul dintre mărimea teritoriului(11,8537ha), roada medie la 1 ha stabilită(24,6 chintale) și prețul mediu pentru o tonă de floarea soarelui pentru anul 2021(9281 lei).

Instanța de judecată constată că, reclamantul a calculat prejudiciul indicând mărimea totală a terenului – 11,8537 deși prin actul constatator(f.d. 34) eliberat de către membrii comisiei Primăriei or. Cimișlia, s-a constatat faptul că pe terenul dat a fost păşunat de o turmă de ovine pe o suprafață de 85-90%.

În continuare, instanța de judecată constată că, reclamantul a indicat datele de la Biroul de statistică al Republicii Moldova precum că în anul 2021, roada medie pe cultura Floarea soarelui la un hectar a fost de 24,6 chintale, în acest sens instanța de judecată conchide că reclamantul a prezentat nişte date aproximative, mai mult, reclamantul nu a prezentat careva acte confirmative despre bonitatea solului pentru a putea fi apreciată comparativ calitatea solului, fertilitatea lui potenţială în raport cu condiţiile naturale şi cerinţele culturii de floarea soarelui faţă de acesta. Nu au fost prezentate careva înscrisuri despre careva lucrări de tratare a plantelor care aveau deja 25 cm și nu au fost prezentate nici careva înscrisuri dacă au avut loc lucrări de fertilizare a solului care puteau garanta roada prezentată de către reclamant.

Mai mult, instanța de judecată constată că reclamantul la stabilirea cuantumului prejudiciului cauzat nu a inclus și cheltuielile care urmau a fi suportate de către el la cultivarea floarei soarelui(motorină, tehnică, personal etc...), or, reprezentantul reclamantului în cadrul ședinței de judecată a menționat că au calculat prejudiciul pentru întregul lot – 11,8537, pe motiv că pentru a recolta ceia ce a rămas pe 10-15% din lot, cheltuielile erau să fie mai mari decât profitul.

În circumstanțele descrise, instanța dând o apreciere obiectivă probelor prezentate de partea reclamantă, constată că ultima nu a demonstrat mărimea prejudiciului produs, or potrivit actului de constatare(f.d.34) suprafața terenului păşunat de turma de ovine potrivit comisie se estimează la 85-90%, datele cu privire la cantitatea roadei este prezentat în date cu aproximație, fără a prezenta careva înscrisuri despre bonitatea solului de pe terenul deținut și fără a fi prezentate suma cheltuielilor care erau să fie inveitabile la strângerea roadei. Astfel instanței nu i-au pus la dispoziție probe din conținutul căruia să poată distinge **mărimea reală** a prejudiciului cauzat.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.*

Ţinând cont de faptul că, în speță, partea reclamantă la înaintarea acțiunii a achitat taxa de stat în sumă d***** (*****), ca urmare a ordinului de plată nr:383 din 11 iulie 2024 la fel în baza ordinului de plată nr.382 din 11 iulie 2024 se atestă achitarea de către partea reclamană a cheltuielilor legate de achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute)lei iar în baza ordinului de plată seria PL nr. 968107 din 10.07.2024 achitarea cheltuielilor pentru asistența juridică acordată de către avocatul Lupu Victor, aceaste sume nu poate fi percepută din contul pârâtului, așa cum acțiunea civilă a fost respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de G.Ț. Crăciunel ***** ***** împotriva Ciubotaru ***** privind încasarea prejudiciului material, moral și venitul ratat ca neîntemeiată.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere sau în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea judecătorească se publică pe pagina web a instanței şi urmează să fie comunicată participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova).

Preşedintele ședinței,

Judecător **Nicolae Zaharia**