Dosar contravențional nr. 4-388/2025
Nr. PIGD 4-25144294-09-4-10102025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

29 aprilie 2026 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi, (sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Mozgovoi
Grefiera Constanța Rusu
Cu participarea:
Agentului constatator Sorin Bucatari
Avocatului Dumitru Dulgher
Contravenientului Alexandru Roșca

examinînd în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui:

Roșca Alexandru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat mun. Bălți, str. *****, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 313[1] Cod contravențional.
Termenul de examinare a cauzei: 10.10.2025 – 29.04.2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă:

1. La 09.10.2025, în privința cet. Roșca Alexandru, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la 14.05.2025, în registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 104, a fost înregistrată plângerea cet. *****, privind pretinsele acțiuni ilegale ale șefului interimar al Direcției de învățământ, Tineret și Sport mun. Bălți în fapt, petiționara a participat la concursul menționat, depunând dosarul în termenul legal și cu toate documentele solicitate, dosar confirmat ca eligibil către secretarul comisiei, d-na *****. Petiționara a fost admisă în concurs, fără a formula obiecții privind participarea altor candidați.

Ajunsă în etapa a IV-a (prezentarea proiectului de dezvoltare instituțională și interviul), aceasta afirmă că evaluarea sa a fost realizată superficial, cu depunctări nemotivate și în lipsa unei analize obiective. În urma contestației depuse, Ministerul Educației și Cercetării (MEC) a dispus, prin hotărârea din 27.12.2024, anularea rezultatelor etapei respective și reluarea acesteia cu o nouă componență a comisiei, utilizând proiectele inițiale.

Deși hotărârea MEC a rămas definitivă și executorie, contestația ulterioară depusă de

d-na ***** fiind respinsă, Comisia de concurs și Direcția învățământ, Tineret și Sport (DÎTS) Bălți nu au pus în executare dispozițiile Ministerului. Mai mult, d-nul Alexandru Roșca, în calitate de șef al DÎTS mun. Bălți, a emis la 28.10.2024 un ordin de numire a d-nei *****în funcția de director, ignorând existența unei hotărâri administrative executorii și procedura care impunea numirea unui director interimar.

Astfel, acțiunile întreprinse de d-nul Alexandru Roșca denotă un comportament favorizant în favoarea d-nei *****, prin neexecutarea unei hotărâri legale și încălcarea prevederilor regulamentare obligatorii, respectiv pct. 691, subpct. 1), lit. b) din Regulamentul aprobat prin Ordinul ME nr. 163 din 23.03.2015.

În aceste condiții, există indicii rezonabile că d-nul Alexandru Roșca, a acordat în mod nejustificat sprijin și privilegii d-nei *****, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin acțiuni contrare dispozițiilor legale, fără ca fapta să întrunească elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Fiind audiat, cet. Roșca Alexandru a comunicat că începând cu luna februarie 2024 și până în prezent, prin ordinul Ministerului Educației și Cercetării, aceasta exercită interimatul funcției de sef al Direcției Învățământ, Tineret si Sport (DÎTS) Bălți.

În luna august 2024 a fost anunțat concursul pentru ocuparea funcției vacante de director al Instituției Publice „Liceul Teoretic Mihai Eminescu” din mun. Bălți. În acest scop, a fost constituită Comisia de concurs, conform prevederilor legale.

La 30.08.2024, candidata ***** a depus dosarul de participare, anexând toate documentele necesare. Secretarul comisiei, d-na *****, a confirmat prin semnătură că dosarul corespunde cerințelor și că respectiva candidată a fost admisă la concurs.

Ulterior, au fost depuse și admise dosarele d-nei ********** și ale d-nului *****.

În urma desfășurării etapei a IV-a a concursului - constând în prezentarea proiectului de dezvoltare instituțională și interviul – d-na ***** ***** a acumulat punctajul cel mai mare și a fost desemnată câștigătoare. Conform Regulamentului, comisia de concurs trebuia să aștepte 3 zile lucrătoare pentru depunerea eventualelor contestații. În acest termen, la adresa DÎTS Bălți nu au parvenit contestații sau notificări privind acestea. În consecință, după aproximativ 7 zile lucrătoare, a fost emis ordinul de angajare al d-nei ********** în funcția de director, dispunându-se încheierea contractului individual de muncă.

Ulterior, s-a constatat că d-na ***** și d-nul ***** au depus contestații la Ministerul Educației și Cercetării. Acestea au fost admise, iar prin Hotărârea MEC din 27.12.2024 s-a dispus anularea rezultatelor etapei a IV-a și repetarea acesteia, cu o nouă comisie, utilizând proiectele de dezvoltare instituțională inițial prezentate.

D-na ***** ***** a contestat hotărârea MEC, însă contestația a fost respinsă, iar hotărârea a rămas definitivă și în vigoare.

În prezent, Comisia de concurs, împreună cu DÎTS Bălți, se află în imposibilitate de a executa hotărârea MEC, deoarece Regulamentul nu prevede modalitatea de anulare a rezultatului unui concurs deja finalizat și nici cadrul legal pentru anularea unui ordin de angajare și a contractului individual de muncă, în lipsa unui act administrativ expres al MEC care să dispună acest lucru. Se consideră că ordinul emis în baza regulamentară a concursului nu poate fi anulat decât în temeiul unui ordin explicit al Ministerului

Educației și Cercetării sau al unui alt act administrativ cu caracter executoriu.

De asemenea, se menționează că hotărârea MEC are caracter de recomandare, conform punctului 69[1], subpunctul 1), litera b) din Regulamentul aprobat prin Ordinul nr. 163 din 23.03.2015.

Prin urmare, nu se poate reține că persoana vizată ar fi depășit atribuțiile de serviciu, întrucât toate deciziile adoptate au fost bazate pe informațiile disponibile la acel moment și au respectat în totalitate procedurile legale în vigoare. Lipsa unui mecanism clar și explicit privind anularea unui ordin de angajare, precum și neclaritățile existente în Regulament, constituie o lacună instituțională și nu pot fi interpretate ca un abuz de serviciu din partea acesteia.

În cadrul audierii, membrii Comisiei de concurs au declarat că procedura privind ocuparea funcției vacante de director al IP LT „Mihai Eminescu” din mun. Bălți s-a desfășurat conform tuturor prevederilor legale, precum și în baza Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcțiilor vacante de conducere în instituțiile de învățământ general, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației și Cercetării nr. 163 din 23.03.2015.

Menționează că, o parte dintre membrii Comisiei au activat anterior împreună cu d-na **********în cadrul Direcției învățământ, Tineret și Sport a mun. Bălți, fiind foști colegi de serviciu. Fiind audiată în calitate de martor, cetățeana ***** a declarat următoarele:

În fapt, prin Hotărârea Comisiei de examinare a contestației a Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova, adoptată prin procesul-verbal nr. 08/5-09/338 din 27.12.2024, a fost admisă contestația depusă de ***** împreună cu *****, în calitate de candidați la funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din mun. Bălți, și:

- au fost anulate rezultatele etapei a IV-a a concursului pentru funcția respectivă;
- s-a dispus repetarea etapei a IV-a concursului, cu o nouă componență a Comisiei de concurs, în baza proiectelor planurilor de dezvoltare a instituției prezentate inițial de candidați;
- s-a obligat Direcția învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun. Bălți (DÎTS) să monitorizeze desemnarea noilor membri ai comisiei de concurs, precum și desfășurarea ședințelor Consiliului profesoral și ale Consiliului de administrație al liceului, în vederea desemnării reprezentanților necesari pentru constituirea comisiei;
- s-a obligat DÎTS Bălți să informeze Ministerul Educației și Cercetării într-un termen apropiat despre acțiunile întreprinse.

Această hotărâre a fost remisă spre executare DÎTS Bălți. Ulterior, în baza cererilor prealabile din 24.01.2025 (formulată de DÎTS Bălți) și 27.01.2025 (formulată de contracandidat), s-a solicitat anularea hotărârii Comisiei de contestație. Totuși, Ministerul Educației și Cercetării a respins ambele cereri ca fiind inadmisibile și neîntemeiate, prin procesul-verbal nr. 08/5-09/809 din 07.02.2025 și procesul-verbal nr. 08/5-09/54 din 10.02.2025, confirmând definibilitatea hotărârii adoptate la 27.12.2024. în consecință, aceasta a devenit executorie.

La 24.03.2025, ***** a transmis DÎTS Bălți o cerere prealabilă, solicitând

executarea de urgență a hotărârii. Cu toate acestea, prin răspunsul nr. 02-17/307 din 08.05.2025, DÎTS a refuzat executarea, invocând existența ordinului nr. 216-p din 30.10.2024 privind numirea în funcție a unui alt candidat, susținând că, în lipsa unei dispoziții formale de anulare din partea Ministerului, nu poate proceda la repetarea etapei.

Martora a declarat că acest refuz este neîntemeiat și contrar legii, întrucât:

- hotărârea comisiei de contestație este obligatorie pentru autoritatea vizată, potrivit principiului legalității administrative;
- DÎTS nu poate refuza executarea unei hotărâri superioare, invocând un act propriu (ordinul nr. 216-p), emis în baza unei proceduri deja anulate;
- chiar și în lipsa unei dispoziții formale de anulare, autoritatea are obligația să suspende sau să inițieze procedura de retragere a ordinului respectiv, conform Codului administrativ;
- ordinul nr. 216-p constituie un act administrativ individual ilegal favorabil, conform art. 144 Cod administrativ, deoarece se bazează pe o etapă de concurs anulată;
- persoana numită în funcție nu poate invoca protecția încrederii legitime, întrucât avea cunoștință de existența contestației (art. 144 alin. (2) lit. c);
- potrivit punctului 66 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct, ordinul de numire putea fi emis doar după soluționarea tuturor contestațiilor, fapt care nu a fost respectat.

Emiterea ordinului nr. 216-p la 30.10.2024, în perioada în care procedura de contestație era în desfășurare, a fost ilegală, întrucât:

- a ignorat caracterul suspensiv al contestației;
- a viciat întregul proces de concurs;
- a generat un act administrativ favorabil, dar nelegal.

Martora a mai menționat că refuzul DÎTS Bălți de a executa hotărârea Ministerului Educației și Cercetării și de a iniția procedura de retragere a ordinului nr. 216-p reprezintă o încălcare a obligației de executare a actelor administrative superioare.

Această conduită echivalează cu un refuz ilegal, justificând acțiunea în instanță pentru obligarea autorității să execute hotărârea și să remedieze situația creată.

Potrivit declarațiilor acesteia, refuzul respectiv i-a cauzat un prejudiciu direct, afectându-i dreptul fundamental de a participa la un concurs public în condiții legale, egale și transparente.

În concluzie, ***** a afirmat că președintele comisiei de concurs, Roșca Alexandru, a admis abateri grave, care au compromis legalitatea concursului pentru funcția de director al Liceului Teoretic „Mihai Eminescu” din mun. Bălți, printre care:

- continuarea și finalizarea etapei a IV-a a concursului, deși contestațiile nu fuseseră soluționate definitiv;
- numirea ilegală a d-nei ***** ca membru al comisiei după inițierea concursului, contrar regulamentului care prevede stabilirea comisiei înainte de lansarea procedurii;
- nerespectarea hotărârii Ministerului Educației și Cercetării, care era executorie și prevedea anularea etapei a IV-a și repetarea acesteia într-o nouă componență;
- nesuspendarea procedurii în ciuda existenței unei contestații aflate în curs, fapt ce a condus la emiterea unui ordin de numire ilegal.

Toate aceste fapte, în opinia martorei, pot fi încadrate drept favoritism sau abuz de serviciu, potrivit art. 313 din Codul contravențional, întrucât au generat avantaje nejustificate pentru un candidat, în timp ce ei i-au fost încălcate drepturile legale de participare în condiții egale și corecte.

De asemenea, martora a subliniat că Comisia de concurs avea cunoștință despre contestația sa, fapt confirmat de acțiunea ulterioară a acesteia de a solicita anularea hotărârii Comisiei de contestație și disponibilitatea de a relua etapa IV, cu condiția evaluării interviului după înregistrarea video a d-nei *****, ceea ce a reprezentat o încălcare intenționată a deciziei Ministerului.

Martora a mai declarat că președintele comisiei, Roșca Alexandru, a continuat procedura de concurs fără a recepționa un răspuns oficial scris din partea Ministerului Educației și Cercetării referitor la contestația depusă, bazându-se doar pe o simplă convorbire telefonică, fără a aștepta soluția legală în formă scrisă.

Această atitudine, potrivit d-nei *****, dovedește că Roșca Alexandru a acționat intenționat și cu rea-credință pentru a favoriza numirea d-nei ***** în funcția de director, ignorând procedura legală. Martora a adăugat că, dacă scopul real era asigurarea funcționării instituției, se putea numi un director interimar, până la clarificarea contestațiilor, însă, în loc de aceasta, s-a emis un ordin de numire definitivă în favoarea contracandidatului.

În opinia martorei, comportamentul președintelui comisiei de concurs, Roșca Alexandru, denotă superficialitate, rea-credință și favoritism, faptele sale putând fi încadrate juridic drept abuz de serviciu sau favoritism, în sensul art. 313^1 Cod contravențional.

La fel, în cadrul examinării pe acest caz a fost solicitată opinia Ministerului Educației și Cercetării, potrivit căreia rezultă că, la 30 aprilie 2025 d-na ***** și d-nul ***** au depus un demers la Ministerul Educației și Cercetării, înregistrat cu nr. de intrare 6098, prin care au solicitat informații privind motivele neexecutării hotărârii Comisiei de examinare a contestațiilor a Ministerului Educației și Cercetării de către Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului municipal Bălți, referitor la repetarea etapei a IV-a a concursului pentru funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din mun. Bălți, precum și monitorizarea de către Minister a executării acesteia în termenii stabiliri.

Ca urmare, la 15 mai 2025, Ministerul Educației și Cercetării a expediat demersul nr. 08/5-09/3430 către Direcția învățământ, Tineret și Sport Bălți, prin care a solicitat să comunice dacă a fost sau nu organizată repetarea etapei a IV-a a concursului, în conformitate cu decizia Comisiei de contestații din 27.12.2024, iar, în cazul în care aceasta nu a fost executată, să indice motivele sau impedimentele care au împiedicat punerea în aplicare a deciziei.

Până la momentul actual, Ministerul Educației și Cercetării nu a recepționat nici un răspuns din partea Direcției învățământ, Tineret și Sport Bălți la demersul menționat.

Neexecutarea hotărârii Comisiei de contestații, expusă în procesul-verbal al ședinței din 27.12.2024 privind examinarea contestațiilor formulate de d-na ***** și d-nul *****, candidați la funcția de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „Mihai Eminescu”

din mun. Bălți, prin care s-a dispus repetarea etapei a IV-a a concursului, *constituie o abatere de la Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin Ordinul nr. 163/2015, cu modificările ulterioare.*

Astfel, potrivit acuzaţiei formulate de agentul constatator, prin acţiunile sale intenţionate, șeful interimar al Direcției de învățământ, Tineret și Sport mun. Bălți, Roșca Alexandru, folosind intenționat situația de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice, a comis contravenția prevăzută la *art. 313[1] Cod contravențional*.

2. La 10.10.2025, în conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 1), lit. c), 443 alin. (9) Cod contravenţional, agentul constatator, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanţa de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.

3. În ședința de judecată reprezentantul agentul constatator, Sorin Bucatari a menționat că, Roșca Alexandru, a săvârșit contravenția imputată, susţinînd învinuirea formulată, solicitînd a-l recunoaște vinovat pe acasta cu aplicarea unei sancțiuni conform legislației în vigoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de șef interimar al Direcției de învățământ, Tineret și Sport mun. Bălți.

Totodată precizează faptul că, prin procesul verbal al comisiei au fost dispuse următoarele măsuri; repetarea etapei a IV-a concursului în altă componență cu obligarea să informeze MEC. Hotărîrea MEC a fost definitivă și executorie portivit procesului verbal. Ulterior asupra acestei hotărîri au fost formulate două cereri de anulare. MEC a respins ca inadmisibile și neîntemeiate, întocmind două procese verbale. DÎTS Bălți nu a întreprins nici o măsură din recomandările acestei hotărîri invocînd existența ordinului de angajare privind numirea unui alt director. Menționează că, hotărîrea MEC este un act administrativ obligatoriu, iar regulamentul prevede că, se emite o decizie de comisia de concurs după soluționarea tuturor contestațiilor indiferent de termenul examinării lor. DÎTS Bălți era obligată să se asigure că toate contestațiile au fost soluționate, după să emită ordin de angajare. S-au limitat la scrisori de pe poșta electronică și convorbiri telefonice. Această hotărîre a MEC privind obligarea să se reia etapa a IV-a concursului a fost contestată. Roșca Alexandru a grăbit finalizarea concursului și adoptarea ordinului de angajare, însă pct. 66 din regulament stipulează că, ordinul numirii poate fi emis după soluționarea tuturor contestațiilor. DÎTS Bălți putea desemna un director interimar și repetînd etapa a IV-a concursului și nu era să fie cauzat nici un prejudiciu. În expunerea poziției sale președintele concursului și-a confirmat acțiunile ilegale chiar dacă putea să le repare. La întrebările adresate a comunicat că, retragerea ordinului putea avea loc în baza art. 13,14,16 Cod administrativ. Contravenientul avea obligația să se convingă că toate contestațiile sunt soluționate, indiferent cînd a fost recepționată, la momentul cînd nu era convins, admitem că au fost încălcate termenele, dar dumnealui trebuia să se informeze. Învingătoarea a știut că se soluționează careva cereri. Candidata a contestat hotărîrea respectivă. Fapta s-a consumat, erorile puteau fi reparate. Putea fi numit un interimar și nu se ajungea la situația respectivă. MEC este organul superior, concursul l-a organizat DÎTS Bălți și avea pîrghii de a-l desfășura cît mai corect și transparent. Precisează că, nu bate spre încălcări, dar este pentru transparență. Aceleași pîrghii are și

un interimar, transparența nu deranjează. Cum menționează că, MEC a neglijat înregistrarea în termen, obiectul nu schimbă.

Contravenientul Roșca Alexandru, în ședința de judecată, a menționat că, nu recunoaște vina. La 18.10.2024 a avut loc etapa a IV-a concursului pentru funcția de director, a fost președintele comisiei. În urma etapei a IV-a concursului cîștigătoare a fost numită d-na *****. Toți au fost informați că termenul de depunerea a contestației este de trei zile. Data limită era „23”. Erau trei candidați. După expirarea temenului limită, neavînd informația de la candidați dacă au depus contestații. A telefonat la Minister, a expediat mesaj electronic, pentru a fi informați dacă sunt careva contestații. Joi sau vineri dacă nu erau se emite ordinul de angajare. Președinte a mai participat. Nu s-au limitat la cinci zile, au așteptat pînă la 30.10.2024, nu au primit confirmare că sunt contestații, la „28” a fost emis ordinul de angajare și la „30” a prezentat noul director. ***** era atunci în sală, nici atunci nu a informat că a depus contestație. După o lună de zile a primit informație că este contestație. De regulă Ministrul îi informează în privința contestațiilor. A zis în public că este dreptul și obligația candidaților de a informa dacă contestă. În demersul care l-au depus au menționat că au intenția de a contesta. Ministerul după o lună le-a comunicat să ia în calcul faptul că, este deja emis un ordin de angajare. În registratură, în cancelarie, a fost pe 19 noiembrie 2024, este neglijența Ministerului, nu au înregistrat în termen, Contestația a fost expediată în termen, dar nu a fost înregistrată în termen. Mesajele expediate către Minister sunt. Nu se eschivează de la repetarea etapei a IV-a concursului, dar nu poate anula ordinul. Nu este deacord de a suporta cheltuielile, așa cum vina nu le aparține. La întrebările adresate menționează că, a avut corespondență oficială cu Ministerul. Este unica scrisoare, un mesaj electronic care nu era obligat, așa cum a efectuat mai multe apeluri. Era obligat să nu admită, trebuie audiat Ministerul. Nu a găsit bază legală în baza la ce trebuie anulat ordinul de angajare. A avut discuție cu toți candidații după, pentru a fi clar dacă vor participa sau nu la repetarea concursului.

Avocatul Dumitru Dulgher în ședința de judecată a pledat în favoarea nevinovăției clientului său, relatînd cu referire la regulamentul privind desfășurarea și organizarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în cadrul instituțiilor de învățământ, că potrivit art. 67 Cod contravențional stipulează obligația contestatarului de a informa în termen de 3 zile despre faptul că, a depus o contestație, fapt care nu a fost făcut. D-ul ***** a solicitat eliberarea fișei de evaluarea invocând că, are intenția de a contesta însă nu a specificat că deja a contestat. La fel au fost expediate mai multe mesaje către Minister de unde la fel nu au fost primite răspunsuri. Din cauza neglijenței angajaților MEC, contestația în cancelarie a fost înregistrată la 19.11.2024. Contestația trebuia sa fie înregistrată în cancelarie în aceiași zi și nu tocmai peste o lună. Ministerul sugerează în cele din urmă aplicarea art. 84 Codul muncii, cu anularea contractului de muncă. Atrage atenția că art. 84 alin. (1) Codul muncii, prevede că: „nerespectarea oricărei dintre condiţiile stabilite de prezentul cod pentru încheierea contractului individual de muncă atrage nulitatea acestuia”. Reieșind din aceste prevederi despre ce încălcări ale clientului său se poate vorbi, pentru a putea în baza acestui articol de a anula contractul de muncă. Să admitem că, au fost comise careva încălcări cu poșta electronică ceea ce poate fi forma de încălcări disciplinare, dar nicidecum nu putem vorbi despre

favorizare. Reieșind din cele invocate consideră că, nu sunt probe ce denotă vina clientului sau, respectiv solicit încetarea procesului contravențional.

4. ***Examinând materialele prezentate în şedinţa de judecată, audiind participanţii la proces şi raportând datele stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că învinuirea imputată lui Roșca Alexandru şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.***

5. Potrivit art. 395 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum și: cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: *privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii.*

Reieşind din prevederile art. 401 Cod contravenţional, alin. (1^1) contravenţiile prevăzute la art. 312, 313, ***313^1***, 313^3 , 313^8, 315 şi 315^1 se constată de Centrul Naţional Anticorupţie, potrivit alin.(2) din acelaşi articol, sînt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni directorul, directorii adjuncţi ai Centrului Naţional Anticorupţie, şefii subdiviziunilor teritoriale ale acestuia şi adjuncţii lor, iar conform alin (3) procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la alin.(1^1) se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

6. Instanța constată că, ***** participantă la concursul pentru ocuparea funcției vacante de director al Instituției Publice „Liceul Teoretic Mihai Eminescu” din municipiul Bălți, ajunsă în etapa a IV-a (prezentarea proiectului de dezvoltare instituțională și interviul), pentru că evaluarea sa a fost realizată superficial, cu depunctări nemotivate și în lipsa unei analize obiective a depus contestație la Ministerul Educației și Cercetării (MEC).

În urma contestației depuse, MEC a dispus, prin hotărârea din 27.12.2024, anularea rezultatelor etapei respective și reluarea acesteia cu o nouă componență a comisiei, utilizând proiectele inițiale.

Deși hotărârea MEC a rămas definitivă și executorie, *contestația ulterioară depusă de d-na ********** fiind respinsă*, Comisia de concurs și Direcția învățământ, Tineret și Sport (DÎTS) Bălți nu au pus în executare dispozițiile Ministerului.

Mai mult, d-nul Alexandru Roșca, în calitate de șef al DÎTS mun. Bălți, a emis la 28.10.2024 un ordin de numire a d-nei ***** *****în funcția de director, ignorând existența unei hotărâri administrative executorii și procedura care impunea numirea unui director interimar.

Astfel, acțiunile întreprinse de d-nul Alexandru Roșca denotă un comportament favorizant în favoarea d-nei **********, prin neexecutarea unei hotărâri legale și încălcarea prevederilor regulamentare obligatorii, respectiv pct. 69^1, subpct. 1), lit. b) din Regulamentul aprobat prin Ordinul ME nr. 163 din 23.03.2015.

În aceste condiții, d-nul Alexandru Roșca, a acordat în mod nejustificat sprijin și privilegii d-nei ***** *****, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin acțiuni contrare dispozițiilor legale, fără ca fapta să întrunească elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Neexecutarea hotărârii Comisiei de contestații, expusă în procesul-verbal al ședinței din 27.12.2024 privind examinarea contestațiilor formulate de d-na ***** și d-nul *****, candidați la funcția de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din mun. Bălți, prin care s-a dispus repetarea etapei a IV-a a concursului, *constituie o abatere de la Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin Ordinul nr. 163/2015, cu modificările ulterioare.*

Astfel, la 09.10.2025, în privința lui Roșca Alexandru, întemeiat a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 313[1] Cod contravențional.

7. Art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional stabilește că, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

8. Acuzarea contravenientului s-a întemeiat pe următoarele probe examinate în ședința de judecată: proces-verbal cu privire la contravenție nr. 020/2025 din 09.10.2025, decizie privind pornirea procesului contravențional din 14.05.2025, cererea cet. ***** *****, copie fișa de evaluare a curicumului vitae a candidatului *****, copie fișa de evaluare individuală interviu a membrilor comisiei, copie fișa de evaluare a curicumului vitae a candidatului *****, contestație privind organizarea concursului pentru ocuparea funcției de director a Instituției Publice Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din municipiul Bălți a cet. *****, contestație privind organizarea concursului pentru ocuparea funcției de director a Instituției Publice Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din municipiul Bălți a cet. ***** *****, copie informație Ministerul Educației și Cercetării din 22.11.2024, dovadă de expediere electronică a contestației, procesul verbal al ședinței Comisiei privind examinarea contestației d-nei ***** și a contestației d-lui ***** *****, candidați la funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din or. Bălți, din 22.11.2024- Ministerul Educației și Cercetării, solicitare completare cu clarificări a hotărîrii Comisiei de Evaluare a contestațiilor (proces verbal nr.08/5-09/338 din 27.12.2024), cu formulări clare și răspunsuri concrete privind organizarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de director a Instituției Publice Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din municipiul Bălți, ordin nr. 163 din 23-03-2015 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățămînt general; proces verbal de audiere a cet. Roșca Alexandru din 23.04.2025, copie scrisoare din 29.11.2024 nr. 02-05/809, copie ordinul nr. 216-p din 30.10.2024, copie cerere prealabilă privind contestațiile depuse de d-na ***** și d-nul ***** în cadrul concursului pentru funcția de director al IP LT „M. Eminescu”, proces verbal de audiere a martorului ***** din 02.06.2025, proces verbal de audiere a martorului ***** din 03.06.2025, proces verbal de audiere a martorului ***** din 04.06.2025, proces verbal de audiere a martorului *****

***** din 09.06.2025, proces verbal de audiere a martorului ********** din 04.06.2025, proces verbal de audiere a martorului ***** ***** din 01.07.2025, notă informativă-solicitare verificare acte emise în scopul elucidării tuturor factorilor de decizie favorizate de emiterea a actelor pentru participare la concurs, copie cererea cet. ***** ***** și *****, copie scrisoarea ministrului Educației și Cercetării, *****, nr. 08/5-09/7905 din 29.11.2024, răspunsul șefului interimar al Direcției de învățământ, Tineret și Sport mun. Bălți, Roșca Alexandru, nr.02-05/809 din 29.11.2024, proces verbal de audiere a martorului ***** din 21.06.2025, proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional a cet. Roșca Alexandru din 09.10.2025.

9. Reieșind din situația de fapt, instanța reține cronologic din materialele cauzei, că în luna august 2024, Direcția Învățământ, Tineret și Sport mun. Bălți a inițiat concursul pentru ocuparea funcției de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din mun. Bălți, fiind constituită Comisia de concurs, iar dosarele candidaților, inclusiv ale lui ***** *****, ***** și ***** *****, au fost admise.

La 18.10.2024 a avut loc etapa finală a concursului, în urma căreia d-na ********** a fost desemnată câștigătoare, iar la 30.10.2024 a fost emis ordinul nr. 216-p privind numirea acesteia în funcția de director și a fost încheiat contractul individual de muncă.

Potrivit materialelor cauzei, contestațiile formulate de ***** și ***** ***** au fost expediate la 22.10.2024 și ulterior înregistrate la Ministerul Educației și Cercetării la 19.11.2024.

Prin Hotărârea Comisiei de examinare a contestațiilor din 27.12.2024, Ministerul Educației și Cercetării a admis contestațiile, a anulat rezultatele etapei a IV-a a concursului și a dispus repetarea acesteia cu o nouă componență a comisiei.

Ulterior, cererile de anulare a acestei hotărâri formulate de Direcția Învățământ și de d-na ***** ***** au fost respinse, fiind confirmat caracterul definitiv și executoriu al hotărârii din 27.12.2024.

La 24.03.2025, ***** a solicitat executarea hotărârii, însă prin răspunsul nr. 02-17/307 din 08.05.2025 Direcția Învățământ, Tineret și Sport mun. Bălți a refuzat executarea acesteia, invocând existența ordinului de numire și lipsa unei dispoziții exprese privind anularea acestuia.

La 30.04.2025, ***** și ***** au sesizat Ministerul Educației și Cercetării cu privire la neexecutarea hotărârii, iar prin demersul din 15.05.2025 Ministerul a solicitat explicații Direcției Învățământ.

Din corespondența ulterioară rezultă că Direcția Învățământ, Tineret și Sport mun. Bălți, prin Roșca Alexandru, a comunicat Ministerului că se află în imposibilitate de a executa hotărârea din 27.12.2024, motivând că ordinul de numire a fost emis legal și că anularea acestuia ar putea avea loc doar în baza unei dispoziții exprese a Ministerului sau a unui temei juridic suplimentar privind încetarea contractului individual de muncă.

Prin răspunsurile și explicațiile oferite, Ministerul Educației și Cercetării a arătat însă că ordinul de numire emis în baza unei etape de concurs anulate constituie un act administrativ individual susceptibil de retragere sau anulare, indicând în acest sens

prevederile art. 144 din Codul administrativ, precum și normele Codului civil referitoare la nulitatea actelor juridice.

Totodată, Ministerul a solicitat expres retragerea sau anularea ordinului de numire și inițierea procedurilor legale corespunzătoare, inclusiv desemnarea unui interimar și organizarea repetării etapei a IV-a a concursului.

10. Instanța reține că raporturile dintre autoritățile publice nu se circumscriu unei logici facultative sau de oportunitate, ci sunt guvernate de principiul legalității și al ierarhiei administrative, care impune conformarea necondiționată la actele administrative individuale și normative ale autorităților competente.

În speță, Hotărârea Comisiei de examinare a contestațiilor a Ministerului Educației și Cercetării din 27.12.2024, prin care au fost anulate rezultatele etapei a IV-a a concursului și s-a dispus repetarea acesteia, a dobândit caracter definitiv și executoriu, fiind ulterior menținută prin respingerea cererilor prealabile formulate atât de Direcția Învățământ, cât și de persoana desemnată câștigătoare.

Or, din acest moment, pentru autoritatea subordonată – Direcția Învățământ, Tineret și Sport mun. Bălți – obligația de executare nu mai avea un caracter opțional, ci unul imperativ, independent de existența unor dificultăți administrative sau a unor eventuale lacune normative.

Invocarea de către Roșca Alexandru a lipsei unui mecanism expres de anulare a ordinului de numire sau a necesității unei dispoziții suplimentare din partea Ministerului nu poate fi reținută de instanță, întrucât ordinea juridică oferă instrumente suficiente pentru înlăturarea efectelor actelor administrative ilegale, inclusiv prin aplicarea prevederilor art. 144 din Codul administrativ privind retragerea actelor administrative individuale, precum și a normelor dreptului civil referitoare la nulitatea actelor juridice întemeiate pe o cauză juridică desființată.

Prin urmare, conduita contravenientului, constând în refuzul de a executa hotărârea autorității competente și în menținerea efectelor unui act subsecvent unei proceduri anulate, relevă nu o simplă dificultate de ordin tehnic sau interpretativ, ci o abatere de la obligația de conformare la lege și la actele administrative obligatorii, afectând însăși coerența și autoritatea ordinii juridice administrative.

11.În continuare, instanța apreciază că o atare conduită, caracterizată prin neexecutarea unui act administrativ obligatoriu și menținerea efectelor unui act emis în baza unei proceduri ulterior anulate, nu se limitează la o simplă abatere de la disciplina administrativă, ci produce consecințe juridice directe în planul raporturilor dintre participanții la concurs.

În această ordine de idei, instanța reține că inacțiunea contravenientului, deși formal pasivă, a generat și consolidat o situație juridică favorabilă unei persoane determinate, în speță d-na **********, prin menținerea acesteia în funcția de director în lipsa unui temei legal valid, ulterior desființat.

Astfel, refuzul de a înlătura efectele ordinului de numire, coroborat cu neinițierea procedurilor necesare pentru executarea hotărârii Ministerului Educației și Cercetării, echivalează, în substanță, cu acordarea unui sprijin nejustificat, prin tolerarea și perpetuarea unei situații contrare prevederilor legale.

În același timp, menținerea în funcție a persoanei desemnate în baza unei etape de concurs anulate constituie un privilegiu acordat acesteia în raport cu ceilalți candidați, care au fost privați de posibilitatea reluării procedurii în condițiile stabilite de autoritatea competentă.

Prin urmare, instanța constată că acțiunile și inacțiunile lui Roșca Alexandru, analizate în ansamblul lor, nu sunt neutre din punct de vedere juridic, ci se circumscriu noțiunii de acordare, în condiții contrare prevederilor legale, de sprijin și privilegii unei persoane fizice, în exercițiul funcției.

Sub aspect subiectiv, instanța reține că contravenientul a avut reprezentarea caracterului obligatoriu al hotărârii din 27.12.2024, precum și a consecințelor juridice ale neexecutării acesteia, inclusiv în contextul corespondenței purtate cu Ministerul Educației și Cercetării, care a indicat expres temeiurile legale pentru înlăturarea efectelor actelor subsecvente.

Cu toate acestea, contravenientul a persistat în menținerea situației juridice existente, ceea ce denotă o conduită conștientă orientată spre conservarea efectelor unui act lipsit de temei juridic în beneficiul unei persoane determinate.

În aceste condiții, instanța concluzionează că fapta imputată întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 313[1] Cod contravențional.

11.1. Instanța constată că apărările formulate de contravenient și de apărătorul său se circumscriu unei logici defensive ancorate exclusiv în momentul originar al emiterii ordinului de numire, încercând să legitimeze conduita ulterioară printr-o retrospectivă selectivă a faptelor. O atare abordare, însă, fracturează unitatea temporală și juridică a raportului administrativ, ignorând faptul că legalitatea nu este o calitate statică a actului, ci o exigență dinamică, supusă controlului și recalibrării continue în funcție de intervențiile autorităților competente.

În ordinea de drept, nu momentul inițial al acțiunii definește în mod exclusiv conformitatea juridică a conduitei, ci capacitatea autorității de a se replia, cu promptitudine și loialitate instituțională, asupra exigențelor legii atunci când acestea sunt reafirmate printr-un act administrativ superior. Prin urmare, argumentația întemeiată pe pretinsa absență a contestațiilor la data emiterii ordinului devine, ulterior pronunțării Hotărârii din 27.12.2024, nu doar irelevantă, ci conceptual inadecvată, întrucât deplasează centrul analizei de la obligația de executare la justificarea unei conduite deja depășite de evoluția cadrului juridic.

Instanța nu poate valida o asemenea disociere între trecut și prezent juridic, întrucât aceasta ar transforma legalitatea într-un reper conjunctural, dependent de percepția subiectivă a autorității, și nu într-un principiu obiectiv, impersonal și constrângător. Acceptarea unei astfel de teze ar echivala cu recunoașterea unui drept implicit al autorității de a persista într-o stare de neconformitate, sub pretextul că aceasta a fost, la un moment dat, conformă.

De asemenea, invocarea unei pretinse insuficiențe normative privind mecanismul de anulare a ordinului de numire nu poate fi primită, întrucât dreptul nu funcționează prin enumerări exhaustive ale tuturor ipotezelor posibile, ci prin principii generale și instrumente juridice apte să restabilească ordinea de drept ori de câte ori aceasta este

perturbată. A considera că absența unei norme procedurale detaliate echivalează cu inexistența obligației de conformare ar însemna a substitui rațiunea dreptului cu formalismul său, golindu-l de funcția sa esențială — aceea de a organiza și corecta realitatea juridică.

Mai mult, instanța reține că poziția contravenientului relevă nu o imposibilitate obiectivă de acțiune, ci o opțiune deliberată de a privilegia stabilitatea aparentă a unei situații juridice individuale în detrimentul restabilirii legalității, în pofida clarificărilor explicite oferite de autoritatea emitentă. Or, într-un stat de drept, loialitatea față de lege prevalează asupra confortului administrativ, iar autoritatea publică nu poate transforma dificultatea de execuție într-un argument de neexecutare.

În fine, instanța nu poate subscrie nici tezei potrivit căreia fapta s-ar reduce la o eventuală abatere disciplinară, întrucât efectele conduitei analizate transcend sfera organizării interne a autorității și se proiectează în mod direct asupra drepturilor și pozițiilor juridice ale unor terți. Acolo unde inacțiunea autorității produce consecințe juridice concrete în favoarea unei persoane determinate, dreptul nu mai tolerează neutralitatea aparenței, ci califică realitatea efectelor.

Prin urmare, instanța conchide că apărările invocate, deși articulate într-o logică formal coerentă, sunt lipsite de consistență juridică în raport cu dinamica reală a raporturilor administrative, întemeindu-se pe o concepție reductivă asupra legalității și pe o ignorare sistematică a forței obligatorii a actului administrativ emis de autoritatea competentă.

11.2. La fel, instanța mai reține că din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția nevinovăției, prevăzute de art. 6§2 din Convenție.

Așadar, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată trebuie să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în art. art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Așadar, instanța de judecată reține că în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse de dispozițiile art. 443 din Codul contravențional referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute, sub sancțiunea nulității.

12. Circumstanţe ce atenuează răspunderea contravențională, conform art. 42 Cod contravențional, în privinţa lui Roșca Alexandru nu au fost stabilite. Circumstanţe ce agravează răspunderea contravențională conform art. 43 Cod contravențional, în privinţa lui Roșca Alexandru, nu au fost stabilite.

Potrivit prevederilor art. 41 alin. alin. (1) și (2) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

13. Contravenția imputată lui Roșca Alexandru se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 72 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfășura o anumită activitate sau de a deține anumite funcții pe un termen de la 6 luni la un an.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientei, ținînd cont de personalitatea celei vinovate, luînd în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că lui Roșca Alexandru urmează să-i fie stabilită sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 72 (șaptezeci și doi) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3600 (trei mii șase sute) lei.

13.1.În evaluarea necesității aplicării sancțiunii complementare a interdicției de a ocupa anumite funcții, instanța pornește de la exigențele principiului proporționalității, astfel cum acesta structurează întregul drept sancționator modern: orice ingerință în sfera profesională a persoanei trebuie să fie nu doar legală, ci și necesară și adecvată scopului urmărit.

Sancțiunea complementară nu constituie o consecință automată a constatării vinovăției, ci un instrument de prevenție calificată, justificat doar în măsura în care conduita persoanei relevă o disfuncție structurală în raport cu exigențele funcției publice, de natură să genereze un risc real și actual de reiterare a faptelor.

Or, în speță, instanța constată că abaterea reținută, deși contrară ordinii juridice, se circumscrie unui context determinat și nu este însoțită de elemente care să indice o practică repetitivă sau o desprindere sistematică de la standardele de legalitate. Lipsa antecedentelor contravenționale sau disciplinare, precum și absența unor date care să reflecte o conduită persistent deviantă, nu permit conturarea unei concluzii privind inaptitudinea persoanei de a exercita, în viitor, funcții publice.

În acest cadru, aplicarea sancțiunii complementare ar echivala cu o anticipare sancționatorie a unui risc nedemonstrat, transformând un mecanism de protecție a ordinii de drept într-unul de restrângere excesivă a exercițiului profesional. Or, dreptul sancționator nu operează cu prezumții de periculozitate, ci cu constatări întemeiate pe date concrete și verificabile.

Prin urmare, instanța apreciază că finalitatea preventivă a sancțiunii poate fi realizată prin aplicarea amenzii, fără a fi necesară instituirea unei interdicții profesionale, menținând astfel un just echilibru între imperativele ordinii de drept și respectarea dreptului la exercitarea activității profesionale.

14. De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Roșca Alexandru că, este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

15. În baza art.art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Roșca Alexandru**, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 313[1] Cod contravențional, cu stabilirea sancţiunii contravenţionale numitului sub formă de amendă în mărime de 72 (șaptezeci și două) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3600 (trei mii șase sute) lei, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate sau de a deține anumite funcții.

Se explică lui Roșca Alexandru dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Igor Mozgovoi**