C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-469/2024 Judecătoria Soroca sediul Florești
4-2318991-03-4r-21062024 Judecător: Alexandru Zadorojniuc

D E C I Z I E
în numele Legii

09 iulie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți

În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Gheorghe Scutelnic
Judecători Viorel Pușcaș și Oleg Moraru

a examinat în ședință de judecată în ordine de recurs recursul petiționarei Chetrari Valentina ***** declarat împotriva hotărârii judecătoriei Soroca sediul Florești din 30 mai 2024 în cauza contravențională contestația depusă de Chetrari Valentina ***** împotriva încheierii agentului constatator din cadrul IP Florești Liviu Maluda din 17.10.2023 și răspunsului șefului interimar al sectorului de poliție nr. 3 Ghindești al IP Florești Stepan Lungu nr. 34/38-9402 din 17.10.2023 privind informarea despre rezultatele examinării informației nr. 4217 din 02.10.2023.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data 02.10.2023 Chetrari Valentina ***** a depus o plângere către Inspectoratul de Poliție Florești pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale cet. ***** manifestate prin acțiunile de șantajare a răspândirii fotografiilor și înregistrărilor video compromițătoare în privința sa.

Prin încheierea agentului constatator din cadrul IP Florești Liviu Maluda din 17.10.2023 a fost sistată examinarea plângerii lui Chetrari Valentina ***** din motivul lipsei elementelor infracțiunii, cît și a elementelor contravenției.

Prin răspunsul șefului interimar al sectorului de poliție nr. 3 Ghindești al IP Florești Stepan Lungu nr. 34/38-9402 din 17.10.2023 Chetrari Valentina ***** a fost informată despre rezultatele examinării plângerii sale.

Chetrari Valentina *****, nefiind de acord cu soluția adoptată pe marginea plângerii din 02.10.2023, a contestat-o în ordinea art.448 Cod contravențional.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea judecătoriei Soroca sediul Florești din 30 mai 2024 contestația depusă de Chetrari Valentina ***** împotriva încheierii agentului constatator din cadrul IP Florești Liviu Maluda din 17.10.2023 și răspunsului șefului interimar al sectorului de poliție nr. 3 Ghindești al IP Florești Stepan Lungu nr. 34/38-9402 din 17.10.2023 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, Chetrari Valentina ***** a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii emise de Judecătoria Soroca sediul Florești din 30 mai 2024 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În susținerea recursului s-a invocat că, nu este de acord cu hotărârea adoptată, o consideră ilegală şi neîntemeiată, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material şi procesual, concluziile judecătorului si agentului constatator fiind în contradicție cu circumstanțele reale ale pricinii, din următoarele considerente demne de ascultat, după cum urmează:

- nu i-a fost acordat concediul anual plătit în întregime, și anume s-a declarat că concediul se începe în data de 12.06 pînă 17.07, ca mai târziu să fie anunțată ca să iasă la munca pînă la data de 16.06, să facă reparaţia cosmetica a grădiniței din contul concediului, ca mai târziu să le dea zile libere. Pentru a nu crea conflict la locul de muncă, a mers în întimpinare doamnei director, mai târziu la întrebarea sa ce face cu zilele care le-a lucrat, a primit răspuns să uite de acele zile;

- astfel, consideră că i-a fost încălcat dreptul la concediul anual plătit, iar pe faptul dat a scris o petiție la 29.09.2023 pentru ca să-i facă dreptate Inspecția Muncii conform Legislației și atribuțiilor lor;

- peste câteva ore de la expedierea petiției sale, ***** a chemat-o la ea și a început a striga la ea de ce a scris această petiție și i-a zis să-și retragă, căci ea are fotografii și video compromițătoare cu ea. I-a spus că a sunat-o un careva Roman și i-a confirmat că Chetrari Valentina a scris o plângere.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurenta nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii, Colegiul penal notează că potrivit art. 395 alin. (1) pct. 2) și alin. (1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

Subsecvent normelor citate, în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) și (3) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8). Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Din materialele dosarului Colegiul penal deduce că, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești Liviu Maluda, verificând argumentele invocate de către Chetrari Valentina ***** în plângerea din 02.10.2023 referitor la pretinsele acțiuni ilegale ale cet. ***** manifestate prin acțiunile de șantajare a răspândirii fotografiilor și înregistrărilor video compromițătoare în privința sa, corect a constatat că în acțiunile lui Russu Lorina lipsesc elementele căreiva infracțiuni sau contravenții.

Concluzia respectivă a fost desprinsă din declarațiile lui Russu Lorina, care coroborează cu declarațiile martorilor Dogotaru Ala, Ceban Svetlana, Bugan Nicolae, Bejan Petru, care unanim au declarat că nu au auzit despre careva acțiuni de șantaj sau înjurături din partea lui Russu Lorina în adresa lui Chetrari Valentina.

La fel, în cadrul instrumentării dosarului contravențional de către agentul constatator au fost examinate înregistrările audio anexate la plângerea depusă de Chetrari Valentina *****, care de asemenea nu adeveresc cele invocate în plângere.

În atare împrejurări, Colegiul conchide că prima instanță corect a reținut lipsa temeiurilor de fapt și aspectelor de drept pentru anularea încheierii agentului constatator din cadrul IP Florești Liviu Maluda din 17.10.2023 privind sistarea examinării plângerii lui Chetrari Valentina *****, precum și a răspunsului șefului interimar al sectorului de poliție nr. 3 Ghindești al IP Florești Stepan Lungu nr. 34/38-9402 din 17.10.2023.

La fel, se remarcă că la pronunțarea hotărârii instanța de fond a elucidat toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei, îndeplinindu-și astfel obligațiunea ce-i revine conform art. 458 Cod contravențional.

De asemenea, instanța de recurs constată că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art. 455 Cod contravențional, însă reieșind din cele menționate, Colegiul concluzionează lipsa temeiului legal prevăzut de norma menționată.

Consecvent, Colegiul penal relevă că în cererea de recurs nu au fost invocate motive noi care nu au fost apreciate de către instanța de fond, iar motivele invocate în recurs au un caracter pur declarativ, fiind lipsite de substanță obiectivă, or, aceleași circumstanțe au fost invocate și în contestația depusă, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere cuvenită, pe care instanța de recurs le însușește, iar reiterarea celor constate de instanța de fond este inoportună.

În atare împrejurări, Colegiul apreciază soluția judiciară contestată drept una întemeiată, motiv pentru care conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări hotărârea atacată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul petiționarei Chetrari Valentina ***** declarat împotriva hotărârii judecătoriei Soroca sediul Florești din 30 mai 2024 în cauza lui Russu Lorina se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul: Gheorghe Scutelnic

Judecătorii: Viorel Pușcaș

Oleg Moraru