Dosarul nr. 1a-10/2025 I
instanţă
Nr.comp. 1-22107835-05-1a-30012025 judecător Carapirea Veronica
judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E
În numele Legii

17 iulie 2025 **mun.Comrat**

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Comrat
în componenţa:
preşedintelui şedinţei, judecătorul Mironov Andrei
judecătorilor Hudoba Valeri și Colev Grigori
grefierului Jeleva Elena
cu participarea:
procurorului Calendari Dumitru
avocatului Covalenco Serghei în interesele inculpatului Raileanu Iurie
avocatului Casap Anatolie în interesele părții vătămate minore Raileanu Iurie Iurie
inculpatului Raileanu Iurie
părții vătămate *****
interpretului Topal Olesea

judecând în ședință publică apelul depus de către inculpatul Raileanu Iurie Gheorghe împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia sediul central din 11 iulie 2024 pe cauza penală în privința lui:

Raileanu Iurie Gheorghe, născut la *****, IDNP*****, originar din mun. Chișinău și domiciliat în s. ***** str. Ștefan cel Mare, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii speciale, celibatar, are la întreținere 1 copil minor, neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, nu are grad de invaliditate, nu se află la evidentă la medicii psihiatru şi narcolog, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, pe această cauză nu a fost reținut și nu s-a aflat în stare de arest, condamnat prin decizia Curții de Apel Comrat nr. 1a-136/2019, nr. Electronic 1-18008022-06-1a-07102019

din 18.12.2020 în baza art.179 alin.(1) CP, art. 179 alin.(1) CP, art.179 alin.(1) CP, art.187 alin.(2) lit.f) CP, art.84, 87 CP la 5 ani închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 850 unități convenționale în sumă de 42500 lei, cu aplicarea art. 90 CP, suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 ani, cu antecedente penale nestinse,

învinuit de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.320[1] Cod penal, art. 201[1] alin.(2) lit.a) Cod penal, art. 201[1] alin.(2) lit.a) Cod penal, art. 320[1] Cod penal

Cauza penală s-a aflat pentru judecare în prima instanţă la Judecătoria Cimișlia sediul central de la 26 iulie 2022 până la 11 iulie 2024. (vol.II, f.d.77, 205-218)

Judecătoria Cimișlia sediul central a pronunţat sentinţa la data de 11 iulie 2024. (vol.II, f.d.205-218)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Sud sediul Comrat la data de 30 ianuarie 2025. (vol.III, f.d.1)

Procedura citării legale a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei și audiind participanții la proces asupra apelului înaintat,

C O N S T A T Ă:

<u>În fapt:</u>

Prin sentința Judecătoriei Cimișlia sediul central din 11 iulie 2024, **Raileanu Iurie Gheorghe** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, art. 201[1] alin.(2) lit.a) Cod penal, art. 201[1] alin.(2) lit.a) Cod penal, art. 320[1] Cod penal al RM și în baza acestor legi i s-a stabilit pedeapsa :

- Pe art.320[1] Cod penal - 1 (un) an închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;
- Pe art.201[1] alin.(2) lit.a) Cod penal - 1 (un) an închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;
- Pe art.320[1] Cod penal - 1 (un) an închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;
- Pe art.201[1] alin.(2) lit.a) Cod penal - 1 (un) an închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, i s-a stabilit lui Raileanu Iurie Gheorghe pedeapsa definitivă prin cumul parțial al pedepselor aplicate - *3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.*

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, s-a adăugat parțial durata pedepsei neexecutate stabilită prin decizia Curții de Apel Comrat nr. 1a-136/2019, nr. Electronic 1-18008022-06-1a-07102019 din 18.12.2020 și i s-a stabilit lui Raileanu Iurie Gheorghe pedeapsa definitivă – 5 (cinci) ani închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis și amenda în mărime de 850 unități convenționale în sumă de 42500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei.

Conform art.87 Cod penal pedepsele cumulate urma a fi executate de sine stătător.

Termenul de executare al pedepsei urma a fi calculat din momentul reținerii inculpatului Raileanu Iurie Gheorghe.

S-a aplicat în privința inculpatului Raileanu Iurie Gheorghe măsura preventivă arestul până la intrarea sentinței în vigoare. (vol.II, f.d.205-218)

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanţa de fond a reţinut, că Raileanu Iurie Gheorghe, la data de 17 aprilie 2022, în jurul orelor 13.^{30} min., cunoscând despre faptul că în privinţa acestuia la data 05 martie 2022, i-a fost aplicată brățară de monitorizare electrică ca agresor în familie, intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, premeditat, s-a apropiat de domiciliu victimei ***** amplasat pe str.*****, satul *****, raionul *****, în care fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (*rezultatul alcotest fiind de 0,97 mg /*), a iniţiat un conflict cu ***** numind-o cu cuvinte necenzurate şi aruncând bunuri prin domiciliu, prin care acţiuni încălcând măsurile de protecţie stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, emisă la data de 05 martie 2022, de către Judecătoria Cimişlia sediul Central.

Acţiunile descrise de către organul de urmărire penală au fost calificate pe art. 320^{1} Cod penal al Republicii Moldova – *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie*.

Tot el, la data de 07.01.2022, în perioada de timp a orelor 10.^{30} - 13.^{00} min., fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (*rezultatul alcotest fiind de 0,97 mg/l),* aflându-se la domiciliul amplasat pe str.*****, satul *****, raionul *****,

în care locuieşte temporar concubina sa ***** intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cu scop de a intimida şi de impunerea voinţei şi a controlului personal asupra victimei, a iniţiat un scandal familiar din motiv că ***** a refuzat să-i dea bani fiului său minor Raileanu Iurie Iuire să-i procure vin. În rezultatul acelui conflict Raileanu Iurie Gheorghe, a ameninţat cu răfuială fizică şi cu moartea pe ***** şi copilul lor minor Raileanu Iurie Iurie, totodată numindu-i cu cuvinte necenzurate şi i-a aplicat lovituri lui ***** cu pumnii în regiunea feţei şi abdomenului, cauzându-i astfel părţii vătămate ***** suferinţe fizice şi psihice, iar părţii vătămate minore Raileanu Iurie Iuire i-au fost cauzate suferinţe psihice.

Acţiunile descrise de către organul de urmărire penală au fost calificate pe art. 201[1] alin.(2) lit.a) Cod penal al Republicii Moldova, *violenţa în familie adică - acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei, fapte săvârşite asupra a doi sau a mai multor membri ai familiei*.

Tot el, la data de 17 aprilie 2022, în jurul orelor 13.[30] min., fiind în stare de ebrietate alcoolica, a intrat în domiciliu amplasat pe str.*****, satul *****, raionul *****, în care locuieşte temporar concubina sa ***** intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cu scop de a intimida şi de impunerea voinţei şi a controlului personal asupra victimei, în care a iniţiat un scandal familiar în rezultatul acelui conflict Raileanu Iurie Gheorghe, având un comportament agresiv şi brutal, a ameninţat cu răfuială fizică şi cu moartea pe ***** şi copilul lor minor Raileanu Iurie Iurie, totodată numindu-i cu cuvinte necenzurate, aruncând prin domiciliu diverse bunuri făcând dezordine, cauzându-i astfel părţii vătămate ***** şi părţii vătămate minore Raileanu Iurie Iurie, suferinţe psihice.

Acţiunile descrise de către organul de urmărire penală au fost calificate pe art. 201[1] alin.(2) lit.a) Cod penal al Republicii Moldova, *violenţa în familie adică - acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei, fapte săvârşite asupra a doi sau a mai multor membri ai familiei*.

Tot el, la data de 14 mai 2022, în perioada de timp a orelor 20:45 min.-21:00, cunoscând despre faptul că în privința acestuia la data de 05.03.2022, i-a

fost aplicată brățară de monitorizare electric ca agresor în familie, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale premeditate, s-a apropiat de domiciliu victimei ***** amplasat pe str.*****, satul *****, raionul *****, la o distanţă ce nu ar asigura securitatea acesteia, unde de nenumărate ori bătea puternic în poarta gospodăriei, având un comportament neadecvat, prin care acţiuni încălcând măsurile de protecţie stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, emisă la data de 05 martie 2022, de către Judecătoria Cimişlia sediul Central.

Acţiunile descrise de către organul de urmărire penală au fost calificate pe art. 320[1] Cod penal al Republicii Moldova – *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie*.

<u>Solicitarea și argumentele apelului:</u>

La data de 10 ianuarie 2025, inculpatul Raileanu Iurie Gheorghe, ne fiind de acord cu sentința emisă de judecătoria Cimișlia sediul central din 11 iulie 2024, a înaintat apel asupra acesteia, solicitând aplicarea în privința sa a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de probă, or, aplicarea amnistiei, invocând că nu a comis nici o infracțiune de care este învinuit. (vol.II, f.d.232-233)

La data de 30 ianuarie 2025 cauza a parvenit pentru examinare în adresa Curții de Apel Sud sediul Comrat. (vol.III, f.d.1)

<u>Argumentele părților:</u>

În şedinţa de judecată a Curții de Apel Sud sediul Comrat inculpatul Raileanu Iurie, a susținut pe deplin apelul declarat, invocând că nu este de acord cu sentința instanței de fond deoarece nu a săvârșit astfel de fapte, solicitând aplicarea în privința sa a pedepsei sub formă de închisoare condiționată, ori muncă neremunerată în folosul comunității pentru a fi la libertate ca să poată lucra, menționând că a făcut cunoștință cu sentința instanței de fond în luna decembrie a anului 2024.

În şedinţa de judecată a Curții de Apel Sud sediul Comrat apărătorul inculpatului Raileanu Iurie, avocatul Covalenco Serghei a susținut cererea de apel depusă de către clientul său, Raileanu Iurie, considerând că materialele cauzei nu conțin probe concludente și suficiente care să demonstreze vinovăția acestuia și să confirme comiterea faptelor penale de care este acuzat.

De asemenea, indică că în volumul II al dosarului, la fila 116, se regăsește o hotărâre a instanței de fond, prin care a fost respinsă cererea procurorului Garaba

Igor privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, cerere formulată în ordine de revizuire. Din materialele cauzei nu rezultă existența vreunei plângeri sau vreunui act emis de instanțele superioare prin care această hotărâre să fi fost anulată. Procurorul a solicitat anularea în ordine de revizuire a proceselor-verbale privind contravențiile, în temeiul art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, tocmai pe episodul în baza căruia clientului său i se aduce acuzația în temeiul art. 201^1 alin. (2) din Codul penal al Republicii Moldova - pentru fapta pretins comisă la data de 7 ianuarie 2022. Prin urmare, consideră că în această parte procesul penal trebuia încetat, întrucât inculpatul nu poate fi judecat și condamnat de două ori pentru aceeași faptă.

În acest sens, a solicitat încetarea procesului penal pentru acest episod și pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui Raileanu Iurie pentru restul capetelor de acuzare.

În şedinţa de judecată a Curții de Apel Sud sediul Comrat procurorul Calendari Dumitru a indicat că apelul este depus peste termen și urmează a fi respins ca depus peste termen, deoarece argumentele inculpatului privind primirea târzie nu este una motivată. La reținere au fost înaintate temeiurile reținerii și respectiv consideră că de la data reținerii și de la data primirii sentinței conform recipisei, urmează a fi calculat termen pentru depunerea apelului, ceia ce inculpatul nu a făcut, nici nu a solicitat repunerea în termen.

În asemenea circumstanțe consideră că apelul urmează a fi respins ca depus peste termen.

În şedinţa de judecată a Curții de Apel Sud sediul Comrat apărătorul părții vătămate minore Raileanu Iurie Iurie, avocatul Casap Anatolie a solicitat respingerea apelului ca depus peste termen cu menținerea sentinței care este echitabilă și legală și motive de casare nu persistă.

În şedinţa de judecată a Curții de Apel Sud sediul Comrat partea vătămată ***** a lăsat la viziunea instanței de apel soluţionarea apelului declarat.

În şedinţa de judecată a Curții de Apel Sud sediul Comrat reprezentantul părții vătămate minore Raileanu Iurie Iurie, STAS ***** nu s-a prezentat, fiind legal citat, despre data, ora și locul examinării cererii de apel, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din care considerente în conformitate cu prevederile alin. (5) art. 412 Cod de procedură penală, instanța de apel a dispus judecarea apelului în absența participantului la proces care nu s-a prezentat.

<u>Aprecierea instanței de apel:</u>

Examinând și analizând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile prezente în proces*, *instanța de apel a ajuns la concluzia că apelul declarat de către Raileanu Iurie Gheorghe urmează a fi respins ca fiind tardiv, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.415 alin.(1) pct.1) lit.a) din Codul de procedură penală, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă apelul a fost depus peste termen, cu excepţia cazurilor prevăzute în art.402*.

Potrivit prevederilor art.402 alin.(1) din Codul de procedură penală, *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, dacă legea nu dispune altfel*.

Materialele cauzei atestă că prin sentința Judecătoriei Cimișlia sediul central din 11 iulie 2024, Raileanu Iurie Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.320^1, art.201^1 alin.(2) lit.a), art. 201^1 alin.(2) lit.a), art.320^1 din Codul penal și în baza acestor legi i s-a stabilit pedeapsa :

- Pe art.320^1 Cod penal - 1 (un) an închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;
- Pe art.201^1 alin.(2) lit.a) Cod penal - 1 (un) an închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;
- Pe art.320^1 Cod penal - 1 (un) an închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;
- Pe art.201^1 alin.(2) lit.a) Cod penal - 1 (un) an închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, i s-a stabilit lui Raileanu Iurie Gheorghe pedeapsa definitivă prin cumul parțial al pedepselor aplicate - *3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.*

Conform art.85 alin.(1) din Codul penal, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, s-a adăugat parțial durata pedepsei neexecutate stabilită prin decizia Curții de Apel Comrat nr. 1a-136/2019, nr. Electronic 1-18008022-06-1a-07102019 din 18.12.2020 și i s-a stabilit lui Raileanu Iurie Gheorghe pedeapsa definitivă – 5 (cinci) ani închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis și amenda în mărime de 850 unități convenționale în sumă de 42500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei.

Conform art.87 din Codul penal pedepsele cumulate urma a fi executate de sine stătător.

Termenul de executare al pedepsei urma a fi calculat din momentul reținerii inculpatului Raileanu Iurie Gheorghe.

S-a aplicat în privința inculpatului Raileanu Iurie Gheorghe măsura preventivă arestul până la intrarea sentinței în vigoare. (vol.II, f.d.205-218)

Subsecvent, ținând cont de prevederile legale susmenționate a art.402 alin.(1) din Codul de procedură penală, instanța de apel reiterează că, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, dacă legea nu dispune altfel și menționează că în speță termenul de apel începe să curgă de la data de ***11 iulie 2024***.

În acelaşi context se menționează și prevederile art.231 alin.(2) și (5) din Codul de procedură penală, în care se specifică că *la calcularea termenelor procedurale se porneşte de la ora, ziua, luna şi anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel. Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârşitul primei zile lucrătoare care urmează*.

Or, la calcularea termenului de apel determinant este constatarea momentului de la care începe să curgă acesta. Termenul începe să curgă pentru părţi, din ziua următoare în care aceasta a fost pronunţată.

Faţă de cele ce preced, se mai remarcă că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza *Sutter vs. Elveţia*, a considerat că exigența de publicitate a deciziilor nu trebuie neapărat să ia forma unei lecturi în voce a hotărârii în cazul când hotărârea este publicată, înmânată sau expediată părţilor. De la data pronunţării hotărârii începe a curge termenul de exercitare a căii de atac.

În speță sentința judecătoriei Cimişlia sediul central din 11 iulie 2024, a fost atacată cu apel de către inculpatul Raileanu Iurie Gheorghe la data de 10 ianuarie 2025 potrivit ștampilei de pe plicul poștal anexat la materialele cauzei prin care se probează data expedierii apelului de către inculpat. (vol.II, f.d.233)

Completul de judecată menționează că necătând la faptul că sentinţa contestată cu apel a fost pronunţată la data de 11 iulie 2024 în lipsa inculpatului, acesta în momentul reţinerii sale la data de 29 august 2024, i-a fost adusă la cunoştinţă sentinţa şi temeiurile reţinerii sale, prin urmare calculând termenul de atac chiar şi din data de 29 august 2024, se atestă tardivitatea cererii de apel.

Argumentele apelantului cu privire la faptul că a făcut cunoștință cu sentința instanței de fond din 11 iulie 2024 în luna decembrie a anului 2024, în opinia Completului nu sunt plauzibile, or, în acest sens Completul de judecată reține că

potrivit conținutului procesului-verbal de reținere din 29.08.2024 (vol.III, f.d.53), semnat de către Raileanu Iurie, rezultă că temeiurile reținerii sale, a fost anume sentința instanței de fond pronunțată la data de 11 iulie 2024.

În sprijinul acestei idei, Completul mai menționează că potrivit probelor prezentate de acuzatorul de stat în instanța de apel, în urma reținerii inculpatului Raileanu Iurie, acesta s-a semnat pentru primirea copiei sentinței din 11 iulie 2024, fapt confirmat prin semnătura ultimului plasată pe o filă – anexă la procesul verbal de reținere. (vol.III, f.d.54)

Prin urmare, instanţa de apel statuează că termenul de declarare a apelului de 15 zile, a expirat pentru apelant la data de ***26 iulie 2024***, astfel încât declarând apel la data de 10 ianuarie 2025, inculpatul Raileanu Iurie Gheorghe a omis termenul legal, fără a solicita repunerea în termen.

Concomitent, în cazul în care inculpatul Raileanu Iurie ar fi înaintat apel împotriva sentinței instanței de fond în termen de 15 zile din data de 29.08.2024 (momentul reținerii), Completul de judecată menționează că și în această situație apelul respectiv a fost declarat după expirarea termenului prevăzut de lege.

În corespundere cu prevederile art.403 alin.(1) din Codul de procedură penală, *apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanţa de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale*.

Din conţinutul normei date se specifică că, repunerea în termen a apelului reprezintă mijlocul procesual prin care titularul dreptului de apel, care nu a putut declara apel din cauze independente de voința lui, este repus în dreptul din care fusese decăzut după expirarea termenului de apel.

Repunerea în termen se operează doar având prezente două condiții cumulative: întârzierea a fost determinată din motive întemeiate: calamitate naturală, accident, boală, ș.a., pe care apreciindu-le instanța de apel va constata dacă situația invocată de apelant constituie în mod efectiv o cauză de împiedicare a declarării apelului; apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. Aceste condiții privindu-l doar pe inculpat și partea civilmente responsabilă.

Instanța de apel menționează că termenul de apel este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Termenul respectiv este absolut şi are caracter imperativ, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita

calea de atac, iar dacă totuși apelul a fost declarat după expirarea termenului, acesta urmează a fi respins ca declarat peste termen, cu excepţia când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, însă, la caz, această din urmă premiză nu s-a confirmat.

Mai mult, se menţionează că partea care a omis termenul de declarare a apelului este obligată să prezinte dovezi instanţei prin care să-şi argumenteze temeinicia omisiunii respective.

Distinct de cele menționate, la caz, Completul constată că apelul depus de inculpatul Raileanu Iurie Gheorghe, nu poate fi repus în termen, luând în considerație faptul că nu au fost elucidate motivele întemeiate prevăzute la art.403 din Codul de procedură penală și deoarece, atât în cererea de apel cât și în cadrul ședinței de judecată, apelantul nu a solicitat repunerea în termen, or, în cererea de apel lipsesc careva motive întemeiate în vederea circumstanțelor de ordin obiectiv, a căror producere nu depinde de voința apelantului.

Completul de judecată menționează că potrivit prevederilor art.230 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, *termene în procesul penal sânt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acţiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod. În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen*.

Astfel, termenul de apel este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

E de notat faptul că, reieşind din orientările jurisprudențiale formulate de Curtea Supremă de Justiţie, momentul de la care începe să curgă termenul de atac este clar reglementat de lege - el fiind, în mod exclusiv, acela al pronunțării deciziei redactate - nu numai pentru că astfel este reglementată cea mai eficace modalitate de luare la cunoștință a celor hotărâte de instanţă, dar şi pentru că acest moment este punctul de plecare al unui termen, a cărui depășire duce la decăderea părților din dreptul de a folosi calea de atac.

În Hotărârea Curţii Europene în cauza *Van Harn vs. Germany*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Curtea reiterează că, - *„... recurentul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanţă şi* ***de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanţei****,..."* fapt însă

ignorat de acesta, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea recursului.

Subsidiar, Completul reiterează că prin admiterea unui apel tardiv şi poziționarea uneia dintre părţile procesului penal pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte, se încalcă vădit *principiul egalităţii armelor*, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiţii care să nu-i plaseze într-o situaţie net dezavantajoasă în raport cu partea adversă. În cele din urmă, se notează că aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca *principiul egalităţii armelor* şi a securității raporturilor juridice, în general, în măsura în care fiecare dintre părţi nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în faţa unei instanţe (*Varnima Corporation International S.A. vs. Greciei*, nr.48906/06, §27, 28 mai 2009; *Ben Naceur vs. Franţei*, nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; *Wynen vs. Belgiei*, nr.32576/96, §32 CEDO 2002-VIII).

În astfel de circumstanţe, Completul consideră că nu urmează a fi examinat fondul apelului declarat de inculpatul Raileanu Iurie Gheorghe, deoarece „*soluţia de respingere a apelului ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanţa de apel nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui apel exercitat în mod legal*”.

Deci, Completul de judecată al instanței de apel conchide că respingerea apelului ca depus peste termen echivalează cu nerezolvarea fondului, prin neutilizarea căii de atac - apelul.

Pentru motivele expuse mai sus, Completul va respinge apelul depus de inculpatul Raileanu Iurie Gheorghe împotriva sentinței Judecătoriei Cimişlia sediul central din 11 iulie 2024, ca tardiv, reținând în acest sens că sentința atacată cu apel este una legală și întemeiată, iar prin urmare careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

În conformitate cu prevederile art.413, 414, 415 alin.(1) pct.1) lit.a), 417-418, 422 din Codul de procedura penală, *Completul de judecată*

D E C I D E:

Se respinge ca tardiv apelul declarat de către inculpatul Raileanu Iurie Gheorghe.

Se menține sentinţa judecătoriei Cimișlia sediul central din 11 iulie 2024 pe cauza penală privind acuzarea lui Raileanu Iurie Gheorghe de săvârșirea

infracţiunilor prevăzute de art.320[1], art.201[1] alin.(2) lit.a), art. 201[1] alin.(2) lit.a), art.320[1] din Codul penal.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale.

Preşedinte de şedinţă, judecător:	Judecător:	Judecător:
Mironov Andrei	Hudoba Valeri	Colev Grigori