Dosarul nr. 2-23140963-12-2-03102023 (2-19955/23)

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

24 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina
grefier Mamaliga Vitalina,
cu participarea reprezentantului pîrîtului, avocatul Grecu Denis,

a examinat în şedinţa de judecată publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Albineţeanu Mariana împotriva lui Albineţeanu Andrei cu privire la stabilirea cotelor părți ideale din bunul imobil, încetarea proprietății comune pe cote părți prin vînzarea bunului la licitație, evacuarea din bun și încasarea cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Albineţeanu Andrei împotriva Albineţeanu Marianei privind partajarea obligațiilor comune a soților și compensarea cheltuielilor de judecată şi,

a c o n s t a t a t:

I. Argumentele participanților la proces:

1. La data de 02 octombrie 2023, Albinițean Mariana a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Albinițeanu Andrei solicitând determinarea cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie respectiv ½ cotă-parte reclamantei Albinițeanu Mariana și ½ cotă parte pîrîtului Albinițeanu Andrei din bunul imobil amplasat în ********** cu numărul cadastral *****; să fie dispusă încetarea proprietății comune pe cote-părți – partajul bunului imobil cu numărul cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău ***** prin vînzarea bunului la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecărui dintre ei , respectiv o doime reclamantei și o doime pîrîtului; să fie dispusă evacuarea lui Albinițeanu Andrei din bunul imobil numărul cadastral ***** amplasat în *****, fără acordarea altui spațiu locativ și să fie încasate cheltuielile de judecată de la pîrît în beneficiul Albinițeanu Marianei.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că Albineţanu Mariana Iurie și pârâtul Albineţanu Andrei Vasile, foști soți, sunt coproprietari asupra imobilului amplasat în mun. Chișinău, str. *****, cu nr. cadastral *****, având suprafața de***** mp și compus

din două odăi, fapt confirmat prin Extrasul din Registrul Bunurilor Imobile nr. 0100/22/145051 din 26.09.2022.

3. Imobilul aparține în proprietate comună în devălmășie celor doi foști soți. Având în vedere caracterul acestui regim de coproprietate, se impune partajarea bunului, prin determinarea cotelor-părți ce revin fiecărui coproprietar. Astfel, urmează a fi stabilită cota de ½ pentru reclamanta Albinețanu Mariana și cota de ½ pentru pârâtul Albinețanu Andrei din imobilul situat în mun. Chișinău, str. *****, cu nr. cadastral *****.
4. Nu poate fi tolerată situația în care bunul imobil continuă să rămână în proprietate comună, întrucât coproprietarii au viziuni diferite asupra modului de folosință și de dispoziție a acestuia.
5. Reclamanta, Albinețanu Mariana, își motivează cererea de partaj prin necesitatea vânzării bunului la licitație, pentru a evita conflictele și neînțelegerile cu pârâtul, Albinețanu Andrei.
6. Pârâtul împiedică exercitarea dreptului de folosință de către reclamantă asupra cotei sale de ½ din apartament, declarând în repetate rânduri că imobilul îi aparține exclusiv, pe motiv că doar el a semnat contractul nr. 4686(469) din 14.04.2015 privind investițiile private în construcția blocului locativ situat pe str. *****. În baza acestui argument, pârâtul a restricționat accesul reclamantei și i-a creat piedici în folosirea bunului. Reclamanta nu utilizează apartamentul de mai mulți ani, fiind împiedicată să dispună de bun, ceea ce îi cauzează prejudicii și o privează de posibilitatea de a beneficia de drepturile sale de coproprietar, inclusiv de a da imobilul în chirie. Totodată, pârâtul nu a întreprins demersuri pentru stabilirea și răscumpărarea cotei-părți aparținând reclamantei, în timp ce valoarea de piață a imobilului a înregistrat un declin considerabil.
7. De asemenea, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-21877/2022 din 30.06.2023, pe cauza civilă privind desfacerea căsătoriei dintre părți, determinarea locului de trai al copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere, acțiunea reclamantei a fost admisă. Ulterior, la 11.09.2023, a fost eliberat Certificatul de Divorț seria D-IV 0780278, care confirmă încetarea căsătoriei dintre părți.
8. Bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. *****, cu nr. cadastral *****, nu poate fi partajat în natură. Apartamentul are o suprafață de***** mp, este compus din două odăi, se află la etajul 8 al blocului și dispune de o singură bucătărie și un singur bloc sanitar. Prin urmare, împărțirea fizică a imobilului între coproprietari nu este posibilă. Imposibilitatea divizării în natură a apartamentelor din blocurile locative este o realitate unanim cunoscută și nu necesită demonstrații suplimentare. Fiecare apartament are o singură intrare, o singură bucătărie, un antreu și un grup sanitar, iar reamenajarea acestora nu poate fi realizată conform normelor de construcție, întrucât ar afecta spațiile de locuit de la alte etaje. În vederea soluționării amiabile, reclamanta a adresat pârâtului o cerere prin care a propus: permiterea accesului expertului judiciar și al evaluatorului pentru examinarea imobilului; permiterea accesului reprezentanților Organului Cadastral

Teritorial Chișinău pentru aceeași examinare; stabilirea de comun acord a unei date pentru efectuarea acestor constatări. De asemenea, printr-o reclamație separată, reclamanta a solicitat partajarea benevolă a imobilului, propunând următoarele variante: atribuirea întregului apartament pârâtului Albineţanu Andrei Vasile, în schimbul unei compensații bănești în sumă de 32 000 euro, plătită reclamantei Albineţanu Mariana Iurie; vânzarea imobilului, prin înțelegerea părților. Cu toate acestea, pârâtul nu a întreprins nicio măsură pentru identificarea unei soluții la cererile și propunerile reclamantei.

9. În aceste condiții, vânzarea imobilului la licitație publică rămâne singura soluție viabilă pentru încetarea coproprietății și pentru asigurarea respectării drepturilor ambilor coproprietari, evitându-se astfel posibile prejudicii ulterioare.
10. Proprietarul are dreptul de a poseda, folosi și dispune de bunul său. În cazul în care imobilul litigios va fi vândut la licitație, actualii coproprietari vor fi înlocuiți de viitorii proprietari – adjudecători ai licitației. În aceste condiții, continuarea folosirii apartamentului de către pârât după vânzare ar reprezenta o încălcare a dreptului de proprietate al adjudecătorului, prin împiedicarea intrării acestuia în posesia bunului și prin crearea de obstacole în exercitarea liberă a prerogativelor sale de proprietar. Totodată, menținerea locatarilor în imobil până la data licitației ar reduce valoarea de piață a apartamentului și, implicit, suma care ar putea fi obținută în urma vânzării. Astfel, ar fi afectate interesele ambilor coproprietari actuali. Având în vedere că, prin vânzare la licitație, pârâtul își va pierde calitatea de coproprietar, iar pentru respectarea dreptului de proprietate al noului adjudecător, se impune evacuarea lui Albineţanu Andrei din apartamentul litigios, fără atribuirea unui alt spațiu locativ.
11. De drept și-a întemeiat acțiunea în baza art.500, art.557 și art.561 Cod civil și art.147 Cod de executare cît și art.94 CPC.
12. În ședința de judecată din 18 aprilie 2024 pîrîtul prin intermediul reprezentantului, avocatul Grecu Denis a depus referință în temeiul art.186 CPC la cererea de chemare în judecată depusă de Albinițeanu Mariana solicitând respingerea acțiunii în partea partajării în natură a bunului prin vânzarea la licitație și evacuarea sa din apartament. În susținerea poziției sale a indicat că pornind de la cadrul legal, Albinițeanu Andrei nu ar putea nega dreptul reclamantei asupra bunului comun inclusiv apartamentul în litigiu, deși atenționează că aceasta niciodată nu a propus negocierea în vederea soluționării amiabile a litigiului. În cazul în care solicita determinarea cotelor-părți extrajudiciar Albinițeanu Andrei era să abordeze problema pentru a fi soluționată amiabil, mai ales că și-a expus poziția prin răspunsul la reclamație din 05.10.2023. Totuși potrivit art.118 CPC, reclamanta nu a probat faptul că bunul imobil este indivizibil și anume nu a prezentat un raport de expertiză sau concluzia unui specialist, limitîndu-se doar la prezumția precum că bunul nu ar putea fi partajat. Acest argument nu este plauzibil, or apartamentul nu este unul de serie și a fost construit după un plan individual coordonat prin semnarea

contractului de investiții în construcție nr.469 din 14.04.2015. Mai mult ca atît pîrîtul dorește să-și mențină apartamentul în proprietate, or altă locuință nu are în Republica Moldova. Important menționează că reclamanta nu a demonstrat cele invocate în cererea de chemare în judecată cu titlu de temei pentru încetarea proprietății comune, or ambii foști soți locuiesc peste hotarele Republicii Moldova și nu folosesc acest apartament nemijlocit. Pîrîtul a făcut referire la art.561 alin.(3) lit.b) Cod civil și a menționat că dorește să-și păstreze dreptul de proprietate și nu este necesară vânzarea la licitație.

13. În ședința de judecată din 18 aprilie 2024 prin încheiere protocolară, a fost acceptată pe rol acțiunea reconvențională depusă de către Albinițeanu Andrei împotriva Albinițeanu Marianei solicitând să fie dispusă partajarea obligațiilor pecuniare comune ale lui Albinițeanu Andrei și Albinițeanu Mariana din restanța formată la datoria față de S.R.L.”Master Game” în proces de insolvabilitate în sumă de 600 000,00 lei cîte ½ cotă-parte pentru fiecare , cîte 300 000,00 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
14. În motivarea acțiunii reconvenționale Albinițeanu Andrei a indicat că a fost angajat al S.R.L. ”Master Game” în calitate de mecanic-tehnic, a solicitat angajatorului să-i acorde un împrumut în scopul îmbunătățirii condițiilor de trai a familiei, cererea fiind acceptată. În acest sens între Albinițeanu Andrei și S.R.L.”Master Game” a fost încheiat un contract de împrumut nr.2 la data de 01.01.2012, care ulterior a fost prelungit în legătură cu faptul că construcția casei se tergiversa. În baza acestui contract , în perioada 01.01.2012-31.12.2017 a primit de la S.R.L.” Master Game” sume financiare în sumă totală de 600 000,00 lei care au fost destinate exclusiv procurării apartamentului ***** de pe str.*****, mun.Chișinău cu nr.cadastral 010051001903064 fapt confirmat prin contractul de investiții nr.469 din 14.04.2015 care este anexat la cererea de chemare în judecată. Totodată stingerea datoriilor urma să fie efectuate din contul salariului pe care îl primea de la angajator, iar în caz de demisie din alte surse inclusiv prin vînzarea apartamentului. Avînd în vedere că S.R.L.”Master Game” și-a încetat activitatea pentru a acumula sursele necesare pentru stingerea datoriei, a fost nevoit împreună cu familia să plece peste hotarele Republicii Moldova, însă pe parcurs au apărut probleme familiale , au divorțat cu soția , circumstanțe care l-au împiedicat să ramburseze sumele împrumutate. La data de 12.09.2023 a recepționat somația de la Albinițeanu Mariana cu privire la modul de partaj a bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, str. *****, la care i-a comunicat pîrîtei că nu este împotriva partajării bunurilor obținute oneros în timpul căsătoriei, inclusiv apartamentul în cauză, reieșind din principiul egalității cotelor-părți ambelor coproprietari devălmași. La fel i-a reamintit că în cazul partajului urmează să fie supuse partajării și pasivele și anume obligațiile asumate pentru procurarea acestui apartament care potrivit actelor primare valora suma de 631 202,00 lei. prin urmare i-a cerut pîrîtei stingerea a ½ cotă parte din obligația de plată a datoriei împrumutului.
15. La data de 15 iulie 2024 reclamanta Albinițeanu Mariana a depus o cerere în care a indicat că cererea reconvențională urmează să fie restituită prin încheiere protocolară și a

menționat că va înainta o acțiune privind declararea nulității contractului de împrumut nr.2. În motivarea cererii sau referinței de fapt la acțiunea reconvențională, Albinițeanu Mariana a indicat că pînă la expediere acțiunii reconvenționale de către Albinițeanu Andrei nu a cunoscut despre existența contractului de împrumut nr.2 din 01.01.2012, chiar și în răspunsul la reclamație Albinițeanu Andrei a menționat despre pretinse obligații pecuniare comune fără să facă referire la contractul de împrumut. Consideră că Contractul de împrumut nr.2 din 01.01.2012 chiar dacă și a existat asemenea contract semnat în original este lovit de nulitate absolută, care a fost inventat de către Albinițeanu Andrei în complicitate cu persoane terțe pentru a fi lipsită de proprietate sau a diminua din proprietatea ei prin recurgerea la fraudă. În perioada 01.01.2012 – 19.06.2016 nu a primit sume de bani de la rude, părinți sau persoane terțe pentru achitarea ratelor pentru bunului imobil amplasat în mun.Chișinău str.***** cu nr.cadastral *****. Consideră că nu poate fi stabilit cine a semnat contractul de împrumut din numele S.R.L.”Master Game”. Ultima indică că actele prezentate au apărut în mod miraculos spre examinare, or consideră că va înainta o acțiune privind declararea nulității contractului de împrumut și S.R.L.”Master Game” urmează să aibă calitate de pîrît.

16. În ședința de judecată reclamanta Albinițeanu Mariana nu s-a prezentat fiind înștiințată legal, însă printre solicitările acesta a fost și cererea privind examinarea cauzei în lipsă, fiind admisă de către instanță și dispusă examinarea cauzei în lipsă.
17. Reprezentantul pîrîtului, avocatul Grecu Denis, în ședință de judecată a susținut integral acțiunea reconvențională, solicitând admiterea acesteia, ce ține de acțiunea reclamantei Albinițeanu Mariana a solicitat admiterea în partea stabilirii cotelor părți din bunul imobil proprietate comună n devălmășie potrivit cotelor solicitate de ultima, dar ce ține de vânzare consideră că este pripită solicitarea.
18. Intervenientul accesoriu S.R.L.”Master Game” în proces de insolvabilitate a fiind înștiințat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

II.Aprecierea instanței de judecată:

19. Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Albinețeanu Mariana împotriva lui Albinețeanu Andrei cu privire la stabilirea cotelor părți ideale din bunul imobil, încetarea proprietății comune pe cote părți prin vînzarea bunului la licitație, evacuarea din bun și încasarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele considerente.
20. Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) și (2) CPC RM procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în

proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susținerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

21. Se remarcă și faptul că, fiecare parte antrenată în proces se afla în posibilitatea reală de a face uz de drepturile procesuale, or cereri contrare sau solicitări lăsate fără examinare nu sunt identificate până la etapa de pronunțare.
22. Revenind la examinarea cauzei pe fond, instanța reține faptul că, un aspect important la acest capitol constituie probele administrate de părți, astfel, obiect al probațiunii reprezintă ansamblul circumstanțelor de fapt pe care se întemeiază pretențiile și obiecțiile părților, precum și alte circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
23. În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
24. În conformitate cu art. 130 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.
25. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.
26. Din probele pertinente conform textelor de lege enunţate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecăţii, rezultă următoarea situaţie de fapt.
27. În sensul pretențiilor înaintate, în ședința de judecată s-a constatat că, la data de 30 iunie 2023 prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost desfăcută căsătoria încheiată între Albinițeanu Andrei și Albinițeanu Mariana. (f.d. 25)
28. Foștii soți Albinițeanu Andrei și Albinițeanu Mariana dețin în proprietate comună în devălmășie apartamentul ***** situat în ***** sectorul *****, str.***** în baza Contractului privind investițiile în construcție nr.4686 din 14.04.2015 și Actului de

transmitere-primire nr.381 din 19.07.2016 fiind înregistrate în Registrul Bunurilor Imobile la data de 19.07.2016. (f.d. 12)

29. Potrivit certificatului privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării din 26.09.2022 acest bun imobil a fost evaluat la preț de 386 763 la data de 01.06.2004. (f.d.13)
30. La data de 14 aprilie 2015 a fost încheiat Contractul cu privire la investițiile private în construcție nr.469 potrivit căruia S.R.L.”Gonvaro-Cont” a acționat în calitate de executor și Albinițeanu Andrei în calitate de investitor pentru construcția apartamentului ***** cu *****cu suprafața de ***** m.p. cu nr.cadastral ***** situat în mun.Chișinău str.*****, potrivit Anexei nr.1 la contractul nr.469 din 14.04.2015 cu privire la investițiile private în construcția Blocului locativ cu apartamente situat pe str.***** a fost stabilit nivelul de pregătire al apartamentului de către executor pentru a fi transmis Investitorului, ir potrivit Anexei nr.2 au fost stabilite două etape de achitare și anume prima etapă în sumă de 20 831 Euro pînă la data de 14.04.2015 și a II-a etapă în sumă de 10 669,00 Euro pînă la data 01.09.2015. (f.d.15-21)
31. La data de 19 iulie 2016 a fost încheiat Actul nr.381 de primire-predare a imobilului potrivit căruia executorul S.R.L.”Gonvaro-Cont” i-a transmis investitorului Albinițeanu Andrei apartamentul ***** situat în ***** sectorul *****, str.*****, costul apartamentului a constituit 31 500 Euro echivalent cu 624 616,00 lei. (f.d.14)
32. La data de 12.09.2023 au fost expediate două reclamații de către Albinițeanu Mariana lui Albinițeanu Andrei cu solicitarea de a fi soluționată amiabil partajarea bunului imobil ce aparține cu drept de proprietate în devălmășie și solicitarea de a permite expertului să examineze apartamentul ***** situat în mun.Chișinău sectorul *****, str.*****. (f.d.23-24)
33. Reține instanța de judecată prevederile art. 500 alin. (1) Cod Civil RM potrivit căruia proprietarul are drept de posesiune, de folosință şi de dispoziţie asupra bunului.
34. În conformitate cu art. 543 alin. (1) și (2) Cod Civil RM, proprietatea este comună în cazul în care asupra unui bun au drept de proprietate doi sau mai mulţi titulari. Proprietatea comună poate apărea în temeiul legii sau în baza unui act juridic.
35. Conchide instanța că legiuitorul a definit în detaliu formele proprietății comune, în acest sens art. 544 alin. (1), (2) și (3) Cod Civil RM, proprietatea comună poate fi caracterizată prin delimitarea cotei fiecărui proprietar (proprietate pe cote-părţi) sau prin nedelimitarea cotelor-părţi (proprietate în devălmășie). Dacă bunul este comun, proprietatea pe cote-părţi se prezumă pînă la proba contrară. Coproprietarii devălmași pot atribui bunurilor comune regimul proprietății comune pe cote-părţi.
36. Consideră instanța de judecată că prezumția de coproprietate îşi găseşte fundamentarea în dispozițiile sus enunțate, potrivit cărora, până la proba contrarie, posesorul unui bun este prezumat a fi proprietarul acestuia, astfel că, în ipoteza în care mai multe persoane exercită în comun posesia asupra aceluiași bun, ele sunt prezumate a fi coproprietarii

bunului respectiv. La caz, rezultând din datele registrului bunurilor imobile, pîrîții sunt cei care îndeplinesc de comun condițiile unor adevărați coproprietari ai bunului, şi nu ca posesori, astfel fiind expres evidențiat inclusiv înscrierea dreptului de proprietate devălmașă a reclamantei Albinițeanu Mariana și pîrîtului Albinițeanu Andrei asupra apartamentul ***** situat în mun.Chișinău sectorul *****, str.*****.

37. Conform art.20 Codul Familiei, bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei. Sînt proprietate în devălmăşie bunurile procurate din contul: a) veniturilor obţinute de fiecare dintre soţi din: - activitatea de muncă; - activitatea de întreprinzător; - activitatea intelectuală; b) premiilor, indemnizaţiilor şi altor plăţi, cu excepţia celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătăţii etc.); c) altor mijloace comune. Sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituţiile financiare sau societăţile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi. Dreptul la proprietate în devălmăşie se extinde şi asupra soţului care nu a avut un venit propriu, fiind ocupat cu gospodăria casnică, cu educaţia copiilor sau din alte motive temeinice.
38. Potrivit 26 alin.(1) Codul Familiei, la împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor şi determinarea cotelor-părţi din aceasta, părţile soţilor sînt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.
39. Astfel instanța constată că la data de 19 iulie 2016 a fost înregistrat dreptul de proprietate a soților Albinițeanu Andrei și Albinițeanu Mariana, cotă parte – 1.0, asupra apartamentului ***** situat în mun.Chișinău sectorul *****, str. ***** cu nr.cadastral *****, iar divorțul a fost înregistrat la data de 01 august 2023, respectiv acest bun imobil constituie proprietate comună în devălmășie, iar la cererea coproprietarilor, instanța urmează să stabilească cotele părți a fiecărui coproprietar.
40. Conchide instanța că, reclamanta a solicitat, iar pîrîtulnu a obiectat ce ține de stabilirea cotelor părți în mărime de 1/2 către fiecare, or, potrivit prevederilor art. 545 alin. (1) Cod Civil, fiecare coproprietar este proprietarul exclusiv al unei cote-părţi ideale din bunul comun. Cotele-părţi sînt prezumate a fi egale pînă la probă contrară. Dacă bunul a fost dobîndit printr-un act juridic, nu se va putea face probă contrară decît prin înscrisuri.
41. Consideră instanța că, necesitatea intervenției la subiectul privind stabilirea cotelor părți din bunurile imobile apare în contextul în care nici unul dintre coproprietarii devălmași nu cunoaște întinderea dreptului său asupra bunului, în acest sens, fiind imposibil de a identifica și antonimia situației anume întinderea răspunderii cu acest bun față de creditorii săi, pînă la etapa cînd este lichidată instituția devălmășiei.
42. În opinia instanței de judecată, chiar dacă, în principiu, nimic nu se opune ca părţile coproprietarilor să nu fie egale, trebuie precizat că, potrivit normelor legale sus enunțate,

cotele-părţi aparţinând coproprietarilor „sunt prezumate a fi egale, până la proba contrară”. Aşadar, în prima sa parte, acest text instituie o prezumție relativă de egalitate a cotelor-părţi ce au ca titulari pe coproprietarii bunului asupra căruia poartă drepturile lor.

43. Fiind relativă, această prezumție poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă; numai că, în partea sa finală care dispune că, dacă bunul aflat în coproprietate pe cote-părţi a fost dobândit printr-un act juridic, proba contrară a întinderii diferite a cotelor-părţi ale coproprietarilor nu va putea fi făcută decât prin înscrisuri, care însă lipsesc cu desăvârșire, astfel, prezumția de egalitate își are rostul în raporturile examinate supra.
44. În lumina circumstanțelor de fapt și de drept indicate mai sus, instanța consideră necesar de a admite pretenția reclamantei Albinițeanu Mariana cu privire la stabilirea cotelor - părți ideale din bunul imobil apartamentului ***** situat în mun.Chișinău sectorul *****, str. ***** cu nr. cadastral *****, fiind stabilite cîte ½ (o doime) cotă parte lui Albinițeanu Andrei și Albinițeanu Marianei.
45. Reclamanta a mai solicitat și încetarea proprietății comune pe cote-părți – partajul bunului imobil cu numărul cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău ***** prin vînzarea bunului la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecărui dintre ei , respectiv o doime reclamantei și o doime pîrîtului și să fie dispusă evacuarea lui Albinițeanu Andrei din bunul imobil numărul cadastral ***** amplasat în *****, fără acordarea altui spațiu locativ, pretenții care urmează să fie respinsă de către instanța de judecată din considerentele ce urmează.
46. Potrivit art.567 Cod civil, în cazul în care dreptul de proprietate aparţine concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părţi ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmăşie. Proprietăţii comune în devălmăşie se aplică în modul corespunzător dispoziţiile cu privire la proprietatea comună pe cote-părţi dacă prezenta secţiune nu prevede altfel.
47. În conformitate cu art.561 Cod civil, partajul bunului proprietate comună pe cote-părţi se face în natură, proporţional cotei-părţi a fiecărui coproprietar. Bunurile care compun o unitate economică, un set sau o altă universalitate a cărei separare îi va reduce valoarea nu vor fi partajate în natură dacă cel puțin unul dintre coproprietari se opune unui asemenea mod de partaj. Dacă bunul proprietate comună pe cote-părţi este indivizibil ori nu este comod partajabil în natură, partajul se face prin: a) atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui coproprietar sau în favoarea mai multor coproprietari, la cererea lor comună. În cazul mai multor cereri de atribuire care se contrazic reciproc, instanța de judecată aplică dispozițiile art. 562; b) vînzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînţelegere, la licitaţie şi distribuirea preţului către coproprietari proporţional cotei-părţi a fiecăruia dintre ei, dacă niciunul dintre coproprietari nu a cerut atribuirea întregului bun sau dacă această cerere nu poate fi satisfăcută. În cazul în care unui dintre coproprietari îi este atribuită o parte reală (lot de atribuire) mai mare decît cota sa parte, celorlalţi coproprietari li se atribuie o sultă. În

cazul divizării unui imobil, instanța de judecată poate constitui un drept de servitute sau un alt drept real limitat pentru a permite folosirea corespunzătoare a bunului nou-format. Instanța de judecată nu poate dispune un mod de partaj la care obiectează toți coproprietarii.

48. Potrivit Extrasului din Registrul Bunurilor Imobile nr. 0100/22/145051 din 26.09.2022, apartamentul situat pe str. ***** are o suprafață de***** mp și este compus din două odăi, o bucătărie și un grup sanitar. Planul cadastral și schița tehnică a apartamentului demonstrează imposibilitatea împărțirii fizice a spațiului fără afectarea funcționalității sale.
49. De asemenea, normele de construcție și reglementările urbanistice interzic modificarea instalațiilor comune sau împărțirea apartamentelor în mai multe unități locative fără autorizație, iar modificarea structurii unui apartament situat la etajul 8 este practic imposibilă, ceea ce confirmă nefezabilitatea unui partaj în natură.
50. Conform principiilor aplicabile în materia coproprietății, prima etapă de partaj trebuie să fie atribuirea întregului bun unui coproprietar, cu plata sultei către ceilalți coproprietari. Vânzarea la licitație constituie o măsură subsidiară, aplicabilă doar dacă atribuirea întregului bun nu poate fi realizată sau părțile nu ajung la un acord.
51. În consecință, vânzarea apartamentului la licitație nu poate fi dispusă până când instanța nu examinează și nu decide asupra cererii de atribuire a întregului bun, respectându-se ordinea legală și drepturile fiecărui coproprietar.
52. Totuși, reclamanta, în calitate de coproprietar, nu și-a manifestat acordul și nu a efectuat o expertiză tehnică sau un raport de evaluare care să ateste că divizarea fizică a apartamentului ar diminua valoarea acestuia sau ar face spațiul locativ nefuncțional. Prin urmare, nu poate fi justificată o împărțire în natură fără consimțământul coproprietarilor sau fără probe suplimentare care să demonstreze imposibilitatea divizării.
53. În aceste condiții, vânzarea apartamentului la licitație nu poate fi dispusă până când instanța nu analizează și nu decide asupra cererii de atribuire a întregului bun, respectându-se ordinea legală și drepturile fiecărui coproprietar, în acest sens nu a fost formulată nici o cerere din partea coproprietarilor și nu s-a constat imposibilitatea aplicării acestei modalități.
54. În acest sens, instanța reține că reclamanta a solicitat aplicarea modalității de partaj prevăzute de art. 561 alin. (3) lit. b) Cod civil al Republicii Moldova, respectiv vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului proporțional cotei fiecărui coproprietar. Totuși, aceasta nu a prezentat probe pertinente care să demonstreze inaplicabilitatea partajului în natură sau care să justifice imposibilitatea atribuirii întregului bun unuia dintre coproprietari cu plata unei sulte, conform art. 561 alin. (3) lit. a) Cod civil.
55. Or, dispozițiile legale prevăd o ordine de prioritate a modalităților de încetare a coproprietății: în primul rând, instanța trebuie să analizeze dacă bunul este partajabil în natură; în al doilea rând, dacă bunul este indivizibil sau necomod partajabil, instanța are

obligația să examineze cererea de atribuire a întregului bun unuia dintre coproprietari, cu obligația de plată a sultei către ceilalți. Numai în situația în care aceste opțiuni nu pot fi realizate ori părțile nu cad de acord, se poate recurge la vânzarea bunului prin licitație publică.

56. Prin urmare, simpla solicitare a reclamantei de a vinde bunul la licitație nu poate fi acceptată ca atare, în lipsa unor probe concludente privind imposibilitatea partajului în natură și fără ca instanța să analizeze oportunitatea atribuirii bunului unui coproprietar cu plata sultei. Acceptarea directă a vânzării la licitație ar însemna eludarea ordinii legale stabilite de Codul civil și ar putea prejudicia drepturile legitime ale celuilalt coproprietar.
57. Instanța reține că solicitarea reclamantei privind evacuarea pârâtului Albinițeanu Andrei din bunul imobil cu numărul cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, *****, fără acordarea unui alt spațiu locativ, nu poate fi admisă pentru următoarele motive:
58. Dreptul de proprietate și de folosință al coproprietarului este garantata în temeiul art. 500 Cod civil al RM, proprietarul (inclusiv coproprietarul pe cote-părți) are drept de posesie, folosință și dispoziție asupra bunului. Pârâtul, în calitate de coproprietar, beneficiază de un drept actual și efectiv de a deține și folosi apartamentul, până la momentul în care dreptul său de coproprietate încetează printr-o hotărâre definitivă privind partajul bunului.
59. Conform art. 147 Cod de executare al RM, evacuarea reprezintă o măsură de executare a unui titlu executoriu, aplicabilă numai după ce instanța a constatat pierderea dreptului de folosință și a dispus încetarea posesiei. În speță, până la atribuirea bunului unui singur coproprietar sau până la vânzarea acestuia la licitație și adjudecarea de către o terță persoană, pârâtul rămâne titular al cotei sale de proprietate și nu poate fi evacuat abuziv. Legislația și jurisprudența recunosc că evacuarea dintr-un spațiu locativ fără acordarea altui spațiu sau fără o justificare temeinică aduce atingere dreptului la respectarea domiciliului, protejat de art. 8 CEDO. Măsura este una extremă și poate fi dispusă doar atunci când dreptul de folosință a încetat de drept, iar menținerea persoanei în spațiu ar prejudicia efectiv noul titular al dreptului de proprietate.
60. Atât timp cât nu există o hotărâre definitivă privind atribuirea bunului sau vânzarea la licitație, pârâtul nu poate fi considerat ocupant fără titlu. Prin urmare, cererea de evacuare este prematură și nefondată în raport cu stadiul procesului de partaj.
61. Întrucât pârâtul Albinițeanu Andrei deține calitatea de coproprietar și are un drept actual de folosință asupra imobilului în litigiu, iar evacuarea constituie o măsură subsidiară ce poate fi dispusă doar ulterior atribuirii sau adjudecării bunului, instanța urmează să respingă cererea reclamantei privind evacuarea acestuia din apartamentul menționat, fără acordarea altui spațiu locativ, ca fiind lipsită de temei legal și prematur depusă.
62. Ce ține acțiunea reconvențională depusă de intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Albinețeanu Andrei împotriva Albinețeanu Marianei privind partajarea obligațiilor comune a soților și anume partajul obligațiilor pecuniare comune ale lui

Albinițeanu Andrei și Albinițeanu Marianei din restanța formată la datoria față de S.R.L.”Master Game” în proces de insolvabilitate în sumă totală de 600 000,00 lei în proporție a cîte ½ cotă-parte pentru fiecare și anume 300 000,00 lei fiecărui fost soț.

63. Potrivit art.26 alin.(3) Codul familiei al RM, la împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor, datoriile comune se împart între ei proporţional cotelor-părţi ce le-au fost repartizate.
64. În ședința de judecată s-a constatat că la data de 01.01.2012 a fost încheiat Contractul de împrumut nr.2 potrivit căruia S.R.L.”Master Game” i-a împrumutat lui Albinițeanu Andrei suma de 800 000,00 lei și împrumutatul s-a obligat să restituie suma și dobînda aferentă contractului de împrumut. Potrivit punctului 2.3 din Contractul de împrumut, scopul acordării împrumutului constă în acordarea sprijinului financiar salariatului în vederea investirii pentru procurarea apartamentului ***** din blocul locativ de pe ********** în scopul îmbunătățirii condițiile de trai ale familiei. (f.d.52-53)
65. Potrivit Actului de verificare din 01.01.2018, întocmit în baza contractului de împrumut nr.02 din 01.01.2012 în perioada 01.01.2012 – 31.12.2017 rezultă că la data de 01.01.2012 – 30 000,00 lei; 01.02.2013 – 19 000,00 lei; 01.04.2013 – 29 000,00 lei; 01.05.2013 – 17 000,00 lei; 01.10.2013 – 52 000,00 lei; 01.08.2014 – 45 000,00 lei; 01.06.2014 – 78 000,00 lei; 01.02.2015 – 125 000,00 lei; 01.10.2015 – 100 000,00 lei; 01.03.2016 – 60 000,00 lei și la data de 01.07.2016 – 45 000,00 lei, în total suma de 600 000,00 lei. (f.d.54)
66. Potrivit chitanțelor și bonurilor fiscale cercetate în ședința de judecată rezultă că Albinițeanu Andrei a făcut plăți către S.R.L.”Gonvaro-Con” pentru bunul imobil în care a investit în sumă totală de 631 202,00 lei. (f.d.55-76)
67. La data de 09 octombrie 2023 administratorul autorizat Selevestru Irina s-a adresat către Albinițeanu Andrei cu somație privind înființarea popririi în baza contractului de împrumut nr.2 din 01.01.2012 în sumă totală de 600 000,00 lei. (f.d.77-79)
68. Instanța constată că, potrivit art. 26 alin. (3) Codul familiei al Republicii Moldova, la împărțirea proprietății comune în devălmășie a soților, datoriile contractate în interesul familiei se repartizează între aceștia proporțional cu cotele-părți ce le-au fost atribuite din bunurile comune. Norma legală instituie o legătură indisolubilă între partajarea activelor comune și împărțirea pasivelor, pentru asigurarea echității între foștii soți.
69. Din materialele dosarului rezultă că la 01.01.2012 Albinițeanu Andrei a încheiat Contractul de împrumut nr. 2 cu S.R.L. „Master Game”, prin care a primit suma de 800 000,00 lei, cu obligația de restituire a sumei și dobânzii aferente. În conformitate cu pct. 2.3 din contract, scopul împrumutului a fost procurarea apartamentului *****, situat pe *****, mun. Chișinău, în vederea îmbunătățirii condițiilor de trai ale familiei. Așadar, datoria a fost contractată nu în interes personal al soțului, ci în interes comun, pentru asigurarea nevoilor familiale.
70. Conform Actului de verificare din 01.01.2018, în baza contractului de împrumut nr. 2 din

01.01.2012, au fost efectuate plăți parțiale în perioada 2012–2016, însumând 600 000,00 lei, ceea ce constituie restanța actuală față de creditor. Această sumă reprezintă obligație pecuniară derivată dintr-un contract încheiat în interesul familiei și, prin urmare, trebuie considerată o datorie comună a soților.

71. Din chitanțele și bonurile fiscale examinate rezultă că Albinițeanu Andrei a efectuat plăți către S.R.L. „Gonvaro-Con" pentru apartamentul în care a investit familia, în sumă totală de 631 202,00 lei, fapt ce confirmă destinația împrumutului pentru achiziția bunului comun.
72. La 09.10.2023, administratorul autorizat Selevestru Irina a adresat somație către Albinițeanu Andrei privind achitarea datoriei de 600 000,00 lei, confirmând existența obligației pecuniare curente ce trebuie executată.
73. În aceste circumstanțe, instanța reține că datoria față de S.R.L. „Master Game" nu are un caracter personal, ci reprezintă o obligație comună a soților, născută în perioada căsătoriei și destinată satisfacerii nevoilor familiei. Prin urmare, în baza art. 26 alin. (3) Codul familiei, obligația urmează a fi împărțită în cote egale între foștii soți – câte ½ parte, respectiv 300 000,00 lei pentru fiecare.
74. Având în vedere că împrumutul a fost contractat în interesul familiei și a contribuit direct la achiziția locuinței comune, iar restanța existentă constituie o datorie comună, instanța admite cererea lui Albinițeanu Andrei și dispune partajarea obligațiilor pecuniare față de S.R.L. „Master Game" în proporții egale, respectiv câte 300 000,00 lei pentru fiecare fost soț.
75. Instanța reține că, potrivit art. 118 Cod de procedură civilă al RM, fiecare parte este obligată să prezinte probele pe care își întemeiază pretențiile și apărările. În speță, pârâta Albinițeanu Mariana nu a prezentat probe care să justifice că apartamentul a fost achitat din alte surse financiare decât creditul contractat de Albinițeanu Andrei de la S.R.L. „Master Game". Totuși, aceste simple afirmații nu sunt suficiente pentru a produce convingerea instanței, întrucât ele nu sunt sprijinite de niciun mijloc probator obiectiv.
76. Din actele dosarului rezultă că împrumutul de 800 000 lei a fost contractat cu destinația expresă de a procura apartamentul ***** din blocul locativ amplasat pe *****, mun. Chișinău. Mai mult, din chitanțele și bonurile fiscale prezentate reiese că plățile efectuate către S.R.L. „Gonvaro-Con" pentru achiziția apartamentului provin din mijloacele obținute prin împrumut.
77. În aceste condiții, instanța constată că pârâta Albinițeanu Mariana nu a prezentat niciun document justificativ – cum ar fi contracte de donație, contracte de muncă, extrase bancare, recipise sau alte înscrisuri – care să dovedească proveniența unor resurse financiare alternative. Absența unor asemenea probe face ca afirmațiile pârâtei să rămână simple declarații nesusținute de fapte verificabile.
78. Prin urmare, în conformitate cu principiul sarcinii probei, instanța nu poate reține susținerile pârâtei, concluzionând că prețul apartamentului a fost acoperit, în principal,

din resursele obținute în baza contractului de împrumut încheiat cu S.R.L. „Master Game”, acesta având natura juridică a unei datorii comune a soților.

79. Instanța reține că pârâta Albinițeanu Mariana a invocat excepția de nulitate a contractului de împrumut nr. 2 din 01.01.2012 și a actului de verificare din 01.01.2018, fără a prezenta probe care să justifice această apărare.
80. Din circumstanțele cauzei rezultă că la data de 01.01.2012 a fost încheiat contractul de împrumut între S.R.L. „Master Game” și reclamantul Albinițeanu Andrei, prin care acesta a primit suma de 800 000,00 lei, cu destinația expresă de a investi în procurarea apartamentului ***** din blocul locativ situat pe *****, în scopul îmbunătățirii condițiilor de trai ale familiei. Contractul este semnat de ambele părți și cuprinde clauzele esențiale prevăzute de art. 867 și art.871 Cod civil (în vigoare la data încheierii contractului de împrumut) și conține suma împrumutată, termenul de restituire și obligația de plată a dobânzii, ceea ce exclude ipoteza nulității pentru lipsa formei sau a consimțământului.
81. În continuare, actul de verificare din 01.01.2018 a fost întocmit de creditor în baza contractului de împrumut, reflectând evoluția rambursărilor efectuate de împrumutat pe parcursul perioadei 2012–2017. Acest înscris are caracter constatator și contabil, nu constituie un act juridic civil de sine stătător, astfel încât nu poate fi calificat ca susceptibil de nulitate. Eventualele obiecții privind corectitudinea sumelor consemnate în cuprinsul său pot fi analizate doar pe calea probelor, și nu prin sancțiunea nulității.
82. Instanța observă că pârâta nu a demonstrat existența unor vicii de consimțământ, a lipsei de capacitate sau a vreunei cauze ilicite ori imorale, care, potrivit art. 217, art. 220 Cod civil, ar atrage nulitatea absolută sau relativă a actului juridic. De asemenea, nu s-au adus argumente privind caracterul fictiv sau simulant al contractului de împrumut.
83. În aceste condiții, instanța constată că atât contractul de împrumut nr. 2 din 01.01.2012, cât și actul de verificare din 01.01.2018 sunt acte valabil încheiate, produc efecte juridice și sunt opozabile părților, iar excepția nulității invocată de pârâtă urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
84. Instanța constată că pârâta în acțiunea reconvențională, Albinițeanu Mariana, după formularea cererii privind excepția de nulitate a contractului de împrumut la data de 15.07.2024 și până la momentul examinării în fond a cauzei, la 12 martie 2025, nu a întreprins niciun demers procesual menit să-și susțină afirmațiile și să dovedească temeinicia excepției invocate. Atitudinea sa s-a rezumat exclusiv la depunerea unor cereri de amânare a ședințelor de judecată, fapt ce denotă o lipsă evidentă de diligență și seriozitate în valorificarea dreptului său la apărare. În aceste condiții, instanța apreciază că invocarea excepției are un caracter pur formal și nu poate produce efectul juridic urmărit, în lipsa probelor și argumentelor corespunzătoare.
85. Instanța de judecată remarcă faptul că, potrivit art. 9 alin. (1) și (2) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui

limite şi al cărui conţinut sînt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

86. Consideră instanța că, pârâta se află într-un colapsul probatoriu ce se remarcă prin lipsa unui areal de acțiuni/materiale care ar veni să contrazică situația faptică, ce nu poate fi interpretat în defavoarea pretențiilor reclamantului, în acest sens, instanța va reține solicitările ultimului în lipsa unor probe pertinente din partea pârâtă.
87. Consideră instanța că, au fost îndeplinite cerințele privind probațiunea reieșind din sarcinile procedurii civile stabilite în art. 4 CPC al RM, astfel au fost îndeplinite acțiuni precum colectarea și prezentarea probelor, cît și posibil de a oferi o aprecie prin formularea unor concluzii logice la etapa de motivare a hotărârii judecătorești.
88. Potrivit art.18, art.121, art.123 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
89. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudenţa sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii (cauza Rebai şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).
90. Instanța cu privire la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtei, Albinițeanu Mariana și anume a taxei de stat în mărime de 250,00 lei și txei de timbru în mărime de 200,00 lei.
91. Instanța reține că reclamantul în acțiunea reconvențională, Albinițanu Andrei, a achitat taxa de stat în mărime de 5 810,00 lei, conform Ordinului de încasare a numerarului nr. QSG3158*4887666 din 17 aprilie 2024 (f.d. 44), apreciind inițial pretenția ca fiind una de natură patrimonială. Totuși, instanța constată că acțiunea privind partajarea obligațiilor comune ale foștilor soți are caracter nepatrimonial, întrucât obiectul său nu constă în încasarea unei sume de bani, ci în determinarea cotei-părți care revine fiecăruia dintre copărtași din datoria comună. În consecință, taxa de stat aplicabilă este cea prevăzută pentru acțiunile nepatrimoniale, respectiv 250,00 lei. Mai mult, instanța subliniază că prin hotărâre nu se dispune încasarea vreunei sume de la părți, ci exclusiv stabilirea proporțiilor de răspundere în cadrul obligației comune.
92. În temeiul art. 94 alin. (1)-(2) CPC instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar,

în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalți nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

93. Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.
94. Cît ține de cheltuieli necesare unei bune desfășurări a cauzei, instanța conchide că acestea sunt identificate ca realmente necesare, angajate și rezonabile ca mărime, astfel, în viziunea instanței pretențiile reclamantei în sensul compensării acestora urmează a fi admise integral.
95. Corespunzător, ținând cont de prevederile art. 94 Cod de procedură civilă, instanța va obliga pîrîta Albinițeanu Mariana, să compenseze cheltuielile de judecată suportate, sub forma taxei de stat în mărime de 250,00 lei și taxei de timbru în mărime de 200,00 lei achitată la depunerea acțiunii reconvenționale spre examinare în instanța de judecată.
96. Astfel, reieșind din cele enunțate mai sus, în temeiul normelor materiale cît și procesuale aplicabile speței, instanța de judecată consideră necesar de a admite pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și anume a taxei de stat în mărime de 250,00 lei și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei din contul pârâtei Albinițeanu Marianei.
97. Astfel, instanța de judecată menționează că a constatat temeinicia a acțiunii înaintate de reclamant și prin urmare, luând în considerație cele expuse raportate la normele de drept, instanța de judecată va admite parțial acțiunea reconvențională intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Albinețeanu Andrei împotriva Albinețeanu Marianei privind partajarea obligațiilor comune a soților și compensarea cheltuielilor de judecată.
98. În conformitate cu prevederileart.545 Cod civil, art.26 Codul Familiei și art. art. 238-241 CPC al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Albinețeanu Mariana împotriva lui Albinețeanu Andrei cu privire la stabilirea cotelor părți ideale din bunul imobil, încetarea proprietății comune pe cote părți prin vînzarea bunului la licitație, evacuarea din bun și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se atribuie proprietății comune - bunul imobil cu nr. cadastral ***** cu adresa ***** sectorul *****, *****apartamentul ***** regimului proprietății comune pe cote-părți și se determină reclamantei Albinețeanu Marianei, IDNP *****și pîrîtului Albinețeanu Andrei,

IDNP *****- cîte ½ (o doime) cotă-parte ideală din bunul imobil cu nr. cadastral ***** cu adresa ***** sectorul *****, *****apartamentul *****.

În rest cererea de chemare în judecată depusă de Albineţeanu Mariana împotriva lui Albineţeanu Andrei cu privire la încetarea proprietăţii comune pe cote părţi prin vânzarea bunului la licitaţie, evacuarea din bun şi încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată

Hotărârea judecătorească serveşte drept temei pentru IP Cadastrul Bunurilor Imobile privind efectuarea înregistrărilor în registrul bunurilor imobile.

Se admite parţial acţiunea reconvenţională intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Albineţeanu Andrei împotriva Albineţeanu Marianei privind partajarea obligaţiilor comune a soţilor şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se partajează obligaţiile comune ale foştilor soţi Albineţeanu Andrei şi Albineţeanu Mariana din restanţa la datoria formată faţă de S.R.L.”Master Game” în proces de insolvabilitate, în proporţie de ½ (o doime) cotă parte fiecărui soţ şi anume Albineţeanu Marianei, IDNP *****şi lui Albineţeanu Andrei, IDNP *****cîte 300 000,00 lei (trei sute mii lei) pentru fiecare.

Se încasează de la Albineţeanu Mariana, IDNP *****în beneficiul lui Albineţeanu Andrei, IDNP *****cheltuieli de judecată formate din taxa de stat în mărime de 250,00 lei (două sute cincizeci lei) şi taxa de timbru în mărime de 200,00 lei (două sute lei).

În rest acţiunea reconvenţională se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel în Centru în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
judecătorul **Brăgaru Alina**