

Dosarul penal nr.1-813/2019
1-191904481-09-1-29112019

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 martie 2020

mun.Bălți

Judecătoria Bălți, (Sediul Central) instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul – Eremciuc Ghenadie

Grefier - Odainic Anna,

Cu participarea procurorului - Dumbrăveanu Marcel

Avocaților - *****, *****

Inculpaților - *****

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată

a examinat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la data de 29 noiembrie 2019 de învinuire a lui

Munteanu Iulian Mihai, a.n. *****, originar și locuitor al. Mun. Bălți, str. I. Conev 12 ,ap,. 104, cetățean al RM, moldovean, ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție 4 „Dacia” al Inspectoratului de Poliție Bălți al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, căsătorit, doi copii minori la întreținere, supus militar, fără antecedente penale, studii superioare, deținător al buletinului de identitate seria B 04050840 elibert de SAI Bălți la 29.09.2016, IDNP: 2007004015351

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 324 alin. (4) Cod penal al RM, *****, a.n. *****, originar și locuitor al. Mun. Bălți, str. Conev 46 ap.58, cetățean al RM, moldovean, suofițer superior de sector al Sectorului de Poliție 4 „Dacia” al Inspectoratului de Poliție Bălți al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, căsătorit, nu are careva persoane la întreținere, supus militar, fără antecedente penale, studii medii de specialitate deținător al buletinului de identitate seria A 4199085 elibert de SEAI Bălți la 31.10.2011, IDNP: *****

RM, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al.(4) art.324 alin.(4) Cod penal al
asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

c o n s t a ț ă:

1.1. *****, activând în funcția de subofițer de sector al Sectorului de Poliție Nr. 4 „Dacia” al Inspectoratului de Poliție Bălți al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor

Interne al R. Moldova, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr. 480 ef. din 02.11.2017 al Șefului Inspectoratului General de Poliție al MAI RM, reconfirmat în funcția respectivă în baza ordinului nr. 94 ef. din 03.09.2018 al Șefului adjunct al Inspectoratului de Poliție Bălți Inspectoratului General de Poliție al MAI RM, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit. a), b), c), d) și k1) din Legea nominalizată, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, și să respecte prevederile art.7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale, și contrar restricțiilor impuse de prevederile art. 18 alin. (4) lit. a), c), d) și e) ale Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, care stipulează faptul că agentul public are următoarele obligații: să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional și să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, acționând intenționat și din interes material, sub pretextul de a adopta o decizie favorabilă în privința cet. Ungureanu Ghenadie, în cadrul examinării materialelor înregistrate la data de 17.10.2019 cu nr. 20190413960 în Registrul de evidență a altor evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Bălți, acumulate în baza plângerii cet. Gantea Serghei pe fapt de maltratare a acestuia de către cet. Vitu Constantin și cet. Ungureanu Ghenadie, în special pentru a nu transmite materialele acumulate organului de urmărire penală în vederea pornirii urmăririi penale pe acest caz și pentru a întocmi un proces-verbal contravențional soldat cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă, acțiuni ce țin nemijlocit de obligațiunile acestuia de serviciu, a pretins la data de 18.10.2019 de la mama cet. Ungureanu Ghenadie, *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 150 euro, bani pe care Negru Denis i-a acceptat și i-a primit personal de la nominalizata la data de 18.10.2019 în jurul orelor 17:30 min., unde i-a indicat lui Ungureanu Tatiana de a plasa mijloacele bănești respective într-o carte ce se afla pe masa sa din biroul de serviciu din incinta Sectorului de Poliție nr. 4 „Dacia” al Inspectoratului de Poliție Bălți, amplasat în mun. Bălți, str. Borodin, nr. 26, mijloace bănești care conform cursului oficial al BNM pentru data respectivă valorau suma de 2902,60 lei.

La fel, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit faptul că, tot *****, activând în funcția de subofițer de sector al Sectorului de Poliție Nr. 4 „Dacia” al Inspectoratului de Poliție Bălți al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr. 480 ef. din 02.11.2017 al Șefului Inspectoratului General de Poliție al MAI RM, reconfirmat în funcția respectivă în baza ordinului nr. 94 ef. din 03.09.2018 al Șefului adjunct al Inspectoratului de Poliție Bălți Inspectoratului General de Poliție al MAI RM, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit. a), b), c), d) și k1) din Legea nominalizată, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, și să respecte prevederile art.7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale, și contrar restricțiilor impuse de prevederile art. 18 alin. (4) lit. a), c), d) și e) ale Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, care stipulează faptul că agentul public are următoarele obligații: să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional și să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, acționând intenționat, din interes material și în complicitate cu ofițerul superior de sector al Sectorului de Poliție nr.4 „Dacia” al Inspectoratului de Poliție Bălți, Munteanu Iulian, sub pretextul de a adopta o decizie favorabilă în privința cet. Vitu Constantin, în cadrul examinării materialelor înregistrate la data de 17.10.2019 cu nr. 20190413960 în Registrul de evidență a altor evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Bălți, acumulate în baza plângerii cet. Gantea Serghei pe fapt de maltratare a acestuia de către cet. Vitu Constantin și cet. Ungureanu Ghenadie, în special pentru a nu transmite materialele acumulate organului de urmărire penală în vederea pornirii urmăririi penale pe acest caz și pentru a întocmi un proces-verbal contravențional soldat cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă, acțiuni ce țin nemijlocit de obligațiunile acestuia de serviciu, a pretins, începând cu data de 18.10.2019 de la Vitu Constantin, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 200 euro, bani pe care Negru Denis i-a indicat lui Vitu Constantin să-i

transmită la data de 21.10.2019 ofițerului superior de sector al Sectorului de Poliție nr.4 „Dacia” al Inspectoratului de Poliție Bălți, Munteanu Iulian.

În așa mod la data de 21.10.2019 în timpul perfectării de către ofițerul superior de sector al Sectorului de Poliție nr.4 „Dacia” al Inspectoratului de Poliție Bălți, Munteanu Iulian a procesului-verbal contravențional pe numele lui Vitu Constantin în baza prevederilor art. 354 alin. (1) și art. 355 alin. (1) Cod contravențional și de aplicare a unei sancțiuni contravenționale prin cumul sub formă de amendă în mărime de 600 lei, Vitu Constantin a transmis banii în sumă de 200 euro lui Munteanu Iulian, plasându-i la indicația ultimului într-o carte cu instrucțiuni de utilizare a imprimantei de modelul CANON MF – 249dw ce se afla în biroul acestuia de serviciu din incinta Sectorului de Poliție nr. 4 „Dacia” al Inspectoratului de Poliție Bălți, amplasat în mun. Bălți, str. Borodin, nr. 26, bani care conform cursului BNM pentru data respectivă valorau suma de 3873,32 lei, după care fapt Munteanu Iulian i-a solicitat lui Vitu Constantin de a semna procesul-verbal contravențional întocmit în privința sa, eliberându-i o copie de pe acesta.

1.2. *****, activând în funcția de ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție Nr. 4 „Dacia” al Inspectoratului de Poliție Bălți al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, numit în funcția respectivă prin transfer în baza ordinului nr.205 ef. din 18.05.2017 al Șefului Inspectoratului General de Poliție al MAI RM, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit. a), b), c), d) și k1) din Legea nominalizată, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, și să respecte prevederile art.7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale, și contrar restricțiilor impuse de prevederile art. 18 alin. (4) lit. a), c), d) și e) ale Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, care stipulează faptul că agentul public are următoarele obligații: să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional și să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit complicitatea la infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, acționând intenționat și în participație cu subofițerul de sector al Sectorului de Poliție nr.4 „Dacia” al Inspectoratului de Poliție Bălți, ***** , la data de 21.10.2019, a contribuit

în calitate de complice la transmiterea de către ***** către subofițerul de sector al Sectorului de Poliție nr.4 „Dacia” al Inspectoratului de Poliție Bălți, ***** , a banilor în sumă totală de 200 euro pentru ca ultimul să adopte o decizie favorabilă în privința cet. Vitu Constantin, în cadrul examinării materialelor înregistrate la data de 17.10.2019 cu nr. 20190413960 în Registrul de evidență a altor evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Bălți, acumulate în baza plângerii cet. Gantea Serghei pe fapt de maltratare a acestuia de către cet. Vitu Constantin și cet. Ungureanu Ghenadie, în special pentru a nu transmite materialele acumulate organului de urmărire penală în vederea pornirii urmăririi penale pe acest caz și pentru a întocmi un proces-verbal contravențional soldat cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă, acțiuni manifestate prin darea de sfaturi, indicarea locului și modului unde urmează a fi plasate mijloacele bănești pretinse de subofițerul Negru Denis și anume indicarea lui Vitu Constantin de punere a mijloacelor bănești aduse în cartea cu instrucțiunile de utilizare a imprimantei de modelul CANON MF – 249dw ce se afla pe safeul din biroul lui și plasarea ulterioară a cărții indicate pe safeul din holul Sectorului de Poliție nr. 4 „Dacia” al Inspectoratului de Poliție Bălți, amplasat în mun. Bălți, str. Borodin, nr. 26.

Astfel la data de 21.10.2019, în jurul orelor 10:40 min. în timpul perfectării personale a procesului-verbal contravențional pe numele lui Vitu Constantin în baza prevederilor art. 354 alin. (1) și art. 355 alin. (1) Cod contravențional și de aplicare acestuia a unei sancțiuni contravenționale prin cumul sub formă de amendă în mărime de 600 lei, ofițerul superior de sector Munteanu Iulian i-a indicat lui Vitu Constantin de a pune banii aduși pentru Negru Denis într-o carte cu instrucțiuni de utilizare a imprimantei de modelul CANON MF – 249dw ce se afla pe safeul din biroul lui și plasarea ulterioară a cărții menționate pe safeul din holul Sectorului de Poliție nr. 4 „Dacia” al Inspectoratului de Poliție Bălți, amplasat în mun. Bălți, str. Borodin, nr. 26, bani în sumă de 200 euro care conform cursului oficial al BNM pentru data respectivă valorau suma de 3873,32 lei, după care fapt i-a solicitat lui Vitu Constantin de a semna procesul-verbal contravențional întocmit în privința acestuia, eliberându-i o copie de pe acesta, acțiuni ca rezultat al cărora Munteanu Iulian a înlăturat obstacolele lui Negru Denis de primire a mijloacelor bănești de la Vitu Constantin, deoarece ultimul la data de 17.10.2019 se afla la cursuri de perfecționare în mun. Chișinău.

2.1. Inculpatul Munteanu Iulian, fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurământ în conformitate cu art.108 și art.364/1 Cod de procedură penală al RM, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat activează în calitate de ofițer superior de sector al sectorului de poliție nr.4 „Dacia”, al IP Bălți. La data de 20.10.2019 s-a întâlnit cu colegul de serviciu Negru Denis care i-a comunicat că pleacă la cursuri la Academia de Poliție din mun. Chișinău prin intermediul șefului de sector îi va transmite un materiale spre examinare și a comunicat că se va prezenta o persoană pe nume Vitu Constantin căreia trebuia să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.354CCo și va transmite suma de 200 euro. La data de 21.10.2019 aproximativ la orele 10:20 fiind în incinta sectorul de poliție nr.4 „Dacia”, în bir.1 s-a prezentat Vitu Constantin căruia i-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție după care i-a comunicat să pună suma bănească în sumă de 200 euro într-o carte în holul sectorului de poliție care i-a acceptat.

La întrebările adresate inculpatul Munteanu Iulian a menționat că, recunoaște integral toate probele acumulate la urmărirea penală, se căiește sincer de cele comise, a comunicat este unicul întreținător al familiei.

2.2. Inculpatul Negru Denis, fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurământ în conformitate cu art.108 și art.364/1 Cod de procedură penală al RM, vina în

săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat că în perioada 2017-2018 a fost angajat în calitate de subofițer de sector al sectorului de poliție nr.4 „Dacia,,. La data de 18.10.2019 la serviciu a avut loc un miv incident în rezultatul căruia Ungureanu Tatiana i-a transmis bani în sumă de 150 euro bani acre i-a acceptat. Conflictul a avut loc între Ungureanu Tatiana și Ganta Serghei. A fost stabilit că în conflictul din 18.10.2019 în conflict a fost implicat Vitu Constantin. La data de 18.10.2019 a vorbit cu Vitu Constantin care urma să prezinte la 21.10.2018 la sectorul de poliție nr.4 „Dacia,, și urma să transmită lui Munteanu Iulian suma de 200 euro așa cum el era plecat la cursuri de instruire în mun.Chișinău.

La întrebările adresate inculpatul Negru Denis a menționat că, recunoaște integral toate probele acumulate la urmărirea penală, se căiește sincer de cele comise, a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

3. La fel, vina în comiterea infracțiunii inculpații Negru Denis și Munteanu Iulian a recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal cu conținutul expres și neechivoc și cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală al RM.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 CPP al RM.

Apărătorul a susținut poziția inculpatului.

Instanța de judecată, analizînd cererea inculpaților Negru Denis și Munteanu Iulian și ascultînd opiniile participanților la proces, ținînd cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, și-a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpaților Negru Denis și Munteanu Iulian sînt stabilite și suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

2.3. În acest sens, vina inculpaților Negru Denis și Munteanu Iulian a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpații Negru Denis și Munteanu Iulian au recunoscut și nu au contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăția inculpaților Negru Denis și Munteanu Iulian este demonstrată prin următoarele probe:

Vol.I

- ordonanța cu privire la începerea urmării penale din 21.10.2019(f.d.2);
- proces-verbal de primirea plîngerii din 20.10.2019 (f.d.5);
- proces-verbal de audierea martorului Vitu Constantin 20.10.2019 (f.d.6);
- ordonanța cu privire la începerea urmării penale din 21.10.2019 (f.d.36);
- proces-verbal de audierea martorului Vitu Constantin din 21.10.2019 (f.d.41);
- proces-verbal de audierea martorului Vitu Constantin din 21.10.2019 (f.d.55);
- proces-verbal cu privire la contravenție din 21.10.2019 (f.d.59);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 21.10.2019 cu planșă fotografică(f.d.60);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 21.10.2019 (f.d.64);
- proces-verbal de ridicare din 12.11.2019 (f.d.69);
- proces-verbal de ridicare din 21.10.2019 (f.d.73);
- informație 902 parvenită la Unitatea de gradă din 17.10.2019 potrivit cărei pe str.Conev 36 vecinul a fost maltrat;
- proces-verbal de audierea victimei din 17.10.2019 (f.d.77);
- proces-verbal cu privire la contravenție din 21.10.2019 (f.d.90);

- proces-verbal cu privire la contravenție din 18.10.2019 (f.d.91);
- proces-verbal de audierea martorului Cașciuc Cătălin (f.d.94);
- proces-verbal de audierea martorului Andoni Vasile din 22.10.2019 (f.d.95);
- proces-verbal de examinarea obiectului cu anexă planșă fotografică din 22.10.2019 (f.d.97);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 23.10.2019 cu anexa stenogramii convorbirilor telefonice (f.d.104-107);
- proces-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor (f.d.158-160);
- ordonanța de începerea urmăririi penale din 29.10.2019 (f.d.187);
- proces-verbal de primire a plîngerii din 22.10.2019 (f.d.190);
- proces-verbal de audierea martorului Ungureanu Tatiana din 22.10.2019 (f.d.191);
- proces-verbal de audierea martorului Ungureanu Ghenadie din 22.10.2019 (f.d.193);
- proces-verbal de audierea martorului Crevenciuc Gari din 06.11.2019 (f.d.200);
- extras din ordin din 18.05.2017 (f.d.203);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 07.11.2019 cu anexă anexă la proces-verbal de examinare (f.d.226)

Vol.II

- proces-verbal de punere sub sechestru din 26.11.2019 (f.d.1);

3. Conținutul dezbaterilor judiciare.

În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru a recunoaște pe Negru Denis culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.4 CP și de ai stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c. cu privarea de funcții publice în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 2 ani. La fel a pledat pentru recunoașterea lui Negru Denis culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.4 cP cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c. cu privarea de funcții publice în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 2 ani. În temeiul art.84 al.1 CP a-i stabilit lui Negru Denis o pedeapsă definitivă sub formă de 1400 u.c. cu privarea de funcții publice în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 2 ani. A pledat acuzatorul de stat de a recunoaște pe Munteanu Iulian culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 al.5, art.324 al.4 CP cu stabilirea unei pedepse penale sub formă de 1000 u.c. cu privarea de funcții publice în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 2 ani. Mijloacele bănești în sumă de 200 euro recunoscute drept corpuri delictive de a le trece în folosul statului. A confiscat de la *****, în temeiul art. 106 Cod penal, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului, mijloacele bănești în sumă de 150 euro sau echivalentul acestora în lei la momentul executării. Telefonul mobil de modelul Samsung A 50 ce aparține cet. Munteanu Iulian, ridicat de la acesta în cadrul reținerii din data 21.10.2019, care se conține într-un plic de cancelarie de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” – a-l restitui proprietarului Munteanu Iulian;

Un purtător de informație de tip CD-R de model „BARGES” pe care sunt înregistrate comunicările operative audio din 21.10.2019”, care se conține într-un plic de culoare albă, numerotat cu nr. 3 și care este sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;

- Un purtător de informație de tip CD-R de model „BARGES” pe care sunt înregistrate înregistrările operative video din 21.10.2019”, care se conțin într-un plic de culoare albă numerotat convențional cu nr. 4 și care este sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru

pachete a DGT Nord a CNA” - de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;

- 5 suporturi de informație de tip DVD-R de model „freestyle”, ce conțin înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală – reținerea cet. Munteanu Iulian și cercetarea la fața locului din 21.10.2019, care se conțin într-un plic de cancelarie de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - de a le păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;

- Un suport de informație de tip CD-R cu discuții audio dintre martorul Vitu Constantin și angajatul de poliție Negru Denis purtate la data de 18.10.2019, care se conține într-un plic de cancelarie de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;

- O carte cu instrucțiuni de utilizare a imprimantei de model Canon, ridicată de la Sectorul de poliție nr.4 Dacia al IP Bălți, care se conține într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - de a o restitui Sectorul de poliție nr.4 Dacia al IP Bălți.

- Un purtător de informație de tip CD-R de model „BARGES” pe care sunt reînregistrate comunicările operative audio din 21.10.2019”, care se conține într-un plic de culoare albă, numerotat cu nr. 3/1 și care este sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” – de a-l nimici;

- Un purtător de informație de tip CD-R de model „BARGES” pe care sunt reînregistrate înregistrările operative video din 21.10.2019”, care se conțin într-un plic de culoare albă numerotat convențional cu nr. 4/1 și care este sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - de a-l nimici;

- 5 suporturi de informație de tip DVD-R de model „freestyle”, ce conțin reînregistrările video (copiile) a acțiunilor de urmărire penală – reținerea cet. Munteanu Iulian și cercetarea la fața locului din 21.10.2019, care se conțin într-un plic de cancelarie de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - de a le nimici;

La rîndul său, apărătorul ***** și inculpatul Negru Denis a invocat circumstanțele atenuante: a recunoscut vina, se caracterizează pozitiv de locul de serviciu, pentru prima oară se atrage la răspundere penală anterior nefiind în conflict cu legea penală, are solicitînd aplicarea unei pedepse sub formă de amendă A pledat apărătorul pentru scoaterea sechestrului de pe automobil.

La rîndul său, apărătorul ***** și inculpatul Munteanu Iulian a invocat circumstanțele atenuante: a recunoscut vina, se caracterizează pozitiv de locul de serviciu, pentru prima oară se atrage la răspundere penală anterior nefiind în conflict cu legea penală, are solicitînd aplicarea unei pedepse sub formă de amendă A pledat apărătorul pentru aplicarea prevederilor art.55 CCo.

Aprecierea instanței:

4. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că vinovăția inculpatului Munteanu Iulian și Negru Denis a fost dovedită integral și acțiunile acestuia urmează să fie încadrate conform prevederilor art.42 al.5, 324 al.4 Cod penal al RM – complicitate la acceptarea și primirea persoană, de către o persoană publică, a bunurilor sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul îndeplinirii acțiunilor în

exercitarea funcției sale, precum și contrar acestora, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 1000 u.c.

A fost demonstrată vina inculpatului Negru Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de 324 al.4 CP- Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Obiectul juridic principal al acțiunii în cauză îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde remunerația în strictă conformitate cu Legea, iar obiectul juridic secundar în reprezintă relațiile sociale cu privire la libertatea psihică/morală a persoanei, integritatea corporală sau sănătatea.

Obiectul material reprezintă remunerația ilicită, materializată în bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, care nu se cuvin persoanei publice.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză se exprimă în fapta de extorcere a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu se cuvin persoanei publice.

Specificul extorcării rezidă în amenințarea intereselor victimei, când aceasta este pusă în situația să dea curs solicitării și să transmită remunerația pretinsă.

Infracțiunea prevăzută la art.324 alin.(4) din Codul penal este una formală, care se consumă odată cu extorcerea în întregime a remunerației ilicite.

Subiectul infracțiunii date este persoana fizică care a împlinit vârsta de 16 ani și acesta trebuie să întrunească calitatea specială de persoană publică.

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză se exprimă prin intenția directă, fiind urmărită obținerea avantajelor nepatrimoniale sau un interes material.

În acest sens, instanța de judecată reține ca fiind probată comiterea de către Negru Denis a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Codul Penal.

În cadrul examinării cauzei penale a fost demonstrate vina inculpatului Munteanu Iulian de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 al.5, 324 al.4 CP.

Prin în cadrul examinării cauzei penale în procedura art.364/1 al.8 CPP inculpatul Munteanu Iulian a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 al.5, 324 al.4CP

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că inculpatul Munteanu Iulian împreună cu Negru Denis a atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor lor, precum și cea de extorcere a remunerației ilicite, în plan secundar, ce aduce atingere relațiilor sociale cu privire la libertatea psihică (morală) a persoanei și patrimoniului acesteia.

Obiectul material al infracțiunii săvârșite de Munteanu Iulian care împreună cu Negru Denis îl reprezintă remunerația mijloacele bănești transmise de Vitu Constantin, bani pe care el i-a primit necuvenit cu titlu de remunerație pentru pretinsa intervenție în vederea neperfectării procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Vitu Constantin.

Latura obiectivă se caracterizează prin acțiunea de pretindere și primire, personal, de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană. Infracțiunea de corupere pasivă săvârșită de Munteanu Iulian împreună cu Negru Denis a fost consumată la momentul pretinderii remunerației ilicite în sumă de 200 euro.

Latura subiectivă a constatat în faptul că Munteanu Iulian care se afla în exercițiul funcției sale constă în interesul material și anume năzuința lui de a se îmbogăți, iar pretinderea și primirea banilor atestă realizarea intenției directe făptuitorului de a-și realiza interesul material.

Subiectul infracțiunii de furt este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani prin urmare Munteanu Iulian întrunește condițiile pentru a fi subiect al infracțiunii prevăzute de 42 al.5, 324 al.4CP.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că inculpatul Negru Denis a atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor lor, precum și cea de estorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, ce aduce atingere relațiilor sociale cu privire la libertatea psihică (morală) a persoanei și patrimoniului acesteia.

Obiectul material al infracțiunii săvârșite de Negru Denis îl reprezintă remunerația mijloacele bănești trasnmise de Vitu Constantin și de la Ungureanu Tatiana, bani pe care el i-a primit necuvenit cu titlu de remunerație pentru pretinsa intervenție în vederea neperfectării procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Vitu Constantin și în privința lui Ungureanu Ghenadie.

Latura obiectivă se caracterizează prin acțiunea de pretindere și primire, personal, de bani ce nu i se cuvin, pentru sine.

Infracțiunea de corupere pasivă săvârșită de Negru Denis a fost consumată la momentul pretinderii remunerației ilicite în sumă de 150 euro și respectiv 150 euro.

Latura subiectivă a constatat în faptul că Negru Denis care se afla în exercițiul funcției sale constă în interesul material și anume năzuința lui de a se îmbogăți, iar pretinderea și primirea banilor atestă realizarea intenției directe făptuitorului de a-și realiza interesul material.

Subiectul infracțiunii de furt este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani prin urmare Negru Denis întrunește condițiile pentru a fi subiect al infracțiunii prevăzute de art. 324 al.4CP.

5. Individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Negru Denis în baza art.324 al.4 CP.

Soluționând chestiunea determinării felului și mărimii pedepsei, necesității și oportunității atragerii persoanei la răspunderea penală, aplicării față de ea a pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont : 1) de gradul și caracterul pericolului social al faptei: - infracțiunea comisă face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind caracterizată prin atentarea la buna desfășurare a activității în sfera publică, ca valoare socială fundamental apărută de lege, care asigură realizarea funcțiilor specifice ale statului prin intermediul personalului calificat, necesar să-și îndeplinească îndatoririle de service corect și conștiincios, fără abuz și pentru a nu face din activitatea sa o sursă de venituri necuvenite. 2) de personalitatea făptașului: - inculpatul anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv, este încadrat în câmpul muncii, are la întreținere doi copii minori.

Ultimul nu se află la evidența medicului narcolog, psihiatru, și promite să nu comită pe viitor careva infracțiuni.

Potrivit art.76 CP circumstanțe atenuante în privința inculpatului Negru Denis constituie recunoașterea vinovăției, căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii. De asemenea instanța va ține cont de faptul că, inculpatul a conștientizat pericolul social al acțiunilor sale, regretă sincer cele comise și promite să nu admită pe viitor un astfel de comportament.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Negru Denis a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (4) art. 324 Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul Negru Denis este calificată ca ușoară.

Conform art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În aceste condiții se constată că pericolul social concret al activității infracționale a inculpatului Negru Denis este unul ridicat, acțiunile inculpatului fiind stopate numai prin descoperirea lor și intervenția organelor de drept.

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărârii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Instanța de judecată, pornind de la scopul pedepsei penale, reținând necesitatea influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, necesitatea aplicării unei pedepse care ar fi contribuit la maximum la realizarea scopului pedepsei, în particular la corectarea inculpatului, reținându-l de la comiterea infracțiunilor și efectuând o analiză complexă a personalității inculpatului, apreciază că acesta se poate corecta fiindu-i aplicată pedeapsa cea mai blândă din numărul celor menționate. În conformitate cu art.364 1 alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

6. Referitor al aplicarea prevederilor art.79 CP, în privința inculpatului Negru Denis instanța menționează:

Art.79 al.1 CP stipulează Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

Conform pct. 22 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.5 din 19.06.2006 „Cu privire la sentința judecătorească”, se atenționează că, în sensul art.394 alin.(2) Cod de procedură

penală, instanța de judecată este obligată să motiveze aplicarea unei pedepse mai ușoare decât cea prevăzută de lege (art.79 alin.(1) Cod penal).

Potrivit pct. 11 – 13 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, în conformitate cu art.79 CP, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blânde, care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite luînd numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvîrșirea infracțiunii, în timpul și după săvîrșirea infracțiunii. În spiritul acestei norme penale se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sînt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale. Ca excepționale instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări, care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră). În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 CP. Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei. Quantumul pedepsei aplicate, conform art.79 CP, nu poate fi sub limita minimă stabilită în Partea generală a Codului penal pentru categoria de pedeapsă corespunzătoare (de exemplu, pedeapsa închisorii nu poate fi mai mică de 3 luni, pedeapsa amenzii – de 150 u.c., muncă neremunerată în folosul comunității – de 60 de ore). În cazul în care sancțiunea normei penale prevede atât pedeapsa principală, cât și cea complementară ca obligatorii, aplicarea art.79 alin.(1) Cod penal privitor la ambele pedepse se apreciază ca o individualizare greșită a pedepsei contrar prevederilor legale. La aplicarea unei pedepse mai blînde decât cea prevăzută de lege persoanei vinovate de săvîrșirea mai multor infracțiuni i se stabilește mai întîi pedeapsa cu aplicarea articolului 79 CP pentru una sau pentru fiecare infracțiune în parte, apoi se stabilește pedeapsa definitivă conform prevederilor art.84 CP sau, după caz, art.85 CP.

Săvîrșirea unei infracțiuni grave sau deosebit de grave nu exclude posibilitatea stabilirii unei pedepse mai blînde decât cea prevăzută de lege. În acest caz, instanțele de judecată trebuie să verifice în detalii prezența în cauză a circumstanțelor excepționale care servesc drept temei pentru aplicarea art.79 CP și să le reflecte în partea descriptivă a sentinței. Pentru infracțiuni deosebit de grave în privința persoanelor adulte, pedeapsa nu poate fi coborîta mai jos de 2/3 din minimul pedepsei prevăzute de sancțiunea normei penale, în baza căreia se condamnă persoana (art.79 alin.(3) CP). La stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art.79 și 90 CP, instanța urmează să identifice circumstanțe(ță) excepționale (ă) pentru stabilirea unei pedepse sub limita minimă sau altă pedeapsă mai blîndă și alte circumstanțe importante care ar permite condamnarea cu suspendarea pedepsei. Conform art.79 alin.(4) CP, prevederile alin.(1) nu se aplică persoanelor adulte în cazul săvîrșirii infracțiunilor excepțional de grave sau în cazul recidivei de infracțiuni sau al săvîrșirii de infracțiuni prevăzute la art.166/1 alin.(2)–(4) CP.

Potrivit art.79 alin.(1) CP, minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. În aceste circumstanțe nu pot fi recunoscute drept excepționale în sensul art. 79 CP al RM, circumstanțele invocate de către partea apărării, care se referă la datele de anchetă a inculpatului, pentru a exclude aplicarea pedepsei penale ori inculpatul a comis infracțiunea care atentează la viața și siguranța persoanei, fapta comisă având un pericol social ridicat, inculpatul este adult, nu a prezentat în ședința de judecată înscrisuri sau alte probe din care ar rezulta necesitatea aplicării prevederilor art.79 CP.

Scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar prin executarea pedepsei se urmărește formarea unei atitudini corecte față de muncă, față de ordinea de drept și față de regulile de conviețuire socială.

Nu se poate vorbi de scopul preventiv al pedepsei, înțelegând prin aceasta numai dezideratul împiedicării inculpatului de a săvârși noi infracțiuni, ignorându-se valențele educative și intimidante ale pedepsei pronunțate față de ceilalți membri ai societății. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Or, sunt împrejurări obișnuite care predomină și caracterizează o persoană, astfel nu se încadrează în cele excepționale, deoarece nu corespund cerințelor de apreciere descrise în art.79 alin.(1) Cod penal și nici într-un caz nu micșorează gravitatea faptei comise.

Drept consecință, careva temeiuri pentru aplicarea în speță a prevederilor art. 79 alin. (1) CP al RM nu sunt.

În susținerea soluției emise instanța atestă propunerea părții apărării privind aplicarea prevederilor 79 CP instanța le respinge ca fiind neîntemeiate deoarece analizând fapta imputată inculpatului și date caracteristice acestuia instanța nu a constatat temei pentru aplicarea prevederilor art.79 CP.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate și ținând cont de faptul că inculpatul a recuperat prejudiciul și pe viitor a comis să nu mai comită alte infracțiuni instanța consideră că pedeapsă lui Negru Denis urmează să fie stabilită în formă de amendă în limitele dispozițiilor normelor legale, după cum urmează ținându-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator la art.324 al.4 și art.324 al.4 Cod penal al RM, cu reducerea limitelor pedepsei amenzii cu o pătrime, după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 al.4 Cod penal al RM a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 2 ani.;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 al.4 Cod penal al RM a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 2 ani;

Art.84 al.1 CP stipulează: Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată,

pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În temeiul alin.(1) art. 84 Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța consideră necesar de a-i stabili lui Negru Denis pedeapsa definitivă sub formă de 850 (opt sute cincizeci) u.c. ceea ce constituie 42 500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pe un termen de pînă la 3 ani.

Se explică inculpatului Negru Denis că, în conformitate cu art. 64 alin. 3/1 Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Art.65 CP stipulează: Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate

(1) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvîrșirea infracțiunii.

(2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.

(3) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvîrșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

(4) La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămînerii definitive a hotărîrii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

[Art.65 completat prin Legea nr.252 din 08.11.2012, în vigoare 21.12.2012]

Referitor la pedeapsa complementară instanța de judecată reține că infracțiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, ori inculpatul a comis faptele imputate fiind în exercițiul atribuțiilor de serviciu cu scopul de profit și a comis două infracțiuni în perioade scurte de timp, deci instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a pedepsei complementare.

7. Individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Munteanu Iulian în baza art.42 al.5, art.324 al.4 CP.

Soluționînd chestiunea determinării felului și mărimii pedepsei, necesității și oportunității atragerii persoanei la răspunderea penală, aplicării față de ea a pedepsei penale, instanța de

judecată va ține cont : 1) de gradul și caracterul pericolului social al faptei: - infracțiunea comisă face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind caracterizată prin atentarea la buna desfășurare a activității în sfera publică, ca valoare socială fundamental apărută de lege, care asigură realizarea funcțiilor specifice ale statului prin intermediul personalului calificat, necesar să-și îndeplinească îndatoririle de service corect și conștiincios, fără abuz și pentru a nu face din activitatea sa o sursă de venituri necuvenite. 2) de personalitatea făptașului: - inculpatul anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv, este încadrat în câmpul muncii, are la întreținere doi copii minori.

Ultimul nu se află la evidența medicului narcolog, psihiatru, și promite să nu comită pe viitor careva infracțiuni.

Potrivit art.76 CP circumstanțe atenuante în privința inculpatului Munteanu Iulian constituie recunoașterea vinovăției, căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii. De asemenea instanța va ține cont de faptul că, inculpatul a conștientizat pericolul social al acțiunilor sale, regretă sincer cele comise și promite să nu admită pe viitor un astfel de comportament.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Munteanu Iulian a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (4) art. 324, art.42 al.5 Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede se pedepesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul Munteanu Iulian este calificată ca ușoară.

Conform art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În aceste condiții se constată că pericolul social concret al activității infracționale a inculpatului Munteanu Iulian este unul ridicat, acțiunile inculpatului fiind stopate numai prin descoperirea lor și intervenția organelor de drept.

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărârii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Instanța de judecată, pornind de la scopul pedepsei penale, reținând necesitatea influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, necesitatea aplicării unei pedepse care ar fi contribuit la maximum la realizarea scopului pedepsei, în particular la corectarea inculpatului, reținându-l de la comiterea infracțiunilor și efectuând o analiză complexă a personalității inculpatului, apreciază că acesta se poate corecta fiindu-i aplicată pedeapsa cea mai blândă din numărul celor menționate. În conformitate cu art.364 1 alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

8. Referitor al aplicarea prevederilor art.55 CP în privința inculpatului Munteanu Iulian instanța menționează:

Art.55 CP stipulează - Liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională

(1) Persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.1811, 256, art.264 alin.(2), art.264/1, 303, 314, art.326 alin.(1) și (11), art.327 alin.(1), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.3351 alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

(2) Persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu alin.(1) li se aplică următoarele sancțiuni contravenționale:

- a) amendă în mărime de pînă la 150 de unități convenționale;
- b) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an;
- c) privarea de dreptul de a deține anumite funcții pe un termen de la 3 luni la un an;
- d) privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani;
- e) privarea de dreptul special de a deține armă și de portarmă pe un termen de la 3 luni la un an;

f) muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 10 la 60 de ore;

g) arest contravențional de pînă la 30 de zile.

(3) Privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, privarea de dreptul de a deține anumite funcții, privarea de dreptul special pot fi aplicate și ca sancțiuni complementare.

[Art.55 completat prin Legea nr.138 din 19.07.2018, în vigoare 14.12.2018].

Astfel, reieșind din prevederile legale prevăzute de art. 55 Cod penal, drept temei pentru liberarea persoanei de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională poate servi prezența cumulativă a următorilor indici: a) comiterea pentru prima oară a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave; b) constatarea faptului că persoana și-a recunoscut vina; c) constatarea faptului că persoana a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune; d) constatarea faptului că persoana poate fi corectată fără a fi supusă răspunderii penale.

Totodată instanța reține că, în conformitate cu anexa la Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova pentru aprobarea Strategiei naționale anticorupție pe anii 2011-2015 nr. 154 din 21.07.2011, corupția a constituit o preocupare permanentă pe plan intern, fapt care a impus autorităților publice și diverselor grupuri sociale active promovarea proceselor și mecanismelor de prevenire și de combatere a fenomenului, pornind de la declarații generale formulate în discursurile și în alte intervenții publice ale oficialilor de cel mai înalt rang, continuând prin campanii de educare civică și de propagare a intoleranței față de fenomenul vizat, avînd ca finalități dosare intentate, aduse în fața justiției.

Una dintre formele cele mai răspîndite, dar totodată și periculoase forme manifestare a corupției este coruperea pasivă, care reprezintă în esență folosirea abuzivă a puterii publice, în scopul satisfacerii unor interese personale sau de grup. Ca act antisocial coruperea pasivă este frecvent întîlnită în societate și este deosebit de gravă. Aceasta favorizează interesele unor particulari, mai ales în sfera economiei, afectând interesele colective prin însușirea, deturnarea și folosirea resurselor publice în interes personal, prin ocuparea unor funcții publice luîndu-se în considerare nu profesionismul, ci relațiile preferențiale, prin încheierea unor tranzacții pe calea eludării normelor legale etc.

Analizând dispozițiile prevederilor art.55 CP instanța de judecată la caz a reținut că posibilitatea corectării persoanei fără a fi condamnată penal are la bază informații conform cărora făptuitorul poate fi aplicat fără a se aplica o pedeapsă, cum ar fi atitudinea vinovatului, din care rezultă că el regretă fapta comisă, atitudinea care poate să se manifeste prin căință sinceră, prin faptul că a depus eforturi pentru a înlătui rezultatul infracțiunii, că a reparat paguba cauzată, a colaborat cu organele de drept prin recunoașterea faptei, a colaborat în vederea descoperirii infracțiunii și altor participanți la infracțiune.

Prin urmare, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

La caz instanța a reținut inculpatul Munteanu Iulian a comis infracțiunea în coparticipare cu Negru Denis, a comis fapta infracțională din categoria celor care atentează la integritatea și securitatea persoanei.

Scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar prin executarea pedepsei se urmărește formarea unei atitudini corecte față de muncă, față de ordinea de drept și față de regulile de conviețuire socială.

Nu se poate vorbi de scopul preventiv al pedepsei, înțelegând prin aceasta numai dezideratul împiedicării inculpatului de a săvârși noi infracțiuni, ignorându-se valențele educative și intimidante ale pedepsei pronunțate față de ceilalți membri ai societății. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Or, date caracteristice prezentate de partea apărării instanța consideră că sunt împrejurări obișnuite care predomină și caracterizează o persoană, astfel nu se încadrează în cele excepționale, deoarece nu corespund cerințelor de apreciere descrise în art.55 Cod penal și nici într-un caz nu micșorează gravitatea faptei comise.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Or, sunt împrejurări obișnuite care predomină și caracterizează o persoană, astfel nu se încadrează în cele excepționale, deoarece nu corespund cerințelor de apreciere descrise în art.55 Cod penal și nici într-un caz nu micșorează gravitatea faptei comise.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate și ținînd cont de faptul că inculpatul a recuperat prejudiciul și pe viitor a comis să nu mai comită alte infracțiuni instanța consideră că pedeapsa lui Negru Denis urmează să fie stabilită în formă de amendă în limitele dispozițiilor normelor legale, după cum urmează ținîndu-se cont de limitele și categoria

sanctiunii prevăzute de către legislator la art.42, al.5, 324 al.4 Cod penal al RM, cu reducerea limitelor pedepsei amenzii cu o pătrime, după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, al.5, 324 al.4 Cod penal al RM a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) u.c. ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pe un termen de pînă la 2 ani.

Se explică inculpatului Munteanu Iulian că, în conformitate cu art. 64 alin. 3/1 Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

9. Soluția asupra corpurilor delictive.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, precum și avînd în vedere faptul că instanța de judecată a constatat vinovăția inculpaților Negru Denis și Munteanu Iulian în comiterea infracțiunii incriminate, instanța conchide că urmează să se expună asupra corpurilor delictive:

- Mijloacele bănești în sumă de 200 euro, ridicați în urma cercetării la fața locului efectuate în incinta Sectorului de poliție nr.4 Dacia al IP Bălți la 21.10.2019, care se conțin într-un plic de cancelarie de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” – de a le trece în venitul gratuit al statului după intrarea sentinței în vigoare;

-Telefonul mobil de modelul Samsung A 50 ce aparține cet. Munteanu Iulian, ridicat de la acesta în cadrul reținerii din data 21.10.2019, care se conține într-un plic de cancelarie de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” – a-l restitui proprietarului Munteanu Iulian după intrarea sentinței în vigoare;

-Un purtător de informație de tip CD-R de model „BARGES” pe care sunt înregistrate comunicările operative audio din 21.10.2019”, care se conține într-un plic de culoare albă, numerotat cu nr. 3 și care este sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare;

-Un purtător de informație de tip CD-R de model „BARGES” pe care sunt înregistrate înregistrările operative video din 21.10.2019”, care se conțin într-un plic de culoare albă numerotat convențional cu nr. 4 și care este sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare;

-5 suporturi de informație de tip DVD-R de model „freestyle”, ce conțin înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală – reținerea cet. Munteanu Iulian și cercetarea la fața locului din 21.10.2019, care se conțin într-un plic de cancelarie de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - de a le păstra în continuare la materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare;

-Un suport de informație de tip CD-R cu discuții audio dintre martorul Vitu Constantin și angajatul de poliție Negru Denis purtate la data de 18.10.2019, care se conține într-un plic de cancelarie de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare;

-O carte cu instrucțiuni de utilizare a imprimantei de model Canon, ridicată de la Sectorul de poliție nr.4 Dacia al IP Bălți, care se conține într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”- de a o restitui Sectorul de poliție nr.4 Dacia al IP Bălți după intrarea sentinței în vigoare.

-Un purtător de informație de tip CD-R de model „BARGES” pe care sunt reînregistrate comunicările operative audio din 21.10.2019”, care se conține într-un plic de culoare albă, numerotat cu nr. 3/1 și care este sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” – de a-l nimici după intrarea sentinței în vigoare;

-Un purtător de informație de tip CD-R de model „BARGES” pe care sunt reînregistrate înregistrările operative video din 21.10.2019”, care se conțin într-un plic de culoare albă numerotat convențional cu nr. 4/1 și care este sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - de a-l nimici după intrarea sentinței în vigoare;

-5 suporturi de informație de tip DVD-R de model „freestyle”, ce conțin reînregistrările video (copiile) a acțiunilor de urmărire penală – reținerea cet. Munteanu Iulian și cercetarea la fața locului din 21.10.2019, care se conțin într-un plic de cancelarie de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - de a le nimici după intrarea sentinței în vigoare;

10. Soluția asupra sechestrului.

Sechestrul aplicat asupra bunului mobil ce aparține inculpatului Negru Denis și anume automobilul de model Volkswagen Pasat, culoare neagră anul producerii 2007 numărul caroseriei *****, a-l menține în scopul garantării executării confiscării speciale.

11. În conformitate cu art. 106 alin. (1), (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, se încasează de la Negru Denis în beneficiul statului, contravaloarea sumei de 150 (una sută cincizeci) euro, în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării sentinței.

12. Măsuri preventive în privința inculpaților Munteanu Iulian și Negru Denis nu au fost aplicate.

13. Pentru aceste motive și conform art. 364/1, 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă:

1. Se recunoaște vinovat *****, a.n. *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.4) art.324 alin.4) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă cu reducerea limitelor pedepsei amenzii cu o pătrime, după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 al.4 Cod penal al RM a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) u.c. ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de pînă la 2 ani;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 al.4 Cod penal al RM a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) u.c. ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de pînă la 2 ani;

În temeiul alin.(1) art. 84 Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța consideră necesar de a-i stabili lui Negru Denis pedeapsa definitivă sub formă de 850 (opt sute cincizeci) u.c. ceea ce constituie 42 500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pe un termen de pînă la 3 ani.

Se explică inculpatului Negru Denis că, în conformitate cu art. 64 alin. 3/1 Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

2. Se recunoaște vinovat Munteanu Iulian Mihai, a.n. *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, al.5, 324 al.4 Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă cu reducerea limitelor pedepsei amenzii cu o pătrime, după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, al.5, 324 al.4 Cod penal al RM a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) u.c. ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pe un termen de pînă la 2 ani.

Se explică inculpatului Munteanu Iulian că, în conformitate cu art. 64 alin. 3/1 Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cît privește corpurile delictelor, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM.

- Mijloacele bănești în sumă de 200 euro, ridicați în urma cercetării la fața locului efectuate în incinta Sectorului de poliție nr.4 Dacia al IP Bălți la 21.10.2019, care se conțin într-un plic de cancelarie de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”- de a le trece în venitul gratuit al statului după intrarea sentinței în vigoare;

-Telefonul mobil de modelul Samsung A 50 ce aparține cet. Munteanu Iulian, ridicat de la acesta în cadrul reținerii din data 21.10.2019, care se conține într-un plic de cancelarie de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” – a-l restitui proprietarului Munteanu Iulian după intrarea sentinței în vigoare;

-Un purtător de informație de tip CD-R de model „BARGES” pe care sunt înregistrate comunicările operative audio din 21.10.2019”, care se conține într-un plic de culoare albă, numerotat cu nr. 3 și care este sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare;

- Un purtător de informație de tip CD-R de model „BARGES” pe care sunt înregistrate înregistrărilor operative video din 21.10.2019”, care se conțin într-un plic de culoare albă numerotat convențional cu nr. 4 și care este sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare;

- 5 suporturi de informație de tip DVD-R de model „freestyle”, ce conțin înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală – reținerea cet. Munteanu Iulian și cercetarea la fața locului din 21.10.2019, care se conțin într-un plic de cancelarie de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - de a le păstra în continuare la materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare;

- Un suport de informație de tip CD-R cu discuții audio dintre martorul Vitu Constantin și angajatul de poliție Negru Denis purtate la data de 18.10.2019, care se conține într-un plic de cancelarie de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare;

- O carte cu instrucțiuni de utilizare a imprimantei de model Canon, ridicată de la Sectorul de poliție nr.4 Dacia al IP Bălți, care se conține într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”- de a o restitui Sectorul de poliție nr.4 Dacia al IP Bălți după intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictelor care se păstrează la DGT Nord a CNA, pe adresa: mun.Bălți, str.Dostoevski 12:

- Un purtător de informație de tip CD-R de model „BARGES” pe care sunt reînregistrate comunicările operative audio din 21.10.2019”, care se conține într-un plic de culoare albă, numerotat cu nr. 3/1 și care este sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” – de a-l nimici după intrarea sentinței în vigoare;

- Un purtător de informație de tip CD-R de model „BARGES” pe care sunt reînregistrate înregistrărilor operative video din 21.10.2019”, care se conțin într-un plic de culoare albă numerotat convențional cu nr. 4/1 și care este sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - de a-l nimici după intrarea sentinței în vigoare;

- 5 suporturi de informație de tip DVD-R de model „freestyle”, ce conțin reînregistrările video (copiile) a acțiunilor de urmărire penală – reținerea cet. Munteanu Iulian și cercetarea la fața locului din 21.10.2019, care se conțin într-un plic de cancelarie de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - de a le nimici după intrarea sentinței în vigoare;

În conformitate cu art. 106 alin. (1), (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, se confiscă și se încasează de la Negru Denis cu trecerea forțată și gratuită în beneficiul statului,

contravaloarea sumei de 150 (una sută cincizeci) euro, în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării sentinței.

Sechestrul aplicat asupra bunului mobil ce aparține inculpatului Negru Denis și anume automobilul de model Volkswagen Pasat, culoare neagră anul producerii 2007 numărul caroseriei *****, a-l menține în scopul garantării executării confiscării speciale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

Președintele ședinței,
Judecătorul:

Eremciuc Ghenadie