Dosarul nr.: 5r-4175/2024
(nr. electronic: 4-22170157-12-5r-22112024)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

16 mai 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
În componența:

Președintele ședinței, judecător	Cazacicov Andrei
Grefieri	Melnic Valentina, Vîrnav Ionela

Cu participarea:

Reprezentantului contestatarului Papuc Sergiu, avocat	Gutium Galina

În lipsa:

Contestatarului	Papuc Sergiu
Agentului constatator	Batrîncea Nicolae

în privința cărora procedura de citare legală a fost executată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată contestația depusă de Papuc Sergiu împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 6870/22 din 04.10.2022, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale,

constată:

PROCEDURA

1. Conform *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. 6870/22 din 04.10.2022 (f.d. 8)*, Papuc Sergiu a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287, alin. (8) Cod contravențional.
2. În baza *Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 6870/22 din 04.10.2022 (f.d. 11)*, Papuc Sergiu a fost sancționat cu amendă în mărime de 84 u.c., pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287, alin. (8) Cod contravențional.
3. La 10.11.2022, în cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova a fost înregistrată contestația depusă de Papuc Sergiu împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 6870/22 din 04.10.2022, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.
4. La 21.03.2022, contestația sus-nominalizată a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Chișinău, Avasiloaie Tatiana (f.d. 1).
5. Prin *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, nr. 5r-7574/2022 din 20.03.2023 (f.d. 57-88)*, contestația a fost admisă, procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare declarate nule, iar procesul contravențional - încetat.
6. Prin *Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 4r-3057/2023 din 25.10.2024 (f.d. 95-98)*, hotărârea judecătorească din 20.03.2023 a fost casată, iar cauza remisă la rejudecare.
7. În data de 09.10.2024, prin intermediul Programului Integrat de gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu, contestația depusă de Papuc Sergiu împotriva Procesului-verbal cu

privire la contravenție nr. 6870/22 din 04.10.2022 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale a fost repartizată judecătorului Cazacicov Andrei.

8. În baza *Încheierii judecătorești nr. 5r-4175/2024 din 30.10.2024*, ședința de judecare a cauzei a fost stabilită pentru 28.01.2025, ulterior contramandată pentru zilele de 31.03.2025, 16.04.2025, 16.05.2025.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

9. Prin **Contestația** depusă la 28.02.2022, contestatarul a explicat că, la data de 25.10.2022, a recepționat procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 287, alin. (8) Cod contravențional și decizia de sancționare. Cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu decizia de sancționare întocmit la data de 04.10.2022 nu este de acord.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, s-a constatat săvârșirea contravenției în urma verificării informației din SI „Frontiera" la data de 23.07.2019.

Conform art. 30, alin.(2) Cod contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, iar conform art. 30, alin. (1) din același cod, prescripția înlătură răspunderea contravențională.

Prin urmare în speță termenul general de prescripție al răspunderii contravenționale a expirat la data de 24.07.2020.

Agentul constatator a omis termenul general de prescripție al răspunderii contravenționale în interiorul căruia persoana putea fi supusă răspunderii contravenționale.

În drept, contestația a fost întemeiată în baza art. 381, 384, 441, 448, 461 Cod contravențional.

10. În fața instanței de judecată, **reprezentantul contestatarului** Papuc Sergiu, avocat Gutium Galina, a susținut integral contestația depusă de Papuc Sergiu pe argumentele de fapt și de drept incluse în textul acesteia.

Suplimentar, avocatul a menționat că fapta de care a fost acuzat Papuc Sergiu a avut loc la 05.09.2012, adică cu peste 12 ani în urmă.

Conform Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 6870.22 din 04.10.2022, la data de 23.07.2019, s-a stabilit săvârșirea contravenției, prin urmare termenul de prescripție a expirat.

Conform materialelor acumulate în prezenta cauză s-a stabilit că mijlocul de transport a fost transmis la dezmembrare și la momentul întocmirii procesului-verbal contravențional acesta nu mai există.

Astfel, la data de 04.10.2022, data întocmirii procesului-verbal contravențional, mașina deja era dezmembrată, iar odată cu dezmembrarea mașinii se atestă cu inexistența mijlocului de transport. Papuc Sergiu nu a avut cu ce să părăsească teritoriul Republicii Moldova, astfel, obligația de a scoate unitatea de transport de pe teritoriul Republicii Moldova era consumată.

În speță, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale, reieșind din prevederile stabilite în Codul Contravențional (în vigoare până la 07.06.2024), a expirat cel târziu la 04.10.2023.

La data de 25.10.2022 a fost primită decizia de sancționare, ulterior fiind contestată în termeni legali.

În baza art. 264, alin. (1) Cod vamal, organul de constatare urma să verifice existența faptului contravenției în termen de 15 zile, dar nu 12 ani.

Cazierul contravențional al lui Papuc Sergiu este curat.

11. În cadrul ședinței judiciare **contestatarul** Papuc Sergiu nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale, deși a fost citat legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței judiciare. Cereri sau demersuri suplimentare din partea contestatarului nu au fost înaintate. În temeiul art. 455, alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența contestatarului, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

12. **Agentul constatator** în persoana lui Batrîncea Nicolae, de asemenea, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale, deși a fost înștiințat legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței judiciare. Cereri sau demersuri suplimentare din partea agentului constatator nu au fost înaintate. În temeiul art. 455, alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

13. Studiind detaliat contestația înaintată, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților la procesul judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii contestației.

14. Raționamentele instanței de judecată sun următoarele:

i. Cadrul normativ pertinent

15. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

16. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

17. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

18. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

19. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

20. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

21. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

22. Potrivit art. 447^1, alin. (2) și (2) din același act normativ, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre. Decizia trebuie să conţină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; 6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale; 7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este

efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale; 9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

23. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1], alin. (8).

24. În temeiul art. 461 din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

ii. Termenul depunerii contestației

25. La **04.10.2022**, a fost întocmit *Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 6870/22 din 04.10.2022*, pe semnele contravenției prevăzute de art. 287, alin. (8) Cod contravențional în privința lui Papuc Sergiu (f.d. 8).

26. La aceeași dată, a fost emisă și *Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 6870/22 din 04.10.2022*, prin care Papuc Sergiu a fost sancționat cu amendă în mărime de 84 u.c., pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287, alin. (8) Cod contravențional (f.d. 11).

27. Atât procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și decizia asupra cauzei contravenționale au fost întocmite în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

28. La materialele dosarului contravențional este prezentă Scrisoarea de expediere a actelor procesuale contestate, cu nr. 28/24-15053 din 07.10.2022 (f.d. 35).

29. Prin urmare, copia Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 6870/22 din 04.10.2022 și copia Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 6870/22 din 04.10.2022 au fost recepționate de către Papuc Sergiu la data de **24.10.2022**, fapt confirmat atât prin semnarea Avizului de recepție nr. DS4301022314AR (f.d. 34), cât și prin extrasul „Track & Trace" din 05.05.2025 a trimiterii poștale cu nr. DS4301022314AS.

30. Sub aspectul dat, instanța de judecată va prelua o poziția critică asupra argumentului contestatarului din cadrul contestației din 10.11.2022, precum că ar fi primit procesul-verbal contravențional abia în ziua de 25.10.2022, or, această poziție contrează cu înscrisurile componente ale dosarului contravențional și, cu atât mai mult, contrează cu semnătura și data indicată nemijlocit de contestatar pe Avizului de recepție nr. DS4301022314AR (f.d. 34).

31. În continuare, instanța de judecată va stabili că, odată ce termenul incipient de contestare (*dies a quo*) a început a curge din ziua de 24.10.2022, atunci termenul final de contestare (*dies ad quem*) ține de ziua de **08.11.2022.**

32. Deși data înregistrării contestației la Biroul Vamal Centru vizează data de 10.11.2022, totuși plicul scrisorii în care a fost expediată contestația prin intermediul Oficiului Poștal Chișinău fixează pe impresiunea ștampilei aplicate ziua de 09.11.2022 (f.d. 5).

33. Verificarea portalului „Track & Trace" a trimiterii poștale cu nr. DS8001017606AS, atribuită plicului scrisorii în care se afla contestația depusă de Papuc Sergiu, conține referința la data primirii – 10.11.2022.

34. Prin urmare, faptul că Papuc Sergiu a notat în textul contestației drept dată a depunerii – 08.11.2022, nu presupune că contestația a fost depusă la oficiul poștal la aceeași dată.

35. În cazul dedus judecății, contestația înaintată de Papuc Sergiu a fost depusă la oficiul poștal în ziua de **09.11.2022**, fiind recepționată de Biroul Vamal Centru în data de 10.11.2022.

36. În consecință, la depunerea prezentei contestații termenul legal prevăzut de art. 448, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data înmânării deciziei agentului constatator – nu a fost respectat.

37. Nu doar atât, dar în cazul dedus judecății nu se atestă nici o cerere de repunere în termenul de contestare a deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale. În acest context, instanța nu este îndrituită să examineze repunerea în termenul omis din oficiu (*ex-officio*).

38. Intervenirea în hotărârea/ decizia organului de constatare care a devenit definitivă, prin neatacare în termenul legal prevăzut, este susceptibilă să încalce principiul fundamental de *res judicata*, fapt inadmisibil în condițiile securității raportului juridic.

39. Odată ce nu a fost respectat termenul depunerii contestației, iar cerere de repunere în termenul omis nu a fost înaintată, instanța de judecată este dispensată de obligația de a examina în continuare legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, caracterul veridic al contravenției imputate, alte chestiuni statuate la art. 458, alin. (1) Cod contravențional, dar și temeinicia contestației înaintate.

40. Or, indiferent de legalitatea hotărârii adoptate, veridicitatea contravenției imputate și temeinicia argumentelor din contestație, hotărârea definitivă adoptată de organul constatator, la depunerea contestației în afara termenului legal și absenței solicitării întemeiate de repunere în termen, nu poate fi anulată în procedura examinării contestațiilor, iar procesul contravențional încetat.

CONCLUZIA FINALĂ

41. În sinteza celor expuse, contestația depusă de Papuc Sergiu împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 6870/22 din 04.10.2022, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, se va respinge, ca fiind depusă tardiv.

42. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 443, 448, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Se respinge, ca fiind depusă tardiv, Contestația depusă de Papuc Sergiu împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 6870/22 din 04.10.2022, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie.

Copia de pe hotărârea în cauză, Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 6870/22 din 04.10.2022 (în original), Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 6870/22 din 04.10.2022 (în original), dar și cauza contravențională (în original), se expediază Biroului Vamal Centru, pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei