Dosarul nr. 2a-242/2024 I instanţă
n/c 2-24000081-06-2a-24092024 judecător Aramă Sofia judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E

23 februarie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat
În componența:
Președintele şedinţei, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori şi Hudoba Valeri
grefierul Nezalzova Marina
cu participarea:
reprezentantului apelantului/pârâtului Prisăcaru Veaceslav – avocata Terzi Larisa
reprezentantului intimatului/reclamantului S.C. „GT-TRANS" S.R.L. – avocatul Mihov Iurii

examinând în şedinţă publică în ordine de apel, apelul declarat de pârâtul Prisăcaru Veaceslav împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 27 mai 2024 adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „GT-TRANS" S.R.L. către Prisăcaru Veaceslav, privind încasarea îmbogăţirii nejustificate și a cheltuielilor de judecată,

audiind raportul judecătorului asupra pricinii, ascultând argumentele participanţilor asupra esenței apelului,

A C O N S T A T A T:

1. <u>Circumstanțele cauzei:</u>

La data de 29.12.2023, avocatul Grosu Adrian în interesele reclamantului S.C. „GT-TRANS" S.R.L. s-a adresat judecătoriei Cimișlia, sediul central cu cerere de

chemare în judecată către Prisăcaru Veaceslav, privind încasarea îmbogățirii nejustificate, în mărime de 30162,36 MDL și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat partea reclamantă că, la 01.07.2019, Prisăcaru Veaceslav (în calitate de salariat) și S.R.L. Gt-Trans (în calitate de angajator) au încheiat un Contract individual de muncă, iar Prisăcaru Veaceslav a fost angajat în calitate de **șofer-autocamion.**

Remarcă că S.R.L. Gt-Trans activează pe piața de transport internațional de mărfuri, iar Prisăcaru Veaceslav (în temeiul funcției deținute) executa obligațiile de serviciu în afara locului de muncă permanent, fiind delegat peste hotarele Republicii Moldova.

Indică că, în conformitate cu pct. 1, 37 - 38 din Regulamentul cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 10 din 05.01.2012 (în continuare - HG nr. 10/2012):

> 1. diurnă – este - indemnizație zilnică, în moneda națională sau în valuta străină, acordată în scopul compensării cheltuielilor suportate suplimentar de salariat în timpul delegării, pentru hrană, diferite servicii, inclusiv costul transportului pe teritoriul localității în care a fost delegat și alte cheltuieli;
>
> 37. La delegarea salariatului în hotarele Republicii Moldova, acestuia i se plăteşte un avans în moneda naţională, iar în cazul delegării peste hotarele republicii în valută străină conform anexei nr. 2 la prezentul Regulament;
>
> 38. Raportul privind cheltuielile efectuate se prezintă de către salariatul delegat în termen de **5 zile lucrătoare** de la revenirea în țară. în același termen **se restituie și soldul avansului eliberat. [...]**

Indică reclamantul că, având în vedere deplasările în interes de serviciu a dlui Prisăcaru Veaceslav, acestuia, în temeiul HG nr. 10/2012, i se achitau în avans diurnele.

Astfel menţionează că, în perioada 01.11.2022 - 31.08.2023, dlui Prisăcaru Veaceslav i-a fost transferată în avans, pe lângă salariul de funcție, suma în mărime de 59 314,12 MDL, însă, începând cu 29.09.2023, pârâtul nu își execută obligațiile asumate prin Contractul individual de muncă și lipsește neîntemeiat de la muncă.

Remarcă că având în vedere că, diurnele în mărime de 59 314,12 MDL au fost transferate în contul lui Prisăcaru Veaceslav în avans, iar acesta are dreptul doar la 29 151,76 MDL, constată că, pârâtul s-a îmbogățit nejustificat cu 30 162,36 MDL.

Astfel, invocând prevederile pct. 38 din HG nr. 10/2012, remarcă că la revenirea în țară, dl Prisăcaru Veaceslav, în termen de 5 zile, urma să restituie

soldul avansului eliberat și neconsumat, însă acționând cu rea-credință, Prisăcaru Veaceslav s-a eschivat de la executarea acestei obligații și nu a îndeplinit obligațiile de serviciu pentru care i-au fost eliberate diurnele și nu a restituit soldul diurnelor.

Cu referire la îmbogățirea nejustificată, invocând prevederile art. art. 1979 alin. (1), 1981 alin. (4), lit. a) din Codul civil, indică că diurnele transferate în contul dl Prisăcaru Veaceslav, au avut scopul de a-i compensa cheltuielile legate de detașarea peste hotarele Republicii Moldova, însă, având în vedere faptul că, scopul transferării diurnelor nu s-a realizat din motiv că, pârâtul neîntemeiat a absentat de la serviciu, constată că, suma diurnelor transferate în contul pârâtului, însă neconsumate, constituie o îmbogățire nejustificată a acestuia și urmează a fi restituite către persoana dezavantajată.

Remarcând prevederile art. art. 9 alin. (1), (2) lit. g), 774, alin. (1), 858, alin. (1)-(2), 861 alin. (1) - (2), 901 alin. (1) lit. a) și 912 alin. (1) din Codul civil, indică că având în calitate de scop soluționarea litigiului pe cale amiabilă, la 29.09.2023, reclamantul a înaintat către pârât o Notificare prin care a solicitat returnarea îmbogățirii nejustificate în mărime de 30 162,36 MDL, în termen de 7 zile, însă pârâtul nu s-a conformat cerințelor și a ignorat notificarea, iar potrivit Adeverinței F.20 din 19.10.2023, trimiterea poștală cu nr. DS8001207820AR, s-a restituit expeditorului cu statut - „nereclamat”, deși a fost expediată corespunzător.

Subliniază că, potrivit jurisprudenței constate a Curții Supreme de Justiție (Decizia nr. 2ri-72/16 din 02.03.2016, Decizia nr. 2rc-576/17 din 20.09.2017, Decizia nr. 2r-608/21 din 03.11.2021), nerecepționarea corespondenței expediată legal la ultimul domiciliu cunoscut al persoanei vizate, nu poate fi pusă pe seama instanței de judecată, obligația de înștiințare considerându-se fiind legal îndeplinită.

Similar, referitor la respectarea procedurii de notificare face referire și la prevederile art. 22, alin. (1), (4), lit. d), (5), Cod Civil.

Cu referire la cuantumul îmbogățirii nejustificate, menționează că, lui Prisăcaru Veaceslav, în perioada 01.11.2022 - 31.08.2023, iau fost transferate diurne în mărime totală de 59.314,12 MDL, însă acesta a consumat doar suma de 29.151,76 MDL, iar suma de 30.162,36 MDL constituie îmbogățire nejustificată.

Invocă că, cuantumul îmbogățirii nejustificate se probează prin extrasele din cont (B.C. Moldindconbank S.A.), care demonstrează efectuarea transferurilor în contul lui Prisăcaru Veaceslav a sumei în mărime de 59 314,12 MDL.

Remarcă că într-o altă ordine de idei, mărimea îmbogățirii nejustificate se confirmă prin actele contabile a S.R.L. Gt-Trans (extrasul din contabilitate (Prisăcaru Veaceslav) pentru perioada 01.11.2022 - 31.08.2023).

Potrivit Procesului-verbal nr. 1 din 26.09.2023, s-a constatat faptul absenței de la serviciu, a salariatului Prisăcaru Veaceslav, Cod Personal: *****, angajat în funcția de șofer-autocamion, în cadrul S.R.L. Gt-Trans în perioada 02.09.2023 - 26.09.2023.

În mod similar, prin Procesului-verbal nr. 2 din 23.10.2023, s-a constatat faptul absenței de la serviciu, a salariatului Prisăcaru Veaceslav, Cod Personal: *****, angajat în funcția de șofer-autocamion, în cadrul S.R.L. Gt-Trans în perioada 26.09.2023 - 23.10.2023.

Indică că, din motivul lipsei de la muncă pe o perioadă îndelungată, în temeiul Procesului- verbal nr. 1 din 26.09.2023 și Procesului-verbal nr. 2 din 23.10.2023, la 23.10.2023, de către S.R.L. Gt-Trans a fost emis Ordinul nr. 2, prin care s-a ordonat a concedia salariatul Prisăcaru Veaceslav, Cod Personal: *****, șofer-autocamion din cadrul întreprinderii GT-Trans S.R.L., începând cu 23.10.2023, în temeiul art. 86, alin. (1), lit. h), Codul Muncii, pentru absența fără motive întemeiate de la lucru, timp de 4 (patru) ore consecutive, în timpul zilei de muncă.

Astfel, consideră că, Prisăcaru Veaceslav s-a îmbogățit fără a avea vreun temei contractual sau de oricare altă natură, și solicită încasarea din contul acestuia a sumei în mărime de 30162,36 MDL.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, subliniază că, pentru înaintarea acțiunii în instanța de judecată, S.R.L. Gt-Trans a suportat cheltuieli de judecată, sub forma taxei de stat, în mărime de 904,87 MDL și cheltuieli de asistență juridică, în mărime de 6 000,00 MDL, susţinând că toate aceste cheltuieli urmând a fi suportate de către pârât.

Indică că potrivit Contractului de asistență juridică nr. VJ/AG/GT_2 din 25.09.2023 (în continuare - Contract), părțile au stabilit un onorariu fix, în mărime de 6 000,00 MDL pentru serviciile avocațiale în cauza S.R.L. GT-Trans împotriva lui Prisăcaru Veaceslav, care, în conformitate cu pct. 3.1. din Contract, urmează să fie achitat în termen de 3 zile de la prezentarea contului de plată.

Conform Contului de plată, înaintat de avocatul Adrian Grosu către S.R.L. Gt-Trans, la 11.10.2023, pentru serviciile juridice conform Contractului nr. VJ/AG/GT_2 din 25.09.2023, S.R.L. Gt-Trans urmează să achite suma în mărime de 6 000,00 MDL.

Remarcă că S.R.L, Gt-Trans a efectuat plata pentru serviciile avocațiale, iar în calitate de dovadă, anexează Ordinul de plată nr. 2300014243 din 11.10.2023 şi Ordinul de plată nr. 4 din 06.10.2023.

Ordinul de plată nr. 2300014243 din 11.10.2023, confirmă achitarea de către S.R.L. Gt- Trans a sumei în mărime de 10 000,00 MDL din motiv că, S.R.L. Gt-Trans a efectuat printr-un singur transfer achitarea la câteva ordine de plată, înaintate de avocatul Adrian Grosu.

Prin urmare, constată că, cheltuielile de asistență juridică, în mărime de 6 000,00 MDL, au fost realmente angajate și achitate integral. (f.d.2-7)

2. <u>Hotărârea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului:</u>

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 27 mai 2024, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de S.C. ”Gt-Trans” S.R.L.

S-a încasat de la Prisăcaru Veaceslav (IDNP 1007600003991, domiciliat în r-l Cimișlia or.Cimișlia str.Mihai Eminescu nr.39 ap.4) în beneficiul lui S.C. ”Gt-Trans” S.R.L (IDNO 1007600003991, adresa juridică în mun.Chișinău str. Serghei Lazo nr.40 et.8) suma de 30 162,36 (treizeci mii una sută șasezeci și doi lei 36 bani) MDL cu titlu de diurnă, suma de 904,87 (nouă sute patru lei 87 bani) MDL drept compensare a taxei de stat, suma 6175,00 (șase mii una sută șaptezeci și cinci lei 00 bani) MDL drept compensarea cheltuielilor de judecarea cauzei. (f.d.63, 105-107)

3.<u>Argumentele apelantului.</u>

La data de 08 august 2024, reprezentantul pârâtului Prisăcaru Veaceslav – avocata Terzi Larisa a declarat cerere de apel preliminară împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 27.05.2024, în care a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, iar referitor la motivele şi casarea integrală a hotărârii instanţei de fond. (f.d.67-68)

La data de 24 septembrie 2024 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat (f.d.78).

Prin încheierea Curţii de Apel Comrat din 05.12.2024 s-a repus în termen apelul declarat de avocatul Terzi Larisa în interesele pârâtului Prisăcaru Veaceslav împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 27.05.2024. (f.d. 98-100)

Copia hotărârii motivate, a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 31.03.2025. (f.d.108)

La data de 05 mai 2025 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de

Apel Sud sediul Comrat (f.d.117).

3. <u>Solicitarea apelantului.</u>

La data de 11 iunie 2025, pârâtul Prisăcaru Veaceslav a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 27.05.2024, în care a solicitat admiterea cererii de apel, cu casarea hotărârii şi emiterea unei decizii privind repingerea acțiunii înaintate de către S.C. „GT-Trans" S.R.L. către Prisăcara Veaceslav privind încasarea sumei obținută prin îmbogățirea nejustificată și a cheltuielilor de judecată. (f.d.123-133)

În motivarea apelului a indicat că, în fapt, a fost angajat în cadrul S.C. „GT-Trans" S.R.L. în luna iunie 2019 în calitate de șofer autocamion, atribuțiile de serviciu constatau în deplasări atât pe teritoriul Republicii Moldova cât și în afară. Pentru fiecare deplasare în afara țării erau transferate diurne pe un card separat, pentru care fiecare șofer oferea un raport privind cheltuielile diurnelor care ulterior erau aprobate de către contabilitatea întreprinderii, iar salariu lunar era transferat pe card salarial.

Indică că, în luna decembrie 2022 a scris cerere de transfer din funcția de șofer autocamion la S.C. „GT-Trans" S.R.L. în funcția de logist la AALE AGRO GRUP" SRL care aparține aceluiași administrator. La sfârșitul lunii decembrie a fost delegat în calitate de logist al companiei „ALE AGRO GRUP" SRL în SUA pentru schimb de experiență. În luna iulie 2023 a revenit în țară și a continuat să activeze.

Descrie că, lunar erau transferate diurne pentru deplasări care erau descifrate și explicate de către șoferi unde și pentru ce au fost cheltuite, ulterior erau coordonate și confirmate în secția contabilitate. Deseori se întâmpla ca aceste sume să nu acopere cheltuielile suportate, din care motiv era nevoit să achite unele servicii din bani proprii, care erau incluși în tabelul explicativ al cheltuielilor și transferurilor. Astfel, ca exemplu dacă din contul său a cheltuit 328 lei, atunci la raportare erau indicați -328 lei, care erau adăugați și transferați la salarizare sau în diurnele următoare și invers dacă din 5000 lei diurne erau cheltuiți mai puțin, la sfârșit se indica suma rămasă.

Cu referire la suma îmbogățirii nejustificate invocate de către S.C. „GT-Trans" S.R.L., remarcă că aceasta nu corespunde documentației prezentate de către intimat. Indică că în cererea de chemare în judecată ultimul invocă faptul că pârâtul a primit suma de 59 314,12 MDL în avans, dar nu a îndeplinit obligațiile de serviciu, iar la data de 29.09.2023, a absentat nejustificat de la serviciu. Astfel, din

suma totală, doar 29 151,76 MDL au fost justificate, iar restul de 30 162,36 MDL nu.

Concretizează faptul că în luna septembrie 2023 a solicitat administratorului să fie majorat salariul, la care soția acestuia, dar și directorul comercial al S.C. „GT-Trans" S.R.L. Chirtoca Nina, print-un mesaj vocal transmis pe rețele de socializare ''Viber" i-a transmis că ''nimeni nu-mi va pune condiții și cui nu-i place să lase cheile de la autocamion și să plece" .

Menţionează și faptul că deși reclamantul-intimat invocă că a fost întocmit procesul-verbal nr. 1 din 26.09.2023 de constatare privind lipsa de la locul de muncă nemotivat, notificarea în acest sens din 29.09.2023, procesul - verbal nr. 2 din 23.10.2023 de constatare privind lipsa de la locul de muncă nemotivat, cât și ordinul nr. 1 din 23.10.2023 privind concedierea lui Prisăcaru Veaceslav, aceste procese- verbale nu i-au fost aduse la cunoștință și nici nu este dovadă la materialele cauzei că au fost expediate în adresa sa. Mai mult ca atât, ordinul de concediere conform prevederile Codului Muncii al RM urma a fi adus la cunoștința angajatului, adică a sa, sub semnătură. La caz susţine că se dovedește că pe ordinul de concediere lipsește semnătura pârâtului în calitate de angajat, iar în aceste circumstanțe invocă că a fost lipsit de dreptul de a contesta aceste acte emise de administratorul S.C. „GT-Trans" S.R.L. Niculița Alexandru.

Totodată, remarcă și faptul că la data de 16.08.2024, avocatul Terzi Larisa în interesele sale, a mers la sediul S.C. „GT-Trans" S.R.L., unde a solicitat direct de la administratorul Niculița Alexandru, copia dosarului personal al angajatului Prisăcaru Veaceslav, copia ordinului de concediere, de angajare, de transfer ș.m.d., la care ultimul categoric a refuzat eliberarea acestor acte, cât și înregistrarea cererii înaintate în acest sens.

Subsecvent speței, reiterează faptul că fiecare șofer deținea două conturi bancare, unul salariat și altul pentru transferuri diurne. Pe numele Prisăcaru Veaceslav pentru diurne era contul cu nr. *****, iar contul salarial era cu nr. *****.

În continuare indică că, comparând conturile de pe extrasele prezentate ca probe de către intimat în prima instanță, pe care au fost transmise sume bănești lui Prisăcaru Veaceslav, constată că pe contul salarial cu nr. ***** au fost transferate următoarele sume bănești:

- data 09.11.2022 suma în mărime de 5000 lei;
- data 09.12.2022 suma în mărime de 17 328 lei

- data 08.08.2023 suma în mărime de 19 000 lei;

Iar pe contul cu nr. *****, care era destinat pentru transferurile diurne angajatului Prisăcaru Veaceslav, au fost transferate următoarele sume bănești:

- data 03.11.2022, intrat în cont la 06.11.2022 suma în mărime de 2000 lei ca restituire a datorie pentru luna octombrie în mărime de 1852 lei (potrivit datelor contabile ale S.C. „GT-Trans" S.R.L. care erau fotografiate de pe calculator și trimise fiecărui șofer în parte prin intermediul Viber. Se anexează.), pentru deplasările lunii octombrie 2022 România - Moldova;

- data 07.11.2022, intrat în cont la 16.11.2022 - suma pentru diurne în mărime de 2000 lei pentru deplasările România - Moldova;

- data 21.11.2022, intrat în cont la 21.11.2022 - suma în mărime de 2000 lei diurne pentru deplasările Moldova - România;

- data 12.07.2023, intrat în cont la 12.07.2023 - suma în mărime de 5000 lei diurne pentru deplasările de serviciu din luna iulie 2022.

Astfel, toate transferurile pentru diurne sunt justificate prin însăși extrasele bancare prezentate de către intimat la înaintarea cererii de chemare în judecată cât și prin documentația contabilă despre care era informat fiecare angajat în parte.

Cu referire la transferul în mărime de 2000 lei pentru diurne din luna decembrie a anului 2022, indică că cu regret de către directorul companiei a fost șters mesajul, adică poza prin care se demonstra cât i-a fost transferat și unde au fost cheltuiți banii pentru diurne. Situație similară este și cu transferul pentru luna august 2023 în mărime de 5000 lei. Doar aceste transferuri sunt în imposibilitatea de a le justifica, nefiind salvate pozele trimise din secția contabilitate.

Consideră că, reieșind din cele expuse și explicate supra, se dovedește faptul că intimatul a indus în mod intenționat în eroare cu rea-credință instanța de fond, care la rândul său nu a examinat cauza multilateral, nu a examinat detaliat probele prezentate de către reclamant și în acest sens a adoptat o hotărâre neîntemeiată contrar legislației RM.

Subsecvent, concretizează instanței de apel despre faptul că în perioada ianuarie 2023-iulie 2023 a fost delegat peste hotarele RM în SUA pentru schimb de experiență în calitate de logist din cont propriu.

Potrivit extrasului de pe contract, cont ***** (cont destinat transferurilor pentru diurne), eliberat de către BC „Moldincombank" S.A. la data de 19.05.2025, în perioada 01.01.2023 - 01.07.2023 au fost transferați 0,00 lei.

Potrivit extrasului de pe contract, cont ***** (cont destinat transferurilor

salariale) eliberat de către BC „Moldincombank” S.A. la data de 19.05.2025, în perioada 01.01.2023 - 01.07.2023 au fost transferați 0,00 lei.

Însă, potrivit extrasului din cont eliberat de către Casa Națională de Asigurări Sociale a RM, angajatorul S.C. „GT-Trans” S.R.L. în perioada 01.01.2023 - 31.08.2023 a calculat și utilizat contribuțiile de asigurări sociale de Stat obligatorii angajatului Prisăcaru Veaceslav IDNP *****, suma totală în mărime de 28 598,16 lei, fiind calculate și reținute din salariu lunar 15 000 lei pentru perioada 01.01.2023 - 31.07.2023, 12225,00 lei - perioada 01.08.2023-25.08.2023 și 1,936 lei pentru perioada 26.08.2023-31.08.2023.

Astfel susține că, suma în mărime de 28 598,16 lei a fost achitată în mod obligatoriu de către angajatorul S.C. „GT-Trans” S.R.L. către Casa Națională de Asigurări Sociale pentru angajatul Prisăcaru Veaceslav în conformitate cu Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul 2023 în vigoare.

Deci, dacă confruntăm extrasele bancare și extrasele din cont eliberate de CNAS, atunci se observă că de facto careva sume salariate sau diurne în conturile sale nu au fost transferate, iar salariul prezentat la CNAS pentru perioada 01.01.2023-01.07.2023 este doar formal, fiind lipsit de salarizare.

Indică că tot aici apare și întrebarea: dacă el a acumulat o datorie începând cu 01.11.2022 și până la 31.08.2023, totodată ’’fiind salarizat”, potrivit extrasului CNAS din care a fost calculat și contribuțiile de asigurări sociale, de ce nu a fost reținută din salariu această datorie? De ce s-a continuat ’’achitarea salariului”?

Pe cale de consecință, concluzionează că de fapt reclamantul-intimat, prin cererea de chemare în judecată înaintată către Prisăcaru Veaceslav, urmărește scopul de a-și restitui anume suma de bani achitată în contul CNAS pentru angajatul Prisăcaru Veaceslav, inventând un litigiu inexistent, invocând un temei ilegal și anume îmbogățirea nejustificată prin transferarea diurnilor.

Reiterează faptul că, toate transferurile pentru diurne din perioada 01.11.2022-31.08.2023 au fost justificate prin date contabile remise în adresa apelantului-pârât de însăși intimatul-reclamant. Totodată, la fel au fost explicate prin extrasele bancare prezentate de însăși intimatul-reclamant la materialele cauzei, care anume transferuri și pe ce conturi bancare au fost transferate salariile lunare și transferurile pentru diurne. Însă, prin cererea de chemare în judecată, prin motivele invocate în aceasta, intimatul - reclamant a indus în eroare instanța de fond, iar ultima a dat dovadă de o examinare cu frivolitate.

Precizează faptul că în situația delegării sale în SUA cu scop de schimb de

experiență pe o perioadă de 6 luni, perioadă în care conform decontărilor de pe cardurile salariale și diurne nu i s-a achitat nici un leu - de fapt el fiind persoana dezavantajată. Consideră că este absolut inadmisibil ca intimatul-reclamant să se considere persoană dezavantajată pe motive inexistente sau pe motiv că a achitat contribuțiile de asigurări sociale de Stat obligatorii angajatului Prisăcaru Veaceslav în sumă totală de 28 598,16 lei. Iar această obligare a angajatorului S.C. „GT-Trans" S.R.L., nici de cum nu poate fi considerată ca micșorare a patrimoniului.

Or, este inexplicabil faptul că suma solicitată în cererea de chemare în judecată, nu coincide cu suma calculată din probele prezentate. Ceia ce denotă faptul că reclamantul - intimat, intenționează recuperarea unei sume contrar diurnilor invocate.

<u>Referința:</u>

La data de 21 iulie 2025 reprezentantul intimatului S.C. „GT-Trans" S.R.L. – avocatul Grosu Adrian înaintează referinţă la cererea de apel prin care solicită respingerea cererii de apel ca neîntemeiată, cu menținerea hotărârii instanţei de fond.

În motivarea referinţei, reprezentantul intimatului a indicat că, în conținutul cererii de apel Prisăcaru Veaceslav a indicat că, acțiunea înaintată de S.C. „GT-Trans" S.R.L., este neîntemeiată, iar în susținerea poziției a expus următoarele argumente:

i. în luna septembrie 2023 Prisăcaru Veaceslav ar fi depus o cerere de majorare a salariului, însă S.C. „GT-Trans" S.R.L., i-ar fi refuzat (prin intermediul soției administratorului și directorului comercial);

ii. procesul-verbal nr. 1 din 26.09.2023 (constatarea absenței de la locul de muncă) și Procesul-verbal nr. 2 din 23.10.2023, precum și Ordinul de concediere nu i-ar fi fost prezentat;

iii. fiecare șofer (salariat al S.C. „GT-Trans" S.R.L.) ar fi fost deținut 2 conturi bancare: unul salarial și unul pentru transferul de diurne;

iv. Toate transferurile operate către Prisăcaru Veaceslav ar fi fost justificate de către acesta, iar unicul transfer nejustificat este din decembrie 2022 (în valoare de 2 000,00 MDL);

v. Prisăcaru Veaceslav a fost delegat în S.U.A. pe termen de 6 luni (iar în viziunea apelantului acest fapt influențează procesul pendinte privind încasarea îmbogățirii);

vi. Prima instanță nu ar fi analizat ferm probele prezente;

Remarcă că, din conținutul cererii de apel rezultă neechivoc că, Prisăcaru Veaceslav a manifestat un dezacord cu soluția primei instanțe, însă acest dezacord poartă un caracter declarativ, pe când hotărârea primei instanțe este bazată pe probe pertinente și concludente.

Cataloghează alegațiile apelantului cu privire la refuzul „soției administratorului" și a „directorului comercial" cu privire la majorarea salariului, circumstanțele care nu sunt pertinente examinării prezentei cauze și de fapt, reprezintă raporturi de muncă între Prisăcaru Veaceslav și S.C. „GT-Trans" S.R.L..

Totuși remarcă că, din materialele prezentate nu există nici-o dovadă că, circumstanțele expuse de Prisăcaru Veaceslav au avut loc. Însă, chiar și dacă s-ar admite cu titlu ipotetic aceste circumstanțe, raporturile de muncă încheiate între Prisăcaru Veaceslav și S.C. „GT-Trans" S.R.L. nu sunt pertinente examinării restituirii îmbogățirii nejustificate.

Cu atât mai mult, în cazul în care Prisăcaru Veaceslav nu ar fi de acord cu retribuția cuvenită în mod bilateral, acesta urma să înregistreze o cerere de majorare către angajator sau să întreprindă orice alte mijloace legale în vederea soluționării problemei cu privire la majorarea salariului.

Suplimentar indică că, în conținutul Contractului de muncă, conform Titlului II, pct. 1, părțile au stabilit:

Prezentul contract poate fi modificat și completat numai printr-un acord suplimentar semnat de părți, care se anexează la contract și este parte integrantă a acestuia.

Indică că în aceeași ordine de idei, potrivit art. 68, alin. (1) din Codul muncii:

(1) Contractul individual de muncă poate fi modificat printr-un acord suplimentar semnat de părți, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice avansate calificate. Acordul suplimentar este parte integrantă a contractului individual de muncă.

Menționează că, deși la etapa depunerii cererii de chemare în judecată, scopul reținerii ilegale a diurnelor de către Prisăcaru Veaceslav nu era cunoscut, prin intermediul motivării cererii de apel, acest scop a fost recunoscut implicit de către apelant.

În acest sens, cataloghează ca fiind o acțiune absolut arbitrară și samavolnică, de a reține diurnele neconsumate cu scopul de a obține o majorare a salariului, care ar fi fost refuzată de către angajator.

Indică că, deși apelantul invocă că, procesul-verbal nr. 1 din 26.09.2023

(constatarea absenței de la locul de muncă) și Procesul-verbal nr. 2 din 23.10.2023, precum și Ordinul de concediere nu i-ar fi fost prezentat, acesta omite să indice că, ordinele în cauză și procesele-verbale, au fost emise în strictă conformitate cu prevederile Codului muncii.

Cu atât mai mult, constatarea de către angajator a lipsei de la serviciu și aplicarea sancțiunii disciplinare de concediere, nici nu a fost contestată de către Prisăcaru Veaceslav, în fapt acesta în aceeași lună deja a început să activează la o întreprindere terță.

Prin urmare consideră că, emiterea proceselor-verbale și a ordinului în cauză s-a datorat exclusiv comportamentului de rea-credință a lui Prisăcaru Veaceslav, care neîntemeiat nu s-a prezentat la locul de muncă.

Într-o altă ordine de idei, reiterează că, deși în conținutul Contractului individual de muncă, Prisăcaru Veaceslav a indicat o adresă de domiciliu (ulterior această adresă fiind confirmată de către Agenția Servicii Publice) pe parcursul examinării cauzei acesta și-a modificat adresa de domiciliu, angajatorul nefiind notificat.

Prin urmare, ținând cont de comportamentul de rea-credință a salariatului, precum și de faptul că, concedierea acestuia se datorează exclusiv propriei culpe, dar și având în vedere că, prezenta speță are în calitate de obiect - încasarea îmbogățirii nejustificate, constată că, și acest capăt al cererii de apel este absolut nepertinent speței.

Atrage atenţia că, apelantul invocă că fiecare șofer al S.C. „GT-Trans” S.R.L. ar fi deținut două conturi bancare separate: i. unul pentru transfer al salariului; ii. iar altul pentru transferul diurnelor.

Menționează că, instituirea a 2, 3, 4 sau 10 conturi bancare de către angajator în favoarea salariaților nu constituie o încălcare, iar angajatorul este ținut să execute prin orice mijloace disponibile legale, obligațiile ce îi revin din Contractul individual de muncă și Codul muncii.

Susţine că în acest sens, devine inoportun de a examina observația apelantului, or aceasta nu este pertinentă speței, ori nici pentru intimat, dar și nici pentru instanța de apel nu este clar cum crearea a mai multor conturi bancare poate influența existența, ori inexistență îmbogățirii nejustificate (?)

Suplimentar remarcă că, teza invocată de apelant nu subzistă criticii din motiv că, ordinele de plată a salariului conțin destinația expresă indicată de angajator: 1) salariul lunar, 2) diurnele; iar conform ordinelor anexate la materialele cauzei,

angajatorul transfera către salariat prin intermediul unei singure plăți concomitent salariul și diurnele.

Mai indică că, apelantul invocă că toate transferurile operate către Prisăcaru Veaceslav ar fi fost justificate de către acesta, iar unicul transfer nejustificat este din decembrie 2022 (în valoare de 2 000,00 MDL);

Constată că, la materialele cauzei nu este anexat nici-un mijloc de probă pertinent, care să demonstreze că, Prisăcaru Veaceslav într-adevăr a consumat sumele obținute în calitate de diurne, respectiv că acesta are dreptul la întreaga sumă transferată de către angajator.

Totodată invocă că, Prisăcaru Veaceslav a anexat „tabele" necunoscute, cu sume la fel necunoscute în privința așa numitor diurne. Critică aceste mijloace de probă și consideră că, acesta sunt inadmisibile, ori din actele prezentate nu rezultă că:

a. acestea au fost emise de către S.C. „GT-Trans" S.R.L.;
b. nu au fost falsificate de către Prisăcaru Veaceslav;
c. se referă la intervalul de timp prezentat în speță;
d. justifică diurnele consumate.

Consideră că în acest sens, apelantul cel puțin urma să întocmească un raport de constatare, expertiză etc. din care să rezulte ferm că, circumstanțele expuse sunt veridice.

Mai invocă că, actele prezentate de către S.C. „GT-Trans" S.R.L. sunt pertinente examinării speței, iar din conținutul acestora rezultă că, către Prisăcaru Veaceslav au fost transferate sume bănești cu titlu de diurne, însă, acestea nu au fost justificate.

Sub aspect comparativ susţine că, actele anexate de către S.C. „GT-Trans" S.R.L. reprezintă probe obiective primare, emise de către persoane terțe (inclusiv B.C. „Moldinconbank" S.A.), iar probele susținute de apelant reprezintă presupuse tabele și convorbiri telefonice veridicitatea cărora nu poate fi confirmată.

Indică că chiar și dacă s-ar admite cu titlu ipotetic tabelele prezentate de către apelant cu privire la presupusul transfer de diurne, acestea nu oferă un răspuns referitor la circumstanțele esențiale a speței, ori ele nu pot justifica epuizarea diurnelor de către apelant.

Cu referire la presupusa delegare a lui Prisăcaru Veaceslav în S.U.A. pe termen de 6 luni, cataloghează argumentul dat ca fiind unul nepertinent speței, care nu poate influența restituirea îmbogățirii nejustificate de către Prisăcaru Veaceslav,

ori în ce mod delegarea/detașarea a lui Prisăcaru Veaceslav într-un alt stat influențează faptul nerestituirii diurnelor neconsumate (?)

Remarcă că Prisăcaru Veaceslav putea fi delegat în conformitate cu prevederile Codului muncii în orice localitate (inclusiv și în altă funcție), însă acest fapt nicidecum nu poate influența îmbogățirea nejustificată a acestuia pe marginea diurnelor neconsumate.

Cu atât mai mult, deși Prisăcaru Veaceslav invocă că, ar fi fost delegat în S.U.A. în vederea exercitării unei alte funcții „logist", acesta mai invocă că, raporturile de muncă în S.U.A. ar fi fost continuate cu o terță întreprindere Ale-Agro Grup S.R.L., iar în toată perioada delegării acesta nu ar fi primit diurne, iar în viziunea apelantului în acest sens anume Prisăcaru Veaceslav este persoana dezavantajată, şi nu S.C. „GT-Trans" S.R.L.

Consideră că, statuările apelantului sunt vădit nefondate ori:

i. la materialele cauzei nu este anexată nici-o probă (ordin de delegare, transfer etc.) care ar confirmă delegarea de către S.C. „GT-Trans" S.R.L., a lui Prisăcaru Veaceslav în S.U.A.;

ii. raporturile de muncă deținute între Ale-Agro Grup S.R.L, și Prisăcaru Veaceslav nicidecum nu modifică raporturile obligaționale între S.C. „GT-Trans" S.R.L. și Prisăcaru Veaceslav;

iii. dezavantajul presupus suferit de către Prisăcaru Veaceslav pe marginea îmbogățirii nejustificate a Ale-Agro Grup S.R.L, urmează a fi recuperat anume de către ultima și nicidecum nu poate fi pusă pe seama S.C. „GT-Trans" S.R.L.

Cu referire la analiza „fermă" a probelor de către prima instanță, indică că în calitate de argument general formal, apelantul a indicat că, instanța de fond nu a analizat „ferm" probele prezentate. Însă susţine intimatul că apelantul a omis să indice care anume probe ar fi fost neglijate de către prima instanța și la care subiect nu a fost oferit un răspuns specific (?)

Susţine că, având în vedere circumstanțele îmbogățirii nejustificate, prezentate de către reclamant, instanța de fond nici nu avea o altă opțiune decât a admite acțiunea, ori din probatoriul anexat rezultă fără dubii că, Prisăcaru Veaceslav a obținut diurne (fapt confirmat prin ordine de plată și extrase bancare), însă aceste diurne nu au fost consumate integral, iar ulterior Prisăcaru Veaceslav s-a angajat în cadrul unei alte întreprinderi, fără a notifica S.C. „GT-Trans" S.R.L., fiind concediat de pentru lipsa la locul de muncă.

Invocă că în această ordine de idei, având în vedere întregul suport probatoriu

anexat de S.C. „GT-Trans” S.R.L. în vederea răsturnării poziției primei instanțe privind îmbogățirea nejustificată, Prisăcaru Veaceslav urma să aducă probe pertinente, care ar demonstra consumarea diurnelor și respectiv justificarea acestora.

Însă, în opoziție cu obiectul speței, Prisăcaru Veaceslav invocă că:

i. salariul nu i-ar fi fost majorat la solicitare, iar refuzul a parvenit verbal de la soția administratorului;

ii. ar fi fost delegat în S.U.A. în calitate de logist;

iii. nu i-ar fi fost achitate diurnele de către Ale Agro Grup S.R.L, pentru perioada de 6 luni de activitate în S.U.A. etc.

Astfel în calitate de concluzie, menționează că, deși, Prisăcaru Veaceslav a invocat o multitudine de circumstanțe și obiecții la hotărârea primei instanțe, acestea nu sunt pertinente speței și nicidecum nu justifică diurnele transferate în contul acestuia.

Cu atât mai mult, invocă că în marea majoritate din alegațiile apelantului nici măcar nu sunt confirmate prin probe admisibile și pertinente, iar în acest sens cataloghează apelul înaintat ca fiind unul pur formal.

La caz susţine că, esența litigiului constă anume în faptul dacă, îmbogățirea în mărime de 30 162,36 MDL (transferată în contul lui Prisăcaru Veaceslav) constituie o îmbogățire justificată sau nejustificată, iar justificarea îmbogățirii nu a fost confirmată de către apelant. (f.d. 159-163)

4. <u>Argumentele părţilor în şedinţa instanţei de apel.</u>

În şedinţa de judecată a instanței de apel reprezentantul apelantului Prisăcaru Veaceslav – avocata Terzi Larisa, a susţinut pe deplin cererea de apel în forma și conţinutul înaintat, şi solicită admiterea acestuia cu casarea hotărârii instanţei de fond cu pronunţarea unei noi decizii de respingere a acţiunii ca nefondată.

Indică că toate sumele invocate de S.C. „GT-Trans” S.R.L. au fost explicate și justificate prin probele administrate la dosar, inclusiv prin corespondența purtată prin aplicația Viber și documentele contabile prezentate. Comunicarea între angajator și angajat a avut loc prin rețele de socializare și prin evidențele contabile, fiecare sumă fiind clar justificată, fie pentru cheltuieli, fie pentru sume rămase sau utilizate din cont propriu. Consideră că cele invocate de S.C. „GT-Trans” S.R.L. sunt declarații purative, cu scopul de a recupera sume pentru impozitele achitate pentru angajatorul Prisacaru Veaceslav. Consideră alegațiile invocate de S.C. „GT-

Trans” S.R.L. în prezenta instanță ca fiind nefondate.

În şedinţa de judecată a instanței de apel, reprezentantul intimatului S.C. „GT-Trans” S.R.L., avocatul Mihov Iurii, a declarat că nu recunoaşte cererea de apel considerând hotărârea primei instanţe ca una întemeiată şi legală.

Remarcă că în instanța de fond s-a stabilit cu certitudine că, șoferul a părăsit locul de muncă și nu s-a prezentat la comisie sau la verificarea circumstanțelor, neprezentând nicio poziție scrisă. Invocă că comportamentul apelantului denotă rea-credință, având posibilitatea să prezinte probele și pozițiile sale, dar a dispărut și a modificat ulterior adresa de domiciliu, fiind citat la o altă adresă. La apelurile directe, apelantul nu a reacționat niciodată.

5. <u>Aprecierea instanței de apel.</u>

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prismele argumentelor apelului depus, ascultând participanții la proces, studiind materialele din dosar, Completul de judecată consideră apelul drept întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărârii primei instanţe, cu pronunţarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă al RM, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces*.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre*.

În conformitate cu prevederile art.386 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM*, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:*

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sânt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

În conformitate cu prevederile art.387 Cod de procedură civilă, *se consideră că normele de drept material sânt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească:*

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

b[1]) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituţională;

c) a interpretat eronat legea;

d) a aplicat eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

La caz completul de judecată al instanței de apel a stabilit că, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei de către instanţa de fond nu au fost constatate şi elucidate pe deplin, concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sânt în contradicţie cu circumstanţele cauzei, motiv pentru care hotărârea instanţei de fond este pasibilă casării.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Conform art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, *fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres, obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii *în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă* şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conţinutul celor relatate, Completul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor şi concluziilor date de instanţa inferioară. *(Hirro Balani c. Spaniei,* nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Astfel, instanţa de apel verificând în raport cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi casată cu pronunţarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, pentru motivele ce preced.

Din conţinutul cererii de chemare în judecată, înaintată de reclamantul S.C. „GT-Trans" S.R.L. se distinge că ultimii pretind la recuperarea îmbogăţirii nejustificate de către Prisăcaru Veaceslav în dezavantajul reclamantului.

Potrivit art. 1979 alin. (1-2) Cod civil *(1) Dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea. (2) Prevederile alin.(1) se aplică doar în conformitate cu dispoziţiile prezentului capitol.*

Art. 1980 alin. (1) Cod civil explică că *Consecinţele juridice ale îmbogăţirii obţinute în temeiul unui contract sau unui alt act juridic valabil şi eficient sînt reglementate de alte dispoziţii legale dacă acele reguli acordă sau exclud dreptul la restituirea îmbogăţirii, prin efectul revocării, rezoluţiunii, reducerii obligaţiei corelative sau pe alt temei.*

Iar alin. (3) al art. 1980 Cod civil menţionează că *Cu toate acestea, dacă persoana dezavantajată are:*

a) atît o pretenţie pe baza prezentului capitol la restituirea îmbogăţirii nejustificate,

b) cît şi o pretenţie de reparare a dezavantajului (fie împotriva persoanei îmbogăţite sau a unui terţ) sau un drept de recuperare pe baza altor dispoziţii

legale ca rezultat al îmbogăţirii nejustificate, atunci satisfacerea uneia dintre pretenţii reduce cealaltă pretenţie în acelaşi volum.

La speţă, completul de judecată reţine că reclamantul S.C. „GT-Trans" S.R.L. a acordat pârâtului Prisăcaru Veaceslav sume de bani cu titlu de diurnă, destinate acoperirii cheltuielilor de deplasare în străinătate, în interes de serviciu. La momentul acordării acestor sume, pârâtul avea calitatea de salariat al reclamantului.

Potrivit art. 354 lit. h) Codul muncii *Se consideră litigii individuale de muncă divergenţele dintre salariat şi angajator privind alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă*.

Conform art. 333 alin. (1) Codul muncii *Salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel*.

Prin urmare, raportul juridic dintre părţi are natura unui raport de muncă: angajatorul a acordat diurne salariatului, iar acesta avea obligaţia să justifice utilizarea lor sau să restituie partea necheltuită. Aceste obligaţii sunt expres prevăzute de legislaţia muncii, nu de dreptul civil.

Instanţa de apel reţine că pretenţia reclamantului, formulată sub forma îmbogăţirii nejustificate, are în realitate natura unui litigiu de muncă. Sumele de bani au fost acordate pârâtului în calitate de diurne, în temeiul raportului de muncă existent între părţi. Obligaţia salariatului de a justifica cheltuielile sau de a restitui partea neutilizată derivă din dispoziţiile Codului muncii, nu din regulile generale ale îmbogăţirii fără justă cauză. Prin urmare, litigiul se circumscrie dispoziţiilor art. 354 lit. h) Codul muncii, fiind un conflict individual de muncă între angajator şi salariat.

Litigiul nu poate fi calificat ca **îmbogăţire fără justă cauză**, întrucât nu există o lipsă de temei juridic pentru acordarea sumelor. Ele au fost oferite în baza raportului de muncă şi a obligaţiilor ce decurg din acesta. Divergenţa priveşte modul de utilizare şi justificare a diurnelor, ceea ce intră în sfera litigiilor de muncă.

În lumina celor stabilite supra completul de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este nefondată de drept, or partea reclamantă nu a probat îmbogăţirea fără justă cauză a pârâtului, lipsind temei de admitere a acţiunii pe motivele invocate.

Din considerentele menţionate și având în vedere faptul, că concluziile primei

instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele noi stabilite în instanţa de apel, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de pârâtul Prisăcaru Veaceslav și de a casa hotărârea primei instanţe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care va respinge ca nefondată acțiunea înaintată de S.C. „GT-TRANS" S.R.L. către Prisăcaru Veaceslav, privind încasarea îmbogăţirii nejustificate și a cheltuielilor de judecată.

În baza celor expuse și conducându-se de prevederile art. 385 lit. c), art. art. 386, 389, 390, 394, 434 Cod de procedură civilă al RM, Completul de judecată,

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de pârâtul Prisăcaru Veaceslav.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din 27 mai 2024 adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „GT-TRANS" S.R.L. către Prisăcaru Veaceslav, privind încasarea îmbogăţirii nejustificate și a cheltuielilor de judecată, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care:

Se respinge integral cererea de chemare în judecată înaintată de către S.C. „GT-TRANS" S.R.L. către Prisăcaru Veaceslav, privind încasarea îmbogăţirii nejustificate și a cheltuielilor de judecată, ***ca fiind nefondată***.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri