Dosarul nr. 4-24060672-28-4-05062024
nr. manual 4-107/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 iulie 2024 or. Briceni

Judecătoria Edineţ, sediul Briceni
Instanţa compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecătorul Comerzan Ghenadie
Grefier Moraru Olga, Cordun Vasile
cu participarea agentului constatator Gherman Maxim
examinând dosarul contravenţional pornit în privinţa lui Jitari Vasilii, născut la *****, cod personal *****, dom. în s. Pererîta, r-nul Briceni, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute la art. 335 Cod contravențional RM,

A C O N S T A T A T :

La 29 mai 2024 de către agentul constatator OSS al SP nr. 4 Lipcani a IP Briceni Gherman Maxim, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție S/N MAI06 301331, în privința lui Jitari Vasilii în baza art. 335 Cod contravențional, pe faptul exercitării în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus, prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

Acţiunile contravenientului Jitari Vasilii de către agentul constatator au fost calificate conform art. 335 Cod contravenţional.

În ședința de judecată agentul constatator Gherman Maxim a solicitat recunoașterea lui Jitari Vasilii în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.

Contravenientul Jitari Vasilii în ședința de judecată a declarat că el nu are la păstrare în gospodăria sa careva lucruri ce ar aparține lui Ceobanu Vadim.

Examinând materialele prezentate în şedinţa de judecată, audiind agentul constatator, contravenientul, raportând datele stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că procesul contravenţional pornit în privinţa contravenientului în baza art. 335 Cod contravenţional urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

Potrivit normei contravenţionale incriminate se sancţionează fapta – samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 29.05.2024 în prezența contravenientului.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin procesul - verbal cu privire la contravenţie din 29 mai 2024 întocmit de către agentul constatator Gherman Maxim, lui Jitari Vasilii i s-a impus faptul că a exercitat în mod arbitral a unui drept efectiv sau presupus, prin încălcarea ordinii stabilite de legislație către Ceobanu Vadim.

Reieşind din probele examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa nu a constatat în acţiunile făptuitorului elementele contravenţiei incriminate, ce s-ar fi manifestat prin acte de samovolnicie împotriva lui Ceobanu Vadim.

Latura obiectivă a contravenției se realizează prin săvârșirea unor acțiuni samavolnice, contrare ordinii legale stabilite, de exercitare a unui drept legitim sau presupus, legalitatea căruia este contestată de victimă sau de alte persoane. Consecințele contravenției constau în cauzarea de daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Din considerentele indicate, pentru existența acestei componențe de contravenție este necesar să constatăm existența raportului cauzal dinte acțiunile contravenientului și consecințele prejudiciabile survenite.

Latura subiectivă se manifestă prin vinovăție intenționată, deoarece făptuitorul înțelege că prin acțiunile sale exercită un drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, și prin aceasta cauzează daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor, și urmărește săvârșirea acestor acțiuni, dorind sau admițând survenirea consecințelor prejudiciabile.

Din cele menționate reiese că acțiunea prejudiciabilă trebuie să se îndeplinească două condiții: a) să se exprime în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus; b) acest drept legitim sau presupus să fie exercitat în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite.

Analizând materialele dosarului, instanța de judecată ține să menționeze că prin procesul-verbal întocmit nu a fost stabilit în urma căror acțiuni Jitari Vasilii a comis fapte de samovolnicie, deoarece în cadrul ședinței de judecată Jitari Vasilii a declarat că nici un bun a lui Ceobanu Vadim nu se află în gospodăria sa și deaceia nu are ce returna lui Ceobanu Vadim. Mai mult ca atît din declarațiile martorului Ciornea Vitalii se atestă că ultimul a văzut în luna septembrie 2023 în gospodăria lui Jitari Vasilii lucrurile ce aparțin lui Ceobanu Vadim, pe când procesul contravențional a fost pornit în baza plîngerilor cet. Țîju Veronica, care a comunicat că la data de 08.04.2024 și 24.04.2024 a fost amenințată de către Jitari Vasilii cu răfuială fizică și refuză să-i întoarcă lucrurile personale ale soțului său. În asemenea situație, instanța consideră, că lui Jitari Vasilii nu-i poate fi imputată comiterea contravenției de acte de samovolnicie.

Prin urmare instanţa de judecată concluzionează că lipsa întrunirii unui asemenea element constitutiv, cum este în cazul dat latura subiectivă, determină, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, necesitatea încetării procedurii contravenţionale, din lipsa faptului contravenţiei.

Prin prisma normei citate, instanța reține că, vinovăția este unul din elementele constitutive ale contravenției, care urmează a fi dovedită de agentul constatator.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către contravenient, instanţa de judecată găseşte nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei lui Jitari Vasilii în comiterea încălcării incriminate.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanța reține că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, care stipulează că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

După această clarificare, instanţa de judecată relevă că potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenta cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei

În accepţiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Iar, conform alin. (5) al articolului sus-enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Ca urmare a celor relatate, instanţa de judecată concluzionează că agentul constatator nu a prezentat careva probe certe şi concludente în susţinerea acuzării înaintate lui Jitari Vasilii, circumstanţe care determină, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

În acest fel, în ceea ce priveşte starea de fapt constatată prin procesul - verbal cu privire la contravenţie din 29 mai 2024, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, fapta incriminată făptuitorului nu a întrunit elementele constitutive ale contravenţiei prevăzută de art. 335 al Codului contravenţional, deoarece, sub aspectul laturii obiective nu a fost demonstrată acţiunea de acte de samovolnicie.

Potrivit art. 441 alin. (1) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 din Codul contravenţional, instanţa încetează procesul contravenţional.

În circumstanţele de fapt şi de drept enunţate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional intentat împotriva lui Jitari Vasilii pe semnele prevăzute de art. 335 din Codul contravenţional, din lipsa faptului contravenţional.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 395, 443, 445, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție S/N MAI06 301331 din 29.05.2024 întocmit de către agentul constatator OSS al SP nr. 4 Lipcani a IP Briceni Gherman Maxim, privind săvârșirea de către Jitari Vasilii a contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.

Procesul contravenţional pornit în privinţa lui Jitari Vasilii de către agentul constatator OSS al SP nr. 4 Lipcani a IP Briceni Gherman Maxim, în temeiul art. 335 Cod contravențional, se încetează din lipsa faptului contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Comerzan Ghenadie**