Dosarul nr. 5r-3197/2023
4-23074402-12-5r-24052023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 februarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Tatiana Bivol
Grefier Cristina Ciobanu
Cu participarea:
În lipsa:
Petiţionarului *****
Agentului constatator Sergiu Antofică

examinând în sediul instanţei, în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***** împotriva procesului verbal seria/nr. MAI05 950906 din 27 aprilie 2023 şi a deciziei de sancţionare întocmite în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, prin care a fost aplicată amendă lui ***** în mărime de 15 unităţi convenţionale şi 3 puncte de penalizare,

a c o n s t a t a t :

1. La 27 aprilie 2023, de către agentul constatator Antofica Sergiu a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 950906 în privinţa lui *****, pentru faptul că la 27 aprilie 2023, ora 02:30, aflându-se la volanul automobilului de marca „*****” model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, a ignorat prevederile marcajului rutier 1.3 linia îngustă continua dublă care separă fluxurile de transport în sensuri opuse, pe drumurile cu patru şi mai multe benzi de circulaţie la intersecţia str. Vadul lui Vodă cu str. Maria Drăcan, sectorul Ciocana, mun. Chişinău.

2. Astfel, de către agentul constatator, acţiunile lui ***** au fost calificate în baza art. 240 alin. (1) din Codul Contravenţional, fiind sancţionat cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 750 lei) şi 3 puncte de penalizare.

3. În acest sens, la 15 mai 2023, ***** nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenţie din 27 aprilie 2023, a depus o contestaţie prin care a solicitat admiterea acesteia.

4. Întru susţinerea contestaţiei, a menţionat că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 950906 întocmit la 27 aprilie 2023 în privinţa sa, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, urmează a fi anulat cu încetarea procesului contravenţional, deoarece la caz nu există faptul contravenţiei. În speţa de referinţă, agentul constatator nu a acumulat nici o probă care ar indica că ***** ar fi ignorat marcajul rutier 1.3 Linia ingusta continua dublă. Astfel, contrar cerinţelor legislaţiei în vigoare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente şi concludente faptul comiterii de către ***** a contravenţiei imputate. Pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională. Potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie, pretinsa contravenţie nu ar fi fost constatata cu nici un aparat special din dotarea politiei. De asemenea, la rubrica 11 a

procesului-verbal cu privire la contravenţie, nu este indicat că s-ar fi anexat careva probe (ex: foto, video), care ar dovedi comiterea contravenţiei de către *****.

5. În cadrul şedinţei de judecată petiţionarul ***** fiind înştiinţat prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat.

1. Agentul constatator Antofica Sergiu fiind înştiinţat prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat. Însă, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absenţă.

2. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

3. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) Cod contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa acestora, or, participanţii la proces au fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Mai mult, participanţii la proces înştiinţaţi o dată nu pot invoca necitarea în şedinţă.

4. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca fiind depusă înafara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, şi, respectiv, pasibilă de a fi respinsă ca fiind tardică, reieşind din următoarele considerente.

5. Conform art. 448 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru pârţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

6. Potrivit art. 374 alin. (3) din Codul contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

6. În acest context, instanţa de judecată reţine că, la 27 aprilie 2023, de către agentul constatator Antofica Sergiu a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 950906 în privinţa lui *****, pentru faptul că la 27 aprilie 2023, ora 02:30, aflându-se la volanul automobilului de marca „*****” model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, a ignorat prevederile marcajului rutier 1.3 linia îngustă continua dublă care separă fluxurile de transport în sensuri opuse, pe drumurile cu patru şi mai multe benzi de circulaţie la intersecţia str. Vadul lui Vodă cu str. Maria Drăcan, sectorul Ciocana, mun. Chişinău.

7. Nefiind de acord cu cele reflectate în procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale din 27 aprilie 2023, emisă în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, la 15 mai 2023, făptuitorul a depus o contestaţie, *pe când aceasta urma a fi depusă până la 12 mai 2023, inclusiv.*

8. Instanţa reţine că termenul legal de declarare a contestaţiei este prevăzut prin normă imperativă, rezultă că, sub aspectul exercitării dreptului de contestare a deciziei emise asupra cauzei contravenţionale, titularul poate să promoveze această cale ordinară de atac numai în interiorul intervalului de timp stabilit de lege. Altfel spus, neexercitarea contestaţiei în acest interval de timp din motive neîntemeiate duce la respingerea acesteia ca fiind tardive.

9. Sancţiunea decăderii din motivul expirării termenului de contestare, nu intervine automat, ci trebuie constatată de instanţă. Legea prevede repunerea în termen a contestaţiei – un mijloc procesual prin care poate fi eliminat principiul tardivităţii exercitării contestaţiei, în cazul în care titularul contestaţiei invocă motive întemeiate privind întârzierea declarării dezacordului cu procesul–verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare

10. În acest context, instanţa notează că pentru a depune o contestaţie, persoana este obligată să respecte anumite condiţii cumulative legate de fond şi de formă, inclusiv în partea ce ţine de termenul înaintării contestaţiei, or, dreptul de acces la justiţie nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporţionale cu scopul urmărit.

11. Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată atestă că, procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din 27 aprilie 2023, au fost emise cu participarea şi prezenţa făptuitorului, care a semnat actul de întocmit.

12. De menţionat că, circumstanţa constatării semnării procesului verbal cu privire la contravenţie de către făptuitor este esenţială anume din considerentul atestării respectării garanţiei procesuale fundamentale, dreptul la un proces echitabil prin prisma respectării dreptului la apărare a contravenientului. Or, existenţa făptuitorului în cadrul procedurii de consemnare a contravenţiei reprezintă o garanţie pentru probarea situaţiei de fapt în vederea relatării în faţa instanţei de judecată.

13. Mai mult, din conţinutul contestaţiei nu sunt oferite instanţei explicaţii temeinice şi convingătoare, precum şi n-au fost prezentate probe, din care ar rezulta că întârzierea declarării contestaţiei este motivate, şi, în aşa mod, nu este demonstrată imposibilitatea de a declara contestaţia în termenul prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional. Or, odată ce se constată că întârzierea termenului de declarare a contestaţiei de către contravenient nu este determinată de motive întemeiate, rezultă că nu există temei de repunere în termen a contestaţiei pentru a fi examinată în instanţa de judecată.

14. Cu referire la termenul de depunere a contestaţiei, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (cauza *Dacia SRL versus Republica Moldova* din 18 martie 2008, §75).

15. Este de remarcat că art. 6 §1 di Convenţia Europenă a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor.

16. În cauza *Ruiz Torija versus Spania,* (din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

17. Aşadar, potrivit circumstanţelor de fapt, instanţa de judecată atestă că contestaţia nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data emiterii procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, astfel, argumentele invocate în contestaţie rămân a fi declarative şi insuficiente pentru admiterea contestaţiei. Mai mult, petiţionarul nici nu a solicitat repunerea în termenul de contestare.

18. Sub aspectul naturii juridice, termenul de contestare este un termen procedural, legal şi imperativ, astfel încât nerespectarea sa atrage decăderea din exerciţiul dreptului procesual de a ataca procesul verbal cu privire la contravenţie.

19. Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată conchide că făptuitorul *****, a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile de depunere a contestaţiei, astfel încât, instanţa va respinge contestaţia făptuitorului, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestaţia lui ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05 950906 din 27 aprilie 2023, întocmite în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Tatiana BIVOL**

Președintele ședinței: Tatiana Bivol