REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

25 octombrie 2024

În cauza civilă nr.2-2423/2023 *(nr. electronic -2-23114124-51-2-08082023-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 04 august 2023, care privește pe

Banca Comercială „MOLDINDCONBANK" S .A. (reclamant)

împotriva

***** (pârât),

cu privire la încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor judiciare;

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că, la 17 august 2023, materialele cauzei au fost recepționate de către pârâtul *****, contra semnătură, fiind trimise prin poștă, cu scrisoarea recomandată și cu aviz de primire;
- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1763 alin. (1). (3), (4), art. 1764 alin. (1), art. 1765, art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 943 alin. (1), (3) și (4) din Codul civil;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției ***este insuficient raportat*** la volumul excesiv de muncă (cereri repartizate în (a) *anii 2019 (dec.) - 2022* – ***3 052;*** (b) în *2023* – 1146 și examinate – 903; (c) în anul 2024 - 600) problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.); *inclusiv*
- *restanța de 812 cauze* (1 ianuarie 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediul medical și parental în acest timp;

- sarcina de lucră exagerată *pe zi, în special* - zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor demersuri;
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CEDO* – Nideröst-Huber vs Elveția, 18 februarie 1997, parag. 30; Özgür Keskin vs Turcia, 17 octombrie 2017, parag. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 25 octombrie 2024; *în urma căreia;*
- pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată;

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Banca Comercială „MOLDINDCONBANK” S.A.** (IDNO: 1002600028096; sediul – mun. CHIȘINĂU, str. Armenească, nr. 38) împotriva ***pârâtului*** ********* (a. n. *****; IDNP: *****; domiciliată în mun. *****).

2. *Constată* că este lovită de nulitatea absolută – clauza nr. 5.3 din contractul de credit nr. *****din 08 iulie 2022, *deoarece (i)* neclaritățile referitoare la această clauză (suma nerestituită) se interpretează în favoarea consumatorului (art. 1107 alin. (1), (2) din Codul civil); *(ii)* astfel încât, reclamantul nu este în drept să aleagă *unilateral* în detrimentul consumatorului să calculeze penalitatea fie numai asupra creditului restant, fie asupra dobânzii și comisionului, în măsura în care (a) clauza prevede expres că penalitatea se calculează din suma restantă, care include în mod obligatoriu dobânda și comisionul, ceea este interzis și se sancționează cu nulitate absolută în baza *art. 943 alin. (1), (3) și (4) din Codul civil*, *inclusiv* (b) contractul poate fi modificat numai în conformitate cu clauzele sale ori printr-un act adițional, acceptat de pârât, în condițiile *art. 15 alin. (1 – 3) din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013.*

3. *Hotărăște că pârâtul* ***** este obligat să plătească *reclamantului*, Banca Comercială „MOLDINDCONBANK” S.A. suma bănească în mărime de **17 285,31 (șaptesprezece mii două sute optzeci și cinci, 31) de lei** în urma nerespectării obligațiilor prevăzute în contractului de credit nr. *****din 08 iulie 2022, având următoarele componente:

- *creditul în cuantum de 15 372,05 de lei; dobânda în mărime de 1 913,26 de lei;*

4. *Respinge* restul sumelor cerute de reclamant ca efect al punctului 2 din dispozitiv.

5. *Hotărăște că pârâtul* ***** este obligat să plătească *reclamantului*, Banca Comercială „MOLDINDCONBANK” S.A. suma bănească de

a) 518,55 (cinci sute optsprezece, 55) de lei, cu titlu de taxă de stat calculată proporțional cu suma bănească de mai sus. Astfel, restul sumelor *se resping.*

6. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel BĂLȚI în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/” în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
Judecător