C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-607/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător Natalia Foma

D E C I Z I E

08 august 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Tatiana Ivas în interesele SRL „Vetro Glass” declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 septembrie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința SRL „Vetro Glass” în baza art. 177 alin. (4) lit.c), d) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 06.06.2024, de către către agentul constatator, șef interimar al Direcției Teritoriale Supraveghere Tehnică și Control Nord a Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, Vadim Fotescu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prevăzută de art. 177 alin. (4) lit.c), d) Cod contravenţional, în privinţa lui SRL „Vetro Glass”, pentru faptul că în rezultatul verificărilor SRL ”Vetro-Glass”, fiind proprietarul *****, executa lucrări de construcție-montaj la construcția anexei la apartament cu mărimea de 15,5 m x 3,85 m și h-3 m și a lărgit golurile de fereastră în gol de ușa și nu dispunea de proiect de execuție și autorizație de construire astfel și în urma celor expuse a încălcat art. 22 alin. 1 lit. b) fără certificat de urbanism, autorizației de construire și avizelor prevăzute de Legea nr. 721 din 02.02.1996 cu privire la calitatea în construcții, la fel s-a încălcat alin. 1) art. 13 a Legii sus descrise - unde se indică că, lucrările - construcții, precum și de modernizare, modificare, transformare, consolidare și de reparații se execută numai pe baza de proiect elaborat de către persoane fizice sau juridice și verificat de către verificării de proiecte asistați. Elaborarea proiectelor se efectuează în modul stabilit cu respectarea documentelor normative în vigoare,

regimului arhitecturalurbanistic și regimului tehnic, indicate în certificatul de urbanism eliberat de autoritatea administrației publice locale.

Tot s-a încălcat Legea nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe, art. 54 Lucrările de reconstrucție se efectuează în conformitate cu legislația, în baza certificatului de urbanism și a autorizației de construire și art. 55 „Restricții la reconstrucția încăperilor" alin. 1, lit. i) acțiuni care afectează aspectul arhitectural al blocurilor locative (construcția anexelor, balcoanelor, copertinelor, bovindourilor, transformarea în bovindouri și logiilor și balcoanelor existente și altele. La fel Legea 163 din 09.07.2010 – privind autorizarea executării lucrărilor de construcție art. 28 alin. 1) Construcțiile executate în lipsa sau cu încălcarea autorizației de construire/documentației de proiect, se consideră construcții neautorizate.

Acțiunile SRL "Vetro-Glass" au fost încadrate în baza prevederilor art. 177 alin. (4) lit. c) și d) Cod contravențional - executarea lucrărilor de construcție, reconstrucție, demolare, modificare, transformare, modernizare și consolidare care pot afecta exigențele esențiale, fără autorizație de construire sau proiect, în baza de proiecte neverificate, necoordonate, neavizate, neaprobate în modul stabilit, cu încălcarea proiectului sau autorizației de construire și construcția anexelor, balcoanelor, copertinelor, transformarea acoperișurilor sau extinderea celor existente, care afectează aspectul arhitectural al blocurilor locative.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.06.2024 întocmit în privința SRL "Vetro-Glass" în baza art. 177 alin. (4) lit. c) și d) Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți sediul Central pentru examinare conform competenței, cu recomandarea aplicării în privința SRL "Vetro-Glass" a sancțiunii sub formă de amendă și a măsurii de siguranță prevăzute la art. 439/6 Cod contravențional – demolarea construcțiilor neautorizate și remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 26 septembrie 2024 SRL "Vetro-Glass" a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute la art. 177 alin. (4) lit. c) și d) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie 50 000 (cincizeci mii) lei, fără privarea de dreptul de a desfășură o anumită activitate. S-a explicat SRL "Vetro-Glass" dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

În temeiul art. 439/6 alin. (1) Cod contravențional, SRL ”Vetro-Glass” s-a obligat să remedieze construcțiile afectate în urma intervențiilor neautorizate, cu readucerea acestora la poziția inițială.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, la data de 17.01.2025, avocatul Tatiana Ivas în interesele SRL ”VetroGlass”, a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 26 septembrie 2024, solicitând repunerea recursului în termen, admiterea acestuia, suspendarea executării hotărârii, casarea integrală a hotărârii și emiterea unei noi hotărârii de încetare a procesului contravențional din lipsa contravenției și/sau remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că:

- instanța de fond nu a citat corespunzător SRL ”Vetro-Glass”, or conform certificatului anexat la cererea de recurs se atestă cu certitudine, faptul că adresa fizica este în mun. Bălți, str. Feroviarilor, 616, iar adresa juridică fiind în mun. Bălți str. Locomotivelor 1a, pe când instanța de judecată în mod eronat a citat SRL ”Vetro-Glass” pe adresa mun. Bălți, str. Suceava 20 ap.81;

-despre hotărârea din 26.06.2024, SRL ”Vetro-Glass” a aflat de la executorul judecătoresc la aplicarea sechestrului pe cont. Mai mult ca atât, în perioada 04.09.2024-09.01.2025 administratorul SRL ”Vetro-Glass” s-a aflat în concediul pentru graviditate și naștere, iar în perioada 01.01.2025-16.01.2025 toți angajații SRL ”Vetro-Glass” s-au aflat în concediul anual de odihnă, conform Deciziei nr. 1 din 31.12.2024;

-se conchide că există motive întemeiate de repunere în termen a cererii de recurs asupra hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 26 septembrie 2024, or, administratorul societății nu a avut posibilitatea să se ocupe de formalitățile legale întrucât a fost în concediu de naștere, iar, în paralel, reprezentanții săi nu au fost disponibili din cauza concediilor de odihnă;

-cu privire la fondul cauzei s-a invocat că conform art. 14 din Legea nr. 163 din 09.07.2010 (cu modificările din 2022): (1) Se pot executa fără certificat de urbanism pentru proiectare și fără autorizație de construire lucrările care nu modifica structura de rezistența, aspectul exterior, caracteristicile inițiale ale constructor și ale instalațiilor aferente. Din categoria acestor lucrări fac parte: 1) construcții auxiliare, anexe cu suprafața construita de până la 15 m^2 la casele de locuit particulare, amplasate pe terenuri private;

-conform certificatului eliberat din Registrul Bunurilor imobile se atestă cu certitudine faptul că porțiune de teren unde sunt amplasate containerele aparține cu drept de proprietate SRL ”Vetro-Glass”;

-conform procesul-verbal de recepție finală nr. 08/2 din 26.05.2022; procesul-verbal de recepție finală nr. 08/1 din 19.05.2022; certificatul despre rezultatul inspectării mobilului nr. 20 din 26.04.2022; planul reprezentării părților componente ale clădirii cu nr. cadastral *****; fișa rezultatelor lucrărilor

cadastrale la nivelul de clădire principală cu nr. cadastral *****, se atestă ca containerele amplasate în mun. Bălți, au fost construite conform art. 14 din Legea nr. 163 din 09.07.2010, în vigoare la acel moment;

-sub un alt context, se indică că la data întocmirii procesului-verbal contravențional și la emiterea hotărârii, articolul 14 din Legea nr. 160 din 09.07.2010 a fost abrogat. În acest context, se atestă cu certitudine faptul că de către SRL ”Vetro-Glass” au fost respectate întocmai prevederile Legii nr.160 din 09.07. 2010, iar instanța de fond nu a verificat data când articolul 14 din Legea menționată a fost abrogat prin ce a emis o hotărâre ilegală și nemotivată;

-or, conform art. 3 alin. (1) din Codul contravențional, caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei;

-conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenție.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 22 aprilie 2025 s-a restituit recursul avocatului Tatiana Ivas în interesele SRL ”Vetro-Glass” declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 26 septembrie 2024 în cauza SRL ”Vetro-Glass”.

S-a explicat recurentei/ avocatei Tatiana Ivas că după înlăturarea neajunsurilor este în drept să depună un nou recurs potrivit regulilor generale.

Respectiv, la data de 24.04.2025 avocatul Tatiana Ivas a remis în adresa instanței de recurs dovada achitării taxei de stat și a depus din nou recurs asupra hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 septembrie 2024.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă pînă la data examinării recursului careva referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Cercetând recursul, în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins, ca fiind depus tardiv, reieșind din următoarele considerente:

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravenţional al RM, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a). este tardiv.*

Conform art. 468 alin. (1) Cod Contravenţional RM, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter imperativ, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuşi recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepţia cînd întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Conform art. 469 alin. (1) Cod Contravenţional RM, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărîrii asupra ei.

Materialele cauzei contravenţionale atestă, că reprezentantul SRL „Vetro Glass” nu a fost prezent în ședința de judecată de examinare a cauzei din 26 septembrie 2024.

Copia hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26.09.2024, a fost expedită în adresa SRL „Vertro Glass” la 30.09.2024 (f.d.88).

La data de 16.12.2024 reprezentantul SRL „Vetro Glass” a solicitat instanței prin cerere de lua cunoștință cu materialele cauzei contravenționale cu care a făcut cunoștință la data de 20.12.2024 (f.d.91).

Respectiv avocatul Tatiana Ivas în interesele SRL „Vetro Glass ” a depus recursul la data de 17.01.2025 (f.d.93)

Reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs reține că ultima zi de declarare a recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26.09.2025, pentru recurent, în situația în care a făcut cunoștință cu materialele cauzei contravenționale la data de 20.12.2024, în conformitate cu prevederile art. 468 al.(1) Cod Contravențional, luînd în considerație și zilele libere în legătură cu sărbătorile de iarnă, a fost data de 13.01.2025, pe cînd recursul în cauză a fost depus la data de 17.01.2025, adică cu încălcarea termenului legal de 15 zile prevăzut de lege.

Din considerentele enunţate mai sus, rezultă că recursul a fost depus cu încălcarea termenului prevăzut de art. 468 Cod Contravenţional, iar motive legale şi întemeiate de repunere în termen nu s-au constatat, nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26.09.2024 și nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen al recursului, din care considerente, recursul declarat se respinge ca fiind depus tardiv.

Colegiul penal indică că repunerea recursului în termen, în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și de revizuire a hotărîrilor judecătorești, ceea ce, în conformitate cu Convenția Europeană a Drepturilor Omului, (cauza *Ghirea v.Moldova*, 26 iunie 2021, paragraf 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securității juridice și al egalității armelor, fapt care ar duce la violarea art. 6 din Convenție.

Din considerentele enunţate mai sus rezultă, că recursul a fost depus cu încălcarea termenului prevăzut de art. 468 Cod Contravenţional, iar motive legale şi întemeiate de repunere în termen nu s-au constatat, astfel, recursul declarat se respinge ca fiind depus tardiv.

Constatându-se la caz că recursul este tardiv, Colegiul penal nu se va expune asupra fondului cauzei și temeiurilor invocate în conținutul recursului.

În conformitate cu art.473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Tatiana Ivas în interesele SRL „Vetro Glass” declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 septembrie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința SRL „Vetro Glass” în baza art. 177 alin. (4) lit.c), d) Cod Contravențional, se respinge ca tardiv, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari