Дело №1r-74/2024
к/н 1-16001894-06-1r-19042024-4

Судья первой инстанции
Ботезату И.Л.
Суд Комрат офис Вулкэнешть

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

28 мая 2024 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
председательствующего, судьи Старчук Ш.Т.,
судей Колев Г.П. и Фуженко Д.С.,

рассмотрев в порядке ст.447 УПК РМ, без участия сторон, в кассационном порядке кассационную жалобу адвоката Гросу А., поданную на определение суда Комрат офис Вулкэнешть от 15 марта 2024 года о наложении на адвоката Гросу А. судебного штрафа в размере 50 условных единиц за неявку в судебное заседание, вынесенное в рамках рассмотрения уголовного дела по обвинению Лупу Анатолия в совершении преступлений, предусмотренных п.c) ч.(2) ст.325, п.c) ч.(2) ст.327, ст.27, ст.45, ч.ч.(2),(4),(5) ст.42, п.п.b),c),d) ч.(5) ст.248, ч.(1) ст.45, ч.(5) ст.42 УК РМ, Чеботару Андрея в совершении преступлений, предусмотренных ст.27, ст.45, ч.(5) ст.42, п.п.b),c),d) ч.(5) ст.248, ч.(1) ст.45, ч.(5) ст.42 УК РМ, Кирил Дмитрия в совершении преступления, предусмотренного п.c) ч.(2) ст.327 УК РМ, Кывыржик Сергея в совершении преступлений, предусмотренных ст.27, ст.45, ч.ч.(2),(3),(4) ст.42, п.п.b),c),d) ч.(5) ст.248 УК РМ, Пасларь Ивана в совершении преступлений, предусмотренных ч.(1) ст.45, ч.ч.(2),(3),(5) ст.42, п.п.b),d) ч.(5) ст.248 УК РМ, Вифор Максима в совершении преступлений, предусмотренных ч.(1) ст.45, ч.ч.(2),(5) ст.42, п.п.b),d) ч.(5) ст.248 УК, Кайряк Сергея в совершении преступлений, предусмотренных ч.(1) ст.45, ч.ч.(2),(5) ст.42, п.п.b),d) ч.(5) ст.248 УК РМ, Георгиев Ивана в совершении преступлений, предусмотренных ст.27, ст.45, ч.ч.(2),(5) ст.42, п.п.b),d) ч.(5) ст.248 УК РМ,

заслушав доклад судьи по существу дела и доводам кассационной жалобы,

У С Т А Н О В И Л А:

13 мая 2016 года в суд Комрат офис Вулкэнешть поступило для рассмотрения по существу уголовное дело по обвинению Лупу Анатолия в совершении преступлений, предусмотренных п.c) ч.(2) ст.325, п.c) ч.(2) ст.327, ст.27, ст.45, ч.ч.(2),(4),(5) ст.42, п.п.b),c),d) ч.(5) ст.248, ч.(1) ст.45, ч.(5) ст.42 УК РМ, Чеботару Андрея в совершении преступлений,

предусмотренных ст.27, ст.45, ч.(5) ст.42, п.п.b),c),d) ч.(5) ст.248, ч.(1) ст.45, ч.(5) ст.42 УК РМ, Кирил Дмитрия в совершении преступления, предусмотренного п.c) ч.(2) ст.327 УК РМ, Кывыржик Сергея в совершении преступлений, предусмотренных ст.27, ст.45, ч.ч.(2),(3),(4) ст.42, п.п.b),c),d) ч.(5) ст.248 УК РМ, Пасларь Ивана в совершении преступлений, предусмотренных ч.(1) ст.45, ч.ч.(2),(3),(5) ст.42, п.п.b),d) ч.(5) ст.248 УК РМ, Вифор Максима в совершении преступлений, предусмотренных ч.(1) ст.45, ч.ч.(2),(5) ст.42, п.п.b),d) ч.(5) ст.248 УК, Кайряк Сергея в совершении преступлений, предусмотренных ч.(1) ст.45, ч.ч.(2),(5) ст.42, п.п.b),d) ч.(5) ст.248 УК РМ, Георгиев Ивана в совершении преступлений, предусмотренных ст.27, ст.45, ч.ч.(2),(5) ст.42, п.п.b),d) ч.(5) ст.248 УК РМ.

Судебные заседания по рассмотрению вышеуказанного уголовного дела были назначены на 06 марта 2024 года в 12:00 часов, 11 марта 2024 года в 12:30 часов и 15 марта 2024 года в 12:30 часов.

В судебные заседания, назначенные на 11 и 15 марта 2024 года в 12.30 часов, адвокат Гросу А., защищающий интересы подсудимого Чеботару А., не явился и не известил суд о причинах неявки.

В этой связи, **15 марта 2024 года** суд Комрат офис Вулкэнешть вынес определение, которым наложил на адвоката Гросу А. судебный штраф в размере 50 условных единиц, что составляет 2 500 леев, за необоснованную неявку в судебные заседания. (л.д.79-81)

05 апреля 2024 года, посредством почтовой связи, на это определение суда адвокат Гросу А. подал кассационную жалобу, в которой просит отменить определение суда от 15 марта 2024 года о применении в отношении него судебного штрафа в размере 50 у.е. и прекратить производство по делу. (л.д.2-4)

В обоснование поданной кассационной жалобы адвокат Гросу А. указал, что 21 марта 2024 года посредством электронной почты он был проинформирован судом Комрат офис Вулкэнешть, что к нему была применена санкция в виде судебного штрафа в размере 50 условных единиц, что составляет 2500 леев за необоснованную неявку в судебную инстанцию и не информирование о невозможности явки, когда присутствие необходимо, на судебные заседания от 11.03.2024 года в 12.30 часов и 15.03.2024 года в 12.30 часов.

С примененной санкцией не согласен, считает ее необоснованной и противоречащей материалам дела. В связи с чем, просит отменить определение, обжалуемое в кассационном порядке от 15 марта 2024 года.

В поддержку своей позиции ссылается на следующие аргументы.

Так, отметил, что судебная инстанция установила, что адвокат А. Гросу, который защищает права и интересы подсудимого А. Чеботару, по

неизвестным судебной инстанции причинам, не явился в судебные заседания от 11 и 15 марта 2024 года в 12.30 часов, хотя был извещен по электронной почте об указанных назначенных судебных заседаниях.

Между тем, указал, что по той причине, что уголовное дело №1-126/2017 является сложным (в нем участвуют 8 подсудимых и 8 адвокатов), то был создан чат в вайбере для всех участников процесса. Целью данного чата является получение информации о судебных заседаниях. Таким образом, о возможности присутствовать на предстоящих учебных заседаниях все участники сообщали за день до этого.

Относительно судебных заседаний от 11 и 15 марта 2024 года, в группе в вайбере, адвокатом А. Арнаут было размещено оповещение о том, что он был помещен в больницу в г.Кагул и судебные заседания не состоятся. По этим основаниям, чтобы напрасно не преодолевать расстояние в 300 км от Кишинева до Вулкэнешть, он не приехал в судебную инстанцию.

Более того, считает необходимым отметить, что согласно электронной повестке из суда Вулканешты от 04.01.2024 года, в одностороннем порядке, без согласования с другими адвокатами, были назначены следующие судебные заседания: от 19.02.2024 года в 13.30 часов; 21.02.2024 года в 12.00; 06.03.2024 года в 12.00 часов; 11.03.2024 года в 12.30 часов; 15.03.2024 года в 12.30 часов; 20.03.2024 года в 12.00 часов; 22.03.2024 года в 12.00 часов; 27.03.2024 года в 12.00 часов. Из всех этих заседаний ни одно из них не состоялось по независящим от него причинам. Все заседания были отложены по заявлениям других его коллег, адвокатов.

Согласно п. 3) ч. (4) ст. 201 УПК РМ, судебный штраф налагается за неоправданную неявку в орган уголовного преследования или судебную инстанцию свидетеля, судебного эксперта, специалиста, переводчика или защитника, вызванных в соответствии с законом, а также прокурора в судебное заседание и не извещение этих органов о невозможности явиться, тогда как их присутствие обязательно.

Считает необходимым обратить внимание коллегии на очевидные аспекты:

а) на судебные заседания от 11.03.2024 года и 15.03.2024 года имеется заявление адвоката Арнаут А. об отложении судебных заседаний по той причине, что он находится в больнице;

б) заседания не должны были состояться и было бы напрасно приехать на такое заседание, о чем указал выше.

Адвокат Гросу А. считает неверным с точки зрения закона и в какой-то степени ему обидно, так как в своем качестве адвоката он всегда добросовестно исполнял процессуальные обязательства. А поэтому, полагает, что судебная инстанция не может обвинить его в явном к ней неуважении.

Своей жалобой он показал, что судебная инстанция ошибочно оценила те обстоятельства, по которым применила санкцию в виде судебного штрафа за неявку адвоката в судебное заседание.

Также кассатор отметил, что одной из гарантий, которые имеют целью обеспечить справедливость судебного разбирательства, является обязанность судебных инстанций мотивировать решения. Следовательно, судебным инстанциям надлежит предельно ясно указывать в решения мотивы его вынесения. Очевидно, чтобы судебные инстанции в демократическом обществе внушали доверие участникам процесса. В данном случае, считает обжалуемое определение суда немотивированным, что привело к необходимости реализации права его обжалования.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.449, ч.(8) ст.201 УПК РМ, просит настоящую кассационную жалобу удовлетворить.

19 апреля 2024 года данное дело поступило в адрес Апелляционной палаты Комрат для рассмотрения вышеуказанной кассационной жалобы. (л.д.83)

В соответствии с положениями ч.ч. (1)-(2) ст.447 УПК,

(1) Кассационная жалоба рассматривается в разумные сроки без присутствия участников процесса.

(2) Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения жалобы и распоряжается известить об этом участников процесса, с предоставлением права представить отзыв.

23 апреля 2024 года в адрес участников процесса было направлено извещение о том, что судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы адвоката Гросу А., поданной на определение суда Комрат офис Вулкэнешть от 15 марта 2024 года, назначено на 28 мая 2024 года на 11:30 часов. (л.д.86)

Исследовав материалы дела, проверив доводы кассации, коллегия считает, что кассационная жалоба адвоката Гросу А. является обоснованной и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с подп. b) п. 2) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция удовлетворяет ее, отменив решение полностью или частично, и пересматривает дело и выносит новое решение.

В соответствии с ч. (3) ст. 24 УПК РМ, участвующие в уголовном судопроизводстве стороны пользуются равными правами и наделены уголовно-процессуальным законом равными возможностями в защите своей позиции. Суд основывает приговор лишь на тех доказательствах, к участию в исследовании которых стороны имели равный доступ.

В соответствии с п. 3) ч. (4) ст. 201 УПК РМ, судебный штраф налагается за неоправданную неявку в орган уголовного преследования или судебную инстанцию свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика или защитника, вызванных в соответствии с законом, а также прокурора в судебное заседание и неизвещение этих органов о невозможности явиться, тогда как их присутствие обязательно.

Исходя из вышеуказанных процессуальных норм, судебная инстанция вправе налагать судебный штраф в случае неоправданной неявки в судебную инстанцию.

Как следует из материалов дела, 15 марта 2024 года суд Комрат офис Вулкэнешть вынес определение, которым была признана необоснованной неявка защитника подсудимого Чеботару А., адвоката Гросу А. в судебные заседания, назначенные на 11 марта 2024 года в 12.30 часов и 15 марта 2024 года в 12.30 часов, о которых якобы защитник был извещен в установленном законом порядке, и на адвоката Гросу А. был наложен судебный штраф в размере 50 условных единиц, то есть 2500 (две тысячи пятьсот) леев за необоснованную неявку в судебные заседания. (л.д.79-81)

Между тем, несмотря на тот факт, что судебная инстанция констатирует, что адвокат Гросу Аурел был извещен в установленном законом порядке о судебных заседаниях, назначенных на 11 и 15 марта 2024 года в 12:30 часов, материалы настоящего дела не содержат убедительные доказательства, подтверждающие данное обстоятельство. А поэтому, коллегия соглашается с доводами адвоката Гросу А. о том, что судебные заседания от 11 и 15 марта 2024 года назначены судебной инстанцией в одностороннем порядке, без согласования с другими адвокатами, а также без того, чтобы известить в установленном законом порядке адвоката Гросу А. об указанных заседаниях.

Более того, изучением материалов уголовного дела установлено, что другими адвокатами, в частности Ковалев В. и Арнаут А., по делу были поданы заявления об отложении, включительно по причине болезни Арнаут А. и нахождении на стационарном и амбулаторном лечении с 25 января 2024 года до 20 марта 2024 года, ввиду хирургического вмешательства. Следовательно, отсутствие адвоката Гросу А. в выше указанных судебных заседаниях является не единственной причиной их отложения.

В соответствии с ч. (3) ст. 322 УПК РМ, в случае неявки защитника в судебное заседание и невозможности его замены в соответствующем заседании заседание откладывается. За необоснованное отсутствие защитника в суде на него налагается судебный штраф в случае, если это привело к дополнительным судебным издержкам.

Таким образом, исходя из содержания вышеуказанной правовой нормы, законодателем четко установлено, что за необоснованное отсутствие защитника в суде на него налагается судебный штраф в случае, если это привело к дополнительным судебным издержкам. Между тем, в рассматриваемом случае установленным является тот факт, что отсутствие адвоката Гросу А. в судебных заседаниях, имевших место 11 и 15 марта 2024 года в 12:30 часов, не привело к дополнительным судебным издержкам.

Учитывая изложенное, коллегия считает, что что неявка адвоката Гросу А. в судебные заседания, назначенные на 11 и 15 марта 2024 года в 12:30 часов, не может служить основанием для назначения ему судебного штрафа, поскольку это не привело к дополнительным судебным издержкам.

В свете изложенного, коллегия приходит к убеждению, что кассационную жалобу адвоката Гросу А. следует удовлетворить, а определение суда Комрат офис Вулкэнешть от 15 марта 2024 года, которым наложен на адвоката Гросу А. штраф в размере 50 условных единиц за неявку в судебные заседания, отменить как необоснованное и данное производство прекратить.

На основании изложенного, руководствуясь ч.(8) ст.201, ст. 448, подп. b) п. 2) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу адвоката Гросу Аурела, **удовлетворить.**

Отменить определение суда Комрат офис Вулкэнешть от 15 марта 2024 года о наложении на адвоката Гросу А. судебного штрафа в размере 50 условных единиц за неявку в судебное заседание, вынесенное в рамках рассмотрения уголовного дела по обвинению Лупу Анатолия в совершении преступлений, предусмотренных п.c) ч.(2) ст.325, п.c) ч.(2) ст.327, ст.27, ст.45, ч.ч.(2),(4),(5) ст.42, п.п.b),c),d) ч.(5) ст.248, ч.(1) ст.45, ч.(5) ст.42 УК РМ, Чеботару Андрея в совершении преступлений, предусмотренных ст.27, ст.45, ч.(5) ст.42, п.п.b),c),d) ч.(5) ст.248, ч.(1) ст.45, ч.(5) ст.42 УК РМ, Кирил Дмитрия в совершении преступления, предусмотренного п.c) ч.(2) ст.327 УК РМ, Кывыржик Сергея в совершении преступлений, предусмотренных ст.27, ст.45, ч.ч.(2),(3),(4) ст.42, п.п.b),c),d) ч.(5) ст.248 УК РМ, Пасларь Ивана в совершении преступлений, предусмотренных ч.(1) ст.45, ч.ч.(2),(3),(5) ст.42, п.п.b),d) ч.(5) ст.248 УК РМ, Вифор Максима в совершении преступлений, предусмотренных ч.(1) ст.45, ч.ч.(2),(5) ст.42, п.п.b),d) ч.(5) ст.248 УК, Кайряк Сергея в совершении преступлений, предусмотренных ч.(1) ст.45, ч.ч.(2),(5) ст.42, п.п.b),d) ч.(5) ст.248 УК РМ, Георгиев Ивана в совершении

преступлений, предусмотренных ст.27, ст.45, ч.ч.(2),(5) ст.42, п.п.b),d) ч.(5) ст.248 УК РМ, **и данное производство прекратить**.

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: судья: судья:

СТАРЧУК Ш.Т. КОЛЕВ Г.П. ФУЖЕНКО Д.С.