Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central, (judecător: Victoria Robu)
dosarul nr. 2a-489/23

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

08 februarie 2024 mun. Bălţi

Instanța compusă din:
Președintele completului Stela Procopciuc
Judecători Dumitru Corolevschi și Elena Grumeza
Grefieri Natalia Pasat

examinând în ședință publică apelul declarat de Grecu Iurie împotriva hotărârii judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 martie 2023,

emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Grecu Iurie către Lefter Nicolae privind încasarea prejudiciului moral,

a constatat:

Poziția reclamantului:

1. La 13 aprilie 2022 Grecu Iurie s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Lefter Nicolae privind încasarea prejudiciului moral.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, la data de ***** consilierul local din ***** Lefter Nicolae a fost atras la răspundere contravențională în temeiul art.71 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amenda în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie suma de 900 lei, pe faptul că dânsul i-a îngrădit dreptul fundamental garantat privind accesul liber la informație prevăzut de art.34 alin.(1) Constituția Republicii Moldova. Menționează, că în așa mod consilierul local Ciuciulea, Glodeni, folosind situația de serviciu în detrimentul obligațiunilor ce îi revin potrivit art.34 alin.(2),(3) din Constituția Republicii Moldova, hotărârii Curții Constituționale a Republicii Moldova nr.19 din 22.06.2015 pentru interpretarea art.34 din Constituția RM, obligațiunilor prevăzute la art.11 alin.(1) al Legii privind accesul la informație, care în așa mod i-a cauzat prejudiciu moral, care constă în acțiunile pretins ilegale comise de pârât prin faptul îngrădirii dreptului accesului la informație în cauzarea suferințelor morale aduse onoarei și demnității sale ca

cetățean. A solicitat scutirea de taxa de stat la depunerea acțiunii și încasarea prejudiciului moral în sumă de 1000,00 lei din contul consilierului local al Consiliului local *****, Nicolae Lefter în beneficiul reclamantului Grecu Iurie.(f.d.4)

Poziția instanței de fond:

3. Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 martie 2023, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Grecu Iurie către Lefter Nicolae privind încasarea prejudiciului moral,ca neîntemeiată.

Solicitarea și motivarea apelantului:

4. Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărîrii judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 martie 2023, Grecu Iurie la data de 17 martie 2023 a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărîrii cu emiterea unei noi decizii prin care intimatul Lefter Nicolae să fie obligat să-i furnizeze informația solicitată și să-i repare prejudiciului moral cauza în mărime de 1000 lei.

5. În motivarea cererii de apel, apelantul Grecu Iurie a indicat că, prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 martie 2023 acțiunea sa a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată. Consideră că instanța de judecată la emiterea soluției sale nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei.

6. La fel, consideră apelantul că instanța de fond în hotărârea sa a omis să se expună asupra obligațiunile alesului local prevăzute la art. 10 alin. 1 și 20 alin. 1 din Legea cu privire statutul alesului local, iar faptul dat în opinia apelantul certifică că partea reclamantă nu a fost auzită ceea ce constituie o gravă încălcare a drept privind procesul echitabil garantat de art.6 CEDO.

7. Mai susține apelantul Grecu Iurie că, instanța de fond la examinarea cererii sale nu a analizat pe deplin starea de fapt și de drept. Astfel, instanța nu a întreprins toate măsurile necesare ce impun o examinare completă, obiectivă și nepărtinitoare a cauzei cu care a fost învestită. În opinia apelantului, examinarea prezentei cauze a avut loc superficial și neobiectiv, iar în final s-a ajuns la o concluzie pripită de respingere a pretențiilor sale.

Actele de procedură:

8. Prin încheierea Curții de apel Bălți din 30 mai 2023 apelul declarat de Grecu Iurie a fost acceptat în procedură cu intentarea procesului în instanța de apel. S-a fixat ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Concomitent, s-a expediat copia apelului participanților la proces. S-au convocat participanții la proces pentru ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, stabilind termen limită pentru prezentarea de către aceștia a referinței cu înscrisuri,

formularea demersurilor necesare, prezentare/reclamarea probelor în condiția art. 372 CPC.

Poziția părților expuse în ședința instanței de apel:

9. În ședința instanței de apel apelanta Grecu Iurie nu s-a prezentat. Procedura de citare legală fiind executată (f.d. 63-64; 66; 70; și 75). La data de 8 februarie 2024, apelantul Grecu Iurie efectuează o telefonogramă (f.d.76), prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

10. Intimatul Lefter Nicolae în ședința instanței de apel nu s-a prezentat și nici nu a anunțat motivele absenței sale. (f.d. 63-64; 66; 70; și 75)

11. În conformitate cu prevederile art. 379 alin. 2 CPC, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

12. Astfel, ținând cont de prevederile art. 379, alin. 2 CPC și de solicitarea apelantului Grecu Iurie instanța de apel a considerat posibilă examinarea cauzei în absența părților citate legal despre data, ora și locul ședinței de judecată.

Aprecierea instanții de apel:

13. Analizând legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, prin prisma argumentelor invocate de apelant în cererea de apel precum și a materialelor din dosar, Colegiul civil al Curții de Apel Bălți a ajuns la concluzia că apelul urmează a fi respins, cu menținerea hotărîrii instanței de fond, din următoarele considerente.

14. În conformitate cu art.362 alin.1) CPC, Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

15. Colegiul civil constată că dispozitivul hotărîrii instanței de fond a fost pronunțat la 15 martie 2023, (f.d. 74) iar la data de 17 martie 2023 Grecu Iruie a contestat-o cu apel (f.d. 56-58), Prin urmare, Colegiul civil reține că apelanta s-a încadrat în termenul prevăzut de art. 362 alin.1 CPC pentru depunerea apelului.

16. În temeiul art. 385 lit. a) CPC, instanța de apel după ce judecă apelul este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.

17. Articolul 373 CPC indică: Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde

argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

18. Din conținutul cererii de chemare în judecată formulată de Grecu Iurie rezultă că dânsul s-a adresat judecății cu prezenta acțiune, solicitând încasarea de la Nicolae Lefter a sumei de 1000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin îngrădirea accesului la informație, pentru care fapte la data de 25 februarie 2022 consilierul local din s. ***** -Lefter Nicolae, a fost tras la răspundere contravențională în temeiul art. 71 alin. 1 Cod Contravențional.

19. Judecătoria Drochia, sediul Central, fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea pronunțată la data de 15 februarie 2023 dispune asupra respingerii cererii de chemare în judecată înaintată de Grecu Iurie către Lefter Nicolae privind încasarea prejudiciului material, ca fiind neîntemeiată.

20. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Grecu Iurie la data de 17 martie 2023 o atacă cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care intimatul să fie obligat să-i furnizeze informația solicitată și să fie dispus spre încasarea din contul intimatului a prejudiciului moral în mărime de 1000 lei.

21. Astfel, în conformitate cu art. 9 alin.(2) lit. f) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

22. Potrivit art. 15 alin. 1 Cod Civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

23. Iar potrivit art. 19 alin. 1 și 3 din Codul Civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

24. În corespundere cu prevederile art.776 Cod civil obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

25. Conform art.1998 alin.(1) Cod civil cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

26. Conform art.2036 alin.(1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată

are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

27. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil atestă la, data de 25 februarie 2021 în privința lui Lefter Nicolae de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Glodeni, Tomaș Ivan a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria ***** în baza art.71 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că la data de 12.08.2021 în calitate de consilier local la Consiliul local ***** cu nr.421 a remis răspuns la cererea cu ***** din 05.08.2021, însă în răspunsul dat nu se regăsesc informațiile solicitate de Grecu Iurie, prin ce a încălcat intenționat dispozițiile legale privind accesul la informație. Astfel, prin decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliție Glodeni Tomaș Ivan din *****, Lefter Nicolae a fost sancționat cu amendă în mărime 18 u.c, echivalentul a 900 lei (f.d.5).

28. La data de 25 august 2021 Grecu Iurie se adresează cu o acțiune în contencios administrativ împotriva Consilierului local ***** - Lefter Nicolae, Consiliului local ***** și Primăria ***** solicitând constatarea îngrădirii accesului la informație prin nefurnizarea informației, obligarea furnizării informației solicitare și încasarea în mod solidar a prejudiciului moral.

29. Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central din 2 decembrie 2021 acțiunea în contencios administrativ a lui Grecu Iurie este admisă parțial.

- s-a constatat îngrădirea accesului la informație admisă de Consilierul local ***** r-ul Drochia- Lefter Nicolae, Consiliul local ********** și Primăria ********** în privința lui Grecu Iurie, exprimată prin nefurnizarea informației la cererea ***** din data de 05 august 2021 cu privire la procesul verbal al desfășurării concursului la funcția publică de director al grădiniței nr.1 de copii din ***** r-ul *****
- s-a obligat Consilierul local *****, r-ul Glodeni- Lefter Nicolae, Consiliul local *****, r-ul Glodeni și Primăria *****, r-ul Glodeni să-i furnizeze lui Grecu Iurie informația solicitată în cererea ***** din 05.08.2021 cu privire la procesul verbal al desfășurării concursului la funcția publică de director al grădiniței nr. 1 de copii din **********, ținând cont de limitele stabilite prin prevederile legii, cu excepția numerelor de identitate a subiecților.
- s-a încasat, în mod solidar, de la Consilierul local *****, r-ul Glodeni- Lefter Nicolae, Consiliul local *****, r-ul Glodeni și Primăria *****, r-ul Glodeni în beneficiul lui Grecu Iurie prejudiciul moral cauzat în sumă de 100 lei (f.d.40-41)

30. Astfel, prin prezenta acțiune Grecu Iurie pretinde la repararea prejudiciului moral în mărime de 1000 lei cauzat de către Consilierul local *****, r-ul Glodeni- Lefter Nicolae născut din activitatea sa de consilier local prin care i-a

îngrădit lui Grecu Iurie accesul la informație prin răspunsul la cererea ***** din 05.08.2021.

31. În asemenea condiții, Colegiul Civil consideră că soluția instanței de fond privind respingerea, ca neîntemeiată, a solicitării reclamantului Grecu Iurie privind încasarea din contul Consilierului local Lefter Nicolae a prejudiciului moral în mărime de 1000 lei este întemeiată și legală or, după cum s-a constatat în ședința instanței de fond și în ședința instanței de apel Consilierul local Lefter Nicolae pentru fapta sa – nefurnizarea lui Grecu Iurie a informației solicitate prin cererea ***** din 05.08.2021, pe lângă faptul că a fost supus răspunderii contravenționale, acesta a fost supus și răspunderii civile delictuale.

32. Astfel, prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central din 2 decembrie 2021, pe lângă constatarea îngrădirii accesului la informație admisă de Consilierul local ***** r-ul Drochia- Lefter Nicolae, Consiliul local ********** și Primăria ********** în privința lui Grecu Iurie, exprimată prin nefurnizarea informației la cererea ***** din data de 05 august 2021 și s-a obligat Consilierul local *****, r-ul Glodeni- Lefter Nicolae, Consiliul local *****, r-ul Glodeni și Primăria *****, r-ul Glodeni să-i furnizeze lui Grecu Iurie informația solicitată în cererea ***** din 05.08.2021, la fel în beneficiul lui Grecu Iurie s-a încasat, în mod solidar, de la Consilierul local *****, r-ul Glodeni- Lefter Nicolae, Consiliul local *****, r-ul Glodeni și Primăria ***** și prejudiciul moral în mărime de 100 lei.

33. În asemenea condiții, în opinia Colegiului civil solicitarea lui Grecu Iurie privind încasarea din contul Consilierul local *****, r-ul Glodeni- Lefter Nicolae a prejudiciului moral în mărime de 1000 lei pentru nefurnizarea informației solicitate prin cererea nr. 103 din 5 august 2021, nu poate fi admisă, or dreptul persoanei de a solicita și primi despăgubire rezidă din existența unei singure fapte.

34. Deci, o dată ce prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central din 2 decembrie 2021 s-a încasat în mod solidar, de la Consilierul local *****, r-ul Glodeni- Lefter Nicolae, Consiliul local *****, r-ul Glodeni și Primăria ***** în beneficiul lui Grecu Iurie prejudiciul moral în mărime de 100 lei pentru îngrădirea accesului la informație admisă de Consilierul local ***** r-ul Drochia- Lefter Nicolae, Consiliul local ********** și Primăria ********** exprimată prin nefurnizarea informației la cererea ***** din data de 05 august 2021, prin urmare Grecu Iurie nu mai poate beneficia de repararea prejudiciului moral pentru aceeași faptă.

35. Reieșind din cele menționate, Colegiul Civil va da o apreciere critică argumentelor apelantului Grecu Iurie expuse în cererea de apel și în contextul celor relatate supra, va reține ca fiind legală și întemeiată hotărârea instanței de

fond, drept urmare, apelul declarat de Grecu Iurie se va respinge datorită netemeiniciei sale.

36. În conformitate cu art.385 lit. a) CPC, art. 389, 390 CPC, Colegiul civil,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de Grecu Iurie .

Se menține hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 martie 2023, la cererea de chemare în judecată depusă Grecu Iurie către Lefter Nicolae privind încasarea prejudiciului moral.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele completului
judecător Stela Procopciuc

Judecători Dumitru Corolevschi

Elena Grumeza