Dosar nr. 1-161/2025
Număr electronic: 1-25056279-48-1-08052025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

20 iunie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componenţa:

Președinte de ședință, judecător	Igor Sîma
Grefier	Rodica Bargan, Cristina Gavrilița, Cătălina Chicu

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procurorul	Dumitru Triboi
Apărătorului părții vătămate Nicolai Vasiliu, Avocat	Eugeniu Tetelea
Apărătorului inculpatului *Ion Jubrin*, avocatul	Vladislav Jian
Inculpatului	Ion Jubrin
Apărătorului inculpatului *Petru Dovicenco*, Avocatul	Ion Chitoroga
Inculpatului	Petru Dovicenco
În absența:	
Părții vătămate	Nicolai Vasiliu
Victimei	Petru Coșer

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

Jubrin Ion ***,** *născut în data de *****, IDNP: *****, originar din***** *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii generale, supus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, fără dizabilități vădite/vizibile, fără titluri speciale, grade de calificare, și distincții de stat, în stare de arest din 22 aprilie 2025 ora 11:30 pînă la 22 iunie 2025 ora 11:30, anterior condamnat prin*

- *Sentința Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 29 octombrie 2021,* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. 3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

- *Sentința Judecătoriei Strășeni din 16 ianuarie 2025* pentru comiterea infracțiunii prvăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) și art. 152 alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis, (*actualmente nu este definitivă*)

acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 192[1] alin. 2) lit. a) Cod penal,

și de învinuire a inculpatului

Dovicenco Petru, *născut în data de *****, IDNP: *****, originar și cu viza de domiciliu în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii speciale, supus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, în relații de concubinaj, un copil minor la întreținere, fără dizabilități vădite/vizibile, fără titluri speciale, grade de calificare, și distincții de stat, s-a aflat în stare de arest din 23 aprilie 2025 ora 09:00 pînă la 12 mai 2025 ora 15:20 , anterior nejudecat –*

acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 192[1] alin. 2) lit. a) Cod penal,

Procedura de citare a fost executată conform rigorilor legale.

Termenul de examinare a cauzei: 08 mai 2025 – 20 iunie 2025,

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate în faza de urmărire penală instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă:

i. Jubrin Ion (art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 192[1] alin. 2) lit. a) Cod penal)

1. În noaptea de 20 aprilie 2025, în jurul orei 00:30 min. ***Jubrin Ion*** prin înțelegere prealabilă și participație simplă cu Dovicenco Petru, ambii, urmărind scopul demonstrării publice a comportamentului lor violent și autoritar, au venit pe teritoriul parcării magazinului „CIP" situat în centrul satul Pîrjolteni, raionul Călărași, ce constituie loc public și zonă centrală a localității respective, unde în momentul dat era parcat autoturismul de model *****, în salonul căruia se aflau Vasiliu Nicolai și Coșer Petru și manifestând un comportament huliganic și o lipsă totală de respect față de persoanele din jur, fără a ține cont că era oră târzie, s-au apropiat de ușa laterală dreaptă din față a pasagerului autoturismului menționat și demonstrându-și public comportamentul violent și autoritar, au deschis-o și fără motiv, intenționat, au început a-1 numit pe Vasiliu Nicolai cu cuvinte necenzurate și a-i aplica lovituri cu pumnii în regiunea corpului, iar la un moment, l-au scos cu forța din salonul autoturismului și îi aplicau lovituri cu pumnii, după care l-au doborât la pământ și l-au lovit și cu picioarele, inclusiv în zona capului, organ de importantă vitală. În momentul dat, Coșeru Petru, aflându-se la volanul autoturismului de model *****, ce aparține lui Vasiliu

Nicolai, urmărind scopul de a evita acțiunile huliganice admise de Jubrin Ion și Dovicenco Petru și ca să nu fie aplicată violența fizică și în privința lui a pornit motorul și încercat să fugă de la fața locului, însă, Jubrin Ion, urmărind scopul de a-1 agresa fizic și pe acesta, s-a apucat cu ambele mâini de ușa din față dreaptă a pasagerului și încerca să se urce pe în salonul autoturismului, pentru a-1 opri. În timpul dat, Coșeru Petru, văzând acțiunile lui Jubrin Ion a abandonat autoturismul și a fugit într-o direcție necunoscută, iar Jubrin Ion din urma lui, însă nu l-a ajuns. În rezultatul acțiunilor huliganice ale persoanelor menționate, pe o anumită perioadă de timp a fost perturbată ordinea publică și liniștea cetățenilor, fapt ce l-a determinat pe Coșeru Petru să solicite intervenția poliției. Concomitent, în rezultatul acțiunilor violente, lui Vasiliu Nicolai i-au fost pricinuite hemoragie difuză în sclera ochiului stâng, echimoze la nivelul feței, care conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202502P1000 din 23.04.2025 se califică ca vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Jubrin Ion a comis infracțiunea prevăzută de **art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal,** *huliganismul*, adică *acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni săvârşite de două persoane*.
3. Tot **Jubrin Ion**, în noaptea de 20 aprilie 2025, în jurul orei 00:30 min, îndată după ce împreună cu Dovicenco Petru au admis acțiuni huliganice în privința lui Vasiliu Nicolai și Coșeru Petru, prin înțelegere prealabilă și participație simplă cu Dovicenco Petru, ambii urmărind scopul răpirii autoturismului de model *****, ce aparține lui Vasiliu Nicolai, fără acordul proprietarului au urcat în autoturismul dat, iar Jubrin Ion în calitate de conducător auto, și s-au deplasat în s. Căbăiești, după care l-au abandonat pe marginea traseului.
4. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Jubrin Ion a comis infracțiunea prevăzută la **art. 192[1] alin. (2), lit. a) Cod penal,** după indicii, *răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, săvârşite de mai multe persoane*.

ii. Dovicenco Petru *(art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 192[1] alin. 2) lit. a) Cod penal)*

5. În noaptea de 20 aprilie 2025, în jurul orei 00:30 min, prin înțelegere prealabilă și participație simplă cu Jubrin Ion, ambii, urmărind scopul demonstrării publice a comportamentului lor violent și autoritar, au venit pe teritoriul parcării magazinului „CIP” situat în centrul satului Pîrjolteni, raionul Călărași, ce constituie loc public și zonă centrală a localității respective, unde în momentul dat era parcat autoturismul de model *****, în salonul căruia se aflau Vasiliu Nicolai și Coșer Petru și manifestând un comportament huliganic și o lipsă totală de respect față de persoanele din jur, neținând cont că era oră târzie, s-au apropiat și deschis ușa din dreapta din față a pasagerului la autoturismului menționat și l-au scos cu forța pe Nicolai Vasiliu din salonul autoturismului și, fără motiv i-au aplicat lovituri cu pumnii, după care l-au doborât la pământ și lovit și cu picioarele, inclusiv în zona capului, organ de importantă vitală. În rezultatul acțiunilor huliganice ale persoanelor menționate, pe o anumită perioadă de timp a fost perturbată ordinea publică și liniștea cetățenilor, fapt ce l-a determinat pe Coșeru Petru să solicite intervenția poliției.

Concomitent, în rezultatul acțiunilor violente, lui Vasiliu Nicolai i-au fost pricinuite hemoragie difuză în sclera ochiului stâng, echimoze la nivelul feței, care conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202502P1000 din 23 aprilie 2025 se califică ca vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății, vătămări corporale și dureri fizice.

6. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dovicenco Petru a comis infracțiunea prevăzută de **art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal,** *huliganismul,* adică *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni săvârşite de două persoane*.
7. Potrivit actelor de învinuire Dovicenco Petru, în noaptea de 20 aprilie 2025, în jurul orei 00:30 min, îndată după ce împreună cu Jubrin Ion au admis acțiunile huliganice în privința lui Vasiliu Nicolai și Coșeru Petru, prin înțelegere prealabilă și participație simplă cu Jubrin Ion, ambii urmărind scopul răpirii autoturismului de model *****, ce aparține lui Vasiliu Nicolai, fără acordul proprietarului au urcat în autoturismul dat, iar Jubrin Ion în calitate de conducător auto și s-au deplasat în s. Căbăiești, după care l-au abandonat pe marginea traseului.
8. Astfel, **Dovicenco Petru** este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la **art. 192[1] alin. (2), lit. a) Cod penal,** după indicii, răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșite de mai multe persoane.

II. Judecarea pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală:

9. În ședința de judecată din 19 mai 2025, ***inculpatul Jubrin Ion*** a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, și de reprezentantul său avocatul Vladislav Jian, că recunoaşte în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. (*f.d.243 Volumul I*) Totodată, inculpatul a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.

   În aceiași cerere inculpatul Jubrin Ion a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.

   În cadrul ședinței de judecată din 19 mai 2025, Jubrin Ion a reiterat că recunoaşte în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.
10. Prin *încheierea protocolară din data de 19 mai 2025*, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Jubrin Ion, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (*f.d.248 Volumul I*)
11. În ședința de judecată din 19 mai 2025, ***inculpatul Dovicenco Petru*** a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, și de reprezentantul său avocatul Chitoroga Ion, că recunoaşte în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să

se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. (*f.d.246 Volumul I*) Totodată, inculpatul a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.

În aceiași cerere inculpatul Dovicenco Petru a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.

În cadrul ședinței de judecată din 19 mai 2025 Dovicenco Petru a reiterat că recunoaşte în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.

12. Prin *încheierea protocolară din data de 19 mai 2025*, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Dovicenco Petru, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (*f.d.248 Volumul I*)

III. Declarațiile participanților la proces date în cadrul ședinței judiciare:

i. Jubrin Ion

13. În ordinea stabilită de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpatul Jubrin Ion a recunoscut integral vina în comiterea infracțiuni incriminate, confirmând circumstanţele comiterii acesteia, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căieşte sincer de cele întâmplate.

14. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, ***în ședință de judecată, inculpatul Jubrin Ion*** a declarat că, învinurea îi este clară. Vina în comiterea infracțiunii o recunoaște pe deplin.

Cu Vasiliu Nicolai se cunosc, au avut un conflict anterior când el era la armată. La data de 20 aprilie 2025, Vasiliu Nicolai l-a sunat și i-a comunicat să vină la Barul „Diana”. Jubrin Ion a mers acolo, dar Vasiliu Nicolai nu era. Apoi el a plecat acasă, a ajuns acasă în s. Căbăiești, apoi el peste 2-3 ore a telefonat și i-a comunicat să se întâlnească la local „DRIVE” din or. Călărași. Jubrin Ion l-a telefonat pe la orele 19:00-20:00 și el i-a comunicat că încă este la Chișinău. Pe la orele 00:00 l-a telefonat și i-a comunicat să vină la el acasă. Jubrin Ion a ajuns la el, dar aesta nu era acasă, era în centru satului Pârjolteni, în fața magazinului „CIP”. A ajuns acolo, s-au salutat de departe și nu au mai vorbit nimic. El a deschis ușa mașinii de model ***** și i-a aplicat vre-o doi pumni în interiorul mașinii, nu ține minte în ce regiune, apoi l-a scos afară din mașină și din nou i-a aplicat vre-o doi pumni. La volanul mașinii se afla Coșer Petru care a încercat să fugă, el fugea mai tare de cât Jubrin Ion, nu l-a ajuns și s-a întors. I-a aplicat lui Vasiliu Nicolai câteva picioare, el fiind jos la pământ. Nu ține minte în ce regiune a corpului l-a lovit. L-a lovit pe sub coaste, în față. L-a lăsat jos și cu Dovicenco Petru au mers în s. Căbăiești unde a abandonat mașina de model *****, apoi fiecare a plecat în drumul său. Vina și-o recunoaște pe deplin și îi pare rău. A doua zi a discutat cu părțile vătămate și le-a spus să se împace, el a întors banii

și portmoneul, cu părțile vătămate s-au împăcat, pretenții ei nu au față de Jubrin Ion. Mașina a întors-o părți vătămate în aceeași seară, spre dimineață.

La *întrebările adresate de către acuzatorul de stat* a explicat că la volanul mașinii s-a urcat el. Din s. Pârjolteni până în s. Căbăiești sunt 8 km, nu s-au deplasat mult cu mașina. Ei nu au lovit mașina deloc. Când a luat mașina nu s-a uitat dacă a fost atinsă la jante. Partea vătămată a cerut pagubă de la ei și ei au considerat că trebuie s-o achite. Petru a achitat-o. Jubrin Ion l-a rugat să achite. Jubrin Ion l-a telefonat pe Vasiliu Nicolai, dar el îl telefona de pe numărul lui cu Petru Coșeru. Când el (Jubrin Ion) era era la armată, Vasiliu Nicolai a intrat în casă unde locuiește Jubrin Ion cu sora și a făcut un conflict. Aceasta a fost în anul 2024. Ei atunci la poliție nu s-au adresat, a decis să se clarifice el singur cu Nicolai. Nicolai a vorbit urât la telefon, a dorit pe cale pașnică să soluționeze conflictul. Dovicenco Petru de vineri a venit în s. Căbăiești, ei s-au întâlnit cu Vasiliu Nicolai la „Drive” și s-au pornit în sat, dar între timp a fost telefonat de Nicolai și i-a spus să se oprească la el la poartă, ei se deplasau cu taxiul, cu ei mai era și Ciumaș Ion. Jubrin Ion a coborât primul din mașină și apoi și au coborât ei doi. În ziua respectivă nu a consumat alcool. Nu s-a gândit să-i spună lui Dovicenco Petru să nu intervină că se clarifică singur, nu a crezut că se va ajunge până aici. Coșerul Petru la fel s-a adresat urât în adresa lui Jubrin Ion atunci seara. Când fugea după el scopul era ca să vorbesc cu el, mai corect a dorit să-1 bată și pe el, nu era să mai fugă degeaba după el. Dovicenco Petru îl lovea pe Vasiliu Nicolai când el se fugărea după Coșeru Petru. El (Jubrin Ion) i-a spus lui Dovicenco Petru să înceteze să nu-1 mai lovească, dar în timp ce-l oprea pe Dovicenco Petru, i-a mai dat și vre-o două picioare. Unde a nimerit acolo a lovit. Vasiliu Nicolai nu a avut când să lovească înapoi. Când îl lovea, Vasiliu Nicolai vorbea. A considerat că s-au clarificat cu Vasiliu Nicolai.

La *întrebarea instanței* Jubrin Ion a răspuns că nu s-a gând să cheme salvarea, Nicolai putea vorbit, putea singur sa apeleze după ajutor.

ii. Dovicenco Petru

15. În ordinea stabilită de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpatul Dovicenco Petru a recunoscut integral vina în comiterea infracțiuni incriminate, confirmând circumstanţele comiterii acesteia, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căieşte sincer de cele întâmplate.

16. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, ***în ședință de judecată, inculpatul Dovicenco Petru*** a declarat că, învinurea îi este clară. Vina în comiterea infracțiunii o recunoaște pe deplin. A declarat că se afla în s. Căbăiești. Împreună cu Jubrin Ion au plecat în or. Călărași la „DRIVE”. Jubrin Ion se certa la telefon cu Vasiliu Nicolai, apoi au mai stat la „DRIVE”, el împreună cu Jubrin Ion au pornit spre s. Căbăiești, au luat un taxi și s-au pornit în sat. Prin ***** au văzut în centrul satului mașina lui Coșeru Petru. Jubrin Ion discuta-se cu Vasiliu Nicolai să se întîlnească cu acesta la Vasiliu Nicolai acasă. Menționează că el (Dovicenco Petru) la fel a discutat la „DRIVE” cu Vasiliu Nicolai la telefon. Vasiliu Nicolai la fel l-a numit cu cuvinte urâte și el i-a spus să vorbească frumos.

S-au oprit la poartă la Vasiliu Nicolai. Jubrin Ion a coborât a văzut că poarta este înschisă, și i-a spus că mașina lui Coșeru Petru era în centrul salului. Apoi s-au deplasat în centrul satului și Jubrin Ion a deschis ușa la mașină l-a tras afară pe Vasiliu Nicolai i-a aplicat o lovitură. Apoi a văzut că Coșer Petru vroia să plece cu mașina. Jubrin a urcat în mașină ca să-l oprească. El (Dovicenco Petru) în acest timp i-a aplicat cîteva lovituri lui Vasiliu Nicolai. Apoi Coșer Petru a fugit din mașină, el asta nu a văzut, apoi a venit Jubrin Ion și le-a spus că pleacă. Au urcat în mașina lui Vasiliu Nicolai și s-au deplasat spre s. Căbăiești. Au ajuns în sat și au abandonat mașina pe marginea drumului. Mașina nu au luat-o cu scopul de a o fura, dar nu se puteau deplasa în sat.

La *întrebările apărătorului, avocatul Chitorga Ion* a explicat că de la părțile vătămate și-au cerut scuze. Soția sa a achitat 10 mii lei pentru Vasiliu Nicolai pentru mașină. S-au achitat toate daunele cuazate care Vasiliu Nicolai le-a solicitat. Cu Vasiliu Nicolae s-au împăcat în partea ce ține de răpirea automobiliului. Îi pare rău foarte tare de cele înlîmplale, nu s-au gîndit, a fost o prostie. Solicită să fie pedepsit cu amendă, are posibilitatea să achite amenda stabilită de judecată. La moment are la întreținere doi copii minori. Venitul în familie îl asigură el din muncă în construcții, reparații interioare.

La *întrebările acuzatorului de stat* a răspuns că la „DRIVE" era și Ciumaș Ion care este din s. Căbăiești. Cu Jubrin Ion erau prieteni, cunoscuți Coșeru Petru la fel a vorbit cu Jubrin Ion. El a considerat că trebuia să intervină în apărarea lui Jubrin Ion. Jubrin Ion vorbea cu Vasiliu Nicolai, a coborît din mașină ca să-l susțină pe Jubrin Ion. El l-a lovit pe Vasiliu Nicolai, l-a ajutat pe Jubrin Ion să-l scoată pe Vasiliu Nicolai cu forța din mașină. El era în față, nu ține minte precis, dar cînd era jos din mașină, atunci l-a lovit pe Vasiliu Nicolai. Vasiliu Nicolai a vorbit urît și cu el, de aceea l-a lovit. El l-a lovit pe Vasiliu Nicolai cu pumnul și cu piciorul, în regiunea corpului în momentul în care se afla în picioare, apoi a căzut jos și i-a aplicat 2-3 lovituri cu picioarele în regiunea corpului și a capului. Vasiliu Nicolai s-a pus el singur jos în pirostrii. Atunci și i-a aplicat lovituri. I-a aplicat 2-3 lovituri cu picioarele. În momentul cînd îl lovea pe Vasiliu Nicolai îi spunea să nu vorbească urât, Vasiliu Nicolai atunci tăcea. Vasiliu Nicolai nu și-a pierdut cunoștința, pe parcursul cît l-a lovit, Vasiliu Nicolai se mișca, a pus mîna. În momentul cît el îl lovea pe Vasiliu Nicolai, Jubrin Ion se fugărea după Coșeru Petru, dar el asta nu a văzul căci era ocupat cu Vasiliu Nicolai. Nu ține minte dacă Jubrin Ion l-a lovit pe Vasiliu Nicolai, ulterior nu a discutat detalii cu Jubrin Ion. Ideea de a pleca cu mașina a fost a lui. Știa că mașina nu-i aparține, dar nu a luat-o cu intenția de sustragere, nu prea și-a dat seama că comite o infracțiune, nu și-a cerut voie de la Vasiliu Nicolai să plece cu mașina lui. În acel moment Vasiliu Nicolai stătea jos și nu a spus nimic. La volanul mașinii a fost Jubrea Ion, **dar a achitat el prejudiciul cu gândul de a se împăca, ca să nu mai ajungă pînă aici, nu știe cum a ajuns la înțelegerea cu Vasiliu.** Nu știe dacă acest prejudiciu a fost achitat și pentru Jubrin Ion sau doar pentru el. Automobilul nu a fost lovit, dar pe drum s-a auzit ceva la o roată. El se afla pe bancheta din față lîngă Jubrin Ion. Jubrin Ion în acea zi nu a servit băuturi alcoolice. Cu Coșeru Petru a discutat la telefon a doua zi, chiar și cu Vasiliu Nicolai a

discutat și i-a spus că nu are pretenții, Vasiliu Nicolai nu mai are nici un fel de pretenții.
La *întrebările apărătorului părții vătămate Nicolai Vasiliu, avocatului Tetelea Eugeniu*, inculpatul a explicat că până la incident pe Vasiliu Nicolai îl cunoștea și a discutat cu el. El a locuit în s. Horodiște. Se întîlneau cu Vasiliu Nicolai la o cafea, s-au întâlnit ultima oară 4-5 ani în urmă. A vorbit de pe telefonul lui Jubrin Ion, au fost mai multe apeluri, dar el nu știe cine pe cine s-au sunat, ei s-au sunat des. Vasiliu Nicolai nu i-a făcut nimic, a fost faptul că Vasiliu a vorbit urît la telefon cu el. Cunoaște faptul că Vasiliu Nicolai după această bătaie s-a tratat. El crede că s-a tratat în urma leziunilor corporale primite de la dînsul. Jubrin Ion i-a întors a doua zi portmoneul lui Vasiliu Nicolai. El a ameliorat situația cu Vasiliu Nicolai. În rezultat el i-a dat mai multe recipise că nu are pretenții față de mine.
La *întrebările instanței* inculpatul a declarat că după ce l-a lăsat acolo jos pe Vasiliu Nicolai nu s-au gîndit la acel moment ce se întîmplă cu Vasiliu Nicolai, dar Vasiliu Nicolai se mișca, nu era fără cunoștință. Nu s-au gîndit că Vasiliu Nicolai ar fi avut nevoie de servicii medicale. Nu s-au gîndit la acest fapt nici cînd am abandonat mașina deoarece cunoșteam deja că poliția trebuie să vină.

17. ***Acuzatorul de stat, procurorul în procuratura raionului Strășeni, oficiul Călărași, Dumitru Triboi*** a susținut învinuirea înaintată *în privința inculpatului Jubrin Ion* și a solicitat recunoașterea vinovăției în comiterea infracțiunii incriminate, ținând cont de condamnările anterioare, a solicitat aplicarea în privința acestuia pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, a pedepsei sub formă de închisoare pe o durată de 4 (patru) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.
18. Procurorul solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Jubrin Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2), lit. a) Cod penal și de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.
19. În temeiul art. 84 Cod penal, pentru consurs de infracțiuni și cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili acestuia pedeapsă definitivă de 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.
20. În privința inculpatului Dovicenco Petru, acuzatorul de stat, procurorul în procuratura raionului Strășeni, oficiul Călărași, Dumitru Triboi a susținut învinuirea înaintată și a solicitat aplicarea în privința acestuia pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, a pedepsei sub formă de închisoare pe o durată de 4 (patru) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.
21. Referitor la acuzarea inculpatului Dovicenco Petru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2), lit a) Cod penal, procurorul a exprimat poziția procesuală în sensul încetării procesului penal în legătură cu împăcarea părților.
22. Totodată, conform art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită inculpatului Dovicenco Petru să fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani timp în care acesta prin comportament exemplar să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.
23. *Mijloacele materiale de probă*: două plicuri de culoare albă, în care sunt ambalate două DVD-uri, pe care sunt stocate înregistrări video și audio cu acțiunile juliganice comise de

Jubrin Ion și Dovicenco Petru, se vor păstra la dosar pe tot termenul de opăstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Strășni sediul călărașu.

24. De încasat solidar de la inculpații Jubrin Ion și Dovicenco Petru în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 128 lei, pentru efectuarea expertizei judciare medico-legale.
25. ***Partea vătămată Vasiliu Nicolai*** la judecarea cauzei nu a fost prezent, însă drepturile și interesele acestuia au fost reprezentate în proces de către avocatul Eugeniu Tetelea în baza mandatului nr. 1778587 din 21 mai 2025. Ca urmare, avocatul Eugeniu Tetelea a susținut în cadrul ședinței de judecată din 21 mai 2025 o cererea prin care partea vătămată Vasiliu Nicolai a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa acestuia din motivul imposibilității de a se prezenta. Totodată apărătorul părții vătămate a exprimat o poziție solidară cu cea expusă de către acuzatorul de stat.
26. ***Victima Coșer Petru*** la judecarea cauzei nu s-a prezentat, deși au fost întreprinse acțiuni de înștiințare, însă după cum urmează din materialele cauzei, Coșeru Petru a declarat că pleacă peste hotarele Republicii Moldova că unica sa sursă de existență este munca peste hotarele țării, în Germania, unde urmează să plece până în data de 10 mai 2025, și se va afla timp de 12 luni cât are contractul de muncă.
27. Conform prevederilor art. 323 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *partea vătămată, participînd la judecarea cauzei, dispune de drepturile şi obligaţiile prevăzute în art.60. Judecarea cauzei se desfăşoară cu participarea părţii vătămate sau a reprezentantului ei, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod. În caz de neprezentare motivată a părţii vătămate, instanţa, consultînd opiniile părţilor, decide judecarea cauzei sau amînarea ei în funcţie de faptul dacă cauza poate fi judecată în lipsa părţii vătămate fără a-i leza drepturile şi interesele. La cererea întemeiată a părţii vătămate, instanţa o poate elibera de prezenţa la şedinţa de judecată, obligînd-o să se prezinte la un anumit termen stabilit pentru audierea ei.*
28. Prin urmare, audiind opiniile participanților prezenți la proces, instanța a considerat posibil de examinat cauza în absența părții vătămate Vasiliu Nicolai și a victimei Coșer Petru.
29. ***Apărătorul inculpatului Jubrin Ion, avocatul Jian Vladislav*** a menționat că atît la urmărirea penală, cît și în instanța de judecată, inculpatul Jubrin Ion vina pe deplin și-a recunoscut-o, de cele comise sincer se căiește și regretă, a înaintai declarație conform art. 364^1 Cod de procedură penală, iar cauza a fost judecată în procedură simplificată.

    Totodată în prezenta cauză există mai multe circumstanțe care conform art. 76 Cod penal, atenuează răspunderea inculpatului și anume: căința sinceră, recunoașterea vinovăției, repararea benevolă a prejudiciului cauzat, cît și faptul că părțile vătămate în audierile lor au declarat că nu au pretenții față de Jubrin Ion.

    În opinia apărătorului, circumstanța agravantă *săvîrşirea infracţiunii sub orice formă de participaţie* indicată în rechizitoriu nu urmează a fi luată în considerație în baza art. 77 alin. (2) Cod penal, deoarece ea este prevăzute în calitate de semn al componențelor de infracțiuni incriminate inculpatului, astfel această circumstanță nu poate fi concomitent

considerată drept circumstanță agravantă.

În dezbateri, apărătorul inculpatului Jubrin Ion, avocatul Vladislav Jian notat că inculpatul anterior a fost condamnat în baza sentinței din 29 octombrie 2021, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani. Respectiv pe această sentință consideră că termenul de prescripție este expirat, deci pedeapsa este executată. Cât privește sentința din 16 ianuarie 2025 prin care inculpatul a fost condamnat la 3 ani închisoare 6 luni închisoare, aceasta nu este definitivă.

În asemenea împrejurări apărarea apărătorul inculpatului a pledat pentru numirea în privința lui Jubrin Ion a unei pedepse în baza art, 287 alin. (2) lit. b) Cod penal sub formă de 2 (doi) ani închisoare, iar în baza art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, iar în baza art. 84 Cod penal, prin cumul parțiala al pedespelor aplicate a-i stabili inculpatului pedeapsă definitivă 3 (trei) ani închisoare. În baza art. 90 Cod penal a dispune suspendarea condiționată a executării pedespei cu fixarea unui termen de probă de 2 (doi) ani. A dispune eliberarea lui Jubrin Ion imediat din sala de ședință.

30. ***Apărătorul inculpatului Dovicenco Petru, avocatul Ion Chitoroga*** a menționat că inculpatul Dovicenco Petru vina a recunoscut-o și-a cerut scuze de la partea vătămată, prejudiciul cauzat părții vătămate Vasiliu Nicolai l-a recuperat. A conștientizat cele comise, are 1 copil minor la întreținere, astfel solicită încetarea cauzei penale pe capătul de acuzare în baza art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, pe motivul împăcării părților, iar în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal să fie aplicată inculpatului pedespei sub formă de amendă.

IV. Probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată:

31. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată*.
32. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*
33. Cu toate că inculpații Jubrin Ion și Dovicenco Petru și-au recunoscut vinovăția în comiterea faptelor infracționale imputate și au depus declarații în ședință de judecată, vinovăția acestora se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală, inclusiv:

- ***Declarațiile părții vătămate Vasiliu Nicolai*** consemnate în *procesul-verbal de audiere a părții vătămate din 22 aprilie 2025 (f.d.27-30 Volumul I)*, care a menționat, că locuiește cu familia în *****. Din anul 2019, majoritatea timpului este plecat la muncă în Germania. În Republica Moldova a revenit la 12 aprilie 2025. La 19 aprilie 2025, în jurul orei 13:00 și-a

procurat din mun. Chișinău un autoturism de model *****, de culoare albă, la prețul de 17.000 euro. Banii respectivi i-a obținut în rezultatul muncii peste hotare. După ce și-a procurat autoturismul menționat, a venit cu el în *****. Tot la 19 aprilie 2025, în jurul orei 10:00, prietenul său Petru Coșeru, în timp ce se aflau în mun. Chișinău i-a comunicat că a fost telefonat de un băiat pe nume Ion Jubrin și a întrebat de dânsul. Tot atunci, el i-a spus lui Petru să-l apeleze înapoi și să-1 întrebe cu ce ocazie se interesează de dânsul. Tot atunci, Petru Coser l-a telefonat pe Ion Jubrin și acela din start a început să discute necenzurat și cu prostii în adresa lui, spunând niște fapte inventate. Tot el a menționat, că anterior, timp de vre-o 8-9 luni s-a aflat în relații de concubinaj cu o verișoară de-a lui Ion Jubrin, pe nume Anastasia Sorici, iar el chipurile s-a supărat că a lăsat-o pe verișoara lui cu doi copii. Văzând că Ion Jubrin este agresiv și vorbește cu el urât, nu a dorit să discute cu acesta. Însă, Ion Jubrin pe parcursul acelei zile insistent îl contacta pe Petru Coșer și prin intermediul acestuia dorea să discute cu dânsul. A discutat cu Ion Jubrin. El continua să vorbească agresiv și să-1 numească necenzurat. Seara, la 19 aprilie 2025, în jurul orei 20:00-21:00, el a revenit acasă în *****. Pe la ora 24:00 s-a dus cu autoturismul în centrul ***** și s-a parcat în fața marketului „CIP". În momentul dat, tot era împreună cu prietenul său Petru Coșer. El a urcat pe bancheta din față a pasagerului în autoturismul său, de model *****, de culoare albă și a început să sevească o bere. Petru Coșer era așezat pe bancheta din față a șoferului. El nu servea alcool. Cât au servit berea în timp ce se aflau în fața magazinului „CIP" nu erau deranjați de apelurile lui Ion Jubrin. În timp ce stăteau în autoturism și consuma berea, a văzut cum a fost deschisă ușa din față a pasagerului a autoturismului său. Era Ion Jubrin. Acesta, fără a spune ceva a început să-i aplice lovituri cu pumnii în regiunea feței, după care, a simțit cum Ion Jubrin sau poate altă persoană l-a apucat de corp și l-a tras afară din autoturism și lovit în continuare, iar una din lovituri a fost mai puternică la cap. Și-a pierdut echilibrul și a căzut jos și-a pierdut cunoștința. Din motiv că și-a pierdut cunoștința, nu poate spune, cum și de câte ori a fost lovit și de cine. Însă, din discuțiile cu Petri Coșer, a aflat că după a fost scos afară din mașină, a fost agresat de Ion Jubrin și Petru Dovicenco. Cu dînșii era încă o persoană, însă, acela nu s-a implicat deloc. Tot Petru Coșer i-a spus că Ion Jubrin și Petru Dovicenco îl loveau cu pumnii și picioarele, iar într-un moment, lui Petru fiindu-i frică să nu fie bătut și el a încercat să fugă de la fața locului cu mașina lui model *****, dar a fost oprit de Ion Jubrin și Petru Dovicenco. Din acest motiv, el a abandonat mașina și a fugit de la fața locului. În timpul ce a urmat, Ion Jubrin, Petru Dovicenco și cea de a treia persoană care era cu dânșii, profitând că autoturismul lui avea motorul pornit și cheile erau în interior a urcat la volan și au plecat de la fața locului într-o direcție necunoscută. Cine din ei a urcat la volan, el și Petru nu au văzut, însă, nu-și amintește ca cineva din cei trei să-și ceară permisiune de la dânsul să plece cu autoturismul său. După ce Ion Jubrin, Petru Dovicenco și al treilea au plecat cu mașina lui, prietenul său Petru Coșer s-a apropiat de dânsul și fiindu-i frică ca să nu se întâmple ceva cu mașina lui, a apelat la serviciul 112 și au informat despre răpirea autoturismului. Tot el, a menționat că în acea seară, avea în torpedoul din față a

autoturismului său un portmoneu în care erau actele personale și bani în sumă de 3000 lei. Anterior în plângerea s-a a indicat suma de 1700 euro, probabil din motiv că fusese lovit la cap și poate că în momentul dat se afla în stare de ebrietate. În scurt timp, la fața locului au sosit angajații poliției și le-a comunicat despre cele întâmplate, precum și datele despre autoturismul răpit și direcția în care au plecat. Încă peste o perioadă scurtă de timp, angajații poliției au depistat autoturismul său, care era abandonat pe una din străzile s. Căbăiești. În salon nu era nimeni, iar cheia a fost găsită pe roata din față-dreaptă. Vizual, autoturismul nu era accidentat tare, însă avea zgâriată bara de protecție din față și o jantă din față-dreapta. Totodată, bara de protecție de sub mașină era ruptă. Examinând buzunarul de la torpedou în care păstra portmoneul cu bani a depistat că acesta lipsea. Pe cazul dat, el s-a adresat la poliție. La 21 aprilie 2025, în jurul orei 12:00 a fost telefonat de Ion Jubrin și i-a spus că regretă de ceia ce a făcut și își cere scuze, propunându-i să se ducă la dânsul în s. Căbăiești să-i restituie portmoneul cu actele și banii. S-a dus în localitatea respectivă și s-a întâlnit cu Ion Jubrin. Acesta i-a întors banii în sumă de 750 euro si 3000 lei. I-a fost restituit totul. În cadrul discuției cu Ion Jubrin i-a spus că anume el a urcat la volanul autoturismului său și l-au răpit. Tot Ion Jubrin i-a spus că au răpit-o cu scopul de a se duce acasă, deoarece nu avea cu ce. De asemenea, dânsul și-a asumat responsabilitatea de a repara toate deteriorările pricinuite la mașina lui. Din care motiv Ion Jubrin a procedat cu dînsul în acea seara așa violent, nu i-a spus. De asemenea nu i-a spus de ce a fost agresat și de prietenul acestui, Petru Dovicenco. Crede că ei l-au agresat deoarece era în stare de ebrietate. Tot Ion Jubrin i-a spus că l-au bătut doar el și Petru Dovicenco. A treia persoană nu s-a implicat deloc. La moment, nu are pretenții de ordin moral și material față de Ion Jubrin și Petru Dovicenco, s-a împăcat cu aceștia și nu dorește ca ei să fie trași la răspundere. Lasă ca cazul dat să fie documentat așa cum prevede legea.

- ***declarațiile victimei Coșer Petru****, consemnate în procesul-verbal de audiere a victimei din 24 aprilie 2025 (f.d.38-41)* care a făcut declarații analogice cu ale părții vătămate Nicolai Vasiliu. Suplimentar, Coșeru Petru a declarat, că în acea seară, când a revenit în locul unde se afla Nicolai Vasiliu a văzut că acesta era bătut tare, avea fața umflată, practic Ion Jubrin și Petru Dovicenco l-au bătut doar în regiunea capului, el spunea că îl durea capul și corpul. În acea seară, Ion Jubrin și Petru Dovicenco nu s-a atins de dânsul, doar cit Ion Jubrin a fugit din urma lui. Crede că acesta a avut intenția de a-l bate și pe dânsul, în cazul în care îl ajungea din urmă.
- ***declarațiile bănuitului Ion Ciumaș, consemnate în procesul-verbal de audiere din 24 aprilie 2025*** *(f.d.123-125 Volumul I)* care a menționat că la 19 aprilie 2025, în jurul orei 17:00, s-a întâlnit în centrul s. Căbăiești cu consătenii Ion Jubrin și Petru Dovicenco. Cu ultimii nu este prieten, dar se cunosc doar ca consăteni. În momentul dat, primii i-au propus să meargă într-un local în or. Călărași să se odihnească și să servească bere. În or. Călărași au mers la localul „DRIVE”,. S-au așezat toți la o masă și serveau bere. În timpul ce a urmat, a văzut că Ion Jubrin discuta la telefon cu o persoană, se adresa cu cuvinte necenzurate. În discuția ce o avea Ion Jubrin cu persoana necunoscută s-a implicat și Petru

Dovicenco, care îi solicita acelei persoane să se întâlnească și să clarifice problemele ce apăruse între dânșii. Din conținutul acelei discuții, a înțeles că persoana cu care a vorbit Ion Jubrin și Petru Dovicenco la telefon s-ar *fi „aninat”* de mama lui Ion Jubrin. Își aduce aminte că persoana cu care au vorbit ei la telefon a venit la localul „DRIVE”, însă ei nu s-au întâlnit deoarece el a venit și a stat foarte puțin, după care a plecat de la fața locului. Ei s-au aflat în acel local până la ora 23:00, după care s-au pornit cu taxiul în s. Căbăiești. În timp ce treceau prin centrul *****, ajungând în preajma magazinului „CIP”, Ion Jubrin a cerut șoferului să oprească pe o perioadă scurtă de timp. Însă, taximetristul nu a fost de acord să-l aștepte pe Ion Jubrin și el i-a achitat acestuia plata pentru transportul tuturor până în *****, și toți trei au coborât în fața magazinului menționat. În timp ce stăteau în fața magazinului „CIP” a văzut că în parcarea de alături erau parcate două autoturisme de model „*****”. Una era de culoare albastru închis, iar cealaltă de culoare albă. La un moment, Ion Jubrin și Petru Dovicenco s-au apropiat de ușa din față a pasagerului mașinii de culoare albă și au scos cu forța din interior pe un tânăr, care ulterior a aflat că se numește Nicolai, adică este persoana cu care ei pe parcursul acelei zile au discutat la telefon și se certau. După ce l-au scos din mașină, Ion Jubrin și Petru Dovicenco îl loveau cu pumnii și picioarele pe toată suprafața corpului, unde nimereau. A văzut că în mașina lui Nicolai, pe bancheta șoferului era încă o persoană de gen masculin. Acela a fugit de la fața locului, iar Ion Jubrin a fugit din urma lui, însă nu l-a ajuns, după care s-a întors înapoi și continua să-l lovească cu picioarele pe Nicolai împreună cu Petru Dovicenco, unde nimereau. Ion Jubrin îi spunea să filmeze cum ei îl bat pe Nicolai. El a refuzat. În continuare, Ion Jubrin i-a luat telefonul și a efectuat el o înregistrare video, pe care ulterior a oferit-o organului de urmărire penală. După ce Ion Jubrin și Petru Dovicenco l-au bătut pe Nicolai, primul le-a spus să urce în autoturismul lui Nicolai și să se ducă cu dînsul acasă în s. Căbăiști, adică să nu meargă pe jos. El fiind cu mintea lucidă, nu s-a implicat în conflictul lor și i-a spus lui Ion Jubrin ca să-i lase mașina băiatului și să nu i-o ia. Însă, Ion a insistat să meargă cu dânsa acasă. El a urcat cu ei în mașină din motiv că îi era frică să rămână singur în ***** ca să nu fie bătut de prietenii lui Nicolai, de aceia a acceptat și a urcat în mașina *****, iar Ion Jubrin a urcat la volan si s-au dus în s. Căbăiești, în locul unde se facea rugul. Acolo ei au coborât și s-au dus tustrei la rug. Peste o perioadă de timp, Ion Jubrin și Petru Dovicenco au urcat iarăși în mașina respectivă și s-au dus într-o direcție necunoscută. El a rămas acolo. După aceia, el cu Ion Jubrin și Petru Dovicenco nu s-a întîlnit.

- ***conținutului înștiințării telefonică nr. 20251601367 din 20 aprilie 2025, ora 01:05,*** *(f.d.4 Volumul I)* parvenită de la Petru Coșer, locuitor al **********, precum că Nicolai Vasiliu a fost agresat fizic în centrul satului, în preajma magazinului „CIP” și i-a fost răpit autoturismul de model *****;
- ***conținutul plângerii lui Nicolai Vasiliu, din 20 aprilie 2025,*** *(f.d. 5 Volumul I)* prin care solicită de a fi luate măsuri cu Ion Jubrin și Petru Dovicenco, care la 20.04.2025, în jurul orei 01:00 l-a bătut în centrul ***** cu pumnii și picioarele pe toată suprafața corpului,

apoi Ion Jubrin împreună cu Dovicenco Petru și cu o a treia persoană i-au răpit automobilul personal de model *****;

- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 aprilie 2025 și a planșelor fotografice*** *(f.d. 7-13 Volumul I),* din care rezultă că a fost suspus cercetării parcărea auto din fața magazinului „CIP" amplasat în *****, ***** i-ar stare de fapt constatată și consemnată în procesul-verbal denotă că în curtea și teritoriul adiacent din preajma supermarchetului „CIP" din ********** s-a depistat că unitatea de transport de model ***** lipsește;
- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 aprilie 2025 și a planșelor fotografice*** *(f.d. 14-24 Volumul I)*, din care rezultă că a fost supusă cercetării o porțiune de drum din s. Căbăiești r. Călărași care reprezintă un drum de țară acoperit cu prundiș și pământ, iar pe partea stîngă conform direcției de deplasare spre s. Căbăiești se obesrvat staționat autoturismul de model ***** de culoare albă. S-au observat deteriorări la bara de protecție partea dreapta din față și urme de culoare verde.
- ***procesul-verbal de ridicare din 20 aprilie 2025*** *(f.d. 47 Volumul I)* din conținutul căruia rezultă că din telefonul mobil ce aparține lui Ion Ciumaș a fost ridicată o secvență video cu durata de 0,17 sec, în care se observă cum Nicolai Vasiliu este culcat jos la sol, pe o parte și lovit în regiunea capului, cu picioarele de mai multe persoane;
- ***mijlocul material de probă un DVD-R, cu capacitatea de 4700 Mb*****,** ambalat într-un plic de culoare albă, pe suportul căruia a fost imprimată secvența video cu durata de 0,17 sec, recunoscut prin ordonanața organului de urmărire penală din 22 aprilie 2025. (*f.d.49 VolumulI*)
- ***procesul-verbal de examinare din 22 aprilie 2024 a unui DVD-R, cu capacitatea de 4700 Mb*****,** *(f.d. 50 Volumul I)* Din conținutul procesului-verbal rezultă că secvența video are durata de 0,17 s. în care se observă o persoană de gen masculin, care a fost identificată ca fiind Nicolai Vasiliu, care este culat la sol, pe spate și se aud vocile altor două persoane cum comunică cu dînsul, care au fost identificați ca fiind Petru Dovicenco și Ion Jubrin. Tot în secvența respectivă se observă cum ultimii doi îi aplică lovituri cu picioarele, (aproximativ vre-o 5) în regiunea capului lui Nicolai Vasiliu, declarând că ei fac ce vor cu el și să se trezească. Insă, victima din cauza loviturilor aplicate se afla în stare inconștientă.
- ***Raportul de expertiză judiciară nr. 202502P1000 din 23.04.2025,*** *(f.d. 56-57 Volumul I)* în care a fos formulată următoarea concluzie: la examinarea medico-legală a persoanei pe nume Nicolai Vasiliu s-au constatat, hemoragie difuză în sclera ochiului stîng, echimoze la nivelul feței, care puteau fi cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contodent dur, prin mecanism de lovire, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.
- ***procesul-verbal de ridicare din 22 aprilie 2025*****,** de la Adela Sturza a unui DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, *(f.d. 66)* pe care a fost stocată o secvență video cu durata de 01,52 sec. înregistrată de camera video instalată în curtea marketului „CIP„ s. Pîrjolteni, r-nul Călărași;
- ***mijlocul material de probă un DVD-R, cu capacitatea de 4700 Mb*****,** *(f.d. 67 Volumul I)*

ambalat într-un plic de culoare albă, pe suportul căruia a fost imprimată secvența video cu durata de 01,52 sec. ridicată de la cet. Sturza Adela, *****, administratoarea supermarketului „CIP” amplasat în centrul **********, înregistrată de camera video instalată în curtea marketului „CIP” *****, ***** recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 23 aprilie 2025.

- ***procesul-verbal de examinare din 23 aprilie 2025 a DVD-R - lui, cu capacitatea de 4700 Mb,*** *(f.d. 68)* din care rezultă că secvența video are durata de 01,52 s. și a fost înregitrată de camera video instalată în curtea marketului „CIP” *****, ***** ce înregistrează video parcarea și curtea din fața magazinului menționat. În imagine se observă două autoturisme de model ***** staționate. Una este de culoare închisă, iar a doua de culoare albă. La un moment, se observă cum de autoturismul de model ***** de culoare albă se apropie două persoane de gen masculin, unul este îmbrăcat pe corp în haină de culoare roșie, combinat cu alb, care a fost identificat ca fiind Ion Jubrin și al doilea, este îmbrăcat pe corp în haine de culoare neagră, fiind identificat ca Petru Dovicenco. În urma lor, apare a treia persoană de gen masculin, îmbrăcat în haine de culare neagră care stă mai într-o parte, fiind identificat că este Ion Ciumaș. După ce Ion Jubrin și Petru Dovicenco s-au apropiat de portiera din față dreapta a autoturismului ***** de culoare albă, primul a deschis-o și împreună cu Petru Dovicenco îl scot cu forța afară pe o persoană care se afla în interior care a fost identificată ca fiind Nicolai Vasiliu și îi aplică lovituri cu pumnii și picioarele pe suprafața corpului.

V. Încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților

34. În continuare pentru stabilirea certă a vinovăției ***inculpatului Jubrin Ion*** și a vinovăției ***inculpatului Dovicenco Petru*****,** întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptelor prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței de infracțiune, instanța de judecată va purcede la analiza juridico-penală a infracțiunilor imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

i. Învinuirea în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal Jubrin Ion

35. Astfel, ***obiectul juridic generic*** al infracțiunii huliganism consistă din relațiile sociale a căror existență și normală desfășurare este condiționată de protejarea securității publice și a ordinii publice.
36. *Securitatea publică* este starea de siguranță, caracterizată prin lipsa de primejdie în fața oricăror factori externi/ interni, a unei colectivități de oameni.
37. *Ordinea publică* reprezintă aranjamentul impus de normele de drept care implică respectarea regulilor morale și/ sau legale.
38. ***Obiectul juridic special*** are un caracter complex fiind alcătuit din: obiect juridic special *principal* și obiect juridic special *secundar*. *Obiectul juridic special principal* este format din relațiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva faptelor huliganice. *Obiectul juridic special secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea

psihică (morală), integritatea corporală, sănătatea persoanei, precum și integritatea bunurilor (când deteriorarea este însuși o manifestare a încălcării ordinii publice).

39. În speță, inculpatul Jubrin Ion a atentat anume la relațiile sociale orientate spre protejarea ordinii publice, dar și a celor ce vizează securitatea integrității corporale a persoanei.

40. ***Obiectul material*** îl reprezintă corpul fizic al persoanei și/sau bunurile mobile ori imobile ale acesteia. La caz, inculpatul Jubrin Ion a acționat asupra părții vătămate Vasiliu Nicolai și anume prin lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale coorpului părții vătămate Vasiliu Nicolai.

41. ***Latura obiectivă*** a infracțiunii de huliganism constă în fapta prejudiciabilă exprimată în:
    - acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor;
    - acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor;
    - acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice;
    - acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

42. În speță, instanța de judecată a identificat prima modalitate normativă de realizare a infracțiunii de huliganism, adică acea de *încălcare a ordinii publice, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanei*. Prin „*acțiuni care încalcă ordinea publică*” se înțelege faptele săvârșite în public, îndreptate împotriva ordinii publice, care se exprimă în tulburarea ordinii publice, acostarea jignitoare a persoanelor, necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, zădărnicirea activităților de masă, suspendarea activității întreprinderilor, transporturilor etc.

43. În acord cu prevederile definite la art. 131 Cod penal, prin „*faptă săvârşită în public*” se prezumă fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârșirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane; c) într-un loc inaccesibil publicului, cu intenţia însă ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs faţă de două sau mai multe persoane; d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepţia reuniunilor care pot fi considerate cu caracter familial, datorită naturii relaţiilor dintre persoanele participante; e) prin orice mijloace recurgând la care făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.

44. La caz, fapta realizată de Jubrin Ion a inclus, în primul rând, acțiuni de încălcare a ordinii publice, materializate sub forma de aplicarea loviturilor cu pumnii și picioarele asupra lui Vasiliu Nicolai, însoțite de utilizarea expresiilor necenzurate.

45. În al doilea rând, fapta comisă de Jubrin Ion a fost săvârșită în public. *In concreto*, prin prisma art. 131 Cod penal, într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului și anume pe una din străzile din s. Pîrjolteni, r. Călărași, și anume în

fața supermarketului „Cip” ampasat în centrul satului ce constituie loc public.

46. În al treilea rând, fapta lui Jubrin Ion a fost însoțită de aplicarea violenței asupra părții vătămate.

47. Faptul că Jubrin Ion a încălcat ordinea publică se probează prin declarațiile depuse de acesta în cadrul ședinței de judecată, declarațiile de la urmărirea penală de către partea vătămată Vasiliu Nicolai, a victimei Coșer Petru, bănuitului Ciumaș Ion.

Astfel, fiind audiat la faza de urmărire penală partea vătămată Vasiliu Nicolai *a declarat seara, la 19 aprilie 2025, în jurul orei 20:00-21:00, el a revenit acasă în *****. Pe la ora 24:00 s-a dus cu autoturismul în centrul ***** și s-a parcat în fața marketului „CIP„. În momentul dat, tot era împreună cu prietenul său Petru Coșer. El a urcat pe bancheta din față a pasagerului în autoturismul său, de model *****, de culoare albă și a început să sevească o bere. Petru Coșer era așezat pe bancheta din față a șoferului. El nu servea alcool. Cât au servit berea în timp ce se aflau în fața magazinului „CIP„ nu erau deranjați de apelurile lui Ion Jubrin. În timp ce stăteau în autoturism și consuma berea, a văzut cum a fost deschisă ușa din față a pasagerului a autoturismului său. Era Ion Jubrin. Acesta, fără a spune ceva a început să-i aplice lovituri cu pumnii în regiunea feței, după care, a simțit cum Ion Jubrin sau poate altă persoană l-a apucat de corp și l-a tras afară din autoturism și lovit în continuare, iar una din lovituri a fost mai puternică la cap. Și-a pierdut echilibrul și a căzut jos și-a pierdut cunoștința. Din motiv că și-a pierdut cunoștința, nu poate spune, cum și de câte ori a fost lovit și de cine. Însă, din discuțiile cu Petri Coșer, a aflat că după a fost scos afară din mașină, a fost agresat de Ion Jubrin și Petru Dovicenco. Cu dînșii era încă o persoană, însă, acela nu s-a implicat deloc. Tot Petru Coșer i-a spus că Ion Jubrin și Petru Dovicenco îl loveau cu pumnii și picioarele, iar într-un moment, lui Petru fiindu-i frică să nu fie bătut și el a încercat să fugă de la fața locului cu mașina lui model ***** dar a fost oprit de Ion Jubrin și Petru Dovicenco.*

La fel prezintă relevanță declarațiile victimei Coșer Petru, care a făcut declarații analogice cu ale părții vătămate Nicolai Vasiliu*. Suplimentar, dânsul a menționat, că în acea seară, când a revenit în locul unde se afla Nicolai Vasiliu a văzut că acesta era bătut tare, avea fața umflată, practic Ion Jubrin și Petru Dovicenco l-au bătut doar în regiunea capului, el spunea că îl durea capul și corpul.*

48. În aprecierea instanței de judecată, actele huliganice comise de Jubrin Ion au căpătat rangul de acțiuni ce se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, la acest comportament raportându-se conduita persoanelor la inițierea fără temei a conflictului cu Vasiliu Nicolai și aplicarea violenței asupra acestuia.

49. Cu referire la acțiunile de aplicare a violenței de către Jubrin Ion asupra părții vătămate Vasiliu Nicolai, instanța va reține ca pertinente, utile și suficiente înregistrările video ridicate la 20 aprilie 2025, de la Ciumaș Ion cu evenimentele din 20 aprilie 2025, stocate pe suportul fizic CD recunoscut în calitate de mijloc de probă.

50. Ca urmare instanța a reținut că în înregsitrările audio-video se poate observa cum o persoană de gen masculin, care a fost identificată ca fiind Nicolai Vasiliu, care este culat la

sol, pe spate și se aud vocile altor două persoane cum comunică cu dînsul, care au fost identificați ca fiind Petru Dovicenco și Ion Jubrin. Tot în secvența respectivă se observă cum ultimii doi îi aplică lovituri cu picioarele, (aproximativ vre-o 5) în regiunea capului lui Nicolai Vasiliu, declarând că ei fac ce vor cu el și să se trezească. Insă, victima din cauza loviturilor aplicate se afla în stare inconștientă.

51. În aceiași ordine de idei instanța consideră probate aplicarea violenței de către Jubrin Ion asupra părții vătămate inclusive *prin concluzia raportului de expertiză judiciară nr. 202502P1000 din 23.04.2025, (f.d. 56-57)* în care este indicat, că la examinarea medico-legală a lui Nicolai Vasiliu s-au constatat, hemoragie difuză în sclera ochiului stîng, echimoze la nivelul feței, care puteau fi cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contodent dur, prin mecanism de lovire, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.
52. În același context se reține că însuși inculpatul nu a negat aplicarea violenței față de Nicolai Vasiliu.
53. Finalmente, huliganismul este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul realizării acțiunilor prejudiciabile.
54. Fapta infracțională comisă de Jubrin Ion constituie o formă consumată a huliganismului, din momentul în care acțiunile prejudiciabile au fost realizate în mod complet.
55. ***Latura subiectivă*** a infracțiunii cercetate se caracterizează prin vinovăție ce preia forma de intenție directă.

    Motivul este de esența acestei infracțiuni, deși nu este indicat expres în dispoziția normei penale, respectiv este redat în mod intrinsec.

    Astfel, suntem în prezența componenței de infracțiune doar la constatarea existenței motivelor huliganice ce îl călăuzesc pe făptuitor.
56. ***Subiect al infracțiunii*** de huliganism este persoană fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. La alin. (2) și (3) ale art. 287 Cod penal, plafonul vârstei este coborât până la limita-minimum de 14 ani, fapt dedus din prevederile art. 21, alin. (2) Cod penal. Vârsta și starea de responsabilitate ale inculpatului Jubrin Ion corespunde rigorilor legislative necesare pentru recunoașterea întrunirii semnelor subiectului infracțiunii de huliganism agravat.
57. În final, reținerea la calificare a componenței calificate de infracțiune, prevăzute la art. 287, alin. (2), lit. b) Cod penal, incumbă obligativitatea de a trece fapta infracțională comisă prin prisma circumstanței agravante nominalizate.
58. În ceea ce ține de cea de-a doua circumstanță agravantă de la alin. (2) al art. 287 Cod penal *– acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane –* instanța de judecată ține să noteze că din declarațiile părții vătămate, dar și ale inculpaților depuse în ședință de judecată rezultă că aceștia au acționat în același timp, loc și în raport cu partea vătămată Vasiliu Nicolai, inculpatul Jubrin Ion nu a comis huliganismul de sine stătător, ci și-a amplificat comportamentul criminal prin concursul unei alte persoane, ceea ce denotă prezența circumstanței agravante: „*huliganism săvârșit de două sau mai multe persoane*”.

59. Analizând în şedinţa de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat şi în interconexiunea lor, instanţa de judecată consideră dovedită integral şi dincolo de orice îndoială rezonabilă vina inculpatului.
60. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Jubrin Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, *Huliganismul*, adică, *acțiunile itenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum şi acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârşită de două persoane*, în circumstanțele descrise în **§ 1** *supra***.**

Dovicenco Petru

61. ***Obiectul juridic generic*** al infracțiunii huliganism consistă din relațiile sociale a căror existență și normală desfășurare este condiționată de protejarea securității publice și a ordinii publice.
62. *Securitatea publică* este starea de siguranță, caracterizată prin lipsa de primejdie în fața oricăror factori externi/ interni, a unei colectivități de oameni.
63. *Ordinea publică* reprezintă aranjamentul impus de normele de drept care implică respectarea regulilor morale și/ sau legale.
64. ***Obiectul juridic special*** are un caracter complex fiind alcătuit din: obiect juridic special *principal* și obiect juridic special *secundar*. *Obiectul juridic special principal* este format din relațiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva faptelor huliganice. *Obiectul juridic special secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea psihică (morală), integritatea corporală, sănătatea persoanei, precum și integritatea bunurilor (când deteriorarea este însuși o manifestare a încălcării ordinii publice).
65. În speță, inculpatul Dovicenco Petru a atentat anume la relațiile sociale orientate spre protejarea ordinii publice, dar și a celor ce vizează securitatea integrității corporale a persoanei.
66. ***Obiectul material*** îl reprezintă corpul fizic al persoanei și/sau bunurile mobile ori imobile ale acesteia. La caz, inculpatul Dovcenco Petru a acționat asupra părții vătămate Vasiliu Nicolai și anume prin lovituri cu pumnii și picoarele peste diferite părți ale corpului părții vătămate Vasiliu Nicolai.
67. ***Latura obiectivă*** a infracțiunii de huliganism constă în fapta prejudiciabilă exprimată în:
    - acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor;
    - acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor;
    - acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice;
    - acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.
68. În speță, instanța de judecată a identificat prima modalitate normativă de realizare a infracțiunii de huliganism, adică acea de *încălcare a ordinii publice, însoțită de aplicarea*

violenței asupra persoanei. Totodată a fost identificată și cea de-a patra modalitate de comitere a infracțiunii, *i.e. acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită*. Prin „*acțiuni care încalcă ordinea publică*" se înțelege faptele săvârșite în public, îndreptate împotriva ordinii publice, care se exprimă în tulburarea ordinii publice, acostarea jignitoare a persoanelor, necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, zădărnicirea activităților de masă, suspendarea activității întreprinderilor, transporturilor etc.

69. În acord cu prevederile definite la art. 131 Cod penal, prin „*faptă săvârşită în public*" se prezumă fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârșirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane; c) într-un loc inaccesibil publicului, cu intenţia însă ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs faţă de două sau mai multe persoane; d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepţia reuniunilor care pot fi considerate cu caracter familial, datorită naturii relaţiilor dintre persoanele participante; e) prin orice mijloace recurgând la care făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.
70. La caz, fapta realizată de Dovicenco Petru a inclus, în primul rând, acțiuni de încălcare a ordinii publice, materializate prin loviturilor cu pumnii și picioarele applicate asupra lui Vasiliu Nicolai, însoțite de utilizarea expresiilor necenzurate.
71. În al doilea rând, fapta comisă de Dovicenco Petru a fost săvârșită în public. *In concreto*, prin prisma art. 131 Cod penal, într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului și anume pe una din străzile din s. Pîrjolteni, r. Călărași, ce constituie loc public.
72. În al treilea rând, fapta lui Dovicenco Petru a fost însoțită de aplicarea violenței asupra părții vătămate.
73. Faptul că Dovicenco Petru a încălcat ordinea publică se probează prin declarațiile depuse de acesta în cadrul ședinței de judecată, declarațiile de la urmărirea penală de către partea vătămată Vasiliu Nicolai, a victimei Coșer Petru, bănuitului Ciumaș Ion.
74. Astfel, fiind audiat la faza de urmărire penală partea vătămată Vasiliu Nicolai *a declarat seara, la 19 aprilie 2025, în jurul orei 20:00-21:00, el a revenit acasă în *****. Pe la ora 24:00 s-a dus cu autoturismul în centrul ***** și s-a parcat în fața marketului „CIP„. În momentul dat, tot era împreună cu prietenul său Petru Coşer. El a urcat pe bancheta din față a pasagerului în autoturismul său, de model *****, de culoare albă și a început să sevească o bere. Petru Coșer era așezat pe bancheta din față a șoferului. El nu servea alcool. Cât au servit berea în timp ce se aflau în fața magazinului „CIP„ nu erau deranjați de apelurile lui Ion Jubrin. În timp ce stăteau în autoturism și consuma berea, a văzut cum a fost deschisă ușa din față a pasagerului a autoturismului său. Era Ion Jubrin. Acesta, fără a spune ceva a început să-i aplice lovituri cu pumnii în regiunea feței, după care, a*

*simțit cum Ion Jubrin sau poate altă persoană l-a apucat de corp și l-a tras afară din autoturism și lovit în continuare, iar una din lovituri a fost mai puternică la cap. Și-a pierdut echilibrul și a căzut jos și-a pierdut cunoștința. Din motiv că și-a pierdut cunoștința, nu poate spune, cum și de câte ori a fost lovit și de cine. Însă, din discuțiile cu Petru Coșer, a aflat că după a fost scos afară din mașină, a fost agresat de Ion Jubrin și Petru Dovicenco. Cu dînșii era încă o persoană, însă, acela nu s-a implicat deloc. Tot Petru Coșer i-a spus că Ion Jubrin și Petru Dovicenco îl loveau cu pumnii și picioarele, iar într-un moment, lui Petru fiindu-i frică să nu fie bătut și el a încercat să fugă de la fața locului cu mașina lui model ***** dar a fost oprit de Ion Jubrin și Petru Dovicenco.*

75. Declarațiile victimei Coșer Petru**,** care au un conținut analogic cu declarațiile părții vătămate Nicolai Vasiliu*,* însă suplimentar, dânsul a menționat, *că în acea seară, când a revenit în locul unde se afla Nicolai Vasiliu a văzut că acesta era bătut tare, avea fața umflată, practic Ion Jubrin și Petru Dovicenco l-au bătut doar în regiunea capului, el spunea că îl durea capul și corpul.*
76. Dintr-o altă optică, se notează că prin „*acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc, printr-o obrăznicie deosebită*” se înțelege violarea insistentă și demonstrativă/ostentativă a normelor etice și regulilor morale.
77. Cu privire la acțiunile care se deosebesc prin „*obrăznicie deosebită*”, Curtea Supremă de Justiţie a menţionat, în Hotărârea explicativă nr. 4 din 19 iunie 2006, că acestea sunt acţiunile care încalcă ordinea publică şi sunt însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, de distrugerea şi degradarea bunurilor proprietarului, de întreruperea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor sau organizaţiilor etc. De regulă obrăznicia deosebită se exprimă în batjocorirea bolnavilor, a persoanelor neajutorate sau a celor în etate, distrugerea sau deteriorarea bunurilor persoanei, prin purtare neruşinată în prezenţa altor persoane, trezind indignarea acestora, întreruperea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor sau organizaţiilor etc.
78. În aprecierea instanței de judecată, actele huliganice comise de Dovicenco Petru au căpătat rangul de acțiuni ce se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, la acest comportament raportându-se conduita persoanelor la inițierea fără temei a conflictului cu Vasiliu Nicolai și aplicarea violenței asupra acestuia.
79. Cu referire la acțiunile de aplicare a violenței de către Dovicenco Petru asupra părții vătămate Vasiliu Nicolai, instanța va reține ca pertinente, utile și suficiente imaginile video ale evenimentelor din 19 aprilie 2025 înregistrate, ridicate la 20 aprilie 2025, de la Ciumaș Ion, stocate pe suportul fizic CD recunoscut în calitate de mijloc de probă.
80. Ca urmare instanța a reținut că din înregsitrările audio-video se poate observa cum o persoană de gen masculin, care a fost identificată ca fiind Nicolai Vasiliu, care este culat la sol, pe spate și se aud vocile altor două persoane cum comunică cu dînsul, care au fost identificați ca fiind Petru Dovicenco și Ion Jubrin. Tot în secvența respectivă se observă cum ultimii doi îi aplică lovituri cu picioarele, (aproximativ vre-o 5) în regiunea capului lui Nicolai Vasiliu, declarând că ei fac ce vor cu el și să se trezească. Insă, victima din cauza

loviturilor aplicate se afla în stare inconștientă.

81. În aceiași ordine de idei aplicarea violenței de către Dovicenco Petru asupra părții vătămate instanța apreciază că este probată prin prin concluzia raportului de expertiză judiciară nr. 202502P1000 din 23.04.2025, (f.d. 56-57 *Volumul I*) în care este indicat, că la examinarea medico-legală a lui Nicolai Vasiliu s-au constatat, hemoragie difuză în sclera ochiului stîng, echimoze la nivelul feței, care puteau fi cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contodent dur, prin mecanism de lovire, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.
82. Finalmente, huliganismul este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul realizării acțiunilor prejudiciabile.
83. Fapta infracțională comisă de Dovicenco Petru constituie o formă consumată a huliganismului, din momentul în care acțiunile prejudiciabile au fost realizate în mod complet.
84. ***Latura subiectivă*** a infracțiunii cercetate se caracterizează prin vinovăție ce preia forma de intenție directă.

    Motivul este de esența acestei infracțiuni, deși nu este indicat expres în dispoziția normei penale, respectiv este redat în mod întrunsec. Astfel, suntem în prezența componenței de infracțiune doar la constatarea existenței motivelor huliganice ce îl călăuzesc pe făptuitor.

    Atât timp cât inculpatul Dovicenco Petru nu s-a aflat în relații ostile cu partea vătămată Vasiliu Nicolai, comportamentul inculpatului din noaptea de 20 aprilie 2025, poate fi catalogat drept având motive huliganice.
85. ***Subiect al infracțiunii*** de huliganism este persoană fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. La alin. (2) și (3) ale art. 287 Cod penal, plafonul vârstei este coborât până la limita-minimum de 14 ani, fapt dedus din prevederile art. 21, alin. (2) Cod penal. Vârsta și starea de responsabilitate ale inculpatului Jubrin Ion corespunde rigorilor legislative necesare pentru recunoașterea întrunirii semnelor subiectului infracțiunii de huliganism agravat.
86. În final, reținerea la calificare a componenței calificate de infracțiune, prevăzute la art. 287, alin. (2), lit. b) Cod penal, incumbă obligativitatea de a trece fapta infracțională comisă prin prisma circumstanței agravante nominalizate.
87. În ceea ce ține de cea de-a doua circumstanță agravantă de la alin. (2) al art. 287 Cod penal – acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane – instanța de judecată ține să noteze că din declarațiile părții vătămate, dar și ale inculpaților depuse în ședință de judecată rezultă că aceștia au acționat în același timp, loc și în raport cu partea vătămată Vasiliu Nicolai, inculpatul Dovicenco Petru nu a comis huliganismul de sine stătător, ci și-a amplificat comportamentul criminal prin concursul unei alte persoane, ceea ce denotă prezența circumstanței agravante: „*huliganism săvârşit de două sau mai multe persoane*”.
88. Analizând în şedinţa de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat şi în interconexiunea lor, instanţa de judecată consideră dovedită integral şi dincolo de orice îndoială rezonabilă vina inculpatului Dovicenco Petru.

89. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Dovicenco Petru a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, *Huliganismul*, adică, *acțiunile itenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârșită de două persoane*, în circumstanțele descrise în **§ 5-6** *supra***.**

iii. ***Învinuirea în baza art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal***
Jubrin Ion

90. ***Obiectul juridic generic*****,** reieșind din denumirea capitolului, îl constituie *relațiile sociale a căror existență şi normală desfășurare este condiționată de protejarea patrimoniului*.
Conform art. 453, alin. (1) Cod civil, patrimoniul reprezintă totalitatea drepturilor şi obligaţiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active şi pasive legate între ele, aparținând unor persoane fizice şi juridice determinate.
Obiectul juridic special principal este format din *relaţiile sociale condiţionate de protejarea dreptului de posesie asupra mijloacelor de transport.*
Obiectul juridic special secundar este constituit din totalitatea *relaţiilor sociale condiţionate de protejarea vieţii şi sănătăţii persoanei*.
Obiectul material al infracțiunii incriminate la art. 192[1] Cod penal este format din *mijloacele de transport şi corpul fizic al persoanei*.

91. Conform art. 132 Cod penal, prin „*mijloace de transport*" se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice. În acest context, automobilul de model *****, reprezintă un mijloc de transport.

92. ***Latura obiectivă*** a infracțiunii se realizează prin acţiunea de răpire a mijlocului de transport, care presupune punerea în mişcare a acestuia prin conectarea motorului sau deplasarea acestuia prin alte metode. Totodată se presupune parcurgerea a 2 etape consecutive și obligatorii: deposedarea şi imposedarea bunului sustras.
În noaptea de 20 aprilie 2025, în jurul orei 00:30 min., Jubrin Ion, îndată după ce împreună cu Dovicenco Petru au admis acțiuni huliganice în privința lui Vasiliu Nicolai și Coșeru Petru, prin înțelegere prealabilă și participație simplă cu Dovicenco Petru, ambii urmărind scopul răpirii autoturismului de model *****, ce aparține lui Vasiliu Nicolai, fără acordul proprietarului au urcat în autoturismul dat, iar Jubrin Ion în calitate de conducător auto și s-au deplasat în s. Căbăiești, după care l-au abandonat pe marginea traseului.
Ca urmare Jubrin Ion a avut posibilitate să dispună de automobilul de model ***** conform voinței propirii, fapt prin care s-a realizat imposedarea bunului sustras.
Răpirea mijlocului de transport, în cazul din speță, a fost comisă prin metoda deschisă, deoarece Jubrin Ion a fost văzut de victima Coșer Petru și a acționat conștientizând că este văzut.
Infracţiunea de răpire a mijlocului de transport are o componenţă formală şi se consideră consumată din momentul punerii în mişcare a mijlocului de transport, indiferent de distanţa

parcursă.
În speță, Jubrin Ion, a cuplat motorul automobilului de model *****, fără acordul proprietarului, au urcat în autoturismul dat împreună cu Dovicenco Petru, și s-au deplasat în s. Căbăiești, după care l-au abandonat pe marginea traseului.
Astfel, infracțiunea comisă s-a consumat.
Faptul că Jubrin Ion a comis fapta de răpire a mijlocului de trasnport fără scop de însușire comisă de mai multe persoane se probează prin declarațiile depuse de acesta în cadrul ședinței de judecată, declarațiile de la urmărirea penală de către partea vătămată Vasiliu Nicolai, a victimei Coșer Petru, bănuitului Ciumaș Ion.
Partea vătămată Vasiliu Nicolai în cadrul audierilor de la etapa urmăririi penale din 22 aprilie 2025 a declarat *că locuiește cu familia în *****. Din anul 2019, majoritatea timpului este plecat la muncă în Germania. În Republica Moldova a revenit la 12 aprilie 2025. La 19 aprilie 2025, în jurul orei 13:00 și-a procurat din mun. Chișinău un autoturism de model *****, de culoare albă, la prețul de 17 000 euro. Banii respectivi i-a obținut în rezultatul muncii peste hotare. …….În timpul ce a urmat, Ion Jubrin, Petru Dovicenco și cea de a treia persoană care era cu dânșii, profitând că autoturismul lui avea motorul pornit și cheile erau în interior a urcat la volan și au plecat de la fața locului într-o direcție necunoscută. Cine din ei a urcat la volan, el și Petru nu au văzut. însă, nu-și amintește ca cineva din cei trei să-și ceară permisiune de la dânsul să plece cu autoturismul său. După ce Ion Jubrin, Petru Dovicenco și al treilea au plecat cu mașina lui, prietenul său Petru Coșer s-a apropiat de dânsul și fiindu-i frică ca să nu se întâmple ceva cu mașina lui, a apelat la serviciul 112 și au informat despre răpirea autoturismului.*
Victima Coșer Petru în cadrul audierilor de la etapa urmăririi penale din 24 aprilie 2025 *a făcut declarații analogice cu ale părții vătămate Nicolai Vasiliu.*
Ciumaș Ion în cadrul audierilor de la etapa urmăririi penale din 24 aprilie 2025 a *explicat că după ce Ion Jubrin și Petru Dovicenco l-au bătut pe Nicolai, primul le-a spus să urce în autoturismul lui Nicolai și să se ducă cu dînsul acasă în s. Căbăiști, adică să nu meargă pe jos. El fiind cu mintea lucidă, nu s-a implicat în conflictul lor și i-a spus lui Ion Jubrin ca să-i lase mașina băiatului și să nu i-o ia. Însă, Ion a insistat să meargă cu dânsa acasă. El a urcat cu ei în mașină din motiv că îi era frică să rămână singur în s. Pîrjolteni ca să nu fie bătut de prietenii lui Nicolai, de aceia a acceptat și a urcat în mașina *****, iar Ion Jubrin a urcat la volan si s-au dus în s. Căbăiești, în locul unde se facea rugul. Acolo ei au coborît și s-au dus tustrei la rug. Peste o perioadă de timp, Ion Jubrin și Petru Dovicenco au urcat iarăși în mașina respectivă și s-au dus într-o direcție necunoscută. El a rămas acolo. După aceia, el cu Ion Jubrin și Petru Dovicenco nu s-a întîlnit.*
Conform procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 aprilie 2025 și a planșelor foto (f.d. 7-13), a parcării auto din fața magazinului „CIP” amplasat în s. Pîrjolteni, r-nul Călărași, s-a constatat că în curtea și teritoriul adiacent din preajma supermarketului „CIP” din s. Pîrjolteni, raionul Călărași, unitatea de transport de model ***** de culoare albă lipsește;

Conform procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 aprilie 2025 și a planșelor foto (f.d. 14-24), a fost supusă cercetării o porțiune de drum din s. Căbăiești r. Călărași care reprezintă un drum de țară acoperit cu prundiș și pământ, iar pe partea stîngă conform direcției de deplasare spre s. Căbăiești se observă staționat autoturismul de model ***** de culoare albă. S-au observat deteriorări la bara de protecție partea dreapta din față și urme de culoare verde.

93. **Latura subiectivă** a infracțiunii se caracterizează prin vinovăția în forma intenției directe. Nu formează componenţa de sustragere faptele ilegale care sunt îndreptate nu spre luare ci spre folosinţa temporară a bunurilor (*pct. 2 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor nr. 23 din 28.06.2004*).

    În cazul dat, pentru existența componenței de infracțiune este necesar ca fapta să fie săvârșită fără scopul de sustragere. Posesia pe o perioadă nesemnificativă şi determinată de timp a automobilul de model ***** de către Jubrin Ion, cu abandonarea ulterioară a acestuia demonstrează lipsa scopului de cupiditate. Or, Jubrin Ion a declarat că scopul pentru care a răpit mijlocul de transport a fost acel de a se deplasa acasă, deoarece nu avea cu ce.

94. **Subiectul** infracțiunii prevăzute la art. 192[1] Cod penal este reprezentat de persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

    În partea ce ține de alineatele (2) și (3) ale art. 192[1] Cod penal, vârsta minimă de atragere la răspundere penală este coborâtă până la limita minimă de 14 ani (*conform art. 21, alin. (2) Cod penal*).

    Responsabilitatea și censul vârstei de atragere la răspundere penală ale inculpatului Jubrin Ion sunt confirmate prin materialele cauzei penale examinate.

95. La alin. (2), lit. a) a art. 192[1] Cod penal se prevede agravarea răspunderii penale pentru fapta de răpire a mijlocului de transport, săvârșită a) *săvârşită de două sau mai multe persoane;*

    Soluționând chestiunea prezenţei în acţiunile inculpatului a circumstanţei agravante „*săvîrşită de două sau mai multe persoane*”, în cazul din speță, Jubrin Ion prin înțelegere prealabilă și participație simplă cu Dovicenco Petru, ambii urmărind scopul răpirii autoturismului de model *****, ce aparține lui Vasiliu Nicolai, fără acordul proprietarului au urcat în autoturismul dat, iar Jubrin Ion în calitate de conducător auto și s-au deplasat în s. Căbăiești, după care l-au abandonat pe marginea traseului. Respectiv în acțiunile lui Jubrin Ion se determină incidența circumstanței agravante statuate la art. 192[1], alin. (2), lit. a) Cod penal.

96. Astfel, instanța de judecată consideră că fapta inculpatului Jubrin Ion corect a fost calificată în baza art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal.

97. Aşadar, audiind participanţii prezenți proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată

constată că în şedinţă de judecată, s-a demonstrat cu certitudine vinovăția inculpatului Jubrin Ion în comiterea infracțiunii de răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, în următoarele circumstanțe de fapt: în noaptea de 20 aprilie 2025, în jurul orei 00:30 min, îndată după ce împreună cu Dovicenco Petru au admis acțiuni huliganice în privința lui Vasiliu Nicolai și Coșeru Petru, prin înțelegere prealabilă și participație simplă cu Dovicenco Petru, ambii urmărind scopul răpirii autoturismului de model *****, ce aparține lui Vasiliu Nicolai, fără acordul proprietarului au urcat în autoturismul dat, iar Jubrin Ion în calitate de conducător auto și s-au deplasat în s. Căbăiești, după care l-au abandonat pe marginea traseului.

98. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Jubrin Ion** a comis infracțiunea prevăzută la **art. 192[1] alin. (2), lit. a) Cod penal,** după indicii, răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșite de mai multe persoane.

Dovicenco Petru

99. ***Obiectul juridic generic*****,** reieșind din denumirea capitolului, îl constituie *relaţiile sociale a căror existenţă şi normală desfăşurare este condiţionată de protejarea patrimoniului*.
Conform art. 453, alin. (1) Cod civil, patrimoniul reprezintă totalitatea drepturilor şi obligaţiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active şi pasive legate între ele, aparținând unor persoane fizice şi juridice determinate.
Obiectul juridic special principal este format din *relaţiile sociale condiţionate de protejarea dreptului de posesie asupra mijloacelor de transport.*
Obiectul juridic special secundar este constituit din totalitatea *relaţiilor sociale condiţionate de protejarea vieţii şi sănătăţii persoanei*.
Obiectul material al infracțiunii incriminate la art. 192[1] Cod penal este format din *mijloacele de transport şi corpul fizic al persoanei*.

100. Conform art. 132 Cod penal, prin „*mijloace de transport*” se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice. În acest context, automobilul de model *****, reprezintă un mijloc de transport.

101. ***Latura obiectivă*** a infracțiunii se realizează prin acţiunea de răpire a mijlocului de transport, care presupune punerea în mişcare a acestuia prin conectarea motorului sau deplasarea acestuia prin alte metode. Totodată se presupune parcurgerea a 2 etape consecutive și obligatorii: deposedarea şi imposedarea bunului sustras.
Răpirea mijlocului de transport, în cazul din speță, a fost comisă prin metoda deschisă.
Infracţiunea de răpire a mijlocului de transport are o componenţă formală şi se consideră consumată din momentul punerii în mişcare a mijlocului de transport, indiferent de distanţa parcursă.

102. **Latura subiectivă** a infracțiunii se caracterizează prin vinovăția în forma intenției directe. Nu formează componenţa de sustragere faptele ilegale care sunt îndreptate nu spre luare ci spre folosinţa temporară a bunurilor (*pct. 2 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor*

nr. 23 din 28.06.2004).

În cazul dat, pentru existența componenței de infracțiune este necesar ca fapta să fie săvârșită fără scopul de sustragere. Posesia pe o perioadă nesemnificativă şi determinată de timp a automobilul de model ***** de către Jubrin Ion și Dovicenco Petru, cu abandonarea ulterioară a acestuia demonstrează lipsa scopului de cupiditate. Or, Dovicenco Petru a declarat că scopul pentru care a răpit mijlocul de transport a fost acel de a se deplasa acasă.

103. **Subiectul** infracțiunii prevăzute la art. 192[1] Cod penal este reprezentat de persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

În partea ce ține de alineatele (2) și (3) ale art. 192[1] Cod penal, vârsta minimă de atragere la răspundere penală este coborâtă până la limita minimă de 14 ani (*conform art. 21, alin. (2) Cod penal*).

Responsabilitatea și censul vârstei de atragere la răspundere penală ale inculpatului Dovicenco Petru sunt confirmate prin materialele cauzei penale examinate.

104. La alin. (2), lit. a) a art. 192[1] Cod penal se prevede agravarea răspunderii penale pentru fapta de răpire a mijlocului de transport, săvârșită a) *săvârşită de două sau mai multe persoane;*

Soluționând chestiunea prezenţei circumstanţei agravante „*săvîrşită de două sau mai multe persoane*”, în cazul din speță, Jubrin Ion prin înțelegere prealabilă și participație simplă cu Dovicenco Petru, ambii urmărind scopul răpirii autoturismului de model *****, ce aparține lui Vasiliu Nicolai, fără acordul proprietarului au urcat în autoturismul dat, iar Jubrin Ion în calitate de conducător auto și s-au deplasat în s. Căbăiești, după care l-au abandonat pe marginea traseului. Respectiv este determinată incidența circumstanței agravante statuate la art. 192[1], alin. (2), lit. a) Cod penal. Astfel, instanța de judecată consideră că fapta inculpatului Dovicenco Petru corect a fost calificată în baza art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal.

105. În ședință de judecată din 12 mai 2025, Dovicenco Petru a înaintat o cerere, contrasemnată de către apărătorul său avocatul Chitoroga Ion, privind încetarea procesului penal pe motivul că s-au împăcat cu partea vătămată pe capătul de acuzare în baza art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal. În conținutul aceleiași cereri inculpatul a menționat că, s-au împăcat cu partea vătămată Vasiliu Nicolai, iar prejudiciul cauzat prin infracțiune l-a recuperate. Repsectiv partea vătămată nu are pretenții de ordin material sau moral față de acesta.

106. Apărătorul inculpatului Dovicenco Petru, avocatul Ion Chitoroga, în ședința de judecată din 19 mai 2025, a confirmat autenticitatea cererii inculpatului Dovicenco Petru și a solicitat în temeiul prevederilor art. 109 Cod penal, încetarea procesului penal pe motivul că inculpatul s-a împăcat cu partea vătămată.

107. Totodată în ședință de judecată a mai fost înaintată o cerere semnată în data de 21 mai 2025, prin care partea vătămată Vasiliu Nicolai a solicitat încetarea procesului penal de învinuire a lui Dovicenco Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal, pe motivul împăcării părților. În conținutul cererii a relatat faptul că cu Dovicenco Petru s-a împăcat, nu are față de acesta pretenții de ordin material sau moral.

Prin aceiași cerere Casiliu Nicolae a menționat că este în imposibilitate să se prezinte la ședință de judecată deoarece este peste hotarele Republicii Moldova, iar interesele sale vor fi reprezentate de către avocatul Tetelea Eugeniu.

108. Apărătorul părții vătămate Vasiliu Nicolai, avocatul Tetelea Eugeniu în ședință de judecată a susținut cererea semnată de către clientul său.
109. Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Strășeni, oficiul Călărași, Dumitru Triboi, în cadrul ședinței de judecată a nu a obiectat și a expus o poziție procesuală în favoarea încetării procesului penal în legătură cu împăcarea părților. Potrivit părții acuzării, în speță sunt incidente normele legale care permit aplicarea instituției împăcării, dat fiind faptul că nu s-au identificat impedimente.
110. Audiind participanții prezenți la proces, examinând materialele cauzei penale relevante soluționării cererii formulate, instanța de judecată concluzionează în privința necesității încetării procesului penal, din considerentele expuse *infra*.
111. Conform art. 109, alin. (1) și (2) Cod penal, *împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială*.
    Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.
112. Potrivit art. 332, alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă*.
113. După cum urmează din prevederile art. 285, alin. (6) din același cod, la încetarea urmăririi penale, procurorul, dacă este cazul, dispune şi: 1) revocarea măsurii preventive şi a altor măsuri procesuale în modul prevăzut de lege; 2) restituirea cauţiunii în cazurile şi în modul prevăzut de lege; 3) aplicarea măsurilor de siguranţă; 4) încasarea cheltuielilor judiciare sau alte acţiuni prevăzute de lege.
114. În conformitate cu prevederile art. 391, alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, *sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau **părţile s-au împăcat***.
115. Instanța de judecată constată că, în prezentul proces penal se inculpă Dovicenco Petru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, infracțiune care, prin prisma art. 16, alin. (3) Cod penal, este o infracțiune mai puțin gravă.
    Aplicarea art. 109 Cod penal este perfect valabilă în cazul infracțiunilor mai puțin grave.

116. Instanța de judecată, ținând cont de probele acumulate la dosar, consideră că acțiunile inculpatului Dovicenco Petru sunt corect calificate în baza art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal.

    După cum rezultă din cazierul penal al inculpatului Dovicenco Petru, acesta nu a fost anterior supus răspunderii penale pentru infracțiunile contra patrimoniului (Capitolul VI al Părții speciale a Cordului penal), ceea ce înseamnă că persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie, în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

117. Prin cererea părții vătămate Vasiliu Nicolai, dar și din cererea inculpatului Dovicenco Petru din 21 mai 2025, orientate spre încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților, s-a adus la cunoștință faptul împăcării părții vătămate cu inculpatul în prezentul proces penal.

118. În circumstanțele indicate, instanța de judecată nu a identificat impedimente care ar zădărnici aplicarea prevederilor art. 109 Cod penal.

119. Reieșind din faptul că inculpatului Dovicenco Petru, i se incriminează o infracțiune mai puțin gravă, anterior acesta nu a fost suspus răspunderii penale pentru infracțiuni similare, ținând cont de faptul că părțile s-au împăcat, iar partea vătămată prin cerere a afirmat că pretenții de ordin material și moral nu are față de inculpat, poziție procesuală care a fost susținută de către apărătorul ales, instanța de judecată concluzionează în favoarea soluției de a înceta procesul penal privind învinuirea lui Dovidenco Petru în baza art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

VI. Sancțiunea penală

120. În sensul normelor legale reglementate la art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

121. Potrivit art.61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

122. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.7 și art. 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunilor comise,

de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

123. Referitor la gravitatea infracţiunilor săvârşite, motivul acestora, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunilor comise, instanţa de judecată va ține cont de aspectul potrivit căruia faptele prejudiciabile săvârșite de ***Jubrin Ion,*** potrivit art.16 Cod penal, se clasifică după cum urmează:

Art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - *se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau închisoare de până la 5 ani* și se clasifică ca o infracțiune ***mai puțin gravă.***

Art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal - *se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 5 ani* și se clasifică ca o infracțiune ***mai puțin gravă.***

Astfel, instanța, va determina pedeapsa ținând cont de limitele sancțiunilor prevăzute în normele materiale precizate *supra*.

124. Referitor la *personalitatea* lui Jubrin Ion instanța de judecată constată că acesta anterior a fost judecat prin *Sentința Judecătoriei Strășeni sediul Călăraşi din 29 octombrie 2021,* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 (doi) ani, (*f.d.147-152*). Prin s*entința Judecătoriei Străşeni din 16 ianuarie 2025* (*actualmente nu este definitivă*) pentru comiterea infracțiunii prvăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) și art. 152 alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă cu aplicarea art. 84 alin. (1) și art. 85 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis, sentință care nu este definitivă actualmente, fiind contestată în ordine de apel, fapt confirmat prin cazierul penal eliberat pe numele inculpatului (*f.d. 146*)

125. Potrivit *cazierului contravențional* eliberat pe numele lui Jubrin Ion, acesta a fost sancționat pentru comiterea contravenților și anume fapte de huliganism nu prea grav și tulburarea liniștii (5 la număr), amenzile nefiind percepute. (*f.d. 177*)

126. Potrivit *răspunsul eliberat de către Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Călăraşi nr. 125-25 din 23 aprilie 2025*, se confirmă faptul că Jubrin Ion nu se află la supraveghere dispanserică. *(f.d. 181)*

127. Potrivit *răspunsul eliberat de către IMSP Spitalul Raional Călăraşi nr. 01-25/287 din 24 aprilie 2025*, se confirmă faptul că Jubrin Ion nu se află la supraveghere medicului narcolog. *(f.d. 180)*

128. Potrivit *caracteristicii eliberate de către Primăria satului Căbăieşti, raionul Călăraşi din 23 aprilie 2025*, rezultă că Jubrin Ion este o persoană cu un comportament adecvat, nu au fost înregistrate plângeri în ce privește încălcarea ordinii publice *(f.d. 179).*

129. *Circumstanțe care ar atenua răspunderea* inculpatului Jubrin Ion, conform art. 76 Cod penal, instanța nu a stabilit.

130. *Circumstanţe care ar agrava răpunderea* inculpatului Jubrin Ion, conform art. 77 Cod penal, instanța a stabilit săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză;.

Or, prin *Sentința Judecătoriei Străşeni sediul Călăraşi din 29 octombrie 2021,* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

131. Potrivit art.75 alin. (2) Cod penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul*.

O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blânda, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

132. În vederea examinării chestiunii privind aplicarea pedepsei în privința inculpatului Jubrin Ion, instanța de judecată reține că, potrivit materialelor cauzei penale se atestă că acesta nu este angajat în câmpul muncii, nu are dizabilități fizice, anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare executînd pedeapsă cu închisoare cu suspendarea condiționată. Respectiv inculpatul Jubrin Ion nu a tras concluziile necesare și nu și-a corectat comportamentul în pofida faptului că statul i-a acordat o șansă în vedrea corectării. Lipsa circumstanțelor atenuante și prezența circumstanței agravante, la fel se vor lua în considerare, precum și faptul că inculpatul nu se află la evidența medicilor narcolog, psihiatru, iar caracterizarea sa la locul de trai este satisfăcătoare.

În virtutea elementelor de individualizare redate *supra*, dar și de existența unor acte de condamnare anterioare pentru fapte similare, instanța de judecată consideră că, în speță pedeapsa cu închisoarea este unica măsură de pedeapsă corespunzătoare să realizeze scopul pedepsei penale.

133. Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*.

134. Pe cale de consecință, noile limite ale pedepsi sub formă de închisoare, ce pot fi aplicate pentru comiterea de către către inculpat a infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, determinate conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează […] ***închisoare pînă la 3 ani și 9 luni.***

135. Totodată noile limite ale pedepsi sub formă de închisoare, ce pot fi aplicate pentru comiterea de către către inculpat a infracțiunii prevăzute la art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod

penal, determinate conform prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează ***închisoare de la 2 ani și 3 luni pînă la 3 ani și 9 luni.***

136. Pe cale de consecință instanța de judecată apreciază că pentru comiterea de către Jubrin Ion a infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, în limitele pedepsei prevăzute de legea penală și ținând cont de criteriile de stabilire a pedepsei, de caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul Jubrin Ion urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 ani (trei) și 6 (șase) luni** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

137. Pentru comiterea de către Jubrin Ion a infracțiunii prevăzute la art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal, în limitele pedepsei prevăzute de legea penală și ținând cont de criteriile de stabilire a pedepsei, de caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul Jubrin Ion urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani,** executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

138. Art. 84 alin. (1) Cod penal reglementează că, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.*

139. Ca urmare, instanța ținînd cont de exigențele stabilite de art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, va stabili lui Jubrin Ion pedepasa definitivă de **4 (patru) ani,** închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

140. Referitor la argumente apărătorului inculpatului cu privire la aplicarea art. 90 Cod penal și suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată le apreciază ca fiind neântemeiate, deoarece inculpatul anterior a mai comis fapte de natură penală care comportă un caracter similar, și urma să manifeste un comportament în limitele normelor de etică socială. Or, pedeapsa stabilită anterior lui Jubrin Ion a fost supendată pentru un termen de probă în interiorul căruia acesta trebuia să își corecteze comportamentul social. *Per a contrario* inculpatul ulterior a manifestat un comportament infracțional contrar normelor sociale care a atentat anume la ordinea publică menită să mențină echilibrul social prin prisma normelor de drept care implică respectarea regulilor morale și legale. Prin acest comportament inculpatul a dat dovată de o atitudine iresponsabilă față de lege și societate, iar sancțiunea sub formă de închisoare prin prisma severității acesteia este echitabilă pentru faptele comise de inculpat.

În acest context instanța nu a identificat circumstanțe care în opinia unui observator obiectiv ar fi în favoarea aplicării repetate a instituției juridice de suspendare condiționată a pedepsei penale. Mai mult, decât atât aplicarea repetată a suspendării executării pedepsei cu închisoare ar fi de prea blândă și de natură să genereze generează dispreţ faţă de ea şi nu va fi suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Subsecvent, isntanța va respinge argumentele apărătorului inculpatului în integralitate.

Computarea arestului preventiv

141. Potrivit dispozițiilor art. 88, alin. (3) Cod penal: *timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunităţii – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității*.

Conform art. 395, alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală: *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziţia despre computarea reţinerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul pînă la darea sentinţei se afla în stare de arest*.

Luând în considerație faptul că inculpatul Jubrin Ion s-a aflat în stare de reținere, arest preventiv în perioada de timp începând cu 23 aprilie 2025, ora 09 și 00 min, instanța de judecată consideră necesar de a include în termenul executării pedepsei cu închisoarea, termenul deținerii inculpatei în stare de reținere și arestare preventivă

142. Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii, instanţa de judecată va ține cont de aspectul potrivit căruia fapta prejudiciabilă săvârșită de ***Dovicenco Petru,*** potrivit art.16 Cod penal, se clasifică după cum urmează: art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, *se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau închisoare de până la 5 ani* și se clasifică ca o infracțiune ***mai puțin gravă.***
143. Astfel, instanța, va determina pedeapsa ținând cont de limitele sancțiuni prevăzute în normele materiale precizate *supra*.
144. Referitor la personalitatea lui Dovicenco Petru instanța de judecată constată că acesta anterior nu a fost condamnat (*f.d. 124*)
145. Potrivit *cazierului contravențional* eliberat pe numele lui Dovicenco Petru, acesta a fost sancționat pentru comiterea contravenților pentru fapte de huliganism nu prea grav și tulburarea liniștii (4 la număr), 2 amenzi nefiind percepute. (*f.d. 185*).
146. *Potrivit răspunsul eliberat de către Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Călăraşi nr. 125-25 din 23 aprilie 2025*, confirmă faptul că Dovicenco Petru nu se află la supraveghere dispanserică. *(f.d. 188)*
147. *Potrivit răspunsul eliberat de către IMSP Spitalul Rational Călăraşi nr. 01-25/286 din 24 aprilie 2025*, confirmă faptul că Dovicenco Petru nu se află la supraveghere medicului narcolog. *(f.d. 187)*

148. Potrivit *caracteristicii eliberate de către Primăria satului Căbăieşti, raionul Călăraşi din 23 aprilie 2025*, rezultă că Dovicenco Petru este o persoană cu un comportament adecvat, la locul de trai se manifestă pozitiv, nu au fost înregistrate plângeri în ce privește încălcarea ordinii publice *(f.d. 186).*
149. *În calitate de circumstanță care atenează răspunderea* inculpatului Dovicenco Petru, conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța a stabilit *săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave*;.
150. *Circumstanțe care ar agrava răpunderea* inculpatului Dovicenco Petru, conform art. 77 Cod penal, instanța nu a stabilit.
151. Potrivit art.75 alin. (2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul.
152. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
153. În vederea examinării chestiunii privind aplicarea pedepsei în privința inculpatului Dovicenco Petru instanța de judecată reține că, potrivit materialelor cauzei penale se atestă că acesta nu este angajat oficial în cîmpul muncii, se află în relații de concubinaj și are un copil minor la întreținere, nu are dizabilități fizice, anterior nu a fost condamnat, lipsesc circumstanțe agravante și se atestă o circumstnață atenuantă.
    La fel instanța de judecactă ține cont și de faptul că inculpatul nu se află la evidența medicilor narcolog, psihiatru, are o caracterizare satisfăcătoare la locul de trai, precum și de faptul că partea vătămată a declarat că nu are pretenții față de inculpat.
154. Referitor la informația potrivit căreia Dovicenco Petru este învinuit de Procuratura Nisporeni de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal pentru acte huliganice comise împreună cu același Jubrin Ion, în cadrul unei cauze penale ce se află la moment la faza de judecare în cadrul Judecătoriei Ungheni, instanța de judecată relevă că existența unei proceduri judicare penale denotă în mod instantaneu raționamentul că pedeapsa cu închisoarea ar fi unica măsură de coercitivă corespunzătoare să realizeze scopul procesului penal. Or, în din sensul art. 8 alin. (1) Cod de procedură penală, *persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă.*
    Respectiv, instanța de judecată nu va reține aceste circumstanțe ca elemente de individualizare a pedepsei penale față de inculpatul Dovicenco Petru.
155. Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o*

pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

156. Pe cale de consecință, noile limite ale pedepsi sub formă de închisoare, ce pot fi aplicate pentru comiterea de către către inculpat a infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, determinate conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează de la a ***562,5 la 1012 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani și 9 luni***.

157. Pe cale de consecință instanța de judecată apreciază că pentru comiterea de către Dovicenco Petru a infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, în limitele pedepsei prevăzute de legea penală și ținând cont de criteriile de stabilire a pedepsei, de caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, de faptul că acesta anterior nu a fost condamnat, are la întreținere un copil minor, nu are dizabilități și apt de muncă, de comportamentul inculpatului în raport cu judecarea cauzei ce îl vizează prin participarea nemijlocită la fiecare ședință de judecată, și de faptul că pretenții de ordine pecuniar sau moral față de acesta nu au fost înaintate de către partea vătămată și nici de victimă, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul Dovicenco Petru urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă amendă în **mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul sumei de 50000 lei**.

158. La determinarea acestui cuantum al pedepsei sub formă de amendă instanța de judecată va pune în evidență regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia *natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpat, cât și cu situația personală a acesteia*.

159. Astfel, instanța remarca gravitatea infracțiunii comise de către Dovicenco Petru, dar și modalitatea comiterii faptei și anume cu aplicarea violenței fizice exteriorizată în lovituri asupra corpului părții vătămate Vasiliu Nicolae, inclusiv în regiunea capului, care este de importanță vitală. În același context instanța observă că loviturile au fost aplicate inclusiv în momentul când partea vătămată se afla la pământ și nu manifesta un comportament violent, ci dimpotrivă unul ofensiv. Nu poate fi trecută cu atenția și inacțiunea inculpatului după manifestarea acțiunilor violente. Or, fiind conștient de loviturile aplicate inculpatul nu a apelat pentru a solicita intervenția serviciului medical, sau singur să acorde primul ajutor.

160. Acest comportament al inculpatului, ce denotă inobedienţă faţă de lege, în coraborare cu celelalte criterii de individualizare a și format concluzia cu privire la tipul de pedeapsă sub formă de amendă și cuantumul acesteia.

161. Se explică inculpatului că potrivit art. 64 din Codul penal în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o

plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral

VII. Corpurile delicte

162. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 aprilie 2025, a fost recunoscut în calitate de corp delict unitatea de transport de model ***** cu numerele de înmatriculare *****. (f.d.25) Prin aceiași ordonanță, corpul delict a fost remis spre păstrare și folosință părții vătămate Vasiliu Nicolai.
Recipisa din 20 aprilie 2025 semnată de către Vasiliu Nicolae, confirm primirea unității de transport indicate *supra*. (*f.d.26*)
163. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 aprilie 2025, a fost recunoscut în calitate de corp delict un portmoneu confecționat din piele de culoare neagră, în interiorul căruia se află un bulletin de identitate perfectat pe numele lui Vasiliu Nicolae și mijloace bănești în sumă de 750 Euro și 3000 lei MD. (*f.d.63*) Prin aceiași ordonanță corpul delict a fost transmis spre păstrare și folosință părții vătămate Vasiliu Nicolae.
164. Recipisa din 22 aprilie 2025 semnată de către Vasiliu Nicolae confirmă primirea portmoneului personal și a mijloacelor bănești în sumă de 750 Euro și 3000 lei. (*f.d.64*)
165. Potrivit prevederilor art. 157 Cod penal prevede: *(1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.*
166. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 aprilie 2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, suportul fizic un DVD-R cu capacitatea de 4700 MB depozitat într-un plic de culoare albă pe care este stocată o secvență video cu durata de 0,17 sec cu evenimentele din 20 aprilie 2025. (*f.d.51*)
167. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 23 aprilie 2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, suportul fizic un DVD-R cu capacitatea de 4700 MB depozitat într-un plic de culoare albă pe care este stocată o segvență video cu durata de 1 min. și 52 sec. cu evenimentele din 20 aprilie 2025. (*f.d.70*)
168. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar ca mijloacele material de probă: un DVD-R cu capacitatea de 4700 MB depozitat într-un plic de culoare albă pe care este stocată o secvență video cu durata de 0,17 sec cu evenimentele din 20 aprilie 2025, (*f.d.51*), suportul fizic un DVD-R cu capacitatea de 4700 MB depozitat într-un plic de culoare albă pe care este stocată o segvență video cu durata de 1 min. și 52 sec. cu evenimentele din 20 aprilie 2025, urmează să rămână la materialele dosarului penal pe tot termenul lui de păstrare.

IX. Acțiunea civilă

169. În acord cu prevederile Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, acțiune civilă nu a fost înaintată.

X. Cheltuielile de judecată

170. Potrivit informației la rechizitoriu, dar și în dezbaterile judiciare, de către acuzatorul de stat Dumitru Triboi a solicitat încasarea solidară din contul inculpaților în beneficiul Statului Republica Moldova a sumei de 128 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.
171. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare. În corespundere cu prevederile art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală*.
172. Potrivit prevederilor art.228 Cod de procedură penală *(1) În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. (2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. (3) Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare*.
173. Totodată art.229 Cod procedură penală reglementează că, *cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate*

obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

174. Subsecvent normelor legale enunțate *supra*, instanța de judecată notează că la materialele cauzei penale este anexat *raportul de expertiză judiciară nr. 202502P1000 din 23 aprilie 2025* pentru efectuarea căruia au fost suportate cheltuieli în sumă de 128 lei. (f.d.56-57)
175. Raportând prevederile legale enunțate *supra* la materialele cauzei și circumstanțele de fapt, având în vedere caracterul real și necesar al cheltuielilor suportate întru realizarea scopului procedurilor penale, ținând cont de faptul că vinovăția inculpaților a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil, instanța de judecată va încasa solidar suma de 128 lei din contul inculpaților Jubrin Ion și Dovicenco Petru cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. *nr. 202502P1000 din 23 aprilie 2025*.

XI. Măsura preventivă

176. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.
177. Conform art. 25, alin. (4) din Constituția R. Moldova, [...] *termenul arestării poate fi prelungit numai de către judecător sau de către instanţa judecătorească, în condiţiile legii, cel mult până la 12 luni*.
178. Potrivit art. 11, alin. (3) Cod de procedură penală, *privarea de libertate, arestarea, internarea forţată a persoanei într-o instituţie medicală sau trimiterea ei într-o instituţie educaţională specială, precum şi prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătorești motivate*.

179. Conform art. 175, alin. (2) și (3), pct. 11) Cod de procedură penală, *măsurile preventive sânt orientate* […] *spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei. Măsuri preventive sânt: arestarea preventivă*.
180. În acord cu reglementările art. 176, alin. (1) Cod de procedură penală, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei*.
181. Potrivit dispozițiilor art. 185, alin. (1), (2), pct. 4) Cod de procedură penală, *arestarea preventivă constă în deţinerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepţională şi se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sânt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării. Arestarea preventivă poate fi aplicată în cazurile şi în condiţiile prevăzute în art. 176, luând în considerare şi dacă: există probe suficiente asupra faptului că învinuitul, inculpatul, aflându-se în libertate, prezintă un risc iminent pentru securitatea şi ordinea publică*.
182. În baza art. 186, alin. (4) din același act normativ, *termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sânt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv şi şi-au păstrat actualitatea condiţiile şi criteriile stipulate la art. 175, 176 şi 185*.
183. Conform *procesului-verbal de reținere din 22 aprilie 2025*, Jubrin Ion a fost reținut la *de facto* la 22 aprilie 2025 ora 11:30. (*f.d.72-73*)
184. Prin *încheierea Judecătorei Străşeni sediul Călăraşi din 25 aprilie 2025*, în privința lui Jubrin Ion a fost aplicată măsura preventivă – *arest preventiv* pe un termen de 30 zile, calculate din data reținerii – 22 aprilie 2025, ora 11 și 30 minute și până în data de 22 mai 2025, ora 11 și 30 minute. (*f.d.88-90*)
185. Prin *încheirea Judecătoriei Străşeni sediul Călăraşi* din 19 mai 2025, a fost prelungită măsura preventivă – *arestul preventiv,* în privința lui Jubrin Ion pe o durată de 30 zile cu evidența termenului din data de 22 mai 2025 ora 11 și 30 minute și pînă în data de 21 iunie 2025 ora 11:30. (*f.d.1-6, 7-8 Volumul II*)
186. În data de 16 iunie 2025 prin intermediul secției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași a fost întregistrat demersal procurorului delegate în Procuratura raionului Stărșeni, oficiul Călărași, Dumitru Triboi, privind prelungirea măsurii preventive.

187. Dat fiind faptul că sancțiunea aplicată inculpatului este închisoarea (*pedeapsă penală privativă de libertate*), măsura preventivă corespunzătoare o constituie *arestarea preventivă*.
188. Instanța de judecată, în lumina tuturor circumstanțelor atestate în speța dedusă judecății, consideră oportună menținerea în privința inculpatului Jubrin Ion a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.
189. Totodată, conform *procesului-verbal de reținere din 23 aprilie 2025,* Dovicenco Petru a fost reținut *de facto* la 23 aprilie 2025 ora 09 și 00 minute. (*f.d.99-100*)
190. Prin *încheierea Judecătorei Străşeni sediul Călăraşi* din 25 aprilie 2025, în privința lui Dovicenco Petru a fost aplicată măsura preventivă – *arestul preventiv* pe un termen de 20 zile, calculate din data reținerii – 23 aprilie 2025, ora 09 și 00 minute și până în data de 13 mai 2025 ora 09 și 00 minute. (*f.d.115-116*)
191. Prin *încheirea Judecătoriei Străşeni sediul Călăraşi din 12 mai 2025* a fost înlocuită măsura preventive *arestul preventiv* aplicată lui Dovicenco Petru cu măsura preventivă - *obligarea de a nu părăsi țara*, pe un termen de 60 zile, începînd cu 12 mai 2025 ora 15:20 pînă la 12 iulie ora 15:20. (*f.d.228-231 Volumul I*)
192. Potrivit art.178 Cod de procedură penală, (2) *Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1)*.
193. Astfel, reieșind din faptul că inculpatul Dovicenco Petru s-a prezentat la ședința de judecată de fiecare data, a avut o atitudine conștiincioasă față de procesul de înfăptuire a justiției, pentru a asigura executarea efectivă a pedepsei, dar și pentru a responsabiliza inculpatul de a se prezenta în instanța de apel, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată, instanța de judecată consideră necesar de a menține în privința acestuia măsura preventivă „*obligarea de a nu părăsi țara*", până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.
194. În temeiul prevederilor art. 80^1 alin. (1), art. 64 din Codul penal, articolelor 162, 175-176, 185-186, 329, 340, 364^1, 384-389, 392-395, 397 şi 437 alin. (1) pct. 1^4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Jubrin Ion ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi, în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani și 6 (șase) luni** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Jubrin Ion ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal şi, în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește în privința lui **Jubrin Ion ******* pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **4 (patru) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip

semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate lui **Jubrin Ion ******* urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 20 iunie 2025, cu includerea duratei reținerii și aflare în stare de arest din data 22 aprilie 2025, ora 11 și 30 min și până în data de 20 iunie 2025.

Măsura preventivă în privința lui **Jubrin Ion ******* sub formă de *arestare preventivă* se menține până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Dovicenco Petru se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi, în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de **1000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie 50000 (cincizeci mii) lei.**

Se explică pentru Dovicenco Petru că este este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. Termenul executării pedepsei se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Până la intrarea sentinței în vigoare, în privința inculpatului Dovicenco Petru născut în data de *****, IDNP: *****, se menține măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, apoi măsura se va înceta de drept.

Procesul penal intentat în baza art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, în privința lui Dovicenco Petru*, încetează* în legătură cu împăcarea părților.

Se admite integral cerința acuzatorului de stat Dumitru Triboi, cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată pentru dispunerea și efectuarea raportului de expertiză judiciară.

Se încasează în mod solidar din contul lui Jubrin Ion *****, născut în data de *****, IDNP: *****, și Dovicenco Petru născut în data de *****, IDNP: ***** în beneficiul statului, cheltuielile de judecare a cauzei suportate în legătură cu dispunerea, efectuarea și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 202502P1000 din 23 aprilie 2025, în mărime de 128 (o sută douăzeci și opt) lei.

Mijloacele materiale de probă: un DVD-R cu capacitatea de 4700 MB depozitat într-un plic de culoare albă pe care este stocată o egvență video cu durata de 0,17 sec cu evenimentele din 20 aprilie 2025. (*f.d.51*), suportul fizic un DVD-R cu capacitatea de 4700 MB depozitat într-un plic de culoare albă pe care este stocată o segvență video cu durata de 1 min. și 52 sec. cu evenimentele din 20 aprilie 2025, urmează să rămână la materialele dosarului penal pe tot termenul lui de păstrare.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași).

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la 20 iunie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător **Igor SÎMA**