Dosarul nr. 1-128/23
1-21040786-09-1-18032021-2

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 aprilie 2024 or. Sângerei

Judecătoria ***(sediul Sângerei)**
Instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Adrian Clevada
Grefier Maria Uzun
Cu participarea:
Procurorului Oxana Muntean
Avocatul Vlas Elena, Movilă Corina,
Negru Elena, Rotari Mihaela

a examinat în şedinţa de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

-Trinca Iancu *****născut la ***** dom. r-nul**********, studii medii incomplete, neanganjat în cîmpul muncii, concubinaj, cetățean al Republicii Moldova, număr de identitate ***** anterior judecat:
- prin sentința Judecătoriei mun. *****sediul Fălești din 27.12.2022 prin care a fost condamnat la 3 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, sentința definitivă din 16.02.2023,-

în comiterea infracțiunilor prevăzută de art. art. 187 alin. (2) lit. b), e); 186 alin. 2), lit. c), d); 287 alin. 2),lit. b), 349 alin.1/1), 186 alin.2), lit. c), d); 186 alin. 2), lit. c), d); 186 alin. 2), lit. c), d); 186 alin. 2), lit. d); 187 alin. (2) lit. b), e), f), Cod penal al R. Moldova.

-Trinca Mihail ***** născut la *****, originar al mun.*****, cetăţean al RM, studii medii, nesupus militar, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, nu este la evidența medicului psihiatru, anterior judecat:
-prin sentința Judecătorie *****sed. Fălești din 15.03.2021 la 5 ani și 2 luni închisoare cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;

în comiterea infracțiunilor prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e), Cod penal al R. Moldova.

-Trinca Roman ***** născut la *****, originar al s.*****, cetăţean al RM, studii medii, nesupus militar, celibatar,

neangajat în cîmpul muncii, nu este la evidența medicului psihiatru, anterior judecat:

- prin Decizia Curții de Apel *****din 17.11.2021 la 2 ani și 8 luni închisoare cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, termenul pedepsei de a fi calculat din 25.08.2021;

în comiterea infracțiunilor prevăzută de art. art. 187 alin. (2) lit. b), e); 287 alin. 2),lit. b), 349 alin.1/1), 187 alin. (2) lit. b), e), f), Cod penal al R. Moldova.

-Trinca ********** născut la ***** IDNP ***** originar din or.*****, celibatar, studii medii necomplete, ne supus serviciului militar, ne angajat în cîmpul muncii, anterior judecat:

- prin sentința Judecătorie Drochia sed. Glodeni din 09.12.2022 la 4 ani și 3 luni închisoare cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, termenul pedepsei de a fi calculat din 09.12.2022 ;

în comiterea infracțiunilor prevăzută de art. art. 287 alin. 2),lit. b), 349 alin.1/1), Cod penal al R. Moldova.

Cauza penală s-a aflat pe rolul instanței de la data de 18 martie 2021 până la 23 aprilie 2024.

Cauza s-a judecat în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Asupra materialelor și probelor din dosar, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

1.1.1. **Trinca Iancu** ***** urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, acționînd de comun acord cu frații săi Trinca Mihail și Trinca Roman, aflîndu-se în mun.Bălți, la intrarea în parcul central, la 28.02.2020, l-au întînit pe minorul *****și în urma unei discuții scurte, ultimul le-a arătat o țigară electronică, spunînd că vrea să o vîndă, însă ultimii în mod deschis i-au sustras țigara electronică de la partea vătămată***** aplicîndu-i cîteva lovituri în regiunea abdomenului și a capului, provocîndu-i dureri fizice, eschivîndu-se ulterior cu bunul sustras de la locul infracțiunii, cauzîndu-i astfel un prejudiciu material în sumă de 50 lei.

1.1.2. Tot el, acționând în mod intenționat și urmărind scopul acțiunilor violente, încălcând grosolan ordinea publică, împreună cu o persoană identificată în privința căreia au fost dizjungată cauza penală și Trinca ********** Trinca Roman, *****a.n. și Trinca Nina,*****a.n (condamnată pe acest caz prin sentința), la 21.01.2021, aproximativ la ora 16.25, aflând-se în automobilul de model **********condus de către o persoană identificată în privința căreia au fost dizjungată cauza penală, care fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost stopat la intersecția str. Izvoarelor-T.Ciobanu, mun.Bălți, de către echipajul MAI 9753, în componența angajaților secției patrulare *****a Direcției patrulare Nord, inspector superior Cvasniuc Roman și inspector superior Voloșin Alexandr. Ulterior, colaboratorii de poliţie i-au propus conducătorului auto să prezinte actele pe automobil şi în

același timp să-i urmeze la Spitalul Clinic din mun.*****în scopul petrecerii examenului medical de stabilire a stării de ebrietate şi naturii ei, la ce conducătorul auto, persoana identificată în privința căreia au fost dizjungată cauza penală, acționând cu intenție unică, împreună cu pasagerii Trinca Nina(anterior condamnată), Trinca Iancu, Trinca ***** și Trinca Roman au ieșit din a/m sus indicat și aflând-se într-un loc public, din intenții huliganice fără nici un motiv, s-au apropiat și au atacat colaboratorii de poliţie Cvasnius R. și Voloșin A., i-au numit cu cuvinte necenzurate, i-au împins, i-au tras de echipamentul de serviciu, au smuls camera de corp ,,Camera Body,, de pe pieptul lui Cvasniuc, care a căzut jos, după care, provocând o bătaie cu aplicarea violenței fizice, aplicând-le mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului. În continuare, Trinca Nina (anterior condamnată prin sentință), aflând-se în apropierea lui Cvasniuc R., l-a apucat de mâna dreaptă, apoi de picior, încercând să-l rețină și fiind la pământ îl lovea cu picioarele, în rezultatul cărui fapt potrivit raportului de expertiză judiciară sub nr.202110D0087 din 19.02.2021, lui Cvasniuc R., i-au fost cauzate următoarele leziuni corporale - două excoriații la degetul V a mânii drepte suprafața posterior-medială de formă liniară și ovală dimensiunea 0,8x0,2 cm și 0,6x0,2 cm, ce se califică ca vătămare neînsemnată. În ajutorul lui R.Cvasniuc s-a apropiat Voloșin A., care a fost lovit de către cet.Trinca Iancu cu pumnul în regiunea feţei, în rezultatul cărui fapt potrivit raportul de expertiză judiciară sub nr.202110D0086 din 19.02.2021 la examinarea medico legală s-au depistat următoarele leziuni corporale: fractura oaselor nasale cu deplasare neînsemnată, excoriație pe nas de formă ovală dimensiunea 0,5x0,3 cm și se califică ca vătămare ușoare, în legătură cu care fapt, ultimii au fost nevoiţi să solicite ajutorul altor colaboratori de poliţie, care, aplicînd forţa fizică, mijloacele speciale, au imobilizat persoanele date.

1.1.3. Tot el, acționând în mod intenționat, în scopul sistării activității de serviciu a colaboratorilor de poliţie şi împiedicării acestora de a-şi îndeplini obligațiunile de serviciu ce ţin de menținerea, asigurarea şi restabilirea ordinei şi securităţii publice şi asigurării prevenirii şi curmării infracţiunilor şi contravenţiilor, la 21.01.2021, aproximativ la ora 16.25, aflîndu-se în automobilul de model **********condus de către o persoană identificată în privința căreia au fost dizjungată cauza penală, care a fost stopat de către echipajul MAI 9753 în componența angajaților secției patrulare *****a Direcției patrulare Nord, inspector superior Cvasniuc Roman și inspector superior Voloșin Alexandr, la intersecția str.Izvoarelor-T.Ciobanu, mun. Bălți, conducătorul auto suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, acționând cu intenție unică împreună cu o persoană identificată în privința căreia au fost dizjungată cauza penală, Trinca Iancu, Trinca Roman și Trinca Nina anterior condamnată, au ieșit din automobil, s-au apropiat și i-au atacat pe Cvasnius R. și Voloșin A., i-au numit cu cuvinte necenzurate, i-au împins, i-au tras de echipamentul de serviciu, au smuls camera de corp ,,Camera Body,, de pe pieptul Cvasniuc R., care a căzut jos. după care, provocând o bătaie cu aplicarea violenței fizice, aplicând-le mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului. În continuare, Trinca Nina (anterior condamnată prin sentință), aflând-se în apropierea lui Cvasniuc R., l-a apucat de mâna dreaptă, apoi de picior, încercând să-l rețină și fiind la pământ îl lovea cu picioarele, în rezultatul cărui fapt potrivit raportului de expertiză judiciară sub nr.202110D0087 din 19.02.2021, lui Cvasniuc R., i-au fost cauzate următoarele leziuni corporale - două excoriații la degetul V a mânii drepte suprafața posterior-medială de formă liniară și ovală dimensiunea 0,8x0,2 cm și 0,6x0,2 cm, ce se califică ca vătămare neînsemnată. În ajutorul lui R.Cvasniuc s-a apropiat Voloșin A., care a fost lovit de către cet.Trinca Iancu cu pumnul în regiunea feţei, în rezultatul cărui fapt potrivit raportul de expertiză judiciară sub nr.202110D0086 din 19.02.2021 la examinarea medico legală a lui Voloșin A. s-au depistat următoarele leziuni corporale: fractura

oaselor nasale cu deplasare neînsemnată, excoriație pe nas de formă ovală dimensiunea 0,5x0,3 cm și se califică ca vătămare ușoare, în legătură cu care fapt, ultimii au fost nevoiţi să solicite ajutorul altor colaboratori de poliţie, care, aplicînd forţa fizică, mijloacele speciale, au imobilizat persoanele date.

1.1.4 Tot el, la 29.03.2021, aproximativ ora 16:30, urmarind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflîndu-se în preajma râului Răut, care este situat pe str.Strii mun.Balti, dandu-și seama de caracterul prejudiciabil al actiunilor sale, prevazand urmarile lor si dorind in mod constient survenirea acestora, acționand cu intense directa indreptata la atingerea scopului sau, fiind impreuna cu cet.Țrinca Roman ***** s-a apropiat de Leiba Ghenadie, si fara careva motive i-au aplicat lui Leiba Ghenadie, trei lovituri cu pumnii si picioarele asupra corpului cauzandu-i dureri fizice, in urma carui fapt ultimul, a cazut la pamant. Ulterior cet.Țrinca Iancu *****impreuna cu cet.Țrinca Roman ***** continuandu-si intentiile lor infractionale, in timp ce Leiba Ghenadie, se afla la sol, unul din ei în mod deschis i-a sustras din buzunarul interior al scurtei un telefon mobil de model ***** de culoare neagra in suma de 4000 lei cu numarul de IMEI: ***** in care se afla cartela sim de la operatorul Orange cu numarul***** dupa care cu bunurile sustrase s-au eschivat de la fața locului, cauzandu-i părții vatamate cet.Leiba Ghenadie, o dauna materială in proportii considerabile in suma totala de 4000 lei.

1.1.5. Tot el, acţionînd cu intenţie şi în interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, la 24.03.2020, aproximativ la ora 16.20, aflîndu-se în mun.Bălți, în piața centrală, folosindu-se de faptul că nu este observat de alte persoane, s-a apropiat de ghereta cu nr*****, amplasată pe adresa: mun.*****, care aparține cet.Bologan S. și prin forțarea ușii, a pătruns în interior, de unde a sustras pe ascuns următoarele bunuri: 3 perechi de pantaloni sportivi la preț de 200 lei fiecare, în total în sumă de 600 lei, 4 pulovere la preț de 350 lei fiecare, în total în sumă de 1400 lei, o scurtă bărbătească de culoare neagră la preț de 750 lei; o scurtă bărbătească de culoare albastră la preț de 700 lei; două scurte bărbătești de culoare bordo la preț de 800 lei fiecare, în sumă de 1600 lei; trei costume sportive bărbătești la preț de 380 lei fiecare, în sumă de 1140 lei; o scurtă femeiască de culoare neagră la preț de 450 lei, eschivîndu-se apoi cu bunurile sustrase de la locul infracțiunii și cauzîndu-i părții vătămate Bologan S. un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 6640 lei.

1.1.6. Tot el, la data de 17.07.2021 ora 17:00 până la data de 20.07.2021 ora 12:00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea acoperișului, a pătruns în garajul nr.***** amplasat pe teritoriul *****, de unde a sustras pe ascuns 4 anvelope, prin scoatere de pe automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare ”*****, patru anvelope de model ”Barum” 185x60x13, fiecare anvelopă la preț de 1000 lei, care erau instalate pe patru discuri de model ”Intra” R13, fiecare disc la preț de 1400 lei, și din interiorul automobilului a sustras o magnitolă auto la preț de 800 lei, iar în total a sustras bunuri în suma totală de 10400 lei, cauzându-i numitului Sapega Andrei o daună materială în proporții considerabile, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului.

1.1.7.Tot el, acţionînd cu intenţie şi în interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în perioada cuprinsă între 24.07.2020 și 27.07.2020, plimbîndu-se prin parcul Selecția mun.Bălți, unde se află Eparhia de *****și văzînd că nu este observat de alte persoane, a pătruns în interiorul clădirii printr-o fereastră de la etajul 1 și observînd pe coridor un televizor de model ”LG”, de culoare neagră, care era prins de perete, dar era deconectat, folosindu-se de faptul că nu este văzut de nimeni, a sustras pe ascuns televizorul menționat în valoare de 6000 lei, eschivîndu-se apoi de la locul faptei cu bunul sustras, după care, a plecat în regiunea Autogării și l-a vîndut unui bărbat necunoscut contra sumei de 1200 lei,

cauzîndu-i astfel Eparhiei de Bălți, reprezentată de P.Ciunciuc o daună materială în proporții considerabile în valoare de 6000 lei.

1.1.8. Tot el, a săvârșit fapte prejudiciabile, prevăzute de legea penală și pasibile de răspundere penală, în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp cuprinsă între 22.10.2022 ora 23^{20}, până la 23.10.2022 ora 06^{00}, el urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile a acestora, profitând de faptul că nu este observat de alte persoane, a pătruns în automobilul de model „V*****” cu numărul de înmatriculare ***** care se afla parcat în preajma Gării Feroviare „Bălți-Oraș” și anume prin forțarea geamului lateral dreapta din spate, care era confecționat din lemn presat, de unde a sustras un video-magnetofon la preț de 1600 lei, un video-registrator de bord la preț de 1000 lei, 12 litri de rachiu de casă la preț de 1000 lei, o sticlă de vin la preț de 100 lei, 4 pachete cu cafea cu denumirea 3/1 la preț de 55 lei pentru un pachet, la preț total de 220 lei, 4 conserve cu carne de porc la preț de 48 lei pentru fiecare, la preț total de 192 lei, 2 kg de ciuperci, la preț total de 80 lei, o butelie de 5 litri cu antigel de culoare roșie la preț de 250 lei, 3 sticuri de memorie cu capacitatea de 8gb, la preț total de 450 lei, un parfum bărbătesc la preț de 350 lei, un parfum bărbătesc la preț de 380 lei, mijloace financiare în sumă de 5000 lei, un set de chei la preț de 2700 lei, 3 perechi de ochelari de soare la preț total de 730 lei, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul săvârșirii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate Viorel Ataman, un prejudiciu considerabil în cuantum de 14052 lei.

1.1.9.Tot el, la data de 30.10.2022, în intervalul orelor 14^{10}-14^{25}, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile a acestora, profitând de faptul că nu este observat de alte persoane, aflându-se pe terenul sportiv din preajma Liceului teoretic „George Coșbuc”, situat în municipiul ***** a sustras de pe marginea terenului de la sol, o geantă confecționată din material de culoarea roșie cu inscripție albă ”Adidas”, la preț de 300 lei, în care se afla un telefon mobil de model ”***** de culoarea albastră deschisă, cu numerele de IMEI1: ***** și IMEI2: *****, la preț de 3500 lei, în care era instalată cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă ”Orange”, cu numărul *****și o legătură constituită din 2 chei și un chip de culoarea galbenă, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate Tica Sergiu *****un prejudiciu considerabil în cuantum de 3800 lei.

1.2.1. **Trinca** *****urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, acționînd de comun acord cu frații săi Trinca Iancu și Trinca Roman, aflîndu-se în mun.Bălți, la intrarea în parcul central, la 28.02.2020, l-au întînit pe minorul *****și în urma unei discuții scurte, ultimul le-a arătat o țigară electronică, spunînd că vrea să o vîndă, însă ultimii în mod deschis i-au sustras țigara electronică de la partea vătămată***** aplicîndu-i cîteva lovituri în regiunea abdomenului și a capului, provocîndu-i dureri fizice, eschivîndu-se ulterior cu bunul sustras de la locul infracțiunii, cauzîndu-i astfel un prejudiciu material în sumă de 50 lei.

1.3.1. **Trinca Roman**, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, acționînd de comun acord cu frații săi Trinca Iancu și Trinca *****aflîndu-se în mun.Bălți, la intrarea în parcul central, la 28.02.2020, l-au întînit pe minorul *****și în urma unei discuții scurte, ultimul le-a arătat o țigară electronică, spunînd că vrea să o vîndă, însă ultimii în mod deschis i-au sustras țigara electronică de la partea vătămată***** aplicîndu-i cîteva lovituri în regiunea abdomenului și a capului, provocîndu-i dureri fizice, eschivîndu-se ulterior cu bunul sustras de la locul infracțiunii, cauzîndu-i astfel un prejudiciu material în sumă de 50 lei.

1.3.2. Tot el, acționând în mod intenționat şi urmărind scopul acțiunilor violente, încălcând grosolan ordinea publică, împreună cu o persoană identificată în privința căreia a fost disjungată cauza în procedură separată, și cu Trinca Iancu, ***** a.n., Trinca ***** *****a.n. și Trinca Nina*****a.n (condamnată prin sentință), la 21.01.2021, aproximativ la ora 16.25, aflând-se în automobilul de model **********condus de către o persoană identificată în privința căreia a fost disjungată cauza în procedură separată care fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost stopat la intersecția str. Izvoarelor-T.Ciobanu, mun.Bălți, de către echipajul MAI 9753, în componența angajaților secției patrulare *****a Direcției patrulare Nord, inspector superior Cvasniuc Roman și inspector superior Voloșin Alexandr. Ulterior, colaboratorii de poliţie i-au propus conducătorului auto să prezinte actele pe automobil şi în același timp să-i urmeze la Spitalul Clinic din mun.*****în scopul petrecerii examenului medical de stabilire a stării de ebrietate şi naturii ei, la ce conducătorul auto, acționând cu intenție unică, împreună cu pasagerii Trinca Nina (anterior condamnată prin sentință), Trinca Iancu, Trinca ***** și Trinca Roman au ieșit din a/m sus indicat și aflând-se într-un loc public, din intenții huliganice fără nici un motiv, s-au apropiat și au atacat colaboratorii de poliție Cvasnius R. și Voloșin A., i-au numit cu cuvinte necenzurate, i-au împins, i-au tras de echipamentul de serviciu, au smuls camera de corp ,,Camera Body,, de pe pieptul lui Cvasniuc, care a căzut jos, după care, provocând o bătaie cu aplicarea violenței fizice, aplicând-le mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului. În continuare, Trinca Nina(condamnată prin sentință), aflând-se în apropierea lui Cvasniuc R., l-a apucat de mâna dreaptă, apoi de picior, încercând să-l rețină și fiind la pământ îl lovea cu picioarele, în rezultatul cărui fapt potrivit raportului de expertiză judiciară sub nr.202110D0087 din 19.02.2021, lui Cvasniuc R., i-au fost cauzate următoarele leziuni corporale – două excoriații la degetul V a mânii drepte suprafața posterior-medială de formă liniară și ovală dimensiunea 0,8x0,2 cm și 0,6x0,2 cm, ce se califică ca vătămare neînsemnată. În ajutorul lui R.Cvasniuc s-a apropiat Voloșin A., care a fost lovit de către cet.Trinca Iancu cu pumnul în regiunea feţei, în rezultatul cărui fapt potrivit raportul de expertiză judiciară sub nr.202110D0086 din 19.02.2021 la examinarea medico legală s-au depistat următoarele leziuni corporale: fractura oaselor nasale cu deplasare neînsemnată, excoriație pe nas de formă ovală dimensiunea 0,5x0,3 cm și se califică ca vătămare ușoare, în legătură cu care fapt, ultimii au fost nevoiţi să solicite ajutorul altor colaboratori de poliţie, care, aplicînd forţa fizică, mijloacele speciale, au imobilizat persoanele date.

1.3.3. Tot el, acționând în mod intenționat, în scopul sistării activității de serviciu a colaboratorilor de poliţie şi împiedicării acestora de a-şi îndeplini obligațiunile de serviciu ce ţin de menținerea, asigurarea şi restabilirea ordinei şi securităţii publice şi asigurării prevenirii şi curmării infracţiunilor şi contravenţiilor, la 21.01.2021, aproximativ la ora 16.25, aflîndu-se în automobilul de model **********condus de către o persoană identificată în privința căreia a fost disjungată cauza în procedură separată, care a fost stopat de către echipajul MAI 9753 în componența angajaților secției patrulare *****a Direcției patrulare Nord, inspector superior Cvasniuc Roman și inspector superior Voloșin Alexandr, la intersecția str.Izvoarelor-T.Ciobanu, mun. Bălți, suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, acționând cu intenție unică împreună cu o persoană identificat, Trinca Iancu, Trinca *****și Trinca Nina(condamnată prin sentință), au ieșit din automobil, s-au apropiat și i-au atacat pe Cvasnius R. și Voloșin A., i-au numit cu cuvinte necenzurate, i-au împins, i-au tras de echipamentul de serviciu, au smuls camera de corp ,,Camera Body,, de pe pieptul Cvasniuc R., care a căzut jos. După care, provocând o bătaie cu aplicarea violenței fizice, aplicând-le mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părţi ale corpului. În continuare, Trinca Nina (condamnată prin sentință),

aflând-se în apropierea lui Cvasniuc R., l-a apucat de mâna dreaptă, apoi de picior, încercând să-l rețină și fiind la pământ îl lovea cu picioarele, în rezultatul cărui fapt potrivit raportului de expertiză judiciară sub nr.202110D0087 din 19.02.2021, lui Cvasniuc R., i-au fost cauzate următoarele leziuni corporale – două excoriații la degetul V a mânii drepte suprafața posterior-medială de formă liniară și ovală dimensiunea 0,8x0,2 cm și 0,6x0,2 cm, ce se califică ca vătămare neînsemnată. În ajutorul lui R.Cvasniuc s-a apropiat Voloșin A., care a fost lovit de către cet.Trinca Iancu cu pumnul în regiunea feţei, în rezultatul cărui fapt potrivit raportul de expertiză judiciară sub nr.202110D0086 din 19.02.2021 la examinarea medico legală a lui Voloșin A. s-au depistat următoarele leziuni corporale: fractura oaselor nazale cu deplasare neînsemnată, excoriație pe nas de formă ovală dimensiunea 0,5x0,3 cm și se califică ca vătămare ușoare, în legătură cu care fapt, ultimii au fost nevoiţi să solicite ajutorul altor colaboratori de poliţie, care, aplicînd forţa fizică, mijloacele speciale, au imobilizat persoanele date.

1.3.4. Tot el, la 29.03.2021, aproximativ ora 16:30, urmarind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflandu-se in preajma raului Raut, care este situat pe str.Strii mun.Balti, dandu-si seama de caracterul prejudiciabil al actiunilor sale, prevazand urmarile lor si dorind in mod constient survenirea acestora, acdonand cu intentie directa îndreptată la atingerea scopului sau, fiind împreună cu cet.Trinca Iancu ***** s-a apropiat de Leiba Ghenadie, si fara careva motive i-au aplicat lui Leiba Ghenadie, trei lovituri cu pumnii si picioarele asupra corpului cauzandu-i dureri fizice, in urma carui fapt ultimul, a cazut la pamant. Ulterior cet.Trinca Roman *****împreuna cu cet.Trinca Iancu ***** continuandu-si intențiile lor infracționale, în timp ce Leiba Ghenadie, se afla la sol, unul din ei in mod deschis i-a sustras din buzunarul interior al scurtei un telefon mobil de model ***** de culoare neagra in suma de 4000 lei cu numarul de IMEI: ***** in care se afla cartela sim de la operatorul Orange cu numarul***** dupa care cu bunurile sustrase s-au eschivat de la fața locului, cauzandu-i parții vatamate cet.Leiba Ghenadie, o dauna materiala in proportii considerabile in suma totala de 4000 lei.

1.4.1. **Trinca** ***** acționând în mod intenționat şi urmărind scopul acțiunilor violente, încălcând grosolan ordinea publică, împreună cu o persoană identificată în privința căreia au fost disjungate materiale în procedură separată, și cu Trinca Iancu, ***** a.n., Trinca Roman, *****a.n. și Trinca Nina, a.n *****anterior condamnat prin sentință), la 21.01.2021, aproximativ la ora 16.25, aflând-se în automobilul de model **********condus de către o persoană identificată în privința căreia au fost disjungate materiale în procedură separată, care fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost stopat la intersecția str. Izvoarelor-T.Ciobanu, mun.Bălți, de către echipajul MAI 9753, în componența angajaților secției patrulare *****a Direcției patrulare Nord, inspector superior Cvasniuc Roman și inspector superior Voloșin Alexandr. Ulterior, colaboratorii de poliţie i-au propus conducătorului auto să prezinte actele pe automobil şi în același timp să-i urmeze la Spitalul Clinic din mun.*****în scopul petrecerii examenului medical de stabilire a stării de ebrietate şi naturii ei, la ce conducătorul adică persoana identificată în privința căreia au fost disjungate materiale în procedură separată, acționând cu intenție unică, împreună cu pasagerii Trinca Nina anterior condamnată prin sentință, Trinca Iancu, Trinca ***** și Trinca Roman au ieșit din a/m sus indicat și aflând-se într-un loc public, din intenții huliganice fără nici un motiv, s-au apropiat și au atacat colaboratorii de poliţie Cvasnius R. și Voloșin A., i-au numit cu cuvinte necenzurate, i-au împins, i-au tras de echipamentul de serviciu, au smuls camera de corp ,,Camera Body,, de pe pieptul lui Cvasniuc, care a căzut jos, după care, provocând o bătaie cu aplicarea violenței fizice, aplicând-le mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului. În continuare, Trinca Nina, aflând-se în apropierea lui Cvasniuc R., l-a apucat de mâna dreaptă, apoi de picior,

încercând să-l rețină și fiind la pământ îl lovea cu picioarele, în rezultatul cărui fapt potrivit raportului de expertiză judiciară sub nr.202110D0087 din 19.02.2021, lui Cvasniuc R., i-au fost cauzate următoarele leziuni corporale – două excoriații la degetul V a mânii drepte suprafața posterior-medială de formă liniară și ovală dimensiunea 0,8x0,2 cm și 0,6x0,2 cm, ce se califică ca vătămare neînsemnată. În ajutorul lui R.Cvasniuc s-a apropiat Voloșin A., care a fost lovit de către cet.Trinca Iancu cu pumnul în regiunea feţei, în rezultatul cărui fapt potrivit raportul de expertiză judiciară sub nr.202110D0086 din 19.02.2021 la examinarea medico legală s-au depistat următoarele leziuni corporale: fractura oaselor nasale cu deplasare neînsemnată, excoriație pe nas de formă ovală dimensiunea 0,5x0,3 cm și se califică ca vătămare ușoare, în legătură cu care fapt, ultimii au fost nevoiţi să solicite ajutorul altor colaboratori de poliţie, care, aplicînd forţa fizică, mijloacele speciale, au imobilizat persoanele date.

1.4.2. Tot el, acționând în mod intenționat, în scopul sistării activității de serviciu a colaboratorilor de poliţie şi împiedicării acestora de a-şi îndeplini obligațiunile de serviciu ce ţin de menținerea, asigurarea şi restabilirea ordinei şi securităţii publice şi asigurării prevenirii şi curmării infracţiunilor şi contravenţiilor, la 21.01.2021, aproximativ la ora 16.25, aflîndu-se în automobilul de model **********condus de către o persoană identificată în privința căreia au fost disjungate materiale în procedură separată, care a fost stopat de către echipajul MAI 9753 în componența angajaților secției patrulare *****a Direcției patrulare Nord, inspector superior Cvasniuc Roman și inspector superior Voloșin Alexandr, la intersecția str.Izvoarelor-T.Ciobanu, mun. Bălți, suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, acționând cu intenție unică împreună cu o persaonă identificată în privința căreai au fost disjungate materialelseparate și cu Trinca Iancu, Trinca Roman și Trinca Nina anterior condamnată prin sentință, au ieșit din automobil, s-au apropiat și i-au atacat pe Cvasnius R. și Voloșin A., i-au numit cu cuvinte necenzurate, i-au împins, i-au tras de echipamentul de serviciu, au smuls camera de corp ,,Camera Body,, de pe pieptul Cvasniuc R., care a căzut jos. După care, provocând o bătaie cu aplicarea violenței fizice, aplicând-le mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părţi ale corpului. În continuare, Trinca Nina anterior condamnată, aflând-se în apropierea lui Cvasniuc R., l-a apucat de mâna dreaptă, apoi de picior, încercând să-l rețină și fiind la pământ îl lovea cu picioarele, în rezultatul cărui fapt potrivit raportului de expertiză judiciară sub nr.202110D0087 din 19.02.2021, lui Cvasniuc R., i-au fost cauzate următoarele leziuni corporale – două excoriații la degetul V a mânii drepte suprafața posterior-medială de formă liniară și ovală dimensiunea 0,8x0,2 cm și 0,6x0,2 cm, ce se califică ca vătămare neînsemnată. În ajutorul lui R.Cvasniuc s-a apropiat Voloșin A., care a fost lovit de către cet.Trinca Iancu cu pumnul în regiunea feţei, în rezultatul cărui fapt potrivit raportul de expertiză judiciară sub nr.202110D0086 din 19.02.2021 la examinarea medico legală a lui Voloșin A. s-au depistat următoarele leziuni corporale: fractura oaselor nasale cu deplasare neînsemnată, excoriație pe nas de formă ovală dimensiunea 0,5x0,3 cm și se califică ca vătămare ușoare, în legătură cu care fapt, ultimii au fost nevoiţi să solicite ajutorul altor colaboratori de poliţie, care, aplicînd forţa fizică, mijloacele speciale, au imobilizat persoanele date.

2.A N A L I Z A P R O B E L O R

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată a analizat următoarele probe prezentate de procuror şi acceptate de inculpați, care demonstrează integral vinovăția acestora și anume:

(epizodul Ivanov)

- Plîngerea depusă de Bleandură C. în interesele minorului *****(V-I, f.d.12);
- Procesul-verbal de ridicare din 12.03.2020, în cadrul căruia de la Trinca Ia. A fost ridicată o țigară electronica (V-I, f.d.35);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.03.2020 și tabelul foto – țigara electronica (V-I, f.d.36-37);
- Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală: țigara electronică (f.d.38), restituită prin ordonanța din 08.05.2020 (V-I, f.d.40-41);
- Procesul-verbal de confruntare dintre bănuitul Trinca Ia. Și partea vătămată *****(V-I, f.d.68-70);
- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 19.06.2020 și tabelul foto, în cadrul căruia partea vătămată *****l-a recunoscut pe Trinca M. (V-I, f.d.71-73);
- Declarațiile părții vătămate Ivanov Artiom *****care în esență a declarat că la 28.02.2020, în jurul orei 13.30, după lecția, a mers în centrul mun.Bălți, în parc, pentru a întreba prețul unei țigări electronice, care îi aparținea și pe care a cumpărat-o cu două zile în urmă cu 50 lei. Aflîndu-se în piața, a aflat că țigara poate costa pînă la 50 lei, de aceea a plecat cu ea în centru. Ajungînd la ieșirea din parc, s-a întîlnit cu doi cunoscuți, cu care a învățat împreună la internat, dar nu ține minte cum se numesc. După ce la poliție i-au fost prezentate poze, el i-a recunoscut pe frații Trinca Mihail și Iancu. Cu acești băieți mai era încă unul, care s-a dovedit a fi al treilea frate pe nume Roman. Discutînd cu ei, el a scos din buzunar o țigară electronică și o ținea în mîină. Observînd-o, Roman a cerut-o s-o vadă, apoi a pus-o în buzunar și împreună cu frații săi, a început a se îndepărta. El a strigat ca ei să se oprească, însă ei nu au reacționat și el a plecat din urma lor. I-a ajuns lîngă viceul public din parc și doar atunci ei s-au oprit și el le-a spus să-i întoarcă țigara, dar a primit un răspuns negativ. După aceasta, ei au continuat să se deplaseze, iar el mergea din urma lor, cerînd să-i restituie țigara. Ei nu răspundea, dar ceva vorbeau între ei. El mergea din urma lor la o distanță de 1 m. Așa au mers pînă la str.31 August din mun.Bălți, cînd ei s-au oprit și au fumat toți din țigară. El i-a ajuns și iarăși le-a spus să-i dea țigara electronică. Ei i-au spus să-i petreacă și doar atunci îi vor da țigara. El a mers împreună cu ei pînă au ajuns la un pod. Acolo toți s-au oprit și el a cerut iarăși țigara, apoi de ei s-a apropiat un tînăr necunoscut, care i-a spus că țigara le aparține fraților și i-a aplicat o lovitură peste corp. După asta, a căzut la pămînt și a mai primit lovituri, dar nu știe cine l-a lovit. După cele întîmplate, a mers la inspectoratul de poliție și a povestit despre cele întîmplate. (V-I, f.d.25-26);

(epizodul Cavsniuc /Voloșin)

-Depoziţiile părţii vătămate Voloșin Alexandr care a declarat că, activează în calitate de ofițer superior Secției Patrulare ,,Bălți,, a Direcției Patrulare Nord a INSP. La data de 21.01.2021, conform dislocației forțelor și mijloacelor direcției patrulare ,,Nord,, a fost implicat în serviciu de asigurare a ordinii publice la trafic rutier în mun.*****cu a/m de serviciu de model ,,Skoda,, cu n/î MAI 9753 împreună cu R.Cvasniuc. Aproximativ pe la orele 16.25 ei au primit un apel telefonic de la Unitatea de Gardă a RP Nord Bălţi, cu informația că un a/m de model „*****se deplasează pe str.Sportivă 3, mun.*****în direcția Bălțului Nou, mun.*****neadecvat și conducătorul căruia posibil se află în stare de ebrietate. Deplasând-se imediat la intersecția str.Izvoarelor-T.Ciobanu, mun.*****a fost observat a/m „***** care a fost stopat. La volanul a/m dat era un bărbat, care ulterior s-a prezentat ca Țacu Ivan *****1*****a.n., dar în salonul a/m erau mai multe persoane inclusiv și minori, care au avut un comportament agresiv. La cerințele de a prezenta actele pe automobil, șoferul și pasagerii cum ulterior s-a stabilit Trinca Nina,*****a.n., Trinca Iancu, ***** a.n., Trinca ***** *****a.n., Trinca Roman, ***** a.n. au ieșit din a/m, care se aflau vizibil în stare de ebrietate și au avut un

comportament agresiv și se exprimau în adresa lor cu cuvinte necenzurate, refuzau să prezinte documentele pe a/m. Ulterior șoferul la cerințele lor a transmis cheile de la a/m, iar careva acte nu a transmis. În acest timp Trinca Roman continua comportamentul său agresiv cerând cheile de la a/m, dar din motivul că toate persoanele au avut semne vizibile de ebrietate și aveau intenția să părăsească fața locului Cvasniuc R. nu a restituit cheile de la a/m. La ce Trinca Roman a amenințat că va deteriora a/m de serviciu, după ce s-a pornit spre a/m. Cvasniuc R. s-a apropiat de a/m de serviciu și i-a cerut lui Trinca Roman să se îndepărteze de a/m de serviciu, la care ultimul opunea rezistență apropiindu-se de a/m de serviciu, a amenințat că va deteriora a/m, insistând să-i transmită cheile de la a/m de model *****. În acel moment de Cvasniuc R. s-a apropiat de Trinca ***** care l-a lovit în spate cu mînele, din ce motiv Voloșin A. a încercat să-l imobilizeze pe Trinca ***** însă ultimul a căzut jos și în timpul acesta celelate persoane și anume Țacu Iv., Trinca N., Trinca I., Trinca Ia. L-au agresat pe Voloșin A. apucându-l de uniforma de serviciu încercând să-l doboare jos la pământ, la care a intervenit Cvasniuc R. pentru ai dispersa. În acest moment de pe uniforma de serviciu a lui Cvasniuc R. persoanele menționate au zmuls din piept camera de corp ,,Camera Body,,, care a căzut jos la pământ și care nu s-a deteriorat. După care imediat prin stația radio au solicitat ajutorul unui alt echipaj de poliție, care la scurt timp au venit în componența Russu Marin, Cuțulab Daniel, Guțul Iurie și Gorea Serghei. La sosirea echipajelor persoanele indicate au continuat comportamentul său agresiv și au continuat acțiunile sale huliganice din ce motiv Russu M. a fost nevoit să aplice mijloace speciale gaze-lacrimogene. Persoanele n-au încetat acțiunile sale huliganice și anume Trinca Nina a încercat să-l lovească pe Cvasniuc R., care sa ferit într-o parte, la ce Trinca Nina l-a apucat de mâna și ulterior de picior refuzând să-l elibereze și fiind la pământ îl lovea cu picioarele. În acest moment dorind să-l ajute pe Cvasniuc R., deoarece de el s-a apropiat și Trinca Iancu, care încerca să-l agreseze pe Cvasniuc R., a încercat să-l imobilizeze însă Trinca Iancu l-a apucat de scurtă și l-a doborât la pământ în urma căruia l-a lovit în regiunea nasului în care moment a simțit durere. După ce agresori au fost imobilizați, iar șoferul Țacu Ivan a fost urcat în a/m de serviciu pentru a se deplasa la sediul DP Nord pentru documentarea ulterioară din motivul că a fost bănuială că se află în stare de ebrietate alcoolică, la care categoric s-a refuzat de la alcotestare, de la prelevarea probelor biologice de sânge. Ulterior materialul a fost transmis conform art.274 CPP în SUP a IP Bălți. Ulterior el împreună cu Cvasniuc R. au trecut expertiza medico-legală din motiv că de către agresori le-au fost cauzate leziuni corporale. F.d.139-143, V-II /

- declarațiile părții vătămate Cvasniuc Roman care a declarat că, activează în calitate de ofițer superior Secției Patrulare ,,Bălți,, a Direcției Patrulare Nord a INSP. La data de 21.01.2021, conform dislocației forțelor și mijloacelor a direcției patrulare ,,Nord,, a fost implicat în serviciu de asigurare a ordinii publice la trafic rutier în mun.*****cu a/m de serviciu de model ,,Skoda,, cu n/î MAI 9753 împreună cu A.Voloșin. Aproximativ pe la orele 16.25 ei au primit un apel telefonic de la Unitatea de Gardă a RP Nord Bălți, cu informația că un a/m de model ,,*****se deplasează pe str.Sportivă 3, mun.*****în direcția Bălțului Nou, mun.*****neadecvat și conducătorul căruia posibil se află în stare de ebrietate. Deplasând-se la intersecția str.Izvoarelor-T.Ciobanu, mun.*****a fost observat a/m ,,***** care a fost stopat. La volanul a/m dat era un bărbat, care ulterior s-a prezentat ca Țacu Ivan *****1*****a.n., dar în salonul a/m erau mai multe persoane inclusiv și minori, care au avut un comportament agresiv. La cerințele legale de a prezenta actele pe automobil, șoferul și pasagerii cum ulterior s-a stabilit Trinca Nina,*****a.n., Trinca Iancu, ***** a.n., Trinca ***** *****a.n., Trinca Roman, ***** a.n. au ieșit din a/m, care se aflau vizibil în stare de ebrietate alcoolică. În mod repetat s-a adresat

la șofer cu cerința de a prezenta documentele pe a/m. Iar toate persoanele indicate continuau comportamentul său agresiv și se exprimau în adresa lor cu cuvinte necenzurate, refuzau să prezinte documentele pe a/m. Ulterior șoferul Țacu Iv. La cerințele lor a transmis cheile de la a/m, iar careva acte nu a transmis. În acest timp Trinca Roman continua comportamentul său agresiv cerând cheile de la a/m, dar din motivul că toate persoanele au avut semne vizibile de ebrietate și aveau intenția să părăsească fața locului cheile de la a/m n-au fost restituite. La ce Trinca Roman a amenințat că va deteriora a/m de serviciu, după ce s-a pornit spre a/m, la ce Cvasniuc R. s-a apropiat de a/m de serviciu și i-a cerut lui Trinca Roman să se îndepărteze de a/m de serviciu, la care ultimul opunea rezistență apropiindu-se de a/m de serviciu, a amenințat că va deteriora a/m, insistând ca să-i transmită cheile de la a/m de model *****. În acel moment de Cvasniuc R. s-a apropiat Trinca ***** care l-a lovit în spate cu mînele, din ce motiv Voloșin A. a încercat se-ă-l imobilizeze pe Trinca ***** însă ultimul a căzut jos și în timpul acesta celelalte persoane și anume Țacu Iv., Trinca N., Trinca I., Trinca Ia. L-au agresat pe Voloșin A. au început să-l tragă de uniforma de serviciu. El văzând aceasta s-a apropiat de ei pentru a liniști conflictul dat, iar în timpul acesta a căzut pe pământ camera de corp ,,Camera Body,,, și Trinca Iancu a lovit-o cu piciorul, dar care nu s-a deteriorat. În acest moment ei prin stația radio au solicitat ajutorul unui alt echipaj de poliție, care aproximativ în 5 minute a sosit la fața locului în componența Russu Marin și Cuțulab Daniel, însă persoanele tot fiind mai agresive. Ulterior a mai venit încă un echipaj în componența Guțul Iurie și Gorea Serghei, dar persoanele nu se linișteau, continuau acțiunile lor agresive huliganice, vorbeau în glas cu cuvinte necenzurate în adresa angajaților de poliție. Trinca Roman s-a apropiat de colaboratori și l-a apuca de uniforma de serviciu din ce motiv Russu M. a fost nevoit să aplice mijloace speciale gaze-lacrimogene. Persoanele n-au încetat acțiunile lor huliganice și anume Trinca Nina a încercat să-l lovească pe Cvasniuc R., care s-a ferit într-o parte, la ce Trinca Nina l-a apucat de mâna, iar ulterior de picior refuzând să-l elibereze și în acest moment el a simțit dureri la degetul mic la mâna dreapta. Fiind la pământ Trinca N. îl lovea cu picioarele. El a cerut să se liniștească și să-i elibereze piciorul, iar Trinca Nina continua acțiunile sale, Trinca *****încerca să-i despartă. Apoi agresori au fost imobilizați, iar șoferul Țacu Ivan a fost urcat în a/m de serviciu pentru a se deplasa la sediul DP Nord pentru documentarea ulterioară din motivul că a fost bănuială că se află în stare de ebrietate alcoolică. Peste scurt timp ei s-au deplasat la sediul DP Nord. Dar cet.Țacu Iv. Categoric s-a refuzat de la alcotestarea, de la prelevarea probelor biologice de sânge și materialul a fost transmis conform art.274 CPP în SUP a IP Bălți. Ulterior el împreună cu Voloșin A. au trecut expertiza medico-legală unde la ei au fost depistate leziuni corporale. Cine l-a lovit pe Voloșin A. el nu a văzut din motiv că a fost ocupat cu alții agresori la fața locului. /f.d.131-135, V-II /

-Depoziţiile martorului Russu Marin care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior Secției Patrulare ,,Bălți,, a Direcției Patrulare Nord a INSP. La data de 21.01.2021 aflîndu-se în serviciu împreună cu Cuțulab D., aproximativ la ora 16.40 ei au primit înștiințare prin stația radio că echipajul în componența Voloșin A. și Cvasniuc R. solicită ajutor, care se afla la intersecția str.Izvoarelor-T.Ciobanu, mun.Bălți. Ajungând la fața locului ei au aflat că a/m de model „*****a fost stopat de către Cvasniuc R. și Voloșin A. și a fost stabilit că șoferul a/m dat avea semne vizibile de ebrietate alcoolică. Și după stoparea a/m dat șoferul împreună cu pasagerii au agresat colaboratorii indicați. În momentul când ei s-au apropiat de persoanele date au observat că o persoana de gen feminin, care ulteriror s-a prezentat ca Trinca Nina se ținea cu minele de piciorul colaboratorului Cvasniuc R. și striga în adresa lui cu cuvinte necenzurate. La cerințele de a elibera piciorul colaboratorului Cvasniuc R. continua comportamentul său agresiv, murdărea uniforma de serviciu, ridicând piciorele și lovind. Ulterior Trinca Nina a fost

imobilizată. În acest moment Țacu I., Trinca ***** Trinca Iancu și Trinca Roman continuau comportamentul său agresiv, adresând-se în adresa colaboratorilor cu cuvinte necenzurate și agresau colaboratori și anume Trinca Roman a încercat să lovească colaboratorii din acest motiv după avertizare a fost aplicat gazul lacrimogen din dotare. După sosirea a celui de al 3-lea echipaj la fața locului în componența Gorea S. și Guțul Iu. Persoanele date au fost imobilizate în timpul căruia persoanele nu se subordonau la cerințele colaboratorilor. În timpul când Voloșin A. și Cvasniuc R. l-au imobilizat pe șoferul Țacu Iv. Și au urcat în a/m de serviciu Trinca N. forța ușa din urmă a a/m, agresa colaboratorii și nu permitea deplasarea a/m de serviciu din ce motiv după avertizare a fost aplicat gazul lacrimogen din dotare. După ce Trinca N. a fost imobilizată și a/m de serviciu cu Volișin A., Cvasniuc R. și Țacu Iv. S-a deplasat pentru documentarea șoferului. /f.d.144-145, V-II /

-Depozițiile martorilor Cuțulab Daniil, Gorea Serghei și Guțul Iurie care au dat depoziții analogice, care confirm depoziţiile martorilor Russu Marin**.** /f.d.146-149, 153-155, 150-152 V-II /

-informație, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Direcția Patrula Nord a INSP al IGP sub nr.20211070215 din 21.01.2020 privind că, la data de 21.01.2021, aproximativ la ora 16.25 angajații echipajului ,,9753,, a fost îndreptați la solicitare pe str.Sportivă 3, mun.Bălți, precum că a/m de model ***** era condus neadecvat, posibil în stare de ebrietate la volan, în scurt timp a fost stopat a/m sus indicat, unde la cerințele angajaților de poliție de a prezenta actele pe a/m au ieșit 5 persoane vizibil în stare de ebrietate cu un comportament agresiv unde Trinca Roman și Trinca Nina au înjurat și au opus rezistență fizică angajaților de poliție; /f.d.12 – V-II / ;

-raportul, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Direcția Patrulare Nord a INSP al IGP sub nr.20211070221 din 21.01.2020 cu înștiințare primită din punctul traumatologic al SC mun.*****pe cet.Voloșin *****care s-a adresat la SC mun.*****cu diagnoza ,,fractura oaselor nazale,, ; /f.d. 14 – V-II /

-raportul, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Direcția Patrulare Nord a INSP al IGP sub nr.20211070222 din 21.01.2020 cu înștiințare primită din punctul traumatologic al SC mun.*****pe cet.Cvasnius Roman, care s-a adresat la SC mun.*****cu diagnoza ,,escoriații degetului 5 mâinii drepte,, ; /f.d. 15, V-II /

-raportul, de constatare medico-legală nr.202110P0032 din 25.01.2021, conform căruia la examinarea lui Cvasniuc Roman s-au depistat excoriații pe degetul V al mînii drepte, leziunile corporale au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent și se califică ca vătămare neînsemnată; /f.d.28-29, V-II /

-raportul, de constatare medico-legală nr.202110P0031 din 27.01.2021 conform căruia la examinarea lui Voloșin *****s-au depistat fractura oaselor nasale cu deplasare neînsemnată, excoriații pe nas, leziunile corporale au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent și se califică ca vătămare ușoară; /f.d.32-33, V-I /

- Proces verbal de stabilirea stării de ebrietate nr. 86 din 21.01.2021, Trinca Roman, rezultatul testării cu alcotesterul DRAGER 0,32 mg/l alcool în aerul expirat, f/d 38-41, V-II;

- Proces verbal de stabilirea stării de ebrietate nr. 87 din 21.01.2021, Trinca Nina, a refuzat testarea, f/d 42-44, V-II;

-raportul, de expertiză judiciară nr.202110D0086 din 19.02.2021conform căruia la examinarea lui Voloșin *****s-au depistat fractura oaselor nasale cu deplasare neînsemnată, excoriații pe nas de formă ovală dimensiunea 0,5x0,3, Leziunile menționate condiționează

dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară; /f.d.60-63, V-II/

- raport de expertiză judiciară nr.202110D0087 din 19.02.2021 conform căruia la examinarea lui Cvasniuc Roman s-au depistat 2 excoriații pe degetul V al mînii drepte suprafața posterior-medială de formă liniară și ovală și se califică ca vătămare neînsemnată; /f.d.95-98, V-II/

- proces-verbal de ridicare din 16.02.2021 conform căruia de la Cvasniuc Roman a fost ridicat un disc DVD+R de model "ACME" cu înregistrările video din 21.01.2021; /f.d.113-114, V-II /

- proces-verbal de examinare mijloacelor materiale de informaţie din 27.01.2021 în cadrul căruia a fost examinat discul DVD+R de model "ACME" cu înregistrările video din 21.01.2021 pe care este fixat cet. Trinca Roman care se apropie de a/m de serviciu de model "Școda Rapid" cu n/î MAI 9753 și amenințță că va strica parbrizul a/m și se adresează lui Cvasniuc R. cu cuvinte necenzurate; /f.d. 115-116, V-II /

- proces-verbal de ridicare din 15.03.2021 în cadrul căruia de la Voloșin *****a fost ridicat un disc DVD+R de model "Verbatin" cu înregistrările din 21.01.2021; /f.d.118, V-II /

- proces-verbal de examinare mijloacelor materiale de informaţie din 16.03.2021 conform căruia a fosr examinat un disc DVD+R de model "Verbatin" cu înregistrările din 21.01.2021 pe care este fixat acțiunile lui Trinca Nina, care îl ține pe Cvasniuc R. de picior, lovește cu piciorul în el și strigă în adresa lui cuvinte murdare. f/d 120-121 V-II;

-corpurilor delicte recunoscute prin ordonanţă de recunoaştere şi de anexare a la cauza penală din 17.03.2021 și anume DVD+R de model "Verbatin" și DVD+R de model "ACME" /f.d.122-123, V-II;

(epizodul Leiba Ghenadie)

-<u>*Declaraţiile părţii vătămate Leiba Ghenadie*</u> care a declarat ca, la 29.03.2021 aproximativ la ora 16:00 se deplasa pe str. Strii, mun.Balți. În întimpinarea lui veneau doi băieți vizibil de originea roma anterior cunoscuți, însă nu-și aducea aminte identitatea lor. Aflîndu-se în rînd cu dînsul unul din ei fără careva motive, i-a aplicat o lovitura în regiunea capului iar celălalt i-a aplicat o lovitură în regiunea coastelor pe stînga după care a primit și o lovitura cu piciorul în regiunea coastelor. În tot acel timp unul din ei din buzunarul interior al scurtei în mod deschis folosindu-se de faptul că este în imposibilitate să se apere i-a sustras telefonul mobil de model "*****de culoare neagra, în suma de 4000 lei, în care era introdusă cartela sim Orange cu numărul***** care era în husa din silicon cu fotografia sa în spate după care au fugit într-o direcîie necunoscută iar el s-a ridicat și striga din urma lor însă aceștia s-au eschivat de la locul infracțiunii. După aceasta s-a adresat la poliție pe cazul dat unde angajații poliției iau prezentat fototeca persoanelor anterior judecate unde i-a recunoscut și și-a amintit identitatea persoanelor ca fiind Trinca Iancu si fratele acestuia Trinca Roman. Aceștia erau îmbracați în haine de culoare gri combinate cu negru si vorbitori de limba romana. Prin fapta data persoanele indicate i-au cauzat leziuni corporale și o dauna materială considerabila în sumă totala de 4000 lei.

Suplimentar a declarat ca, la data de 12.04.2021 aproximativ la ora 15:00 el sa întîlnit cu tatăl lui Trinca Iancu si Roman care i-a adus telefonul sau de model *****. A mai declarat că l-a întâlnit pe acesta o săptămână în urmă unde i-a comunicat despre cele întâmplate anterior și despre faptul ca feciorii lui să-i întoarcă telefonul la care ei s-au schimbat cu numerele de telefoane și el i-a spus că se va clarifica cu ei și in timp restrâns i va întoarce telefonul. Acesta la apelat și i-a spus să se întâlnească în regiunea autogării în apropiere de stație unde acesta era,

soția sa și mai mulți copii unde i-a dat telefonul și la rugat ca să-i ierte si să-și retragă plângerea. În telefon nu mai eră cartela și nici careva date personale. Totul a fost șters din telefon. Cu feciorii acestuia el nu a discutat și nici nu i-ă întrebat din ce motiv au făcut aceasta. Menționând că la data de 29.03.2021 unul din frații Trinca, nu-și amintește concret cine din ei, avea pe cap o căciulă de culoare surie pe care a scăpat-o de pe cap in timp ce era agresat de către ei și se apăra. (Vol. V, f.d.9-10.)

-Declarațiile martorului Buianu *****care a declarat că, la data de 29.03.2021 se afla la serviciu lângă rîul Răut la stația de pompare nr. 1, mun.Bălți. La un moment dat pe la ora 16^{00} în ușa a bătut un bărbat care s-a prezentat ca Ghenadie și i-a spus că niște romi vor să-l bata și vrea să se ascundă. Când a ieșit afară a văzut 2 băieți tineri cu vărstă aproximativ 20-25 ani vorbitori de limba romă care îl chemau afară pe Ghenadie. După aceasta Ghenadie a ieșit și a plecat cu ei, iar el a intrat înapoi și mai departe nu cunoaște ce sa întâmplat. Ulterior unul din tineri a venit înapoi peste ceva timp și cerea chibrite de la dînsul la care el ba întreba ce s-a întâmplat și el i-a spus că nepotul i-a luat telefonul după care a plecat. Ce a fost mai departe el nu cunoaște.

Suplimentar a declarat că, în timp ce era la serviciu de el s-au apropiat 2 persoane de origine roma cu căciulă pe cap de culoare surie fiind cu o altă persoană de gen masculin, după care ultimii au stat în jur de 5 minute la el pe teritoriu. (Vol. V, f.d.22-23.)

-prin procesul-verbal de cercetare la fata locului cu tabel fotografic, din 29.03.2021, în cadrul căreia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, și anume str. Constanfin Zaslonov iar in preajmă str. Strii, mun.Bălți, în apropierea rîului Răut lîngă stația de pompare a apei nr.l, la față locului a fost depistată o căciula de culoare gri, care a fost scăpată de una din persoanele care l-a agresat pe cet.Leiba Ghenadie. (Vol. V, f.d.14-19.)

-prin procesul-verbal de examinare a obiectului, din 02.04.2021, prin care a fost examinată o căciulă de culoare gri. **(**Vol. V, f.d.21.);

-prin procesul-verbal de ridicare din 13.04.2021, actiune procesuala efectuată in baza ordonantei emise in acest sens, in cadrul căreia s-a ridicat de la cet.Leibă Ghenadie un telefon mobil de model ”*****” in husă de silicon cu îMEî: *****. **(**Vol. V, f.d.25.);

-prin procesul-verbal de examinare a obiectului cu tabel fotografic, actiune procesuală efectuată la 13.04.2021, prin care a fost examinat un telefon mobil de model *****”, in husă de silicon, vizibil in stare funcfională cu IMEî: *****.(Vol. V, f.d.27-28.);

-prin procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 30.04.2021, potrivit căruia martorul Buianu *****1-a recunoscut pe fotografie pe Trinca Iancu ***** după semnele fetei, ochi si frezură. (Vol. V, f.d.43.);

*-**(epizodul Bologan Svetlana)***

- Informația telefonică parvenită în Unitatea de Gardă privind pătrunderea în gheretă(Vol.-VI, f.d.19);
- Plîngerea cet.Bologan S. (Vol.-VI f.d.20);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.03.2020 și tabelul foto (Vol.-VI f.d.21-23);
- Procesul-verbal de ridicare din 25.05.2020, în cadrul căruia de la Trinca Ia. A fost ridicată o scurtă de culoare bordo pentru bărbați și un pulover de culoare sură (Vol.-VI f.d.45-46);
- Procesul-verbal de ridicare din 25.05.2020, prin care de la Burlacu O. a fost ridicată copia procesului-verbal de percheziție din 25.05.2020 petrecut la Trinca Ia. Și materialele aferente (Vol.-VI f.d.48-55);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.05.2020 și tabelul foto – scurtă de culoare bordo (Vol.-VI f.d.56-58);

- Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală: scurta și puloverul (Vol.-VI f.d.59) predate în Camera de păstrare prin ordonanța din 07.07.2021 (Vol.-VI f.d.60, chitanța nr.1157 f.d.61);

- Raportul de expertiză judiciară nr./34/12/2-R-373 din 11.05.2020 cu concluzia: o urmă digital ridicată de pe suprafața roletei de la ghereta ce aparține cet.Bologan S. este valabilă pentru identificarea persoanei (Vol.-VI f.d.70-75);

- Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-651 din 14.07.2021 cu concluzia: urma digital stabilită în RE nr.34/12/2-R-373 a fost create cu degetul mare de la mîina dreaptă a cet.Trinca Iancu (Vol.-VI f.d.140-146);

- Declarațiile părții vătămate Bologan Svetlana ***** care în esență a declarat că la data de 24.03.2020, aproximativ la ora 16.50, a fost telefonată de către Andrei, care activează în calitate de sudor la piața centrală și i-a comunicat să se deplaseze la piață. A concretizat că la piață are o gheretă unde vinde haine nr*****. Cînd a ajuns acolo, a depistat că ușa de la gheretă era deschisă și i-au fost sustrase bunuri. (Vol.-VI , f.d.27);

Suplimentar, a declarat că din gheretă i-au fost sustrase următoarele bunuri: 3 perechi de pantaloni sportivi la preț de 200 lei fiecare, în total în sumă de 600 lei, 4 pulovere la preț de 350 lei fiecare, în total în sumă de 1400 lei, o scurtă bărbătească de culoare neagră la preț de 750 lei; o scurtă bărbătească de culoare albastră la preț de 700 lei; două scurte bărbătești de culoare bordo la preț de 800 lei fiecare, în sumă de 1600 lei; trei costume sportive bărbătești la preț de 380 lei fiecare, în sumă de 1140 lei; o scurtă femeiască de culoare neagră la preț de 450 lei. Prin sustragerea dată i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 6640 lei. (Vol.-VI f.d.134);

(***Epizodul p.v. Sapega***)

- declarațiile părții vătămate Sapega Andrei domiciliat în mun.*****Care a comunicat că garajul *****aparține lui. La data de 20.07.2021, dînsul se afla în piața mun. Bălți, ”Caraciobanu” la unul dintre vânzătorii pe nume Ivan, dînsul a văzut anvelope similare care se aflau pe automobilul lui. Dînsul s-a apropiat și și-a recunoscut anvelope de pe automobilul lui. El l-a întrebat pe Ivan de unde aceste anvelope, la care Ivan ia spus că lui i-au fost vândute acum o oră, și anume o persoană de origine romă, dînsul i-a cerut lui Ivan să pună anvelope deoparte, deoarece sunt foarte asemănătoare cu ale lui. El a mers imediat în jurul până la garajul lui ***** situat pe str.*****. Lacătul de pe poartă era întreg și nu existau semne de deteriorare, el a deschis garajul și a depistat că de pe automobilul lui ”*****” cu numărul de înmatriculare ”***** lipseau anvelope cu discuri R13, și anume „4 anvelope R13„ model ”Barum 185x60x13”, fiecare anvelopă la preț de 1000 lei, 4 anvelope - 4000 lei și discuri R13 de model „Intra” la preț de 1400 lei, fiecare disc, 4 discuri - 5600 lei. Deschizând automobil, dînsul a depistat lipsa magnitolei auto MP3 la preț de 800 lei. Lipsa altor obiecte din automobil dînsul nu a depistat. În spatele garajului, dînsul a depistat că o parte acoperișului metalic era desfăcut și șurubul lipsea. Lipsa altor obiecte din automobil și garaj dînsul nu a depistat. Prin sustragere anvelopelor cu discuri și magnitolei auto lui i-a fost cauzat prejudiciul material considerabil în suma totală 10400 lei. De asemenea, el a depistat deteriorarea caroseriei automobilului, și anume pragurile automobilului, două deteriorări din partea pasagerului și una pe partea șoferului, precum și deteriorarea moldingurilor de pe ambele părți, cu o pagubă de aproximativ 4000 lei, pentru repararea acestor daune. După această, la data de 20 iulie 2021, în jurul orei 13:30, dînsul s-a dus la Ivan și a spus că la dînsul au pătruns în garaj și au sustras anvelope, care acum se află la Ivan.

Ivan i-a spus lui că dînsul poate să ia anvelope, deoarece ei sunt prieteni cu el și Ivan știe cine a vândut aceste anvelope și l-a sfătuit să apeleze la poliția și la data de 21.07.2021 dînsul a sunat la poliție și a comunicat despre furtul din garaj. Ultima dată dînsul a fost în garajul lui la data de 17 iulie în jurul orei 17:00. Ivan are următorul număr de telefon mobil *****.(Vol. VII, f.d.15-16);

- declarațiile martorului Marteniuc Ivan, domiciliat în mun. *****, tel. *****, care a declarat că la piața situată în mun. *****str. Caraciobanu dînsul vinde diferite piese de schimb. La data de 20 iulie 2021, se afla pe piața și în jurul orei 09:00 i-a sunat Trinca Ian și i-a oferit să cumpere 4 anvelope pentru automobil împreună cu discuri, dînsul a întrebat imediat dacă aceste anvelope nu au fost sustrase de la o altă persoană, la care Ian a spus că nu, și el a fost deacord. În jurul orei 10:00, la dînsul s-a apropiat Trinca Ian cu automobil taxi de model ”Dacia Logan” de culoare albastră, nu-și amintește numărul de înmatriculare al automobilului și numărul companiei de taxiuri, și s-a oferit să cumpere de la el 4 anvelope pentru automobil împreună cu discuri din titan, de dimensiuni R13 185x60. El a întrebat pe Trinca Ian cât el vrea pentru aceste anvelope și din nou dacă nu au fost sustrase, la care Ian a răspuns că vrea 2000 de lei pentru aceste anvelope și a spus că nu au fost sustrase, după care dînsul a spus poate plăti pentru aceste anvelope 1800 lei, la care Ian a fost de acord și dînsul a cumpărat 4 anvelope cu discuri de la Trinca Ian cu 1800 lei. După această, Trinca Ian a luat 1800 de lei pentru anvelope și s-a deplasat cu un taxi. La data de 20 iulie 2021, în jurul orei 12:00, prietenul lui Sapega Andrei s-a apropiat de el, ei au început să vorbească și Andrei a observat anvelope pe care le-a cumpărat de la Trinca Ian, Andrei a spus că aceste anvelope sunt foarte asemănătoare cu a lui. După această, Sapega Andrei a mers la garajul pentru a verifica dacă nimeni nu a sustras anvelope de pe automobil. Peste o perioada de timp, Sapega Andrei a venit la dînsu și i-a spus că cineva a pătruns în garajul lui și a sustras 4 anvelope cu discuri și o magnitolă auto, așa dînsul a înțeles că anvelope, împreună cu discuri, care el a cumpărat, au fost sustrase de pe automobilul lui Sapega Andrei. Dînsul a început să-l sune pe Trinca Ian și a spus lui Ian că să vină la el, deoarece anvelope, care Ian i-a vîndut lui au fost sustrase de la o altă persoana. Dînsul nu știa că aceste anvelope au fost sustrase. Vrea să adauge că a decis să cumpere anvelope de la Trinca Ian, deoarece anterior dînsul a cumpărat automobil de la Ian.(Vol. VII f.d. 27);

- declarațiile martorului Chironda Ghenadie, domiciliat în mun*****, care a comunicat că la data de 20 iulie 2021 de la ora 08:00 pînă la ora 12:00 dînsul a fost la lucru la întreprindere ”***** amplasată în mun.*****, cu alți angajații. Pe cet. Trinca Iancu dînsul nul cunoaște. La data de 20 iulie 2021 la autogară mun. *****dînsul nu a fost și careva anvelope dînsul nu a sustras din garaj, la nimeni dînsul nu a propus să vindă careva anvelope. Poate să adauge că îl cunoaște pe *****și Nina, numele la aceste persoane nu știe, deoarece *****ș Nina veneau la cunoscuții lor de origine romă, care locuiesc lîngă dînsul în mun. Bălți. El a văzut pe *****și Nina aproximativ 7 ani în urmă în mun.*****lîngă domiciliul lui.(Vol. VII f.d. 29);

- Plângerea părții vătămate Sapega Andrei.(Vol. VII f.d. 3);
- Procesul verbal de cercetare la fața locului din 21.07.2021 prin care a fost examinat garajul *****(Vol. VII f.d. 6-10);
- Procesul verbal de ridicare din 21.07.2021, prin care de la partea vătămată Sapega Andrei au fost ridicate și examinate anvelopele sustrase de la acesta de către Trinca ***** pe care părții vătămate le-a restituit martorul Martiniuc Ivan. (Vol. VII f.d.21-23);

(epizodul Ciunciuc P.)

- Cererea cet.Ciunciuc P. (Vol. VIII, f.d.12);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.07.2020 și tabelul fotografic, în cadrul căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii – încăperea Eparhiei de *****și au fost depistate urme papilare, care au fost ridicate (Vol. VIII, f.d.15-18);

- Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-828 din 25.08.2020, conform căruia s-a concluzionat că 3 urme palmare și o urmă digital, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din Episcopia de Bălți, sînt valabile pentru identificarea persoanelor și în urma verificării lor cu autorii neidentificați s-a stabilit că o urmă palmară depistată și ridicată în cadrul cercetării la fața locului, pe faptul furtului comis din Episcopia amplasată pe str.V.Puiu 1 mun.Bălți, a fost creată cu palma de la mîina stîngă a cet.Trinca Iancu (Vol. VIII, f.d.40-50) ;

-Declarațiile reprezentantului Ciunciuc Petru *****care în esență a declarat că deține funcția de secretar eparhial la Eparhia din mun.Bălți, situată pe str.Vissar*****Puiu 1. La data de 24 iulie 2020, aflîndu-se la Eparhie, aproximativ la ora 12:00, a plecat. Ulterior, la data de 27 iulie 2020, aproximativ la ora 10:20, a fost telefonat de către episcopul Marchel, care i-a comunicat să se deplaseze la Eparhie, din motiv că a fost săvîrșit un furt de televizor. Deplasîndu-se la fața locului, cele expuse de episcopul Marchel s-au adeverit și, verificînd birourile, a observat că mai mult nimic nu a dispărut. Totodată, a menționat că birourile, situate în incinta Eparhiei sunt în permanență deschise, dar ușa de intrare la etajul nr.1 se încuie, după ce pleacă ultima persoană din incinta Eparhiei, adică pe parcursul zilei, în zilele de audiență, adică fiecare marți și joi, ușile sunt deschise la etaj, pentru că de obicei cineva se află în interiorul Eparhiei. La fel, a mai declarat că în coridorul primului etaj al Eparhiei, s-a depistat lipsa unui televizor de model „LG", care a fost procurat aproximativ în anul 2012, în magazinul „Alina Electronic" din mun.Bălți, la un preț de 10 000 lei, dar luînd în considerație, că a trecut timpul, la moment un astfel de televizor, în așa stare tehnică, este posibil de procurat la un preț de 6 000 lei. Astfel, fiind cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 6 000 lei. (Vol. VIII, f.d.36);

(epizodul Ataman Viorel)

-Declarațiile părții vătămate Ataman Viorel, care fiind audiat a declarat că la data de 22.10.2022, ora 08:00, cu automobilul de model „V*****", cu numerele de înmatriculare ***** de culoare albastră a venit, la serviciu la Gara feroviară, cu denumirea „*****Oraș", din mun. Bălți, amplasată pe str. 31 August. În timpul zilei a verificat teritoriul deservit cât și a efectuat lucrări de reparație la automobil. În timpul dimineții a procurat de la un prieten 12 l., de rachiu de casă, la preț de 1000 lei, de la piață a procurat 4 pachete mari de cafea cu denumirea 3 în 1, pentru un pachet a achitat 55 lei, în preț total de 220 lei, de la magazin a procurat 4 conserve cu carne de porc, la preț de 48 lei, la preț total de 192 lei, 2 kg. de ciuperci, la preț total de 80 lei. De la cunoscutul său a procurat încă 3 l. de vin roșu de casă, la preț de 100 lei. În interiorul automobilului la oglindă, se afla instalat un video-registrator, de culoare neagră, la preț de 1000 lei, anterior pentru automobil a procurat un magnetofon, cu ecran, la preț de 1600 lei, denumirea și modelul acestora nu le cunoaște. Tot în automobil se aflau 3 sticuri de memorie cu capacitatea de 8 gb fiecare, la preț de 150 lei pentru unul, în preț total de 450 lei. În interior se mai afla o butelie cu lichid pentru automobil, antifriz cu volum de 5 l., de culoare roșie, la preț de 250 lei, 2 parfumuri bărbătești, la preț de 350 lei și unul la preț de 380 lei, un set de chei într-o husă din plastic, de culoare neagră, la preț de 2700 lei, 3 perechi de ochelari de condus pe timp de noapte și zi, de culoare galbenă și neagră, la preț total de 730 lei. În spatele scaunului de la șofer se afla o scurtă, în buzunarul din interior se afla suma de 5000 lei, în bancnote a cîte 200 lei, aproximativ 4000 lei și în bancnote câte 50-100 lei, suma de 1000 lei. Automobilul se încuia de la telecomandă, sunetul antifurt nu funcționa, la ușa laterală din dreapta, de la automobil lipsea geamul, unde a improvizat un geam din faneră de lemn, pe care l-a încleiat. La 22.10.2022, ora 23:20, a plecat cu trenul la Ungheni, la plecare automobilul l-a încuiat și obiectele indicate de către acesta fiind în interior, cât și banii. La 23.10.2022, în jurul orei 05:00, a revenit la gara

Bălți-oraș, însă la automobil s-a apropiat ulterior, în jurul orei 06:00, depistând că ușile automobilului din partea dreaptă sunt întredeschise, lipsea geamul improvizat de la ușă, cât și din interior lipseau obiectele indicate mai sus. În urma furtului de către persoane necunoscute i-a fost pricinuit un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 14052 lei. /Vol. X, f. d. 28/;

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.10.2022 și planșa fotografică anexă la acesta, conform căruia a fost cercetat locul săvârșirii faptei și anume automobilul de model „V*****”, cu n/î ***** parcat în apropierea Gării Feroviare „Bălți-Oraș”, amplasată pe str. 31 August, din mun. Bălți, unde s-au constatat urme de spargere a geamului lateral dreapta din spate, lipsa magnetofonului din automobil, fiind de asemenea identificate urme papilare, ridicate pe 05 folii adezive. / Vol. X, f. d. 14-18/;

-Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 28.11.2022 și planșa fotografică anexă la acesta, conform căruia Trinca Iancu a susținut că la 23.10.2022, fiind de unul singur în preajma gării feroviare „Bălți-Oraș”, a pătruns în automobilul de model „V*****”, de unde a sustras mai multe bunuri. De asemenea, Trinca Iancu a indicat locul unde era parcat automobilul. / Vol. X, f. d. 70-71/;

-Procesul-verbal de confruntare din 13.12.2022, desfășurată între Trinca Iancu *****și partea vătămată Ataman Viorel*****, conform căruia au fost înlăturate divergențele din declarațiile acestora, stabilindu-se faptul că Trinca Iancu a sustras din automobilul de model „V*****” cu numerele de înmatriculare ***** anume bunurile indicate de către partea vătămată. / Vol. X, f. d. 129/;

-Raportul de expertiză judiciară dactiloscopică nr. 34/12/2-R-828 din 02.11.2022, conform căruia au fost supuse expertizării, urmele dactiloscopice ridicate din automobilul de model „V*****” cu numerele de înmatriculare ***** în cadrul cercetării la fața locului desfășurate la 23.10.2022. / Vol. X, f. d. 34-40/;

(epizodul Tica Sergiu)

-Declarațiile părții vătămate Tica Sergiu, care fiind audiat a declarat că la data de 30 octombrie 2022, după orele mesei, fiind acasă, aproximativ pe la orele 14:20 min., a fost apelat de către fiica sa Cătălina care i-a comunicat că fiului său Dumitru i-a fost sustrasă gentuța lui personală în care era telefonul lui mobil, în timp ce el juca fotbal. Referitor la cazul dat poate să menționeze următoarele: la data de 30 octombrie 2022, fiul lui Dumitru***** a.n., a ieșit în curtea blocului la joacă și anume să joace cu băieții fotbal pe terenul din preajma liceului teoretic ”George Coșbuc”. A ieșit la joacă împreună cu gentuța sa și telefonul său mobil. Referitor la bunurile fiului adaugă că, gentuța era marca ”Adidas” de culoarea roșie cu inscripția de culoarea albă ”Adidas”, avînd două buzunare laterale la fermuar. Gentuța dată a procurat-o din Turcia contra sumei echivalente a 300 lei. Referitor la telefonul mobil, comunică l-a procurat aproximativ la finele anului 2021, din magazin specializat ”Orange”, contra sumei de 3500 lei. Ultimul era de model ”***** de culoarea albastru deschis, cu numerele IMEI1: ***** și IIMEI2: *****, în el fiind instalată cartela SIM a companiei de telefonie mobilă ”Orange” cu numărul*****Astfel, tot atunci împreună cu soția, a venit la terenul de joacă unde erau mai mulți copii, a apelat din start pe numărul de telefon al fiului, la care din start apelul a mers, nimeni nu a răspuns și nici muzica de la telefon prin preajmă nu s-a auzit. Apelând după aceasta a doua și a treia oară, telefonul fiului său era deja deconectat. Astfel, atunci a apelat pe faptul dat deja la poliție, prin acțiunile ilicite ale persoanei lui necunoscute, i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în sumă totală de 3800 lei, în legătură cu care fapt cere să fie recunoscut în calitate de parte civilă. / Vol. X, f. d. 88/;

-Declarațiile martorului minor Tica Dumitru, care fiind audiat a declarat că aproximativ la finele anului 2021, părinții i-au cadonat un telefon mobil, de care s-a folosit până în prezent și anume telefon mobil de model *****” de culoarea albastru deschis, în care era instalată cartela SIM a companiei de telefonie mobilă ”Orange” cu numărul*****La data de 30 octombrie 2022, aproximativ pe la orele 12:30 min., a ieșit să joace afară fotbal cu băieții, pentru ce a mers la terenul artificial de fotbal amplasat în preajma liceului teoretic George Coșbuc. Acolo cu mai mulți prieteni a început să joace fotbal. Cu el avea o gentuță ”Adidas” de culoarea roșie, cu inscrpția de culoarea albă ”Adidas”, gentuță dotată cu două buzunare laterale la fermoar. Înainte de a începe să joace, a lăsat telefonul mobil menționat mai sus în gentuță la pământ, unde mai mulți băieți și-au lăsat haina. Aproximativ pe la orele 14:10 min., la terenul de fotbal, a venit sora lui mai mare Cătălina cu intenția de a-i lăsa cheile de la apartament deoarece ea cu părinții urmau să meargă la țară. Atunci a luat cheile de la apartament și li-a pus în gentuță. Referitor la chei, poate să menționez că erau două chei în legătură (una mai mare și alta mai mică), precum și chip de intrare în scara blocului de culoarea galbenă. La acel moment telefonul mobil era în gentuță. La terenul de joacă era cu prietenii Cătălin și Cristi, băiatul pe nume Veaceslav pe care l-a mai văzut până atunci, precum și un băiat mai mare pe care atunci l-a văzut pentru prima dată, ulterior a aflat că-l cheamă Iancu. După ce sora lui Cătălina i-a adus cheile, ultima l-a preîntâmpinat că merge până acasă să-i aducă geaca deoarece afară deja era răcoare, astfel l-a atenționat că în scurt timp revine. Între timp, Iancu a ieșit de pe terenul de joacă și li-a spus lor să joace doi la doi adică el cu Veaceslav într-o echipă și Cătălin cu Cristi în altă echipă. Peste câteva minute, Cătălin l-a rugat să meargă cu el până la mama lui să i-a ceva. Atunci s-a apropiat de locul unde a lăsat gentuța pentru a o lua cu el, însă ultima nu era acolo. După ce Iancu, a ieșit de pe teren, a mers să se hodinească în preajma hainelor lor și a gentuței sale respective. Astfel, în momentul în care a mers să-și ridice gentuța, Iancu nu era nici el acolo. Tot atunci practic a venit și sora Cătălina cu geaca. A început să plângă, la care Cătălina l-a întrebat ce s-a întâmplat, a răspuns că cineva i-a sustras gentuța cu tot cu telefon. Cătălina a apelat la părinți care au venit în câteva minute. Tata a apelat pe numărul de telefon și apeluri mergeau, însă telefonul nu se auzea. A doua oară când a apelat tata pe numărul lui, deja telefonul era deconectat. Atunci tata a apelat la poliție, presupune că telefonul mobil a fost sustras de către Iancu care a ieșit de pe teren să se hodinească, oprindu-se pentru aceasta în preajma gentuței. Personal nu a văzut momentul în care a fost sustras telefonul lui mobil, însă când a depistat faptul dat, Iancu deja pe teren nu era. / Vol. X, f. d. 93-94/;

-Declarațiile martorului Balea ***** care fiind audiat a declarat că activează în calitate de taximetrist, în mun.Bălți. La sfârșitul lunii octombrie a anului 2022, posibil data de 30, în jurul orei 15:00, se afla la oprirea centrală a transportului public din mun.Bălți, str. Ștefan cel Mare, împreună cu cunoscutul său pe nume *****familia acestuia nu o cunoaște, tel:***** În acel timp de ei s-a apropiat persoana de gen masculin Iancu Trinca, pe care îl cunoaște vizual. De către numitul Iancu, cunoscutului său pe care deseori l-a dus cu automobilul pe nume ***** i-a fost propus spre vânzare un telefon mobil de model *****, de culoarea închisă, funcționabil. Pentru telefonul mobil *****lui Iancu i-a dat suma de 800 lei sau 700 lei, după care au plecat spre gara auto din mun. Bălți, pe str***** apartamentul nu cunosc, unde locuiește ***** În timp ce *****s-a uitat la telefon, la întrebat pe Iancu de unde are telefonul mobil, la ce Iancu i-a răspuns că telefonul îi aparține și nu este furat./ Vol. X, f. d. 130/;

-Declarațiile martorului Nichiforeac ***** care fiind audiat a declarat că aproximativ la începutul lunii noiembrie 2022, în timpul zilei împreună cu persoana pe nume *****ce este șofer de taxi, cu automobilul ultimului a plecat în mun. Chișinău. Pe timpul deplasării *****a fost

telefonat de către o persoană lui necunoscută, iar după finisarea convorbirii de către *****i-a fost spus că persoana ce l-a telefonat a întrebat dacă nu cunoaște pe cineva ce dorește să procure un telefon mobil de model ,*****”. În acel timp era în căutarea unui telefon mobil, respectiv i-a spus lui *****să-l telefoneze și să-i comunice că la revenire în mun. Bălți, dorește să vadă telefonul mobil. Astfel în jurul orei 22:00, revenind în mun. Bălți, la gara auto centrală s-au întâlnit cu o persoană de gen masculin lui necunoscută, atunci l-a văzut pentru prima dată, nu l-a întrebat cum îl cheamă, ce având telefonul mobil l-a luat de la el și s-a uitat la telefonul mobil de model ,*****”. Persoana necunoscută a cerut pe telefon suma de 1200 lei, la ce i-a comunicat că este de acord să achite pe telefon suma de 800 lei, necunoscutul fiind de acord i-a vândut telefonul ce este funcționabil și fără careva deteriorări exterioare. La întrebarea sa dacă telefonul îi aparține necunoscutul a spus că telefonul îi aparține lui, cât și că are la domiciliu încărcător de la telefon. Luând telefonul mobil de la persoana necunoscută a plecat la domiciliu, careva date de contact a persoanei ce i-a vândut telefonul nu are. Solicită să fie recunoscut în calitate de parte civilă, deoarece fiind un cumpărător de bună credință nu a cunoscut faptul că telefonul ,*****”, este obiectul unei infracțiuni, săvârșite de către persoana pe nume Iancu Trinca numele căruia l-a aflat în momentul audierii de la poliție. Astfel în urma faptului că Iancu Trinca i-a vândut telefonul furat, de către acesta i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 800 lei. / Vol. X, f. d. 131/;

-Declarațiile părții vătămate Tica Sergiu, care fiind audiat suplimentar a declarat că fiindu-i prezentat telefonul mobil de model ***** culoare albastră, IMEI *****, IMEI2 *****, l-a recunoscut și este sigur că acesta aparține fiului său Dumitru și care a fost sustras la 30.10.2022. Comunică faptul că telefonul nu are deteriorări, însă adaugă că la momentul sustragerii telefonul se afla în husă din plastic transparent, ce la moment lipsește, costul husei fiind de 150 lei. Astfel, i-a fost restituită gentuța la preț de 300 lei, cât și telefonul mobil la preț de 3500 lei, prejudiciu inițial de 3800 lei, la moment fiind restituit. De asemenea, referitor la lipsa husei în care se afla telefonul, solicită să fie recunoscut în calitate de parte civilă pe caz, rezervându-și dreptul ca ulterior să înainteze și prejudiciul moral pe faptul dat. / Vol. X, f. d. 142/;

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.10.2022, conform căruia a fost cercetat locul săvârșirii faptei și anume terenul de fotbal situat în mun. Bălți, str. *****, din preajma liceelor „G. Coșbuc” și „M. Lomonosov”. / Vol. X, f. d. 74/;

-Procesul-verbal de ridicare din 30.10.2022, conform căruia de la cet. Trinca Inacu a fost ridicată o gentuță de culoare roșie cu inscripția „Adidas”, în care se aflau două chei și un cip de acces, o bancnotă de un leu, predate benevol de Trinca Iancu, care a susținut că a găsit gentuța lângă liceul „G. Coșbuc”, lângă subsol. / Vol. X, f. d. 78/;

-Procesul-verbal de examinare din 03.11.2022 și planșa fotografică anexă la acesta, conform căruia a fost supusă examinării gentuța ridicată de la Trinca Iancu, conform procesului-verbal de ridicare din 30.10.2022, care a fost recunoscută în calitate de corp delict și restituită părții vătămate Tica Serghei, conform ordonanței din 03.11.2022. / Vol. X, f. d. 80-82/;

-Procesul-verbal de ridicare din 08.12.2022, conform căruia de la cet. Nichiforeac *****a fost ridicat telefonul mobil de model „***** culoare albastră, IMEI *****, IMEI2 *****, pe care ultimul indică că l-a procurat de la Trinca Iancu. / Vol. X, f. d. 133/;

-Procesul-verbal de examinare din 08.12.2022 și planșa fotografică anexă la acesta, conform căruia a fost supus examinării telefonul mobil de model „***** culoare albastră, IMEI *****, IMEI2 *****, recunoscut în calitate de corp delict și restituit părții vătămate Tica Sergiu, conform ordonanței din 09.12.2022. / Vol. X, f. d. 136-137/;

- Precum și alte documente anexate la materialele cauzei, care coroborate cu declarațiile participanților la proces constituie probe utile, pertinente și concludente, formând un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpaților fiind puse de instanță la baza sentinței.

Inculpații ***Trinca Iancu, Trinca *****Trinca ***** Trinca Roman*** fiind audiați în cadrul ședinței de judecată, pe lângă faptul că au recunoscut probele procurorului, au mai declarat că, vina în infracțiunile ce linse incriminează le recunosc pe deplin dar nu-și amintesc detaliile, au mai explicat că la mai multe victime au fost restituite prejudiciul sau o parte din el, solicită să nu fie pedepsiți aspru și să fie aplicată amnistia față de Trinca Iancu, Trinca ***** Trinca Roman.

*Analizând cumulul de probe, instanța de judecată consideră vina inculpaților Trinca Iancu, Trinca *****Trinca ***** Trinca Roman în comiterea infracțiunilor imputate este demonstrată integral.*

3.Î N C A D R A R E A J U R I D I C Ă

Conform prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective, iar conform prevederilor alin. (1) şi (2) art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relatate mai sus, instanţa menționează şi prevederile alin. (3) şi (4) art. 101 Cod de procedură penală, conform cărora *nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată*. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu prevederile alin. (1) art.51 Cod penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Alin.(2) al aceluiași articol enunță că răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar conform art. 100 alin.(4) al aceluiași cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 389 al. (1) şi (2) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

3.1.1.Reieșind din cele expuse instanța reține că acțiunile inculpatului ***Trinca Iancu*** *****just au fost încadrate de către procuror în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal - Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, de două sau mai multe persoane; cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea *în următoarele circumstanţe şi anume el,* urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, acționînd de comun acord cu frații săi Trinca Mihail și Trinca Roman, aflîndu-se în mun.Bălți, la intrarea în parcul central, la 28.02.2020, l-au întînit pe minorul *****și în urma unei discuții scurte, ultimul le-a arătat o țigară electronică, spunînd că vrea să o vîndă, însă ultimii în mod deschis i-au sustras țigara electronică de la partea vătămată***** aplicîndu-i cîteva lovituri în regiunea abdomenului și a capului, provocîndu-i dureri fizice, eschivîndu-se ulterior cu bunul sustras de la locul infracțiunii, cauzîndu-i astfel un prejudiciu material în sumă de 50 lei.

3.1.2. Acțiunile inculpatului ***Trinca Iancu*** au fost încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b), Cod penal, *huliganismul, adică acţiuni intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, de opunere de rezistenţă violentă persoanelor care curmă actele huliganice, precum şi acţiuni care prin conţinutul lor se deosebesc de o obrăznicie deosebită, săvârşite de două sau mai multe persoane.*

La caz, instanța de judecată reține că prin hotărîrea Curții Constituționale nr. 25 din 12.08.2021 a fost declarat neconstituțională sintagma „grosolan” din textul art. 287 Cod penal. În cadrul dezbaterilor judiciare procurorul a solicitat instanței de judecată excluderea calificativului din textul învinuirii inculpatului în legătură cu acest fapt, pe care instanța de judecată îl apreciază ca întemeiat.

Astfel, instanţa ajunge la convingerea că vina inculpatului **Trinca Iancu** *****a fost dovedită deplin în cadrul şedinţei de judecată şi acţiunile lui corect încadrate în baza art. *287 alin.(2) lit.b) din Codul penal, huliganismul, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, de opunere de rezistenţă violentă persoanelor care curmă actele huliganice, precum şi acţiuni care prin conţinutul lor se deosebesc de o obrăznicie deosebită, săvârşite de două sau mai multe persoane, în următoarele circumstanţe şi anume el,* acționând în mod intenționat și urmărind scopul acțiunilor violente, încălcând ordinea publică, împreună cu o persoană identificată în privința căreia au fost dizjungată cauza penală și Trinca ********** Trinca Roman, *****a.n. și Trinca Nina,*****a.n (condamnată pe acest caz prin sentința), la 21.01.2021, aproximativ la ora 16.25, aflând-se în automobilul de model **********condus de către o persoană identificată în privința căreia au fost dizjungată cauza penală, care fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost stopat la intersecția str. Izvoarelor-T.Ciobanu, mun.Bălți, de către echipajul MAI 9753, în componența angajaților secției patrulare *****a Direcției patrulare Nord, inspector superior Cvasniuc Roman și inspector superior Voloșin Alexandr. Ulterior, colaboratorii de poliţie i-au propus conducătorului auto să prezinte actele pe automobil şi în același timp să-i urmeze la Spitalul Clinic din mun.*****în scopul petrecerii examenului medical de stabilire a stării de ebrietate şi naturii ei, la ce conducătorul auto, persoana identificată în privința căreia au fost dizjungată cauza penală, acționând cu intenție unică, împreună cu pasagerii Trinca Nina(anterior condamnată), Trinca Iancu, Trinca ***** și Trinca Roman au ieșit din a/m sus indicat și aflând-se într-un loc public, din intenții huliganice fără nici un motiv, s-au apropiat și au atacat colaboratorii de poliţie Cvasnius R. și Voloșin A., i-au numit cu cuvinte necenzurate, i-au împins, i-au tras de echipamentul de serviciu, au smuls camera de corp ,,Camera Body,, de pe pieptul lui Cvasniuc, care a căzut jos, după care, provocând o bătaie cu aplicarea violenței fizice, aplicând-le mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părți ale

corpului. În continuare, Trinca Nina (anterior condamnată prin sentință), aflând-se în apropierea lui Cvasniuc R., l-a apucat de mâna dreaptă, apoi de picior, încercând să-l rețină și fiind la pământ îl lovea cu picioarele, în rezultatul cărui fapt potrivit raportului de expertiză judiciară sub nr.202110D0087 din 19.02.2021, lui Cvasniuc R., i-au fost cauzate următoarele leziuni corporale - două excoriații la degetul V a mânii drepte suprafața posterior-medială de formă liniară și ovală dimensiunea 0,8x0,2 cm și 0,6x0,2 cm, ce se califică ca vătămare neînsemnată. În ajutorul lui R.Cvasniuc s-a apropiat Voloșin A., care a fost lovit de către cet.Trinca Iancu cu pumnul în regiunea feţei, în rezultatul cărui fapt potrivit raportul de expertiză judiciară sub nr.202110D0086 din 19.02.2021 la examinarea medico legală s-au depistat următoarele leziuni corporale: fractura oaselor nasale cu deplasare neînsemnată, excoriație pe nas de formă ovală dimensiunea 0,5x0,3 cm și se califică ca vătămare ușoare, în legătură cu care fapt, ultimii au fost nevoiţi să solicite ajutorul altor colaboratori de poliţie, care, aplicînd forţa fizică, mijloacele speciale, au imobilizat persoanele date.

3.1.3. Instanţa ajunge la convingerea că vina inculpatului **Trinca Iancu** *****a fost dovedită deplin în cadrul şedinţei de judecată şi acţiunile lui corect încadrate potrivit art. *349 alin.(1[1)] Cod Penal, aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea persoanelor cu funcţie de răspundere, în scopul sistării activităţii lor de serviciu, în următoarele circumstanţe şi anume el,* acționând în mod intenționat, în scopul sistării activității de serviciu a colaboratorilor de poliţie şi împiedicării acestora de a-şi îndeplini obligațiunile de serviciu ce ţin de menținerea, asigurarea şi restabilirea ordinei şi securităţii publice şi asigurării prevenirii şi curmării infracţiunilor şi contravenţiilor, la 21.01.2021, aproximativ la ora 16.25, aflîndu-se în automobilul de model **********condus de către o persoană identificată în privința căreia au fost dizjungată cauza penală, care a fost stopat de către echipajul MAI 9753 în componența angajaților secției patrulare *****a Direcției patrulare Nord, inspector superior Cvasniuc Roman și inspector superior Voloșin Alexandr, la intersecția str.Izvoarelor-T.Ciobanu, mun. Bălți, suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, acționând cu intenție unică împreună cu o persoană identificată în privința căreia au fost dizjungată cauza penală, Trinca Iancu, Trinca Roman și Trinca Nina, au ieșit din automobil, s-au apropiat și i-au atacat pe Cvasnius R. și Voloșin A., i-au numit cu cuvinte necenzurate, i-au împins, i-au tras de echipamentul de serviciu, au smuls camera de corp ,,Camera Body,, de pe pieptul Cvasniuc R., care a căzut jos. după care, provocând o bătaie cu aplicarea violenței fizice, aplicând-le mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părţi ale corpului. În continuare, Trinca Nina, aflând-se în apropierea lui Cvasniuc R., l-a apucat de mâna dreaptă, apoi de picior, încercând să-l rețină și fiind la pământ îl lovea cu picioarele, în rezultatul cărui fapt potrivit raportului de expertiză judiciară sub nr.202110D0087 din 19.02.2021, lui Cvasniuc R., i-au fost cauzate următoarele leziuni corporale - două excoriații la degetul V a mânii drepte suprafața posterior-medială de formă liniară și ovală dimensiunea 0,8x0,2 cm și 0,6x0,2 cm, ce se califică ca vătămare neînsemnată. În ajutorul lui R.Cvasniuc s-a apropiat Voloșin A., care a fost lovit de către cet.Trinca Iancu cu pumnul în regiunea feţei, în rezultatul cărui fapt potrivit raportul de expertiză judiciară sub nr.202110D0086 din 19.02.2021 la examinarea medico legală a lui Voloșin A. s-au depistat următoarele leziuni corporale: fractura oaselor nasale cu deplasare neînsemnată, excoriație pe nas de formă ovală dimensiunea 0,5x0,3 cm și se califică ca vătămare ușoare, în legătură cu care fapt, ultimii au fost nevoiţi să solicite ajutorul altor colaboratori de poliţie, care, aplicînd forţa fizică, mijloacele speciale, au imobilizat persoanele date.

3.1.4. Instanța reține că acțiunile inculpatului **Trinca Iancu** *****just au fost încadrate de către procuror în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) f), Cod penal - *Jaful, adică sustragerea*

deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrşită de două sau mai multe persoane; cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei ori cu ameninţarea aplicării unei asemenea violenţe cu cauzarea de daune în proporţii considerabile în următoarele circumstanţe şi anume el, la 29.03.2021, aproximativ ora 16:30, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se în preajma râului Răut, care este situat pe str.Strii mun.Balti, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenți directă îndreptată la atingerea scopului său, fiind împreuna cu cet.Țrinca Roman ***** s-a apropiat de Leiba Ghenadie, și fără careva motive i-au aplicat lui Leiba Ghenadie, trei lovituri cu pumnii și picioarele asupra corpului cauzându-i dureri fizice, în urma cărui fapt ultimul, a căzut la pământ. Ulterior Trinca Iancu *****împreuna cu Trinca Roman ***** continuându-și intențiile lor infracționale, în timp ce Leiba Ghenadie, se afla la sol, unul din ei în mod deschis i-a sustras din buzunarul interior al scurtei un telefon mobil de model ***** de culoare neagră în suma de 4000 lei cu numărul de IMEI: ***** în care se afla cartela sim de la operatorul Orange cu numărul***** după care cu bunurile sustrase s-au eschivat de la fața locului, cauzîndu-i parții vătămate Leiba Ghenadie, o dauna materială in proporții considerabile în suma totala de 4000 lei.

3.1.5.Instanţa ajunge la convingerea că vina inculpatului **Trinca Iancu** *****a fost dovedită deplin în cadrul şedinţei de judecată şi acţiunile lui corect încadrate potrivit *art.186 alin.(2) lit. c),d) CP R. Moldova cu următoarele semne calificative: furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile în următoarele circumstanţe şi anume el* acţionînd cu intenţie şi în interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, la 24.03.2020, aproximativ la ora 16.20, aflîndu-se în mun.Bălți, în piața centrală, folosindu-se de faptul că nu este observat de alte persoane, s-a apropiat de ghereta cu nr*****, amplasată pe adresa: mun.*****, care aparține cet.Bologan S. și prin forțarea ușii, a pătruns în interior, de unde a sustras pe ascuns următoarele bunuri: 3 perechi de pantaloni sportivi la preț de 200 lei fiecare, în total în sumă de 600 lei, 4 pulovere la preț de 350 lei fiecare, în total în sumă de 1400 lei, o scurtă bărbătească de culoare neagră la preț de 750 lei; o scurtă bărbătească de culoare albastră la preț de 700 lei; două scurte bărbătești de culoare bordo la preț de 800 lei fiecare, în sumă de 1600 lei; trei costume sportive bărbătești la preț de 380 lei fiecare, în sumă de 1140 lei; o scurtă femeiască de culoare neagră la preț de 450 lei, eschivîndu-se apoi cu bunurile sustrase de la locul infracțiunii și cauzîndu-i părții vătămate Bologan S. un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 6640 lei.

3.1.6. Instanţa ajunge la convingerea că vina inculpatului **Trinca Iancu** *****a fost dovedită deplin în cadrul şedinţei de judecată şi acţiunile lui corect încadrate potrivit *art.186 alin.(2) lit.c),d) CP R. Moldova cu următoarele semne calificative: furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile în următoarele circumstanţe și anume el,* la data de 17.07.2021 ora 17:00 până la data de 20.07.2021 ora 12:00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea acoperișului, a pătruns în garajul nr.***** amplasat pe teritoriul *****, de unde a sustras pe ascuns 4 anvelope, prin scoatere de pe automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare ”*****, patru anvelope de model ”Barum” 185x60x13, fiecare anvelopă la preț de 1000 lei, care erau instalate pe patru discuri de model ”Intra” R13, fiecare disc la preț de 1400 lei, și din interiorul automobilului a sustras o magnitolă auto la preț de 800 lei, iar în total a sustras bunuri în suma totală de 10400 lei, cauzându-i numitului Sapega

Andrei o daună materială în proporții considerabile, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului.

3.1.7.Analizând cumulul de probe, instanţa ajunge la convingerea că vina inculpatului **Trinca Iancu** *****a fost dovedită deplin în cadrul şedinţei de judecată şi acţiunile lui corect încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal*, - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile şi anume el***,** acţionînd cu intenţie şi în interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în perioada cuprinsă între 24.07.2020 și 27.07.2020, plimbîndu-se prin parcul Selecția mun.Bălți, unde se află Eparhia de *****și văzînd că nu este observat de alte persoane, a pătruns în interiorul clădirii printr-o fereastră de la etajul 1 și observînd pe coridor un televizor de model ”LG”, de culoare neagră, care era prins de perete, dar era deconectat, folosindu-se de faptul că nu este văzut de nimeni, a sustras pe ascuns televizorul menționat în valoare de 6000 lei, eschivîndu-se apoi de la locul faptei cu bunul sustras, după care, a plecat în regiunea Autogării și l-a vîndut unui bărbat necunoscut contra sumei de 1200 lei, cauzîndu-i astfel Eparhiei de Bălți, reprezentată de P.Ciunciuc o daună materială în proporții considerabile în valoare de 6000 lei.

3.1.8. Instanţa ajunge la convingerea că vina inculpatului **Trinca Iancu** *****a fost dovedită deplin în cadrul şedinţei de judecată şi acţiunile lui corect încadrate potrivit *art.186 alin.(2) lit.c),d) CP R. Moldova cu următoarele semne calificative: furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile în următoarele circumstanțe și anume el, i*n perioada de timp cuprinsă între 22.10.2022 ora 23^{20}, până la 23.10.2022 ora 06^{00}, Trinca Iancu ***** urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile a acestora, profitând de faptul că nu este observat de alte persoane, a pătruns în automobilul de model „V*****” cu numărul de înmatriculare ***** care se afla parcat în preajma Gării Feroviare „Bălți-Oraș” și anume prin forțarea geamului lateral dreapta din spate, care era confecționat din lemn presat, de unde a sustras un video-magnetofon la preț de 1600 lei, un video-registrator de bord la preț de 1000 lei, 12 litri de rachiu de casă la preț de 1000 lei, o sticlă de vin la preț de 100 lei, 4 pachete cu cafea cu denumirea 3/1 la preț de 55 lei pentru un pachet, la preț total de 220 lei, 4 conserve cu carne de porc la preț de 48 lei pentru fiecare, la preț total de 192 lei, 2 kg de ciuperci, la preț total de 80 lei, o butelie de 5 litri cu antigel de culoare roșie la preț de 250 lei, 3 sticuri de memorie cu capacitatea de 8gb, la preț total de 450 lei, un parfum bărbătesc la preț de 350 lei, un parfum bărbătesc la preț de 380 lei, mijloace financiare în sumă de 5000 lei, un set de chei la preț de 2700 lei, 3 perechi de ochelari de soare la preț total de 730 lei, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul săvârșirii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate Viorel Ataman, un prejudiciu considerabil în cuantum de 14052 lei.

3.1.9. Instanţa ajunge la convingerea că vina inculpatului **Trinca Iancu** *****a fost dovedită deplin în cadrul şedinţei de judecată şi acţiunile lui corect încadrate potrivit *art.186 alin.(2) lit.c),d) CP R. Moldova cu următoarele semne calificative: furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită cu cauzarea de daune în proporţii considerabile în următoarele circumstanțe și anume el* , la data de 30.10.2022, în intervalul orelor 14^{10}-14^{25}, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile a acestora, profitând de faptul că nu este observat de alte persoane, aflându-se pe terenul sportiv din preajma Liceului teoretic „George Coșbuc”, situat în municipiul ***** a sustras de pe

marginea terenului de la sol, o geantă confecționată din material de culoarea roșie cu inscripție albă ”Adidas”, la preț de 300 lei, în care se afla un telefon mobil de model ”***** de culoarea albastră deschisă, cu numerele de IMEI1: ***** și IMEI2: *****, la preț de 3500 lei, în care era instalată cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă ”Orange”, cu numărul *****și o legătură constituită din 2 chei și un chip de culoarea galbenă, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii , cauzând astfel părții vătămate Tica Sergiu *****un prejudiciu considerabil în cuantum de 3800 lei.

3.2.1. Reieșind din cele expuse instanța reține că acțiunile inculpatului ***Trinca Mihail*** *****just au fost încadrate de către procuror în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal - Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, de două sau mai multe persoane; cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea *în următoarele circumstanţe şi anume el,* urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, acționînd de comun acord cu frații săi Trinca Iancu și Trinca Roman, aflîndu-se în mun.Bălți, la intrarea în parcul central, la 28.02.2020, l-au întînit pe minorul *****și în urma unei discuții scurte, ultimul le-a arătat o țigară electronică, spunînd că vrea să o vîndă, însă ultimii în mod deschis i-au sustras țigara electronică de la partea vătămată***** aplicîndu-i cîteva lovituri în regiunea abdomenului și a capului, provocîndu-i dureri fizice, eschivîndu-se ulterior cu bunul sustras de la locul infracțiunii, cauzîndu-i astfel un prejudiciu material în sumă de 50 lei.

3.3.1. Reieșind din cele expuse instanța reține că acțiunile inculpatului ***Trinca Roman*** *****just au fost încadrate de către procuror în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal - Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, de două sau mai multe persoane; cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea *în următoarele circumstanţe şi anume el,* urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, acționînd de comun acord cu frații săi Trinca Iancu și Trinca *****aflîndu-se în mun.Bălți, la intrarea în parcul central, la 28.02.2020, l-au întînit pe minorul *****și în urma unei discuții scurte, ultimul le-a arătat o țigară electronică, spunînd că vrea să o vîndă, însă ultimii în mod deschis i-au sustras țigara electronică de la partea vătămată***** aplicîndu-i cîteva lovituri în regiunea abdomenului și a capului, provocîndu-i dureri fizice, eschivîndu-se ulterior cu bunul sustras de la locul infracțiunii, cauzîndu-i astfel un prejudiciu material în sumă de 50 lei.

3.3.2. Acțiunile inculpatului ***Trinca Roman*** au fost încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b), Cod penal, *huliganismul, adică acţiuni intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, de opunere de rezistenţă violentă persoanelor care curmă actele huliganice, precum şi acţiuni care prin conţinutul lor se deosebesc de o obrăznicie deosebită, săvârşite de două sau mai multe persoane.*

La caz, instanța de judecată reține că prin hotărîrea Curții Constituționale nr. 25 din 12.08.2021 a fost declarat neconstituțională sintagma „grosolan” din textul art. 287 Cod penal. În cadrul dezbaterilor judiciare procurorul a solicitat instanței de judecată excluderea calificativului din textul învinuirii inculpatului în legătură cu acest fapt, pe care instanța de judecată îl apreciază ca întemeiat.

Astfel, instanţa ajunge la convingerea că vina inculpatului ***Trinca Roman*** *****a fost dovedită deplin în cadrul şedinţei de judecată şi acţiunile lui corect încadrate în baza art. *287 alin.(2) lit.b) din Codul penal, huliganismul, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, de opunere de rezistenţă violentă persoanelor care curmă actele huliganice, precum şi acţiuni care prin conţinutul lor se deosebesc de o obrăznicie deosebită, săvârşite de două sau mai multe persoane, în următoarele circumstanţe şi anume el,* acționând în mod intenționat şi urmărind scopul acțiunilor violente,

încălcând ordinea publică, împreună cu o persoană identificată în privința căreia au fost dizjungată cauza penală și Trinca ********** Trinca Roman, *****a.n. și Trinca Nina,*****a.n (condamnată pe acest caz prin sentința), la 21.01.2021, aproximativ la ora 16.25, aflând-se în automobilul de model **********condus de către o persoană identificată în privința căreia au fost dizjungată cauza penală, care fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost stopat la intersecția str. Izvoarelor-T.Ciobanu, mun.Bălți, de către echipajul MAI 9753, în componența angajaților secției patrulare *****a Direcției patrulare Nord, inspector superior Cvasniuc Roman și inspector superior Voloșin Alexandr. Ulterior, colaboratorii de poliţie i-au propus conducătorului auto să prezinte actele pe automobil şi în același timp să-i urmeze la Spitalul Clinic din mun.*****în scopul petrecerii examenului medical de stabilire a stării de ebrietate şi naturii ei, la ce conducătorul auto, persoana identificată în privința căreia au fost dizjungată cauza penală, acționând cu intenție unică, împreună cu pasagerii Trinca Nina(anterior condamnată), Trinca Iancu, Trinca ***** și Trinca Roman au ieșit din a/m sus indicat și aflând-se într-un loc public, din intenții huliganice fără nici un motiv, s-au apropiat și au atacat colaboratorii de poliţie Cvasnius R. și Voloșin A., i-au numit cu cuvinte necenzurate, i-au împins, i-au tras de echipamentul de serviciu, au smuls camera de corp ,,Camera Body,, de pe pieptul lui Cvasniuc, care a căzut jos, după care, provocând o bătaie cu aplicarea violenței fizice, aplicând-le mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului. În continuare, Trinca Nina (anterior condamnată prin sentință), aflând-se în apropierea lui Cvasniuc R., l-a apucat de mâna dreaptă, apoi de picior, încercând să-l rețină și fiind la pământ îl lovea cu picioarele, în rezultatul cărui fapt potrivit raportului de expertiză judiciară sub nr.202110D0087 din 19.02.2021, lui Cvasniuc R., i-au fost cauzate următoarele leziuni corporale - două excoriații la degetul V a mânii drepte suprafața posterior-medială de formă liniară și ovală dimensiunea 0,8x0,2 cm și 0,6x0,2 cm, ce se califică ca vătămare neînsemnată. În ajutorul lui R.Cvasniuc s-a apropiat Voloșin A., care a fost lovit de către cet.Trinca Iancu cu pumnul în regiunea feţei, în rezultatul cărui fapt potrivit raportul de expertiză judiciară sub nr.202110D0086 din 19.02.2021 la examinarea medico legală s-au depistat următoarele leziuni corporale: fractura oaselor nasale cu deplasare neînsemnată, excoriație pe nas de formă ovală dimensiunea 0,5x0,3 cm și se califică ca vătămare ușoare, în legătură cu care fapt, ultimii au fost nevoiţi să solicite ajutorul altor colaboratori de poliţie, care, aplicînd forţa fizică, mijloacele speciale, au imobilizat persoanele date.

3.3.3. Instanţa ajunge la convingerea că vina inculpatului **Trinca Roman** *****a fost dovedită deplin în cadrul şedinţei de judecată şi acţiunile lui corect încadrate potrivit art. *349 alin.(1[1]) Cod Penal, aplicarea violenței nepericuloase pentru viața şi sănătatea persoanelor cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității lor de serviciu, în următoarele circumstanțe și anume el,* acționând în mod intenționat, în scopul sistării activității de serviciu a colaboratorilor de poliţie şi împiedicării acestora de a-şi îndeplini obligațiunile de serviciu ce ţin de menținerea, asigurarea şi restabilirea ordinei şi securităţii publice şi asigurării prevenirii şi curmării infracţiunilor şi contravenţiilor, la 21.01.2021, aproximativ la ora 16.25, aflîndu-se în automobilul de model **********condus de o persoană identificată în privința căreia au fost dizjungată cauza penală, care a fost stopat de către echipajul MAI 9753 în componența angajaților secției patrulare *****a Direcției patrulare Nord, inspector superior Cvasniuc Roman și inspector superior Voloșin Alexandr, la intersecția str.Izvoarelor-T.Ciobanu, mun. Bălți, suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, acționând cu intenție unică împreună cu o persoană identificată în privința căreia au fost dizjungată cauza penală, Trinca Iancu, Trinca Roman și Trinca Nina, au ieșit din automobil, s-au apropiat și i-au atacat pe

Cvasnius R. și Voloșin A., i-au numit cu cuvinte necenzurate, i-au împins, i-au tras de echipamentul de serviciu, au smuls camera de corp ,,Camera Body,, de pe pieptul Cvasniuc R., care a căzut jos. după care, provocând o bătaie cu aplicarea violenței fizice, aplicând-le mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părţi ale corpului. În continuare, Trinca Nina, aflând-se în apropierea lui Cvasniuc R., l-a apucat de mâna dreaptă, apoi de picior, încercând să-l rețină și fiind la pământ îl lovea cu picioarele, în rezultatul cărui fapt potrivit raportului de expertiză judiciară sub nr.202110D0087 din 19.02.2021, lui Cvasniuc R., i-au fost cauzate următoarele leziuni corporale - două excoriații la degetul V a mânii drepte suprafața posterior-medială de formă liniară și ovală dimensiunea 0,8x0,2 cm și 0,6x0,2 cm, ce se califică ca vătămare neînsemnată. În ajutorul lui R.Cvasniuc s-a apropiat Voloșin A., care a fost lovit de către cet.Trinca Iancu cu pumnul în regiunea feţei, în rezultatul cărui fapt potrivit raportul de expertiză judiciară sub nr.202110D0086 din 19.02.2021 la examinarea medico legală a lui Voloșin A. s-au depistat următoarele leziuni corporale: fractura oaselor nasale cu deplasare neînsemnată, excoriație pe nas de formă ovală dimensiunea 0,5x0,3 cm și se califică ca vătămare ușoare, în legătură cu care fapt, ultimii au fost nevoiţi să solicite ajutorul altor colaboratori de poliţie, care, aplicînd forţa fizică, mijloacele speciale, au imobilizat persoanele date.

3.3.4. Instanța reține că acțiunile inculpatului **Trinca Roman** *****just au fost încadrate de către procuror în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) f), Cod penal - *Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrșită de două sau mai multe persoane; cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sanatatea persoanei ori cu amenințarea aplicarii unei asemenea violențe cu cauzarea de daune in proporții considerabile în următoarele circumstanțe și anume el, la* 29.03.2021, aproximativ ora 16:30, urmarind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflandu-se în preajma râului Răut, care este situat pe str.Strii mun.Bălți, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, fiind împreuna cu cet.Ţrinca Iancu ***** s-a apropiat de Leiba Ghenadie, și fără careva motive i-au aplicat lui Leiba Ghenadie, trei lovituri cu pumnii și picioarele asupra corpului cauzându-i dureri fizice, în urma cărui fapt ultimul, a căzut la pământ. Ulterior Trinca Iancu *****împreuna cu Trinca Roman ***** continuandu-și intențiile lor infracționale, în timp ce Leiba Ghenadie, se afla la sol, unul din ei în mod deschis i-a sustras din buzunarul interior al scurtei un telefon mobil de model ***** de culoare neagră în sumă de 4000 lei cu numărul de IMEI: ***** în care se afla cartela sim de la operatorul Orange cu numărul***** după care cu bunurile sustrase s-au eschivat de la fața locului, cauzându-i părții vătămate cet.Leiba Ghenadie, o dauna materială în proporții considerabile în sumă totală de 4000 lei.

3.4.1. Acțiunile inculpatului ***Trinca*** *****au fost încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b), Cod penal, *huliganismul, adică acţiuni intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, de opunere de rezistenţă violentă persoanelor care curmă actele huliganice, precum şi acţiuni care prin conţinutul lor se deosebesc de o obrăznicie deosebită, săvârşite de două sau mai multe persoane.*

La caz, instanța de judecată reține că prin hotărîrea Curții Constituționale nr. 25 din 12.08.2021 a fost declarat neconstituțională sintagma „grosolan” din textul art. 287 Cod penal. În cadrul dezbaterilor judiciare procurorul a solicitat instanței de judecată excluderea calificativului din textul învinuirii inculpatului în legătură cu acest fapt, pe care instanța de judecată îl apreciază ca întemeiat.

Astfel, instanţa ajunge la convingerea că vina inculpatului ***Trinca*** **********a fost dovedită deplin în cadrul şedinţei de judecată şi acţiunile lui corect încadrate în baza art. *287*

alin.(2) lit.b) din Codul penal, huliganismul, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, de opunere de rezistenţă violentă persoanelor care curmă actele huliganice, precum şi acţiuni care prin conţinutul lor se deosebesc de o obrăznicie deosebită, săvârşite de două sau mai multe persoane, în următoarele circumstanţe şi anume el, acționând în mod intenționat şi urmărind scopul acțiunilor violente, încălcând ordinea publică, împreună cu o persoană identificată în privința căreia au fost dizjungată cauza penală și Trinca Iancu ********** Trinca Roman, *****a.n. și Trinca Nina,*****a.n (condamnată pe acest caz prin sentința), la 21.01.2021, aproximativ la ora 16.25, aflând-se în automobilul de model **********condus de către o persoană identificată în privința căreia au fost dizjungată cauza penală, care fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost stopat la intersecția str. Izvoarelor-T.Ciobanu, mun.Bălți, de către echipajul MAI 9753, în componența angajaților secției patrulare *****a Direcției patrulare Nord, inspector superior Cvasniuc Roman și inspector superior Voloșin Alexandr. Ulterior, colaboratorii de poliţie i-au propus conducătorului auto să prezinte actele pe automobil şi în același timp să-i urmeze la Spitalul Clinic din mun.*****în scopul petrecerii examenului medical de stabilire a stării de ebrietate şi naturii ei, la ce conducătorul auto, persoana identificată în privința căreia au fost dizjungată cauza penală, acționând cu intenție unică, împreună cu pasagerii Trinca Nina(anterior condamnată), Trinca Iancu, Trinca ***** și Trinca Roman au ieșit din a/m sus indicat și aflând-se într-un loc public, din intenții huliganice fără nici un motiv, s-au apropiat și au atacat colaboratorii de poliţie Cvasnius R. și Voloșin A., i-au numit cu cuvinte necenzurate, i-au împins, i-au tras de echipamentul de serviciu, au smuls camera de corp ,,Camera Body,, de pe pieptul lui Cvasniuc, care a căzut jos, după care, provocând o bătaie cu aplicarea violenței fizice, aplicând-le mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului. În continuare, Trinca Nina (anterior condamnată prin sentință), aflând-se în apropierea lui Cvasniuc R., l-a apucat de mâna dreaptă, apoi de picior, încercând să-l rețină și fiind la pământ îl lovea cu picioarele, în rezultatul cărui fapt potrivit raportului de expertiză judiciară sub nr.202110D0087 din 19.02.2021, lui Cvasniuc R., i-au fost cauzate următoarele leziuni corporale - două excoriații la degetul V a mânii drepte suprafața posterior-medială de formă liniară și ovală dimensiunea 0,8x0,2 cm și 0,6x0,2 cm, ce se califică ca vătămare neînsemnată. În ajutorul lui R.Cvasniuc s-a apropiat Voloșin A., care a fost lovit de către cet.Trinca Iancu cu pumnul în regiunea feţei, în rezultatul cărui fapt potrivit raportul de expertiză judiciară sub nr.202110D0086 din 19.02.2021 la examinarea medico legală s-au depistat următoarele leziuni corporale: fractura oaselor nasale cu deplasare neînsemnată, excoriație pe nas de formă ovală dimensiunea 0,5x0,3 cm și se califică ca vătămare ușoare, în legătură cu care fapt, ultimii au fost nevoiţi să solicite ajutorul altor colaboratori de poliţie, care, aplicînd forţa fizică, mijloacele speciale, au imobilizat persoanele date.

3.4.2. Instanţa ajunge la convingerea că vina inculpatului **Trinca** **********a fost dovedită deplin în cadrul şedinţei de judecată şi acţiunile lui corect încadrate potrivit art. *349 alin.(1[1]) Cod Penal, aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea persoanelor cu funcţie de răspundere, în scopul sistării activităţii lor de serviciu, în următoarele circumstanţe şi anume el,* acționând în mod intenționat, în scopul sistării activității de serviciu a colaboratorilor de poliţie şi împiedicării acestora de a-şi îndeplini obligațiunile de serviciu ce ţin de menținerea, asigurarea şi restabilirea ordinei şi securităţii publice şi asigurării prevenirii şi curmării infracţiunilor şi contravenţiilor, la 21.01.2021, aproximativ la ora 16.25, aflîndu-se în automobilul de model **********condus de o persoană identificată în privința căreia au fost dizjungată cauza penală, care a fost stopat de către echipajul MAI 9753 în componența

angajaților secției patrulare *****a Direcției patrulare Nord, inspector superior Cvasniuc Roman și inspector superior Voloșin Alexandr, la intersecția str.Izvoarelor-T.Ciobanu, mun. Bălți, suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, acționând cu intenție unică împreună cu o persoană identificată în privința căreia au fost dizjungată cauza penală, Trinca Iancu, Trinca Roman și Trinca Nina, au ieșit din automobil, s-au apropiat și i-au atacat pe Cvasnius R. și Voloșin A., i-au numit cu cuvinte necenzurate, i-au împins, i-au tras de echipamentul de serviciu, au smuls camera de corp ,,Camera Body,, de pe pieptul Cvasniuc R., care a căzut jos. după care, provocând o bătaie cu aplicarea violenței fizice, aplicând-le mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părţi ale corpului. În continuare, Trinca Nina, aflând-se în apropierea lui Cvasniuc R., l-a apucat de mâna dreaptă, apoi de picior, încercând să-l rețină și fiind la pământ îl lovea cu picioarele, în rezultatul cărui fapt potrivit raportului de expertiză judiciară sub nr.202110D0087 din 19.02.2021, lui Cvasniuc R., i-au fost cauzate următoarele leziuni corporale - două excoriații la degetul V a mânii drepte suprafața posterior-medială de formă liniară și ovală dimensiunea 0,8x0,2 cm și 0,6x0,2 cm, ce se califică ca vătămare neînsemnată. În ajutorul lui R.Cvasniuc s-a apropiat Voloșin A., care a fost lovit de către cet.Trinca Iancu cu pumnul în regiunea feţei, în rezultatul cărui fapt potrivit raportul de expertiză judiciară sub nr.202110D0086 din 19.02.2021 la examinarea medico legală a lui Voloșin A. s-au depistat următoarele leziuni corporale: fractura oaselor nasale cu deplasare neînsemnată, excoriație pe nas de formă ovală dimensiunea 0,5x0,3 cm și se califică ca vătămare ușoare, în legătură cu care fapt, ultimii au fost nevoiţi să solicite ajutorul altor colaboratori de poliţie, care, aplicînd forţa fizică, mijloacele speciale, au imobilizat persoanele date.

4. P E D E A P S A

La stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnaţilor şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovaţilor, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestora.

La aplicarea felului şi măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, judecata reiese din pericolul social al infracţiunii comise, urmările ei, circumstanţele atenuante şi agravante ale răspunderii penale, personalitatea inculpatului.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o

pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

4.1. Cu referire la pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatului Trinca Iancu *****instanța de judecată reține următoarele.

Din caracteristica eliberată de către administrația publică locală s. ***** acesta se caracterizează negativ. (Vol. III f.d. 13);

La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. (Vol. III f.d. 12);

Conform cazierului penal rezultă că în inculpatul anterior a fost supus răspunderii penale în repetate rînduri. La moment își ispășește pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei mun. *****sediul Fălești din 27.12.2022 prin care a fost condamnat la 3 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, sentința definitivă din 16.02.2023,-

Astfel drept circumstanțe atenuante conform art. 76 CP instanța a stabilit căință sinceră, restituirea parțială a pagubelor produse, autodenunțarea. Circumstanțe agravante, potrivit art. 77 CP instanța de judecată a stabilit săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare sau pentru fapte care au relevanță pentru cauză.

Acuzatorul a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen total de 7 ani și 6 luni închisoare cu aplicarea art. 84 alin.1 și 4 CP.

Apărarea au solicitat o pedeapsă mai blîndă.

În ședința de judecată inculpatul Trinca Iancu *****vina a recunoscut integral, s-a căit sincer de cele comise și a declarat că dorește aplicarea în privința sa a Legii cu privire la amnistie (cererea scrisă s-a anexat la materialele cauzei penale).

Avocatul de asemenea în ședința de judecată a declarat că susține poziția inculpatului privind aplicarea art.1-2 al Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia, solicitând încetarea procesului penal.

De asemenea, ținând cont de faptul, că dosarul a fost examinat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364/1 CPP al RM, instanța se va ghida și de prevederile art. 80^1 CP al RM, care stipulează, că în asemenea cazuri, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În speță, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunile săvârșite de inculpat și anume, pentru infracțiunile prevăzute la art. 186 alin.2 Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani, pentru art. 187 alin. 2), Cod penal prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale, pentru art. 287 alin.2 Cod penal legea prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani iar pentru infracțiunea prevăzută la art. 349 alin.1/1 Cod penal lege prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Analizând materialele dosarului instanţa atestă că inculpatul Trinca Iancu la momentul comiterii a trei epizoade pe infracțiunile comise în perioada anului 2020 nu aveau împlinită vârsta de 21 ani.

Conform art. 70 alin. (3/1) Cod penal, La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Astfel instanța reține sub acest aspect că, ținînd cont de personalitatea inculpatului și anume prezența antecedentelor penale, comiterea mai multor infracțiuni în perioade relativ scurte de timp, astfel acesta deși avînd mai multe șanse de a se corecta nu a tras concluziile necesare și a comis repetat infracțiuni prin participație cu aplicarea violenței și astfel nu este justificată aplicarea art. 70 alin.3/1 Cod penal.

La fel instanța reține și faptul că inculpatul a solicitat la examinarea cauzei în procedură simplificată, a contribuit la reducerea termenului de judecare a cauzei, la minimalizarea cheltuielilor statului în partea ce ţine de cercetarea publică a probelor acuzării.

Cît privește aplicarea amnistiei instanța reține că, potrivit art. 6 lit. d) din Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, prevederile art.1–5 (din Legea 243) nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracţiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr.985/2002: … art.186 alin.(5), art.187 alin.(2)–(5), …art.282–286, art.289–289^{3},… art.349,…; și lit. g), nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracţiune săvârşită cu intenţie şi absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de graţiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârşirea unei alte infracţiuni.

Potrivit alin.1 art. 2 din lege care stabilește că, procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege.

Astfel aplicarea amnistie este condiționată de gravitatea pedepsei și momentul comiterii infracțiunii și dacă inculpatul n-a beneficiat anterior de amnistie.

Instanța ținînd cont de cele descrise supra, conchide că Trinca Iancu urmează a fi eliberat de pedeapsă în temeiul actului de amnistie pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin.2 Cod penal, și 186 alin. 2 Cod penal pe epizoadele Ciunciuc Petru, Bologan Svetlana, Sapega A.

La caz instanța mai reține, noile limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului în baza pentru 186 alin.2 Cod penal este de închisoare de la 3 luni la 3 ani, pentru art. 187 alin.2 CP sunt închisoare de la 3 ani 9 luni la 5 ani și 3 luni și pentru 349 alin.1 Cod penal este de închisoare de la 3 luni la 2 ani și 3 luni.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța, luând în considerație personalitatea inculpatului și anume acesta se caracterizează negativ de administrația publică locală, faptul că inculpatul nu este la prima abatere având mai

multe încălcări de ordin penal precum și prezența violenței în comiterea infracțiunilor ulterioare, atacul comis asupra colaboratorilor de poliție și reieșind din caracterul infracțiunii, consideră posibil a-i numi inculpatului pedeapsa principală sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. 2), Cod penal pentru fiecare epizod aparte și 1 an pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.1/1), Cod penal, și a cîte 1 an pentru infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. 2 Cod penal pe fiecare epizod aparte, ce corespunde principiului proporționalității cât și scopului prevăzut la art. 61 CP, este în coraport cu gravitatea, pericolul social al faptei comise de către inculpat și personalitatea acestuia, fiind o pedeapsă echitabilă.

În conformitate cu alin. (1) art. 84 Cod penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate.

În conformitate cu alin. (4) art. 84 Cod penal al RM, care statuează, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

În temeiul art. 72, alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui Trincă Iancu urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În continuare, instanța reține că, potrivit prevederilor art. 90, alin. (1) Cod penal al R. Moldova, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Astfel, având în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia, recunoașterea faptelor comise, dar ţinând cont de circumstanţele cauzei şi persoana celui vinovat și anume faptul că acesta anterior a mai fost condamnat pentru infracțiuni similare, nu a tras concluziile necesare despre comportamentul său și a comis două infracțiuni într-un termen relativ scurt astfel comportamentul infracțional al inculpatului nu constituie evenimente accidentale dar comportamentul abuziv persistă în comportamentul inculpatului crescînd gardul de prejudiciabilitate prin amenințarea cu aplicarea violenței, instanţa consideră că scopul pedepsei stabilite lui Trinca Iancu nu poate fi atins fără executarea acesteia, de aceea constată că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal al R. Moldova, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea perioadei de probațiune nu va

asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului şi corectarea lui nu este posibilă fără a fi izolat de societate.

4.2. Cu referire la pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatului Trinca Mihail *****instanța de judecată reține următoarele.

Din caracteristica eliberată de către administrația publică locală s. ***** acesta se caracterizează negativ. La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Conform cazierului penal rezultă că în inculpatul anterior a fost supus răspunderii penale în repetate rînduri. La moment își ispășește pedeapsa aplicată prin sentința prin sentința Judecătorie *****sed. Fălești din 15.03.2021 la 5 ani și 2 luni închisoare cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Astfel drept circumstanțe atenuante conform art. 76 CP instanța a stabilit căință sinceră, recunoașterea vinei. Circumstanțe agravante, potrivit art. 77 CP instanța de judecată a stabilit săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare sau pentru fapte care au relevanță pentru cauză.

Acuzatorul a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și prin 84 alin. 4CP și 6 ani și 6 luni fără amendă.

Apărarea au solicitat o pedeapsă mai blîndă.

În ședința de judecată inculpatul Trinca Mihail *****vina a recunoscut integral, s-a căit sincer de cele comise și a declarat că dorește aplicarea în privința sa o pedeapsă mai blîndă.

De asemenea, ținând cont de faptul, că dosarul a fost examinat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364/1 CPP al RM, instanța se va ghida și de prevederile art. 80^1 CP al RM, care stipulează, că în asemenea cazuri, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În speță, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpat și anume, pentru art. 187 alin. 2), Cod penal pedeapsa este, închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

Analizând materialele dosarului instanţa atestă că inculpatul Trinca Mihail la momentul comiterii a infracțiunii nu aveau împlinită vârsta de 21 ani.

Conform art. 70 alin. (3/1) Cod penal, La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Astfel instanța reține sub acest aspect că ținînd cont de personalitatea inculpatului și anume prezența antecedentelor penale, comiterea mai multor infracțiuni în perioade relativ scurte de timp, astfel acesta deși avînd mai multe șanse de a se corecta nu a tras concluziile necesare și a comis repetat infracțiuni prin participație cu aplicarea violenței și astfel nu este justificată aplicarea art. 70 alin.3/1 Cod penal.

La fel instanța reține și faptul că inculpatul a solicitat la examinarea cauzei în procedură simplificată, a contribuit la reducerea termenului de judecare a cauzei, la minimalizarea cheltuielilor statului în partea ce ţine de cercetarea publică a probelor acuzării.

Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului în baza art. 187 alin.2 CP sunt închisoare de la 3 ani 9 luni la 5 ani și 3 luni.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța, luând în considerație personalitatea inculpatului și anume acesta se caracterizează negativ de administrația publică locală, faptul că inculpatul nu este la prima abatere avînd mai multe încălcări de ordin penal precum și prezența violenței în comiterea infracțiunilor ulterioare și reieșind din caracterul infracțiunii, consideră posibil a-i numi inculpatului pedeapsa principală sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani fără amendă pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. 2), Cod penal.

În conformitate cu alin. (4) art. 84 Cod penal al RM, care statuează, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

În temeiul art. 72, alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui Trincă Mihail urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În continuare, instanța reține că, potrivit prevederilor art. 90, alin. (1) Cod penal al R. Moldova, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Astfel, având în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia, recunoașterea faptelor comise, dar ţinând cont de circumstanţele cauzei şi persoana celui vinovat și anume faptul că acesta anterior a mai fost condamnat pentru infracțiuni similare, nu a tras concluziile necesare despre comportamentul său și a comis două infracțiuni într-un termen relativ scurt astfel comportamentul infracțional al inculpatului nu constituie evenimente accidentale dar comportamentul abuziv persistă în comportamentul inculpatului crescînd gradul de prejudiciabilitate prin amenințarea cu aplicarea violenței, instanţa consideră că scopul pedepsei stabilite lui Trinca Mihail nu poate fi atins fără executarea acesteia, de aceea constată că nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal al R. Moldova, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea perioadei de probațiune nu va

asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat al inculpatului şi corectarea lui nu este posibilă fără a fi izolat de societate.

4.3. Cu referire la pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatului Trinca Roman *****instanța de judecată reține următoarele.

Din caracteristica eliberată de către administrația publică locală s. ***** acesta se caracterizează negativ. La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Conform cazierului penal rezultă că în inculpatul anterior a fost supus răspunderii penale în repetate rînduri. La moment își ispășește pedeapsa aplicată prin prin Decizai Curții de Apel *****din 17.11.2021 la 2 ani și 8 luni închisoare cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, termenul executării pedepsei este calculat de la 25.08.2021 și pînă la 24.04.2024.

Astfel drept circumstanțe atenuante conform art. 76 CP instanța a stabilit căință sinceră, restituirea parțială a pagubelor produse. Circumstanțe agravante, potrivit art. 77 CP instanța de judecată a stabilit săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare sau pentru fapte care au relevanță pentru cauză.

Acuzatorul a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani fără amendă.

Apărarea au solicitat o pedeapsă mai blîndă.

În ședința de judecată inculpatul Trinca Roman *****vina a recunoscut integral, s-a căit sincer de cele comise și a declarat că dorește aplicarea în privința sa a Legii cu privire la amnistie (cererea scrisă s-a anexat la materialele cauzei penale).

Avocatul de asemenea în ședința de judecată a declarat că susține poziția inculpatului privind aplicarea art.1-2 al Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia, solicitând încetarea procesului penal.

De asemenea, ținând cont de faptul, că dosarul a fost examinat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364/1 CPP al RM, instanța se va ghida și de prevederile art. 80^1 CP al RM, care stipulează, că în asemenea cazuri, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În speță, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpat și anume, pentru infracțiunile prevăzute la art. 187 alin. 2), Cod penal pedeapsa este, închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale, pentru 287 alin.2 Cod penal legea prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani iar pentru infracțiunea prevăzută la art. 349 alin.1/1 Cod penal lege prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Analizând materialele dosarului instanţa atestă că inculpatul Trinca Roman *****la momentul comiterii infracțiunilor în perioada anului 2020 și 2021 nu aveau împlinită vârsta de 18 ani.

Potrivit art. 70 alin. (2) CP la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate

La fel instanța reține și faptul că inculpatul a solicitat la examinarea cauzei în procedură simplificată, a contribuit la reducerea termenului de judecare a cauzei, la minimalizarea cheltuielilor statului în partea ce ţine de cercetarea publică a probelor acuzării.

Cît privește aplicarea amnistiei instanța reține că, potrivit art. 6 lit. d) din Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, prevederile art.1–5 (din Legea 243) nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracţiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr.985/2002: … art.186 alin.(5), art.187 alin.(2)–(5), …art.282–286, art.289–289[3],… art.349,…; și lit. g), nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracţiune săvârşită cu intenţie şi absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de graţiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârşirea unei alte infracţiuni.

Potrivit alin.1 art. 2 din lege care stabilește că, procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege.

Astfel aplicarea amnistie este condiționată de gravitatea pedepsei și momentul comiterii infracțiunii și dacă inculpatul n-a beneficiat anterior de amnistie.

Astfel Trinca Roman urmează a fi eliberat de pedeapsă în temeiul amnistie pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin.2 Cod penal.

Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului în baza pentru 187 alin.2 Cod penal este de închisoare de la 3 luni la 2 ani 7 luni 15 zile și pentru 349 alin.1 Cod penal este de închisoare de la 3 luni la 1 ani 1 lună și 15 zile.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța, luând în considerație personalitatea inculpatului și anume acesta se caracterizează negativ de administrația publică locală, faptul că inculpatul nu este la prima abatere avînd mai multe încălcări de ordin penal precum și prezența violenței în comiterea infracțiunilor ulterioare, atacul comis asupra colaboratorilor de poliție și reieșind din caracterul infracțiunii, consideră posibil a-i numi inculpatului pedeapsa principală sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. 2), Cod penal și 1 an pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.1), Cod penal, ce corespunde principiului proporționalității cât și scopului prevăzut la art. 61 CP, este în coraport cu gravitatea, pericolul social al faptei comise de către inculpat și personalitatea acestuia, fiind o pedeapsă echitabilă.

În conformitate cu alin. (1) art. 84 Cod penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate.

În conformitate cu alin. (4) art. 84 Cod penal al RM, care statuează, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

În temeiul art. 72, alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui Trincă Roman urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În continuare, instanța reține că, potrivit prevederilor art. 90, alin. (1) Cod penal al R. Moldova, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune și, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Astfel, având în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia, recunoașterea faptelor comise, dar ţinând cont de circumstanţele cauzei şi persoana celui vinovat și anume faptul că acesta anterior a mai fost condamnat pentru infracțiuni similare, nu a tras concluziile necesare despre comportamentul său și a comis două infracțiuni într-un termen relativ scurt astfel comportamentul infracțional al inculpatului nu constituie evenimente accidentale dar comportamentul abuziv persistă în comportamentul inculpatului crescînd gardul de prejudiciabilitate prin amenințarea cu aplicarea violenței, instanţa consideră că scopul pedepsei stabilite lui Trinca Roman nu poate fi atins fără executarea acesteia, de aceea constată că nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal al R. Moldova, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea perioadei de probațiune nu va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat al inculpatului şi corectarea lui nu este posibilă fără a fi izolat de societate.

4.4. Cu referire la pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatului Trinca **********instanța de judecată reține următoarele.

Din caracteristica eliberată de către administrația publică locală s. ***** acesta se caracterizează negativ. La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Conform cazierului penal rezultă că în inculpatul anterior a fost supus răspunderii penale în repetate rînduri. La moment își ispășește pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorie Drochia sed. Glodeni din 09.12.2022 la 4 ani și 3 luni închisoare cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Astfel drept circumstanțe atenuante conform art. 76 CP instanța a stabilit căință sinceră, restituirea parțială a pagubelor produse. Circumstanțe agravante, potrivit art. 77 CP instanța de judecată a stabilit săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare sau pentru fapte care au relevanță pentru cauză.

Acuzatorul a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni închisoare.

Apărarea au solicitat o pedeapsă mai blîndă.

Prin faptul că şi-a recunoscut vina şi a solicitat la examinarea cauzei în procedură simplificată, a contribuit la reducerea termenului de judecare a cauzei, la minimalizarea cheltuielilor statului în partea ce ţine de cercetarea publică a probelor acuzării.

În ședința de judecată inculpatul Trinca **********vina a recunoscut integral, s-a căit sincer de cele comise și a declarat că dorește aplicarea în privința sa a Legii cu privire la amnistie (cererea scrisă s-a anexat la materialele cauzei penale).

Avocatul de asemenea în ședința de judecată a declarat că susține poziția inculpatului privind aplicarea art.1-2 al Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia, solicitând încetarea procesului penal.

De asemenea, ținând cont de faptul, că dosarul a fost examinat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364/1 CPP al RM, instanța se va ghida și de prevederile art. 80^1 CP al RM, care stipulează, că în asemenea cazuri, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În speță, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpat și anume, pentru infracțiunile prevăzute la art. pentru 287 alin.2 Cod penal legea prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani iar pentru infracțiunea prevăzută la art. 349 alin.1/1 Cod penal lege prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Analizând materialele dosarului instanța atestă că inculpatul Trinca *****la momentul comiterii a trei epizoade pe infracțiunile comise în perioada anului 2020 aveau împliniți o vârsta mai mare de 21 ani.

La fel instanța reține și faptul că inculpatul a solicitat la examinarea cauzei în procedură simplificată, a contribuit la reducerea termenului de judecare a cauzei, la minimalizarea cheltuielilor statului în partea ce ţine de cercetarea publică a probelor acuzării.

Cît privește aplicarea amnistiei instanța reține că, potrivit art. 6 lit. a/1 din Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, prevederile art.1–5 (din Legea 243) nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârşirea cu intenţie a unei infracţiuni grave, deosebit de grave sau excepţional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare.

Astfel aplicarea amnistie este condiționată de gravitatea pedepsei și momentul comiterii infracțiunii și dacă inculpatul n-a beneficiat anterior de amnistie, precum și dacă acesta nu execută pedeapsa pentru comiterea unei infracțiuni grave...

Astfel Trinca *****nu urmează a fi eliberat de pedeapsă în temeiul amnistie pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin.2 Cod penal fiindcă acesta a fost condamnat prin Sentința Judecătorie Drochia sed. Glodeni care a cumulat pedeapsa aplicată prin Sentința Judecătorie *****sed.*****din 27.05.2020 în baza art. 187 alin.2 Cod penal.

Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului în baza pentru 349 alin.1 Cod penal este de închisoare de la 3 luni la 2 ani și 3 luni iar pentru 287 alin.2 Cod penal este de la 3 luni la 3 ani și 9 luni.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de

neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța, luând în considerație personalitatea inculpatului și anume acesta se caracterizează negativ de administrația publică locală, faptul că inculpatul nu este la prima abatere având mai multe încălcări de ordin penal precum și prezența violenței în comiterea infracțiunilor ulterioare, atacul comis asupra colaboratorilor de poliție și reieșind din caracterul infracțiunii, consideră posibil a-i numi inculpatului pedeapsa principală sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin.2), Cod penal și de 1 an pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 349 alin.1), Cod penal ce corespunde principiului proporționalității cât și scopului prevăzut la art. 61 CP, este în coraport cu gravitatea, pericolul social al faptei comise de către inculpat și personalitatea acestuia, fiind o pedeapsă echitabilă.

În conformitate cu alin. (1) art. 84 Cod penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate.

În conformitate cu alin. (4) art. 84 Cod penal al RM, care statuează, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

În temeiul art. 72, alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui Trincă *****urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În continuare, instanța reține că, potrivit prevederilor art. 90, alin. (1) Cod penal al R. Moldova, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Astfel, având în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia, recunoașterea faptelor comise, dar ţinând cont de circumstanţele cauzei şi persoana celui vinovat și anume faptul că acesta anterior a mai fost condamnat pentru infracțiuni similare, nu a tras concluziile necesare despre comportamentul său și a comis două infracțiuni într-un termen relativ scurt astfel comportamentul infracțional al inculpatului nu constituie evenimente accidentale dar comportamentul abuziv persistă în comportamentul inculpatului crescînd gardul de prejudiciabilitate prin amenințarea cu aplicarea violenței, instanţa consideră că scopul pedepsei stabilite lui Trinca *****nu poate fi atins fără executarea acesteia, de aceea constată că

nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal al R. Moldova, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea perioadei de probațiune nu va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat al inculpatului şi corectarea lui nu este posibilă fără a fi izolat de societate.

5.ACȚIUNEA CIVILĂ:

Potrivit art.387, alin. (1) coroborat cu alin. (3) Cod de procedură penală o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Conform art. 219 alin. (2) pct.2 CPP persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură sau contravaluării lor... Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: înmormîntarea părţii vătămate;

Potrivit art. 221, alin. (2) CPP Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

Din sensul art. 225 CPP rezultă că judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Potrivit art.1998 alin.1), Cod civil care prevede că, cel care acționează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Alin.1), art. 2009 Codul civil prevede că, minorul între 14 şi 18 ani răspunde personal pentru prejudiciul cauzat, potrivit regulilor generale.

Partea civilă Petru Ciunciuc, Sapega Andrei, Bologan Svetlana și Tica Sergiu au înaintat acțiune civilă în cadrul procesului penală, prin care au solicitat încasarea de la inculpatul prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

Prin urmare, instanța consideră necesar de a admite acțiunile civile integral cu excepția acțiunii lui Sapega Andrei care urmează a fi admisă parțial reeșind din faptul că au fost restituite anvelopele la preț de 9400 lei și urmează a fi încasată de la inculpatul Trinca Iancu *****și aceasta este una rațională și proporțională faptelor comise de către inculpat

6.CHELTUIELILE DE JUDECATĂ.

Din sensul art. 385, alin.(1), pct.14) CPP rezultă că la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpați a cheltuielilor de judecată după cum urmează:

-1216 lei cheltuieli judiciare de la inculpații Trinca Iancu, Trinca ***** Trinca Roman ce ține de expertizele medico-legale;

-5040 cheltuieli judiciare de la inculpatul Trinca Iancu ce ține de expertizele dactiloscopice ;

7.CORPURILE DELICTE

Conform art. 385, alin. (1), pct. 13) coroborat cu art. 162, alin. (1), pct. 3) și 4) CPP, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte. În acest caz lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sunt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

Corpurile delicte pe episoadele Cvasniuc și Voloșin și anume: un DVD-R de model „Verbativ” și un DVD-R de model ACME ce se păstrează la dosarul penal de învinuire a lui Țacu Ivan urmează a se expune instanţa de judecată în cadrul examinării cauzei penale în privința inculpatului Țacu Ivan.

În cauza penală dedusă judecății instanța de judecată a stabilit că au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte după cum urmează:

-un telefon mobil de model "*****”, în husă de silicon, a fost restituit părții vătămate Leiba Ghenadie sub recipisă; patru anvelope de model ”Barum” 185x60x13, patru jante de model ”Intra” R13 restituite proprietarului Sapega Andrei; o țigara electronică restituită părții vătămate Ivanov Artiom; o gentuță de culoare roșie cu inscripția „Adidas” și un telefonul mobil de model „***** IMEI *****, IMEI2 *****, recunoscut în calitate de corp delict și restituit părții vătămate Tica Sergiu, conform ordonanței din 09.12.2022: la intrarea sentinței în vigoare de a ridica interdicțiile aplicate în privința acestora.

Corpurile delicte : o căciulă de culoare gri, care a fost predată în camera de păstrare a IP Bălți, chitanța nr.1111 din 13.05.2021, o scurtă de culoare bordo și un pulover de culoare surie ce se află la camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****potrivit chitanței nr 1157 din 07.07.2021 de restituit proprietarului la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu art. 364[1], 382-385, 389, Cod Procedură Penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

1.Trinca Iancu *****se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 187 alin. (2) lit. b), e); 186 alin. 2), lit. c), d); 287 alin. 2),lit. b), 349 alin.1/1), 186 alin.2), lit. c), d); 186 alin. 2), lit. c), d); 186 alin. 2), lit. c), d); 186 alin. 2), lit. d); 187 alin. (2) lit. b), e), f), Cod penal al R. Moldova şi i se numește în baza acestor Legi pedepse după cum urmează:

-În baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod Penal epizodul părții vătămate Ivanov, închisoare pe un termen de 4 ani fără amendă;

-În baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal, epizodul părții vătămate Sapega, închisoare pe un termen de 1 an și în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova a-l libera pe Trinca Iancu *****de pedeapsa penală pentru fapta comisă în legătură cu intervenirea amnistie.

- În baza art. 287 alin. 2), lit. b), Cod Penal, epizodul părților vătămate Cvasniuc, Voloșin, închisoare pe un termen de 1 an și în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova a-l libera pe Trinca Iancu *****de pedeapsa penală pentru fapta comisă în legătură cu intervenirea amnistie;
- În baza art. 349 alin.1/1), Cod Penal, epizodul părților vătămate Cvasniuc, Voloșin, închisoare pe un termen de 1 an;
- În baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal, epizodul părții vătămate Bologan Sv., închisoare pe un termen de 1 an și în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova a-l libera pe Trinca Iancu *****de pedeapsa penală pentru fapta comisă în legătură cu intervenirea amnistie;
- În baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal, epizodul părții vătămate P. Ciunciuc., închisoare pe un termen de 1 an și în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova a-l libera pe Trinca Iancu *****de pedeapsa penală pentru fapta comisă în legătură cu intervenirea amnistie;
- În baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal, epizodul părții vătămate Viorel Ataman, închisoare pe un termen de 1 ani;
- În baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal, epizodul părții vătămate Tica Sergiu, închisoare pe un termen de 1 an;
- În baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), Cod Penal, epizodul părții vătămate Leiba Ghenadie, închisoare pe un termen de 4 ani fără amendă;
- În temeiul art. 72 CP pedeapsa cu închisoarea urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis;
- În baza art. 84 alin. (1) Cod penal - a-i stabili pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, o pedeapsă definitive sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- În baza art. 84 alin. (4) Cod penal – pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința în cauză și prin sentința Judecătorie *****sed. Fălești din 27.12.2022 a-i stabili lui Trinca Iancu *****o pedeapsă definitive sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- Termenul executării pedepsei a-l calcula din momentul pronunțării sentinței adică din 23 aprilie 2024. A include în termenul executării pedepsei perioada executată în baza sentinței Judecătorie *****sed. Fălești din 27.12.2022 și anume de la 16.02.2023 pînă al 23.04.2024.

A aplica în privința inculpatului măsura preventivă arestul începînd cu 23 aprilie 2024 cu menținerea acestuia pînă la intrarea sentinței în vigoare.

2. Trinca Mihail *****se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), Cod penal al R. Moldova şi i se numește în baza acestei Legi pedepse după cum urmează:
- În baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod Penal epizodul părții vătămate Ivanov, închisoare pe un termen de 4 ani;
- În temeiul art. 72 CP pedeapsa cu închisoarea urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis;

- În baza art. 84 alin. (4) Cod penal – pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința în cauză și prin sentința Judecătorie *****sed. Fălești din 15.03.2021 a-i stabili lui Trinca Mihail *****o pedeapsă definitive sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- Termenul executării pedepsei a-l calcula din momentul pronunțării sentinței adică din 23 aprilie 2024. A include în termenul executării pedepsei perioada executată în baza sentinței sentința Judecătorie *****sed. Fălești din 15.03.2021 și anume de la 03.06.2020 pînă al 23.04.2024.

A aplica în privința inculpatului măsura preventivă arestul începînd cu 23 aprilie 2024 cu menținerea acestuia pînă la intrarea sentinței în vigoare.

3. Trinca Roman *****se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 187 alin. (2) lit. b), e); 287 alin. 2),lit. b), 349 alin.1/1), 187 alin. (2) lit. b), e), f), Cod penal al R. Moldova şi i se numește în baza acestor Legi pedepse după cum urmează:

- În baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod Penal epizodul părții vătămate Ivanov, închisoare pe un termen de 2 ani fără amendă;
- În baza art. 287 alin. 2),lit. b), Cod Penal, epizodul părților vătămate Cvasniuc, Voloșin, închisoare pe un termen de 1 an și în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova a-l libera pe Trinca Roman *****de pedeapsa penală pentru fapta comisă în legătură cu intervenirea amnistie;
- În baza art. 349 alin.1/1), Cod Penal, epizodul părților vătămate Cvasniuc, Voloșin, închisoare pe un termen de 1 an;
- În baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), Cod Penal, epizodul părții vătămate Leiba Ghenadie, închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni;
- În temeiul art. 72 CP pedeapsa cu închisoarea urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis;
- În baza art. 84 alin. (1) Cod penal - a-i stabili pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, o pedeapsă definitive sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani fără amendă.
- În baza art. 84 alin. (4) Cod penal – pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin prezenta sentință și prin Decizia Curții de Apel *****din 17.11.2021 și a-i stabili lui Trinca Roman *****o pedeapsă definitive sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- Termenul executării pedepsei a-l calcula din momentul pronunțării sentinței adică din 23.04.2024. A include în termenul executării pedepsei perioada executată în baza Deciziei Curții de Apel *****din 17.11.2021 și anume de la 25.08.2021 pînă al 23.04.2024.

A aplica în privința inculpatului măsura preventivă arestul începînd cu 23 aprilie 2024 cu menținerea acestuia pînă la intrarea sentinței în vigoare.

4. Trinca **********se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 287 alin. 2), lit. b), 349 alin.1/1), Cod penal al R. Moldova şi i se numește în baza acestor Legi pedepse după cum urmează:

- În baza art. 287 alin. 2),lit. b), Cod Penal, epizodul părților vătămate Cvasniuc, Voloșin, închisoare pe un termen de 2 ani;

- În baza art. 349 alin.1/1), Cod Penal, epizodul părților vătămate Cvasniuc, Voloșin, închisoare pe un termen de 1 an;
- În temeiul art. 72 CP pedeapsa cu închisoarea urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis;
- În baza art. 84 alin. (1) Cod penal - a-i stabili pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, o pedeapsă definitive sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni.
- În baza art. 84 alin. (4) Cod penal – pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin prezenta sentință și prin Sentința Judecătorie *****sed. Central din 09.12.2022 și a-i stabili lui Trinca ********** o pedeapsă definitive sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- Termenul executării pedepsei a-l calcula din momentul pronunțării sentinței adică din 23.04.2024. A include în termenul executării pedepsei perioada executată în baza sentinței Judecătorie *****sed. Central din 09.12.2022 și anume de la 09.12.2022 pînă al 23.04.2024.
- A aplica în privința inculpatului măsura preventivă arestul începînd cu 23 aprilie 2024 cu menținerea acestuia pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se admite acțiunea civilă înaintată de Petru Ciunciuc privind încasarea prejudiciului material în sumă de 6000 lei.

Se încasează de la Trinca Iancu *****născut la ***** cu domiciliu în r.*****s. ***** în beneficiul lui Petru Ciunciuc cu domiciliul în mun***** prejudiciul material în sumă de 6000 (șase mii) lei.

Se admite acțiunea civilă parțial înaintată de Sapega Andrei privind încasarea prejudiciului material în sumă de 4800 lei.

Se încasează de la Trinca Iancu *****născut la ***** cu domiciliu în r.*****s. ***** în beneficiul lui Sapega Andrei cu domiciliul în mun ***** prejudiciul material în sumă de 4800 (patru mii opt sute) lei.

Se admite acțiunea civilă înaintată de Bologan Svetlana privind încasarea prejudiciului material în sumă de 6640 lei.

Se încasează de la Trinca Iancu *****născut la ***** cu domiciliu în r.*****s. ***** în beneficiul lui Bologan Svetlana cu domiciliul în mun *****str. ********** prejudiciul material în sumă de 6640 (șase mii șase sute patruzeci) lei.

Se admite acțiunea civilă înaintată de Tica Sergiu *****privind încasarea prejudiciului material în sumă de 150 lei și moral 1000 lei.

Se încasează de la Trinca Iancu *****născut la ***** cu domiciliu în r.*****s. ***** în beneficiul lui Tica Sergiu *****cu domiciliul în mun *****str. ***** ***** prejudiciul material în sumă de 150 (una sută cinci zeci) lei.

Se încasează de la Trinca Iancu *****născut la ***** cu domiciliu în r.*****s. ***** în beneficiul lui Tica Sergiu *****cu domiciliul în mun *****str. ***** *****prejudiciul moral în sumă de 1000 (una mie) lei.

Se încasează în mod solidar din contul inculpaților Trinca Iancu, Trinca ***** Trinca Roman în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei ce ține de expertizele medicale.

Se încasează din contul inculpatului Trinca Iancu, în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 5040 (cinci mii patruzeci) lei ce ține de expertizele dactiloscopice.

Corpurile delicte pe episoadele Cvasniuc și Voloșin și anume: un DVD-R de model „Verbativ” și un DVD-R de model ACME ce se păstrează la dosarul penal de învinuire a lui

Țacu Ivan urmează a se expune instanţa de judecată în cadrul examinării cauzei penale în privința inculpatului Țacu Ivan.

În cauza penală dedusă judecății instanța de judecată a stabilit că au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte după cum urmează:

-un telefon mobil de model ***** în husă de silicon, a fost restituit părții vătămate Leiba Ghenadie sub recipisă; patru anvelope de model ”Barum” 185x60x13, patru jante de model ”Intra” R13 restituite proprietarului Sapega Andrei; o țigara electronică restituită părții vătămate Ivanov Artiom; o gentuță de culoare roșie cu inscripția „Adidas” și un telefonul mobil de model „***** IMEI *****, IMEI2 *****, recunoscut în calitate de corp delict și restituit părții vătămate Tica Sergiu, conform ordonanței din 09.12.2022: la intrarea sentinței în vigoare de a ridica interdicțiile aplicate în privința acestora.

Corpurile delicte : o căciulă de culoare gri, care a fost predată în camera de păstrare a IP Bălti, chitanța nr.1111 din 13.05.2021, o scurtă de culoare bordo și un pulover de culoare surie ce se află la camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****potrivit chitanței nr 1157 din 07.07.2021 de restituit proprietarului la intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa cu drept de atac în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă în Curtea de Apel *****în termen de 15 zile din momentul pronunțării prin intermediul Judecătoriei *****(sediul Sângerei).

Sentința motivată pronunțată public la 23 aprilie 2024.

Prin încheierea Judecătoriei*****Bălți, sediul*****din 24.04.2024 a fost corectată eroarea la pct. 4 alin.5-6 a sentinței Judecătoriei *****(sediul Sîngerei) din 23.04.2024 privind cumularea pedepsei stabilite de instanța care a pronunțat sentința de condamnare în privința lui Trinca ********** Astfel la pct. 4 din dispozitiv a se citi corect la alin. 5 și 6 „Sentința Judecătorie Drochia, sediul Glodeni”

Președintele ședinței,
Judecător Adrian Clevada