C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-3146/25 Judecătoria Ungheni
Nr.PIGD 4-25094321-03-4r-26082025 Judecător: Mihail Ulinici

D E C I Z I E
În numele Legii

04 decembrie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Nisporeni, Igor Ghedrouțan împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 21 iulie 2025, privind examinarea chestiunii referitor la competența materială în examinarea cauzei contravenționale în privința lui **Luncașu Constantin** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 02 iulie 2025 în instanţa de judecată a parvenit cauza contravenţională în privinţa lui Luncaşu Constantin**,** învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 21 iulie 2025 s-a restituit Inspectoratului de Poliţie Nisporeni, pentru soluţionare conform competenţei, cauza contravenţională privind învinuirea lui Luncaşu Constantin**,** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional.

Dezacord cu hotărârea pronunțată pe caz, și-a expus agentul constatator din cadrul IP Nisporeni, Igor Ghedrouțan, care prin recursul formulat a pledat pentru casarea actului judecătoresc recurat, cu remiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată.

În argumentare, a menționat că, Luncaşu Constantin în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și-a recunoscut vina, a contrasemnat respectivul act, iar instanța de fond incorect a aplicat dispozițiile legii.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând respectarea condițiilor de declarare a recursului, studiind materialele cauzei prin prisma prevederilor legale, Colegiul penal conchide că, recursul în cauză urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, potrivit cărora, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este tardiv.

Analizând cererea de recurs înaintată, cât și materialele dosarului prezentate instanței, Colegiul penal a concluzionat asupra faptului că, recursul declarat de către agentul constatator este tardiv, reieșind din următoarele considerente.

La data de 21 iulie 2025 Judecătoria Ungheni a emis încheierea din oficiul privind examinarea chestiunii referitor la competența materială în examinarea cauzei contravenționale în privința lui Luncașu Constantin învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional, la respectiva dată încheierea instanței a fost expediată în adresa Inspectoratului de poliție Nisporeni, agentului constatator Igor Ghedrouțan (f.d.17).

Colegiul penal relevă faptul, că potrivit informației de pe Portalul Național al Instanțelor judecătorești a Republicii Moldova se atestă că încheierea Judecătoriei

Ungheni din 21 iulie 2025, a fost publicată pe portal devenind publică la data de 22 iulie 2025.

În circumstanțele expuse supra, se atestă faptul, că agentul constatator fiind reprezentant al statului și fiind cointeresat întru soluționarea justă a cauzei urma să manifeste diligență și să se intereseze de soarta cauzei întru depunerea în termen a recursului în cazul dezacordului cu soluția emisă.

Este de evidențiat, că dezacord cu hotărârea judecătorească agentul constatator Igor Ghedrouțan a exprimat prin depunerea recursului, înregistrat la sediul instanței judecătorești cu nr.12895 la data de 19 august 2025 (f.d.18).

Potrivit prevederilor art.468 alin.(1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).

Reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Astfel încât curgerea termenului pentru recurs începe din ziua următoare expedierii, pe când cererea de recurs a fost înregistrată la sediul instanței judecătorești la data de 19 august 2025, adică cu depășirea termenului prevăzut de lege pentru declararea recursului (art.468 alin.(1) Cod contravențional).

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Prin urmare, Colegiul rezidă că, careva temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat pe caz de către agentul constatator Igor Ghedrouțan instanța de recurs nu a stabilit, or, nici recurentul nu a indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea recursului cu întârziere.

În acest aspect, Colegiul prin aplicarea cazului din speță a dispozițiilor art.230 Cod de procedură penală, ține să menționeze, că dacă pentru exercitarea unui drept este stabilit un anumit termen, nerespectarea acestui impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că în practica sa constantă CEDO a menționat, că principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noțiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte. Astfel, că în cauza *Ghirea vs Moldova* Curtea a constatat că, interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale prevederilor legale aplicabile în această cauză a avut un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 al Convenţiei, deoarece interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale a permis statului, care a fost reprezentat de către procuror, să declare un apel în pofida expirării termenului de prescripție.

Cu constatările și expunerile făcute mai sus, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat de agentul constatator ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art.466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Nisporeni, Igor Ghedrouțan împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 21 iulie 2025, privind examinarea chestiunii referitor la competența materială în examinarea cauzei contravenționale în privința lui **Luncașu Constantin** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca tardiv, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache