HOTĂRÂRE
În numele Legii

19 iunie 2024 oraşul Teleneşti

Judecătoria Orhei sediul Teleneşti
Instanţa compusă din:
Președintele şedinţei, judecător Gheorghe Popa
Grefier Ghenadie Poperecinîi
Cu participarea contravenientului *****

având procedura de citare legal executată

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui***** ***** orijinar şi locuitor a satului Ordășei raionul Telenești, moldovean, neîncadrat în câmpul muncii, cetățeancă a Republicii Moldova, sub aspectul comiterii contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul contravențional, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Moldovan *****fiind părintele copilului minor***** ***** este bănuit că având anumite obligațiuni prevăzute de art.60 din Codul familiei, nu și-a îndeplinit obligațiile sale părintești de instruire și educare a copilului minor***** Mihail, care la data de 14 februarie 2024 în incinta gimnaziului ”Anton Moraru” din satul Pistrueni r-nul Telenești la agresat fizic pe colegul său de clasă *****

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Telenești Meleca Valentin fiind citat în mod legal în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Contravenientul***** *****în ședința de judecată vina n-a recunoscut-o și judecății a declarat că la data respectivă a fost sunat și chemat la școală că precum feciorul său***** *****la agresat fizic pe colegul său de clasă Bordei Ion, deplasîndu-se la școală a constatat că feciorul său *****a pierdut cunoștința fiind lovit de Bordei Ion în urma unui conflit apărut între ei, după care a venit la școală asistenta medicală și a chemat salvarea și copilul *****fiind internat în spitalul raional Telenești.

Ascultînd contravenientul, cercetând materialele dosarului contravențional din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că

vinovăția lui ***** *****nu a fost stabilită şi acțiunile lui***** *****incorect au fost încadrate juridic în baza art.63 alin.(1) din Codul contravențional cu indicii de calificare: *neîndeplinirea de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată a reținut că în acțiunele lui***** *****lipsesc semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) CC RM, or minorul***** *****se afla în custodia instituției de învățământ Gimnaziul ”Anton Moraru” sub supravegherea profesorilor.

Cu referire la competența examinării cauzei contravenționale în privința lui ***** Vasile, instanța de judecată statuează prevederile art.395 alin.(1) pct.1) lit.b) din Codul contravențional, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.*

Pe cale de consecință, potrivit normei contravenționale enunțate, instanța de judecată este competentă de a examina cauza contravențională în privința lui***** *****în baza art.63 alin. (1) din Codul contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța a considerat că situația de fapt reținută de către agentul constatator nu corespunde realității, proba faptului că cet.Moldovan *****nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile sale de părinte în privința minorului***** ***** nu a fost depistată la data sesizării de către agentul constatator.

Instanța de judecată în dovedirea nevinovăției contravenientului a pornit de la prezumția de nevinovăție a persoanei în privința s-a întocmit procesul-verbal contravențional, reținând în speța dată, cauza Anghel contra României, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele pot folosi prezumțiile pentru stabilirea vinovăției în limitele rezonabile, luându-se în calcul gravitatea mizei și păstrându-se dreptul la apărare.

În sensul dat, instanța reține că prezumpția de nevinovăția sa nu a fost înlăturată de probele cercetate în ședință de judecată, respectiv de starea de fapt constatată de agentul constatator la 09.04.2024, fiind întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.63 alin.(1) din Codul contravențional.

Față de actul de învinuire imputat contravenientului***** Vasile, instanța de judecată aplică prezumția de veridicitate a consemnărilor agentului constatator, făcute la momentul constatării faptei, care nu corespunde realității.

Pornind de la faptul că în cadrul ședinței de judecată nu a fost demonstartă vinovăția contravenientului***** *****în comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) CC RM instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul

–verbal în privința contravenientului***** *****din motivul lipsei semnelor constitutive ale contravenției.

Conducându-se de prevederile art.art.441, 461 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui***** ***** intentat în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional din lipsa semnelor constitutive ale contravenții contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Telenești.

Preşedintele şedinţei
Judecător Gheorghe Popa