Dosarul nr.4-95/25
4-25075303-32-4-28052025

H O T Ă R Â R E
în numele legii

19 februarie 2026 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefier Svetlana Pavalachi

a examinat în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, cauza contravențională în privința *****, născută la *****, c/p *****, domiciliată în mun.*****, str. ***** nr.29/2, ap.*****, învinuită de comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(2) și art.353 alin.(1) și (2) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

1. La data de 28 mai 2025, Inspectoratul de Poliție Ialoveni a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională de învinuire a cet.***** în comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(2) și art.353 alin.(1) și (2) Cod contravențional.

2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din *****, cet. *****, *la data de *****, ora *****, în or.Ialoveni, str.*****, nu s-a subordonat cerințelor legale a angajatului poliției *****, totodată ultragiindu-l și a opus rezistență polițistului aflat în exercițiul funcției*, prin ce a comis contravențiile prevăzute de art.336 alin.(2) și art.353 alin.(1) și (2) Cod contravențional.

3. În temeiul art.395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat în instanța de judecată procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința ***** în baza art.336 alin.(2) și art.353 alin.(1) și (2) Cod contravențional, în vederea examinării conform competenței.

4. În ședința de judecată agentul constatator *****, nu s-a prezentat, procedura de citare legală fiind respectată.

5. Victima ***** și făptuitoarea ***** în ședința de judecată nu s-au prezentat fiind citați legal.

6. Instanța de judecată precizează că informația cu privire la data și ora ședințelor de judecată fixate, a fost plasată pe portalul instanței de judecată, astfel încât participanții la proces să aibă posibilitatea de se informa cu privire la ședința de judecată preconizată. Astfel, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, victimei și a făptuitoarei, având în vedere că instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil

7. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră corect încadrate acțiunile făptuitoarei și că vinovăția sa în comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(2) și art.353 alin.(1) și (2) Cod contravențional, este dovedită pe deplin.

8. În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.1) lit.b) Cod contravențional, *instanța judecă: cauzele contravenționale prevăzute la art. 61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.*

9. Totodată, potrivit prevederilor art.400 alin.(4) și (5) Cod contravențional, *contravențiile prevăzute la 335–337 şi 353 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției. Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 335–337 și 353 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente*.

10. Consecutiv, ținând cont de prevederile legale expuse supra, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni).

11. Conform art.7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

12. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.

13. Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenție *fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională*.

14. Conform prevederilor art.14 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *contravenția se săvârşeşte cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia şi putea să le prevadă.*

15. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

16. Conform art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

17. De asemenea, în conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, *instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

18. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin.(2) al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului

(*Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005*), iar sarcina probei în procesul contravențional desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

19. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată urmează a verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din *****.

20. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanța de judecată întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

21. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

22. În acest context, din cercetarea actului constatator – procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din *****, instanța de judecată constată că agentul constatator a respectat exigențele legale prevăzute la art.443 al Codului contravențional impuse la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, iar prin prisma art.445 al Codului contravențional, la caz nu se atestă motive de declarare a nulității procesul-verbal cu privire la contravenție.

23. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată concretizează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută rezultă cert din art.375 alin.(1) Cod contravențional, potrivit căruia, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod*.

24. În această ordine de idei, instanța de judecată remarcă că făptuitoarei ***** este învinuită de comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(2) și art.353 alin.(1)și (2) Cod contravențional.

25. Reieșind din prevederile art.425 alin.(3), (4), (5) Cod contravențional*, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

26. Urmare a probatoriului administrat la constatarea faptei contravenționale și cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată conchide că vinovăția ***** de comiterea faptelor imputate și-a găsit deplină confirmare în cadrul cercetării judecătorești, prin elementele de fapt elucidate prin următoarele mijloace de probă:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din *****, întocmit în privința ***** în baza art.336 alin.(2) și art.353 alin.(1) și (2) Cod contravențional (f.d.3);
- informația primită la data de ***** la serviciu 112, potrivit căreia cet.***** a comunicat că în or.Ialoveni, str. ***** 43, este bătaie între două persoane de gen feminin (f.d. 5);
- plângerea cet.***** din ***** (f.d.13);
- proces-verbal de audiere a victimei cet.***** din ***** (f.d.14);
- declarația cet.***** din ***** (f.d.17).

27. În speță, săvârșirea faptelor reținute în sarcina făptuitoarei *****, se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din *****, în care sunt reflectate constatările agentului constatator, iar ***** prin declarația depusă la organul de poliție la data de ***** a recunoscut vina în săvârșirea contravențiilor (f.d.17).

28. Instanța subliniază că, faptele contravenționale săvârșite de către făptuitoare au fost constatate de agentul constatator și au fost inserate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din *****.

29. Din analiza actului menționat, care în condițiile art.425 alin.(2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, *****, *la data de *****, ora *****, în or.Ialoveni, str.*****, nu s-a subordonat cerințelor legale a angajatului poliției *****, totodată ultragiindu-l și a opus rezistență polițistului aflat în exercițiul funcției, prin ce a comis contravențiile prevăzute de art.336 alin.(2) și art. 353 alin.(1) și (2)Cod contravențional.*

30. Or, potrivit art. 19 și 21 al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, polițiștii au atribuții exhaustive în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii, și securității publice, inclusiv de a reacționa prompt la orice solicitare în acest sens, iar acțiunile comise de terți în scopul perturbării acestor activități, *a priori* necesită a fi sancționate, în vederea asigurării realizării cu succes a scopurilor generale ale poliției, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

31. Mai mult, reieșind din prevederile art.25 alin.(5) pct.1), 3) sau 4) al aceleiași legi, în realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are împuterniciri de a solicita persoanelor, respectarea ordinii publice și încetarea acțiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerințelor legale să intervină prin aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condițiile stabilite de lege, să stabilească identitatea persoanelor care încalcă dispozițiile legale ori dacă sânt indicii că acestea pregătesc sau au săvârșit o faptă ilicită sau prejudiciabilă, precum și a persoanelor care solicită intrarea într-un perimetru restricționat, precum și să conducă la sediul unității de poliție persoanele care, prin acțiunile lor, periclitează viața sau sănătatea persoanelor, ordinea și securitatea publică sau alte valori sociale ocrotite de lege, precum și persoanele suspectate de săvârșirea unor fapte ilicite sau prejudiciabile, a căror identitate nu a fost stabilită în condițiile legii.

32. În acest context, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului verbal este una temeinică.

33. Instanța de judecată mai precizează că în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitoarei, care cert a ultragiat angajații de poliție în timpul exercitării atribuțiilor lor de serviciu, prevăzute inclusiv prin legea enunțată anterior și mai mult lezându-le acestora demnitatea umană și reputația profesională.

34. În consecință, în acțiunile ***** sunt întrunite atât semnele obiective cât și subiective, stabilite de legea contravențională, ce califică faptele prejudiciabile drept contravenție.

35. Verificând, în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, reieșind din normele legale expuse supra, instanța de judecată

concluzionează că, acțiunile *****, corect au fost calificate conform semnelor contravenției prevăzute de art.336 alin. (2) Cod contravențional – *nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept*, *adică acțiunile prevăzute la alin.(1) însoțite de violență fizică sau de manifestare în orice mod a amenințării cu aplicarea violenței, inclusiv verbale, se sancționează cu amendă de la 40 la 60 de unități convenționale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravențional de la 3 la 5 zile*, art.353 alin.(1) Cod contravențional - *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații și securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii și de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris, care se sancționează cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore*, și art.353 alin.(2) Cod contravențional - *opunerea de rezistență procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalității, se sancționează cu amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.*

36. Instanța de judecată raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, apreciază procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind legal întocmit, cu respectarea tuturor exigențelor stabilite de legea contravențională, inclusiv cu respectarea art.443 Cod contravențional.

37. Totodată, instanța de judecată nu a stabilit existența a careva temeiuri de încetare a procesului contravențional, în privința *****, urmând a fi sancționată în limitele stabilite de lege.

38. La stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că, dosarul contravențional în privința ***** pe semnele contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(2) și art.353 alin.(1) și (2) Codul contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, cu recomandarea de a se aplica sancțiunea contravențională – amenda.

39. În acest caz, instanța va ține cont de prevederile art.32, art.34 Cod contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să fie aplicată o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

40. Instanța de judecată atestă că, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin. (2) Cod contravențional, legislatorul a prevăzut o sancțiune sub formă de *amendă de la 40 la 60 de unități convenționale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravențional de la 3 la 5 zile*, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional, legislatorul a prevăzut o sancțiune sub formă de *amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore,* iar pentru comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(2) Cod contravențional, legislatorul a prevăzut o sancțiune sub formă de *amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu*

muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

41. În conformitate cu art.44 alin.(1) Cod contravențional, *în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte*.

42. Prin urmare, instanța de judecată ținând cont de faptul că ***** a recunoscut vina în cele comise, îi va aplica în baza art.336 alin.(2) Cod contravențional o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 40 unități convenționale, echivalentul a 2 000 lei, în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional, îi va aplica o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei, iar în baza art.353 alin.(2) Cod contravențional, îi va aplica o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 30 unități convenționale, echivalentul a 1 500 lei

43. Concomitent, potrivit art.44 alin.(2) Cod contravențional, *dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

44. Așadar, în conformitate cu prevederile art.44 alin.(2) Cod contravențional, instanța va stabili definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții comise prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, și prin urmare va aplica ***** o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în cuantum de 80 de unități convenționale, care reprezintă echivalentul sumei de 4 000 lei.

45. De asemenea, instanța de judecată îi explică ***** că în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

46. În baza celor expuse și călăuzindu-se de prevederile art. art.34, 44, 395, 400, 460, 462 Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovată *****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.336 alin.(2) Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în cuantum de 40 (patruzeci) unități convenționale, echivalentul a 2 000 (două mii) lei.

Se recunoaște vinovată *****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în cuantum de 10 (zece) unități convenționale, echivalentul a 500 (cinci sute) lei.

Se recunoaște vinovată *****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.353 alin.(2) Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în cuantum de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, se stabilește pedeapsa definitivă în privința *****, sub formă de amendă în cuantum de 80 (optzeci) unități convenționale, echivalentul a 4 000 (patru mii) lei.

Se explică ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării, sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul **Svetlana Bîcu**