Dosarul nr. 1-30/2026
1-26001330-12-1-05012026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

01 octombrie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Patrașcu
Grefier Daniela Anghel
Cu participarea:
Procurorului Cornel Casian
avocatului Mariana Ivasiutic

examinând în sediul instanței, în şedinţă publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

> ***Miron Serghei*** ******, născut la *****, IDNP *****, originar din raionul *****, satul *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, căsătorit, 2 (doi) copii minori la întreținere, neangajat oficial în cîmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de ***art.352[1] alin.(1) Cod penal al RM,***

Cauza penală în privința lui ***Miron Serghei*** a parvenit în instanţa de judecată la data de 02 ianuarie 2026, repartizată în procedura judecătorului Natalia Patrașcu la aceiași dată, sentința integrală pronunțată la 01 octombrie 2026.

Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cornel Casian a pledat pentru recunoașterea inculpatului ***Miron Serghei*** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352[1] alin. (1) Cod penal şi cu aplicarea prevederilor art. 80[1] Cod penal- de a-i stabili pedeapsa – sub formă de amendă în mărime de 712, 5 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 35625 lei. Referitor la corpul delict, recunoscut în această calitate, în cadrul prezentei cauze penale, la definitivarea sentinței, de remis Agenției Servicii Publice.

Avocatul Ivasiutic Mariana, în interesele inculpatului ***Miron Serghei,*** a menționat că inculpatul nu are antecedente penale, se căiește sincer de cele

comise, are 2 copii minori la întreținere, astfel a solicitat instanței, aplicarea în privința inculpatului a pedepsei minime sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Inculpatul ***Miron Serghei*** a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, concomitent menționând că este de acord cu avocatul său.

Procedura de citare a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa,-

a c o n s t a t a t:

Miron Serghei *****, cunoscând cu certitudine că permisul său de conducere anterior deținut nr. ***** din 05.06.2009, a fost ridicat și anulat de autoritățile din Republica Federală Germană, Kraftfahrt-Bundesamt, s-a adresat la Agenția Servicii Publice-Centrul Multifuncțional nr.3, mun.Chișinău în conformitate cu prevederile legale atribuite cu dreptul de documentare primară, preschimbare, restabilire a permiselor de conducere, acționând intenționat, având scopul de a denatura informațiile cu privire la circumstanțele existente referitor la permisul său de conducere cu nr.*****, contrar prevederilor art. 39 din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1452 din 24.12.2007 ”Pentru aprobarea Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere, și condițiile de admitere la traficul rutier” care stabilește, că se interzice deținerea a două sau mai multe permise de conducere, a declarat la 20.08.2024 organului abilitat despre pierderea permisului de conducere nr.***** din 05.06.2009, prin înscriere personală și semnătură, conștientizând faptul că acest permis a fost de fapt ridicat și anulat de autoritățile din Republica Federală Germană, în rezultatul comiterii unei fapte ilegale pe teritoriul acestei țări.

Urmare a acestor fapte, pe numele lui Miron Serghei, la 14.02.2025 a fost eliberat permis de conducere nr. ***** care-i oferă dreptul de a conduce vehicule cu categoriile admise”B1”, ”B”.

La data de 26 august 2026, în cadrul şedinţei de judecată, inculpatul Miron Serghei, fiind asistat de avocatul Ivasiutic Mariana, a declarat personal, prin înscris autentic că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un scris autentic în acest sens.

Procurorul în Procuratura municipiului Chişinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cornel Casian nu a obiectat asupra judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Prin încheierea protocolară din 26 august 2026, instanța de judecată a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor

administrate la faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Miron Serghei, a declarat că, în luna august a anului 2024 era în Germania, lucra în bază de contract. S-au întâlnit cu niște prieteni la o petrecere, unde a venit poliția și i-a fost ridicat permisul de conducere și i-au comunicat că timp de 2 săptămâni îi va fi transmis acasă. Ulterior s-a depistat că inculpatul nu a fost de găsit la locul de domiciliu din Germania, motiv pentru care permisul de conducere nu a fost livrat. A venit în Republica Moldova, a mers la ASP a declarat că permisul de conducere este pierdut, pentru ce a semnat act pe propria răspundere. Ulterior i-a fost eliberat un permis de conducere. Nu a comunicat la ASP că permisul de conducere a fost ridicat de autoritățile altui stat. Recunoaște că a făcut o declarație ce nu corespunde adevărului.

La întrebarea apărătorului, inculpatul Miron Serghei a declarat că, îi pare rău de cele comise. Solicită instanței a aplica o sancțiune sub formă de amendă, va avea posibilitate de a achita amenda.

Cu toate că, inculpatul a recunoscut faptele și încadrarea juridică a acestora, instanța a constatat că, vina acestuia este stabilită şi prin probele administrate la faza de urmărire penală, și anume prin:

- ***Conținutul declarațiilor martorului Miron Tatiana,*** care a menționat că, este soția cet. Miron Serghei, care la moment se află la muncă în Elveția. Menționează faptul că, va reveni în Republica Moldova în cel mai scurt timp. Despre faptul permisului de conducere a soțului său, zice că cunoaște că acesta avea permis MD și este valabil pe un termen nedeterminat, acesta fiind stopat cu aproximativ 2 ani în urmă, de către poliția Germană și prezentând permisul dat, autoritățile date aveau suspiciune că este fals și l-au ridicat, soțul ei a explicat că așa arată permisele moldovenești care nu au un termen de valabilitate însă nu l-au crezut, spunându-i că va fi contactat ulterior pentru a-și ridica permisul dacă vor constata că totul e în regulă. Prin urmare a așteptat o perioadă de timp însă nu a fost contactat de nimeni, și atunci și-a scos un duplicat la permis pentru a putea munci (f.d. 35-38);
- ***Conținutul procesului-verbal de ridicare din 06 octombrie 2025,*** acțiune prin care s-a efectuat ridicarea permisului de conducere eliberat pe numele lui Miron Serghei, de categoria AM,B 1,B, C1,C, cu nr.***** (f.d. 23);
- ***Conținutul procesului-verbal de ridicare din 11 decembrie 2025*****,** acțiune prin care s-a efectuat ridicarea cererii în original depusă la ASP de către Miron Serghei, pentru restabilirea permisului de conducere din motiv de pierdere (f.d. 29);
- ***Conținutul procesului-verbal de examinare din 07 octombrie 2025,*** obiectul supus examinării fiind permisul de conducere pe numele lui cet. Miron Serghei cu valabilitatea 14.02.2025 – 14.02.2035, emis de Agenția Servicii Publice (f.d. 31).

Instanța de judecată consideră că faptele inculpatului ***Miron Serghei***, corect au fost calificate în baza art. ***352[1] alin.(1) Cod penal***, *declarația necorespunzătoare a adevărului, făcută unui organ competent, în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine, atunci cînd potrivit legii declarația servește pentru producerea acestor consecințe.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Instanța constată că inculpatul este fără antecedente penale. Această concluzie reiese din revendicarea anexată la materialele dosarului (f.d.41).

În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, *,,Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală."*

Conform art. 80[1] alin. (1) Cod penal, ,,*În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare."*

Instanța constată că sancțiunea infracțiunii prevăzute de art.352[1] alin.(1) Cod penal, stabilește pedeapsa cu *amendă în mărime de pînă la 950 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 1 an cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.*

Din materialele cauzei, rezultă că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art.352[1] alin.(1) Cod penal, este atribuită conform art.16 Cod penal, categoriei infracțiunilor ușoare.

Astfel, în calitate de circumstanță atenuantă, instanța de judecată a constatat conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal – *săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare.*

Circumstanțe agravante în privința inculpatului Miron Serghei, prevăzute la art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *"Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor".*

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, *”Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *”Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia”*.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată se conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de faptul că Miron Serghei a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor ușoare, de personalitatea vinovatului, care este fără antecedente penale, s-a căit sincer de fapta comisă, a recunoscut pe deplin vinovăția, are doi copii minori la întreținere.

Prin urmare, instanța, avînd în vedere prevederile legale menționate mai sus cît și cele constatate în ședința de judecată, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza-procedura simplificată, de persoana inculpatului-care este fără antecedente penale, îi va stabili inculpatului Miron Serghei o pedeapsă, în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal – sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui ***Miron Serghei*** că, în conformitate cu art. 64 alin. $(3)^1$ Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată îi aplică inculpatului ***Miron Serghei***, până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Chestiunea cu privire la corpurile delicte se va hotărî în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, potrivit alin.(1) al articolului menționat *„...în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.”*

Cheltuieli de judecată nu sunt.

În conformitate cu art. art. 364[1], 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, art. 80[1] alin. (1) Cod penal, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Miron Serghei ********** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.352[1] alin.(1) Cod penal şi în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 80[1] alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui ***Miron Serghei*** ********** că, în conformitate cu art. 64 alin. (3)[1] Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică lui ***Miron Serghei*** ********** măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței, după care urmează a fi revocată.

Corp delict și anume:

Permisul de conducere cu nr. *****, eliberat la data de 14 februarie 2025 pe numele Miron Serghei, a.n. 16.04.1991, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 07 octombrie 2025 (f.d. 24, 26), urmează a fi remis în termen de 15 zile din momentul intrării sentinței în vigoare, organului emitent, și anume Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător **Natalia PATRAȘCU**