Dosarul nr. 2-452/2024
Nr. electronic 2-24050883-32-2-10052024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 05 iunie 2025 în or. Ialoveni.
Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Bubuioc
grefieri Anastasia Mereacre

cu participarea:
reprezentantului reclamantei*****, avocatul Dodon Victor, împuternicit prin mandatul MA 2142011 din 16 aprilie 2024,
reprezentantul pârâtului*****, avocata Pascal Veronica, împuternicită prin mandatul MA 1671048 din 09 iulie 2024,

în lipsa:
reclamantei –*****,
pârâtului –*****

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de*****, prin intermediul avocatului Dodon Victor împotriva lui***** privind revocarea contractelor de donație și încasarea cheltuielilor de judecată.

A constatat:

Argumentele părților:

La 10 mai 2024, reclamanta*****, prin intermediul avocatului Dodon Victor, a depus cerere de chemare în judecată către***** cu privire la revocarea contractelor de donație și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, în fapt, la data de 06 iunie 2018, a încheiat contract de donație cu*****, autentificat de către notarul Șișianu Maria, nr. *****, potrivit căruia a donat pârâtului terenurile agricole cu suprafața de: - 0,0701 ha cu*****; - 0,2401 ha cu nr. cadastral 5529103011, situate în extravilanul s. Sociteni, r-nul. Ialoveni. Valoarea estimativă a bunurilor imobile menționate constituind suma de 17332 lei.

Susține reclamanta că potrivit contractului de donație din 06 iunie 2018, autentificat de către notarul Șișianu Maria, nr. de înregistrare 2786, a donat pârâtului***** lotul de grădină cu suprafața de 0,007 ha, nr. cadastral *****, situat în extravilanul s. Sociteni, r-nul. Ialoveni. Valoarea estimativă a imobilului menționat constituind suma de 978 lei.

Indică că potrivit contractului de donație cu abitație viageră din 13 septembrie 2018, autentificat de către notarul Șișianu Maria, nr. de înregistrare 4719, a donat pârâtului***** bunul imobil, alcătuit din:

- Casă de locuit individuală, 0,1 cu suprafața la sol de 138,4 m^2 , nr. cadastral *****;
- Casă de locuit A – pridvor, anexa a;
- Construcție accesorie 02 (bucătărie de vară – 1) cu suprafața la sol de 6,8 m^2, nr. cadatral *****.02;
- Construcție accesorie 03 (beci – 2) cu suprafața la sol de 13,4 m^2 cu nr. cadastral *****.03;
- Veceu 3;
- Edificii: poarta I, gard II, gard III;
- Teren pentru construcții cu suprafața 0,2346 ha, nr. cadastral *****, situate în s. Sociteni, r-nul. Ialoveni.

Valoarea imobilului menționat constituind suma de 27173 lei.

Afirmă că se prezumă, că donatorul nu este în stare să se întrețină, dacă sunt întrunite condițiile stabilite de lege pentru a cere întreținere de la o altă persoană sau pentru a primi prestații de la asigurări sociale în sistemul public, chiar dacă donatorul nu a exercitat aceste drepturi.

Invocă că la moment,***** nu mai este în stare să se întrețină din contul patrimoniului cât și din veniturile sale, este o persoană pensionară pe vîrstă, inaptă de muncă, pensia pentru limita de vîrstă pe anul 2023 constituie suma de 2836,23 lei, ce constituie un venit lunar sub coșul minim de existență în Republica Moldova. În afară de pensie,***** alte venituri nu are, precum nu are nici un alt patrimoniu, înafară de cât cel donat pârâtului, potrivit contractelor de donație nr.2784, nr.2786 și nr. 4719.

Susține că***** nu este în stare să-și asigure o întreținere corespunzătoare, fapt pe care îl confirmă și Primarul satului Sociteni, r-nul. Ialoveni, prin certificatul său eliberat, în numele Primăriei satului Sociteni, r-nul. Ialoveni, nr.104 din 16.04.2024.

Menționează că reclamanta***** suferă de o boală oncologică, suportând anterior intervenție chirurgicală, iar pentru tratament necesită întreținere și cheltuieli suplimentare, surse bănești, de care nu dispune, iar pârâtul*****, deși îi este fecior, refuză să o ajute, atît financiar, cît și material, chiar dacă locuiește sub același acoperiș cu reclamanta*****, care este mama lui și suferă de maladie oncologică și se află la evidența medicului oncolog se confirmă prin concluzia Centrului Medical Consultativ, instituția medico – sanitară publică Centrul de Sănătate Ialoveni, nr.34 din 16.04.2024.

Potrivit prevederilor art.1207 alin.(3) Cod civil, donatorul își execută dreptul de revocare prin notivire adresată donatarului sau moștenitorilor săi.

Astfel, invocă că la data de 17 aprilie 2024, în adresa pârâtului***** a fost depusă notificare – cerere de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară, solicitând revocarea donației bunurilor imobile, potrivit contractelor de donație nr.2784, nr.2786, nr.4719, în schimb pârâtul nu a oferit nici un răspuns la ea.

Solicită reclamanta*****: rezoluțiunea - revocarea (desfacerea) contractului de donație***** ,,donator”,***** ,,donatar”, nr. 2784 din 06 iunie 2018, autentificat de către notarul Șișianu Maria, cu restituirea către***** a bunurilor donate, compuse din terenuri agricole cu nr. cadastral 5529103200, cu suprafața de 0,0701 ha; nr. cadastral 5529102078, cu suprafața de 0,05 ha; cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,9501 ha, nr. cadastral 5529103011 cu suprafața de 0,2401 ha, valoarea cărora constituie suma de

17 332 lei, Rezoluțiunea – revocarea (desfacerea) contractului de donație*****, „donator” și*****, „donatar”, nr.2786, autentificat de către notarul Șișianu Maria, la 06 iunie 2018, cu restituirea către***** a bunului imobil donat, compus din lot pentru grădină, suprafața de 0,07 ha, cu nr. cadastral *****, valoarea căruia este de 978 lei,- Rezoluțiunea – revocarea (desfacerea) contractului de donație cu abitație viageră***** „donator” și***** „donatar”, nr. 4791 din 13 septembrie 2018, autentificat de către notarul Șișianu Maria, cu restituirea bunurilor imobile donate către***** compuse din: casă de locuit individuală, 01 cu suprafața la sol de 138,4 m^2, cu nr. cadastral *****; casă de locuit A – pridvor; construcție accesorie 02 (bucătărie de vară) cu suprafața la sol de 6,8 m^2, nr. cadastral 559201088.02, construcție accesorie 03 (beci – 2) cu suprafața la sol de 13,4 m^2 cu nr. cadastral *****.03; veceu 3, edificii: poartăI, gard II, gard III; terenul pentru construcții cu suprafața de 0,2346 ha, cu nr. cadastral *****, valoarea imobilului menționat constituind suma de 27 173 lei, - Încasarea de la***** în folosul lui***** a cheltuielilor de judecată compuse din plata taxei de stat, servicii de avocat și servicii poștale.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 14 mai 2024, s-a dispus de a nu sa curs cererii de chemare în judecată înaintate de***** împotriva lui***** privind rezoluțiunea contractelor de donație și încasarea cheltuielilor de judecată, și s-a acordat un termen de 5 zile reclamantei***** prin intermediul avocatului Victor Dodon pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru concretizarea pretențiilor din cererea de chemare în judecată.

La data de 29 mai 2024, prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a parvenit cerere din partea avocatului Victor Dodon cu privire la lichidarea neajunsurilor.

Astfel, tot la data de 29 mai 2024, a fost depusă cerere de chemare în judecată prin care se solicită revocarea contractului de donație***** „donator”,***** „donatar”, nr. 2784 din 06 iunie 2018, autentificat de către notarul Șișianu Maria, cu restituirea către***** a bunurilor donate, compuse din terenuri agricole cu nr. cadastral 5529103200, cu suprafața de 0,0701 ha; nr. cadastral 5529102078, cu suprafața de 0,05 ha; cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,9501 ha, nr. cadastral 5529103011 cu suprafața de 0,2401 ha, valoarea cărora constituie suma de 17 332 lei.

- Revocarea contractului de donație*****, „donator” și*****, „donatar”, nr.2786, autentificat de către notarul Șișianu Maria, la 06 iunie 2018, cu restituirea către***** a bunului imobil donat, compus din lot pentru grădină, suprafața de 0,07 ha, cu nr. cadastral *****, valoarea căruia este de 978 lei.
- Revocarea contractului de donație cu abitație viageră***** „donator” și***** „donatar”, nr. 4791 din 13 septembrie 2018, autentificat de către notarul Șișianu Maria, cu restituirea bunurilor imobile donate către***** compuse din: casă de locuit individuală, 01 cu suprafața la sol de 138,4 m^2, cu nr. cadastral *****; casă de locuit A – pridvor; construcție accesorie 02 (bucătărie de vară) cu suprafața la sol de 6,8 m^2, nr. cadastral 559201088.02, construcție accesorie 03 (beci – 2) cu suprafața la sol de 13,4 m^2 cu nr. cadastral *****.03; veceu 3, edificii: poartăI, gard II, gard III; terenul pentru

construcții cu suprafața de 0,2346 ha, cu nr. cadastral *****, valoarea imobilului menționat constituind suma de 27 173 lei.

- Încasarea de la***** în folosul lui***** a cheltuielilor de judecată compuse din plata taxei de stat, servicii de avocat și servicii poștale.

Reprezentantul pârâtului***** – avocata Veronica Pascal a depus referință la cererea de chemare în judecată prin care solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiate ți încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

În susținerea acestora invocă faptul că la data de 06.06.2018, au fost întocmite două contracte de donație nr.2784 și nr.27.86, asupra bunurilor imobile – terenuri agricole ce aparțineau reclamantei. Contractele au fost încheiate de către reclamantă unipersonal, ca donator, dar și ca donatar, acționând în baza procurii notariale din 29.05.2018.

Menționează că în contractele de donație la pct.3.2. s-a astabilit că revocarea poate fi invocată în temeiul art.835 Cod civil – revocarea pentru ingratitudine și în temeiul art.836 poate cere – rezoluțiunea contractului. Alin.3 al art.835 Cod civil, stabilește clar că revocarea poate fi cerută în termenul de 1 an de la data cînd a luat cunoștință cu motivul revocării. În speța dată nu s-au întrunit condițiile stabilite la art.835 Cod civil.

Conform prevederilor art.836 Cod civil, rezoluțiunea se poate cere, dacă donatorul, după executarea donației, nu mai este în stare să-și asigure o întreținere corespunzătorare și să-și îndeplinească obligațiile legale de întreținere față de terți. În speța dată, condițiile materiale ale reclamantei nu s-au schimbat, ba mai mult s-au îmbunătățit . Terenurile sunt prelucrate de către pârât, iar producția se aduce acasă pentru a fi utilizată în comun. Plățile pentru impozit, lucrările agricole sunt suportate de pârât.

Indică că la data de 13.09.2018, a fost întocmit contractul de donație cu dreptul de abitație viageră nr.4719, asupra bunului imobil cu nr. cadastral 5529201.088 și a constrcuțiilor. Contratul de donație a prevăzut la pct.2/6 obligația de a acorda dreptul de a locui în imobilul donat pe toată durata vieții, iar în caz de refuz – să se adreseze în instanța de judecată.

La pct.3.2. s-a stabilit că revocarea poate fi invocată în temeiul art.835 Cod civil – revocarea pentru ingratitudine și rezoluțiunea conform prevederilor art.836 Cod civil.

Alin. 3 al art.835 Cod civil stabilește clar că revocarea poate fi cerută în termenul de 1 an de la data cînd a luat cunoștință cu motivul revocării.

Art. 836 Cod civil, prevede că rezoluțiunea donatorului este în drept să ceară restituirea bunurilor, dacă după donație nu mai este în stare să-și asigure o întreținere corespunzătoare.

Susține că potrivit certificatului eliberat de Primăria s. Sociteni, nr.140/24.06.2024 și nr.137 din 19.06.2024, se confirmă următoarele:

a) Reclamanta locuiește cu pârâtul din anul 1991 în casa aflată în litigiu;
b) Pârâtul achită din anul 2018 toate plățile pentru serviciile comunale, impozitile și taxele datorate către APL și stat pentru bunurile donate;
c) Casa a fost reconstruită capitaldin sursele financiare ale pârâtului (circa 60 mii euro), cu îmbunătățiri ale condițiilor de trai;
d) Întreținerea reclamantei se efectuează și de către pârât, fără a avea această obligație prin contract, dar ca fiind un copil responsabil;

e) Reclamanta este pensionară din anul 2007, iar mărimea pensiei crește puțin dar constat în fiecare an. Începând cu anul 2021 pensia a crescut esențial.

Reclamanta singură își gestionează cheltuirea pensiei pe lucruri personale, fără a participa la cheltuielile de întreținere.

Menționează că în speța dată reclamanta invocă înrăutățirea stării materiale, făcând trimitere la starea de sănătate înrăutățită în anul 2020. De la începutul anului 2022, administrează tratament specific, se află la evidența medicului oncolog, conform certificatului medicaleliberat de OMF Sociteni la data de 16.04.2024. Cheltuielile pentru mastectomia din 18.06.2022 au fost acoperite din fondul CNAM.

Prin certificatul nr.137 eliberat de Primăria Sociteni se atestă că pârâtul din anul 2018 achită toate serviciile comunale lunare, impozitele funciar și imobiliare și suportă toate cheltuilile de întreținere a reclamantei, ori se află la pensie din anul 2007.

Susține că cerințele din cererea de chemare în judecată sunt formulate greșit. Din conținutul cererii de chemare în judecată, înaintată de către reclamantă, obiectul acțiunii este revocarea contractelor de donație, solicitate care nu este prevăzută de legea care guvernează soluționarea litigiului.

Reclamanta a invocat drept temei de revocare prevederile art.1211 alin.(1, 2), care nu sunt aplicabile speței date, ori asupra actelor judice încheiate până la data de 01.03.2019, se aplică prevederile Codului civil în redacția anului 2002.

Potrivit art.7 Cod civil în vigoare, (1) Legea civilă nu are caracter retroactiv, ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. Legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale.

Menționează că legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în viguare (01.03.2019). Actele juridice a cărei revocare se solicită au fost autentificate notarial în anul 2018.

La data de 09.04.2025, de către notarul public Șișianu Maria a fost depusă referință la cererea de chemare în judecată și menționeză că i-au fost prezentate toate actele necesare și anume: certificatul de moștenitor legal nr.8799, eliberat de notarul privat, Galina Diaconu la data de 03.10.2007, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Ialoveni, Î.P ,,Agenția Servicii Publice” cu nr.5501/07/15599, cu nr. cadastral 552920188 la data de 04.10.2007; extrasul din registrul Bunurilor Imobile nr.5501/18/19077, cu nr. cadastral ***** din 03.09.2018, eliberat de Oficiul Cadastral Teritorial Ialoveni, I.P ,,Agenția Servicii Publice”; certificatul cu privire la valoarea bunului imobil cu nr. 5501/18/19077 din 03.09.2018, nr. cadastral *****, eliberat de către Oficiul Cadastral Teritorial Ialoveni I.P. ,,Agenția Servicii Publice”. Capacitatea de exercițiu, discernământul cet.*****, precum și identitatea părților a fost verificată.

Susține notarul public Șișianu Maria, că conținutul contractului a fost citit, cu voce și prezentat cet.*****, și conținutul contractului i-a fost explicat verbal, deasemenea le-a fost atenționat momentul, că donația este un contract unilateral obligațional, deoarece el dă naștere la obligații numai pentru donator. Donatarul nu își asumă nici o obligație față

de donator, care rezultă din lege și nu din contract, fiind sancționată cu revocarea donației, în cazul în care donatarul manifestă ingratitudine față de donator.

Indică că, astfel,***** fiind de acord cu conținutul și efectele contractului l-a semnat în fața sa confirmînd prin aceasta încheierea lui.

În ședință de judecată reprezentantul reclamantei***** – avocatul Dodon Victor a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteaia.

În ședință de judecată reprezentatul pârâtului***** – avocatul Pascal Veonica a susținut referința depusă și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemiată.

În ședință de judecată notarul public Șișianu Maria nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cererii de chemare în judecată în lipsa sa.

Audiind explicaţiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată, consideră necesar respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

În ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că ,,Donatorul”*****, a donat terenurile agricole cu nr. cadastrale 5529103200; 5529102078; *****; 5529103011 situate în extravilanul s. Sociteni, r-nul. Ialoveni și casa de locuit cu nr cadastral *****, construcții accesorii cu nr. cadastral *****.02; *****.03 și terne pentru construcții cu ne. Cadastral *****, donatarului*****, în speță pîrît. Contractele de donaţie a fost încheiat la data de 06.06.2018 și 13.09.2018 şi autentificat notarial de Notarul public Șișianu Maria, înregistrate sub numărul 2784; 2786 și 4719 (f.d. 12-22).

Instanța de judecată constată că inițial reclamanta prin cererea de chemare în judecată a solicitat rezoluțiunea – revocarea (desfacerea) contractelor de donație, după care prin cerere de concretizare a solicitat revocarea contractului de donație***** ,,donator”,***** ,,donatar”, nr. 2784 din 06 iunie 2018, autentificat de către notarul Șișianu Maria, cu restituirea către***** a bunurilor donate, compuse din terenuri agricole cu nr. cadastral 5529103200, cu suprafața de 0,0701 ha; nr. cadastral 5529102078, cu suprafața de 0,05 ha; cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,9501 ha, nr. cadastral 5529103011 cu suprafața de 0,2401 ha, valoarea cărora constituie suma de 17 332 lei.

- Revocarea contractului de donație*****, ,,donator” și*****, ,,donatar”, nr.2786, autentificat de către notarul Șișianu Maria, la 06 iunie 2018, cu restituirea către***** a bunului imobil donat, compus din lot pentru grădină, suprafața de 0,07 ha, cu nr. cadastral *****, valoarea căruia este de 978 lei.

- Revocarea contractului de donație cu abitație viageră***** ,,donator” și***** ,,donatar”, nr. 4791 din 13 septembrie 2018, autentificat de către notarul Șișianu Maria, cu restituirea bunurilor imobile donate către***** compuse din: casă de locuit individuală, 01 cu suprafața la sol de 138,4 m^2, cu nr. cadastral *****; casă de locuit A – pridvor; construcție accesorie 02 (bucătărie de vară) cu suprafața la sol de 6,8 m^2, nr. cadastral 559201088.02, construcție accesorie 03 (beci – 2) cu suprafața la sol de 13,4 m^2 cu nr. cadastral *****.03; veceu 3, edificii: poartăI, gard II, gard III; terenul pentru construcții cu suprafața de 0,2346 ha, cu nr. cadastral *****, valoarea imobilului menționat constituind suma de 27 173 lei.

-Încasarea de la***** în folosul lui***** a cheltuielilor de judecată compuse din plata taxei de stat, servicii de avocat și servicii poștale.

În cadrul ședinței de judecată și din referința depusă de către notarul public Șișianu Maria s-a constatat că contractele de donație, a căror revocare se solicită, nu sunt însoțite de careva condiții.

Tot în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că conform extrasului din registrul bunurilor imobile se constată că bunurile imobile cu nr. cadastral 5529103.01; 5529102.078; 5529104.075; 5529103.200; 5529201.984; 5529201.088; 5529201.088.01; 5529201.088.02; 5529201.088.03, sunt înregistrate după pîrîtul*****.

Conform art.835 alin.(1) Cod Civil al RM, redacția 2007, dacă donatorul, după executarea donației, nu mai este în stare să-și asigure o întreținere corespunzătoare, poate cere de la donatar restituirea bunurilor donate, pe care acesta le mai posedă.

Conform art.1211 alin.(1) și (2) Cod Civil al RM, donatorul are dreptul să revoce donaţia dacă nu este în stare să se întreţină din contul patrimoniului sau venitului său.

Se prezumă că donatorul nu este în stare să se întreţină dacă sînt întrunite condiţiile stabilite de lege pentru a cere întreţinere de la o altă persoană sau pentru a primi prestaţii de asigurări sociale în sistemul public, chiar dacă donatorul nu a exercitat aceste drepturi.

Din conţinutul acţiunii şi prin susţinerea cerinţelor pe parcursul examinării cauzei rezultă că, reclamanta a solicitat revocarea donaţiei pe motiv că nu mai este în stare să se întrețină și faptul că pârâtul***** nu o ajută nici financiar și nici material pe*****.

Instanța de judecată constată că la data de 16.06.2024, a fost eliberat certificat de către Primăria s. Societeni, r-nul. Ialoveni, prin care se confirmă că cet.*****, a.n. 1982, achită din anul 2018 serviciile comunale lunare pentru: apă, canalizare, salubrizare. A achitat anual impozitul funciar și impozitul imobiliar.

Instanța de judecată la fel reține procesul – verbal nr.III cu privire la constatarea faptelor și stărilor de fapt din 11.11.2024, întocmit de executorul judecătoresc Gavrilan Natalia.

Potrivit actului de investigare a condițiilor de trai ale familiei***** cu domiciliul s. Societeni din 10.12.2024, s-a stabilit că*****, are cameră separată pat de dormit, dulap, îmbrăcăminte conform sezonului. În concluzie s-a stabilit că la momentul vizitei nu au fost identificate careva pericole pentru viața și sănătatea bunicăi.

Instanța de judecată reține și certificatul nr.05 din 15 noiembrie 2024, eliberat de către avocatul Serghei Canțer, în care menționează că în perioada anilor 2013 – 2017, a reprezentat interesele cet.*****, domiciliată r-nul. Ialoveni, s. Societeni, pe diferite cauze civile, în baza contractelor de asistență juridică semnate de către***** cu el în calitate de avocat.

Se menționează că la semnarea contractelor de asistență juridică era prezent feciorul*****, care a și achitat serviciile juridice, deoarece mama acestuia***** nu dispunea de surse financiare.

Raportând elementele enunţate la circumstanţele prezentului litigiu, materialul probator administrat, instanţa consideră că acţiunea în revocare formulată este neîntemeiată. În plus, temeiul de revocare a contractelor de donaţie nu a fost demonstrat, deoarece reclamanta nu a prezentat nici o probă admisibilă, ce ar fi confirmat

circumstanţele invocate. Ori, faptul că reclamanta pretinde că pîrîtul nu-i acordă întreținerea datorată, nu este întemeiat, deoarece contractual de donație nu a fost încheiat cu o careva condiție, iar pîrîtul nu a fost obligat prin lege să-i acorde întreținerea datorată.

Reclamanta contrar prevederilor art.118 CPC nu aduce nici o probă, care ar demonstra, apariția stării de nevoie a reclamantei. Totodată, parcursul examinării cauzei s-a constatat că după donarea bunurilor imobile date, reclamnata locuiește nestingerit şi fără careva probleme în bunul imobil, casa de locuit, donat fiului său*****.

Iar toate certificatele prezentate și anexate la materialele cauzei demonstrează faptul achitării serviciilor comunale și impozitelor de către pârâtul*****.

Astfel, instanța de judecată reține că reclamanta***** nu a prezentat și nu a dovedit prin probe că nu este în stare să se întrețină din contul patrimoniului sau a venitului său, or simpla prezentare a Concluziei CMC Consiliul Medical Consultativ, precum că se află la evidența medicului oncolog, nu demonstrează faptul că ultima nu este în stare să se întrețină, ori după cum știm în Republica Moldova persoanele pensionare sunt asigurate obligatoriu de stat.

Concluzionînd, instaţa de judecată respinge ca fiind neîmtemeiată cererea depusă de***** către***** privind revocarea contractelor de donație.

În conformitate cu prevederile art. 239-241, 243 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată înaintată de*****, prin intermediul avocatului Dodon Victor împotriva lui***** privind revocarea contractelor de donație și încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,
Judecător Svetlana Bubuioc