Dosarul nr. 2i-191-2/2025

H O T Ă R Î R E

14 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă,
judecătorul Iordachi Natalia
Grefier Crina Ipati-Cebotari

Cu participarea lichidatorului SRL Nextauto, Muntean Oleg, reprezentantului pîrîtului Leașenco Stanislav, în baza mandatului Rezuș Andrei,

În lipsa intervenientului accesoriu SFS, care cunoaște despre prezentul proces, dar a solicitat petrecerea ședinței în lipsa acestuia

Examinînd în ședință publică, cererea depusă de lichidatorul SRL Nextauto, intervenient accesoriu SFS privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a SRL Nextauto în persoana administratorului statutar Leașenco Stanislav,

A constatat:

La data de 19.03.2025 administratorul statutar Leașenco Stanislav, în interesele debitorului S.R.L. ”Nextauto” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprindere.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20.03.2025 s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de administratorul statutar Leașenco Stanislav, în interesele debitorului S.R.L. ”Nextauto” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprindere.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28.03.2025 s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a dispus iniţierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea S.R.L. „Nextauto”, s-a desemnat în calitate de lichidator Muntean Oleg.

La data de 04.11.2025 lichidatorul S.R.L. „Nextauto”, Muntean Oleg a depus cerere de chemare în judecată față de Leașenco Stanislav privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Nextauto”.

În susținerea cererii a invocat că conform tabelului definitiv al creanţelor debitorului S.R.L. „Nextauto”, la moment suma creanţelor validate constituie 1 797 661,07 lei.

A indicat că în urma notificărilor autorităţilor deţinătoare de registre, nu s-au depistat înregistrate bunuri după debitor, fapt confirmat prin răspunsul din 08.04.2025 furnizat de IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” şi prin răspunsul din 03.04.2025 dat de Agenţia Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto.

Astfel, în masa debitoare a S.R.L. „Nextauto” lipsesc careva bunuri, respectiv, creanţele creditorilor validaţi nu pot fi acoperite decât prin atragerea la răspundere subsidiară.

Potrivit informaţiei Agenţiei Servicii Publice, Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept, în calitate de administrator statutar al debitorului S.R.L. „Nextauto”, figurează Leaşenco Stanislav.

Invocă lichidatorul că art. 248 Legea insolvabilităţii, stabileşte în alin. (1) că, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; şi h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Menționează că conform concluziilor din actul de control fiscal efectuat la debitor după intentarea procesului de insolvabilitate, la debitorul S.R.L. „Nextauto” se constată încălcările legislaţiei fiscale.

Astfel, răspunderea pentru ţinerea contabilităţii şi raportarea financiară revine conducătorului entităţii.

Totodată, a invocat că conform art. 10 alin. (2) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care: executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori; în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor.

Astfel, reieşind din prevederile menţionate, consideră lichidatorul că administratorul S.R.L. „Nextauto”, Leaşenco Stanislav este pasibil atragerii la răspundere subsidiară şi urmează a i se impune suma ce constituie creanţe nestinse ale creditorilor împotriva patrimoniului debitorului în cadrul procesului de insolvabilitate.

În temeiul celor invocate a solicitat admiterea cererii privind atragerea la răspunderea subsidiară; atragerea la răspundere subsidiară a administratorului statutar S.R.L. „Nextauto”, Leaşenco Stanislav şi încasarea din contul acestuia a sumei de 1 797 661,07 lei în contul masei debitoare S.R.L. „Nextauto”.

La data de 13.05.2026 Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere privind intervenirea în proces.

În cererea depusă a indicat că în cadrul procedurii de insolvabilitate a S.R.L. „Nextauto”, Serviciul Fiscal de Stat este validat cu suma de 1 295 916,68 lei, inclusiv 717 916,68 lei – creanță chirografară de rangul III și 577 474,46 lei – creanță chirografară de rangul VI.

Astfel, a solicitat admiterea prezentei cereri; examinarea cererii în lipsa reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat; emiterea încheierii privind introducerea Serviciului Fiscal de Stat, în calitate de intervenient accesoriu, în cadrul cauzei civile în baza cererii de chemare în judecată a lichidatorului S.R.L. „Nextauto”, Muntean Oleg față de Leașenco Stanislav, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Nextauto”, de partea reclamantului; remiterea în adresa Serviciului Fiscal de Stat a actului judecătoresc emis, în urma examinării prezentei cereri.

În ședința de judecată lichidatorul S.R.L. „Nextauto”, Muntean Oleg a susținut cererea depusă și a solicitat admiterea ei pe motivele de fapt și de drept invocate în cerere.

Reprezentantul pîrîtului Leașenco Stanislav, avocatul Rezuș Andrei în ședința de judecată a susținut referința.

În referința depusă a indicat că lichidatorul nu a demonstrat întrunirea condițiilor cumulative, invocînd doar în mod generic încălcări ale legislației fiscale fără a proba legătura de cauzalitate dintre pretinsele fapte și starea de insolvabilitate a debitorului.

Invocă că elementul esențial care lipsește din cererea lichidatorului este demonstrarea raportului de cauzalitate.

A menționat că lichidatorul trebuia să demonstreze prin probe pertinente și concludente că pretinsele încălcări contabile au cauzat efectiv insolvabilitatea societății și nu doar consecințe ale unei situații economice dificile preexistente.

Consideră reprezentantul pîrîtului că simpla constatare a unor divergențe fiscale nu echivalează cu dovada că aceste divergențe au generat insolvabilitatea. Dimpotrivă, S.R.L. „Nextauto” a fost afectată de condiții obiective de piață.

Mai indică că divergențele constatate de către Serviciul Fiscal de Stat nu reprezintă o contabilitate fictivă, ci sunt rezultatul particularităților obiective ale domeniului taximetriei; fluctuația numărului de șoferi angajați, schimbarea șoferilor de pe un autoturism pe altul, perioade de nefuncționare a autoturismelor aflate la parcare sau în reparație.

Avînd în vedere cele expuse a solicitat reprezentantul pîrîtului Leașenco Stanislav, avocatul Rezuș Andrei respingerea cererii ca neîntemeiată.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând temeinicia cererii înaintate în raport cu materialele dosarului și normele legale în vigoare, instanţa de judecată conchide că cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „Nextauto”, Muntean Oleg cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Nextauto” în persoana administratorului statutar Leașenco Stanislav urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14.05.2026, în temeiul art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă a fost antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu, Serviciul Fiscal de Stat.

Așadar, lichidatorul S.R.L. „Nextauto”, Muntean Oleg a depus cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Nextauto” în persoana administratorului statutar Leașenco Stanislav, cu încasarea din contul acestuia a sumei în mărime de 1 797 661,07 lei, în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității, adică ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire și nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Potrivit informaţiei Agenţiei Servicii Publice, în calitate de administrator statutar al debitorului S.R.L. „Nextauto”, figurează Leașenco Stanislav.

Conform art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, „dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului/ lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14.

Atragerea la răspunderea subsidiară prevăzută de art. 248 Lege insolvabilității este una din formele răspunderii civile delictuale, cu particularitățile specifice legii insolvabilității.

Conform art. 1998 (1) Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Din sensul normei de drept citate rezultă că pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate

elementele răspunderii delictuale, cum ar fi: fapta ilicită, vinovăția, prejudiciu cauzat în legătură cu comiterea faptei ilicite și legătura cauzală între prejudiciu și fapta ilicită pretinsă a fi săvîrșită.

Concomitent, pe lîngă elementele răspunderii delictuale prevăzute de Codul civil, deponentul cereri de atragere la răspundere subsidiară urmează să demonstreze că fapta ilicită prevăzută de art. 248 a cauzat insolvabilitatea întreprinderii.

Potrivit art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Atragerea la răspunderea subsidiară prevăzută de art. 248 din Legea insolvabilității, este una din formele răspunderii civile delictuale.

Pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate elementele răspunderii delictuale, cum ar fi: fapta ilicită, vinovăția, prejudiciu cauzat în legătură cu comiterea faptei ilicite și legătura cauzală între prejudiciu și fapta ilicită pretinsă a fi săvîrșită.

Prin urmare pentru atragerea membrilor organelor de conducere la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității, urmează a fi demonstrate toate elementele răspunderii delictuale pentru fiecare faptă ilicită prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) și h) Legea insolvabilității.

Respectiv, instanța mai jos v-a analiza fiecare temei de atragere la răspundere subsidiară invocată de reclamant.

Referitor la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 lit. h) Legea insolvabilității.

Conform art. 248 lit. h) din Legea insolvabilității, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, constituie temei de atragere la răspundere subsidiară.

Potrivit art. 10 din Legea insolvabilității, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Conform art. 2 din Legea insolvabilității, situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Conform art. 14 alin.(1) și (3) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10, Debitorul este obligat să depună cerere introductivă indiferent de valoarea creanțelor ajunse la scadență. Cererea introductivă se depune imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile de la data survenirii temeiurilor indicate la alin. (2) din prezentul articol și la art. 10 alin. (2).

Lichidatorul S.R.L. „Nextauto", Muntean Oleg depunînd cerere de atragere la răspundere subsidiară a administratorului statutar Leașenco Stanislav în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, nu a motivat instanței elementele răspunderii delictuale pentru această faptă ilicită.

Astfel, lichidatorul S.R.L. „Nextauto", Muntean Oleg nu a constatat data la care întreprinderea S.R.L. „Nextauto" era incapacitate de plată și avea obligația de a depune în termen de 30 zile cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate.

De asemenea, lichidatorul nu a constatat care erau datoriile S.R.L. „Nextauto" la data la care au apărut indici de incapacitate de plată și cu cît au crescut aceste datorii sau care datorii puteau fi evitate prin onorarea de către organele de conducere a obligației legale prevăzute la art.14 Legea insolvabilității.

Astfel, nu a fost demonstrat nici prejudiciul cauzat de această faptă ilicită și nici legătura cauzală dintre fapta ilicită și prejudiciu.

Din acest motiv, este neîntemeiată cererea depusă în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.

Referitor la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 lit. e) Legea insolvabilității, ţinere a unei contabilităţi contrare legii.

Conform art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Lichidatorul S.R.L. „Nextauto", Muntean Oleg, pretinzînd că organele de conducere a debitorului S.R.L. „Nextauto" au ținut o contabilitate fictivă sau contrară legii, nu a prezentat nici o probă, în conformitate cu art.118 alin.(1) CPC, în acest sens.

Or, la materialele dosarului nu a fost anexată o decizie a Serviciului Fiscal de Stat care ar fi constatat încălcarea regulilor de ținere a evidenței contabile de către S.R.L. „Nextauto” și aplicarea sancțiunilor pentru această încălcare.

Prin urmare, nu a fost demonstrată nici comiterea faptei ilicite prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. e) Legea insolvabilității.

Nefiind demonstrată fapta ilicită nu au fost demonstrate nici elementele răspunderii delictuale pentru această faptă ilicită: vinovăție, prejudiciu, legătură cauzală între faptă ilicită și prejudiciu.

Respectiv instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de atragere la răspundere subsidiară este una declarativă, neîntemeiată și depusă formal pentru a epuiza această cale legală.

Avînd în vedere faptul că toate temeiurile de atragere la răspundere subsidiară au fost invocate declarativ, fără a fi argumentate elementele răspunderii delictuale pentru fiecare faptă ilicită, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea de atragere la răspundere subsidiară în temeiurile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) și h) Legea insolvabilității urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.248 alin.(1) lit. e), h) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, art.118 alin.(1), art.206 şi art. 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL Nextauto, intervenient accesoriu SFS privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a SRL Nextauto în persoana administratorului statutar Leașenco Stanislav, ca neîntemeiată.

Hotărârea este executorie din momentul pronunțării însă poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Natalia Iordachi